



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

---

15 ОКТЯБРЯ. || № 20 || 1901 ГОДА.

---

С Л О В О

въ день рожденія и тезоименитства Благовѣрнаго  
Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила  
Александровича.

*Идѣже бо есть сокровище ваше,  
ту будетъ и сердце ваше. (Мат. 6, 21).*

Жизнь наша не должна и не можетъ проходить без-  
слѣдною предъ Богомъ и предъ людьми: нѣтъ и не можетъ  
быть такого человѣка, который въ своей жизни и въ своей

дѣятельности не соприкасался бы съ тѣмъ или другимъ—большимъ или меньшимъ кругомъ другихъ людей и, принимая отъ нихъ впечатлѣнія, не получилъ бы извѣстнаго настроенія, воздѣйствія и влiянiя отъ другихъ, равно и самъ не оказывалъ бы въ свою очередь таковыхъ—влiянiя и воздѣйствiя на нихъ—сихъ другихъ. Поэтому—та нравственная атмосфера, которою, обыкновенно, дышатъ люди въ своихъ сообществахъ и въ своихъ сожительствахъ, создается главнымъ образомъ самими-же людьми, и такъ называемый «духъ времени» есть по преимуществу «духъ» того поколѣнiя, которое, будучи влiятельнымъ и имѣя свое положенiе, способы и силу распространять свое влiянiе на другихъ, создаетъ извѣстное настроенiе душъ и сердець въ средѣ другихъ людей, а съ настроенiемъ создается, понятно, и направленiе волей людей. Обращаясь мысленно къ исторiи, мы находимъ, что отъ начала бытiя падшаго человѣка и доселѣ, въ направленiи умовъ и сердець, а слѣдовательно—въ воплощенiи волей сыновъ человѣческихъ, проходятъ два теченiя: съ одной стороны, люди благочестные, имѣя свое «сокровище» въ Богѣ и свое утвержденiе для поведенiя въ законѣ Божiемъ, воодушевленные «вѣрою Божiею» (Мар. 11, 23) и любовью къ Богу и къ своимъ ближнимъ, полагаютъ свою дѣятельность и свое служенiе въ томъ, чтобы добрыя и созидательныя начала семейно-общественной жизни людей, сущiя отъ Бога въ Его законѣ, (тѣ начала, которыми люди живы предъ Богомъ, живы и въ себѣ самихъ—въ своихъ сообществахъ и сожительствахъ, царственно и властительно) возвышались, управляя поведенiемъ людей; съ другой стороны, «сыны лукавыя», «вынося изъ злаго [сокровища сердца своего злое]» (Лук. 6, 45), имѣя свое «сокровище» въ похоти плоти, въ похоти очесъ и въ гордости житейской» (1 Иоан. 2, 16), будучи извращенными нравственно въ себѣ

самихъ, своимъ тлетворнымъ духомъ и поведеніемъ заражаютъ всѣ тѣ сферы, въ которыхъ вращаются, и «сѣя плевелы», колеблютъ собою—въ той или другой силѣ, смотря по ихъ вліянію на другихъ, самыя основы нравственнаго порядка и нравственнаго уклада жизни человѣческихъ сообществъ. И если въ поколѣніяхъ и родахъ «духъ» сихъ «сыновъ лукавыхъ», перевозмогая, властительно возносится и начинаетъ руководить; если отъ ихъ перевозмогающаго и преобладающаго господства семейно-общественная жизнь народа начинаетъ быть въ порядкахъ и учрежденіяхъ по ихъ—«сыновъ лукавыхъ» превратному уму и извращенной волѣ: то въ жизни народа, по слову Св. Писанія, «беззаконіе, какъ огонь, разгорается; пожираетъ терновникъ и колючій вустарникъ, и пылаетъ въ чащахъ лѣса, и поднимаются столбы дыма» (Ис. 9, 18), т. е.—тогда въ сообществахъ и сожителствахъ человѣческихъ беззаконіе отъ властительныхъ высшихъ классовъ переходитъ въ народныя массы—«въ чашу лѣса», и смрадъ беззаконій въ народной жизни возносится отъ земли на небо, какъ «столбы дыма», и эти—«дымъ и смрадъ» беззаконій народной жизни являютъ собою предъ Богомъ или поколѣнія и роды своего времени, или даже цѣлый народъ вообще недостойными въ дальнѣйшемъ продолжать и имѣть свою народную исторію бытія среди другихъ царствъ, племенъ и народовъ. Въ первомъ случаѣ Господь, по слову Свят. Писанія, отвращаетъ Лице Свое отъ злыхъ поколѣній, «отвергаетъ и оставляетъ родъ, навлекшій гнѣвъ Его» (Иер. 7, 24), и всѣ «тѣ, которые остаются отъ этого злаго племени», бываютъ предъ Богомъ какъ «навозъ земли» (Иер. 8, 2—3). Во второмъ случаѣ—цѣлыя народы, по суду правды Божіей, истребляются на своемъ мѣстѣ: «не желай той ночи, говорится въ книгѣ Іова, когда народы истребляются на своемъ мѣстѣ» (Іов.

31, 20). Въ обоихъ же случаяхъ—предварительно предоста-  
вляется и попускается Господомъ возобладать и господство-  
вать въ народѣ какъ бы «духу оныяневія и быть введenu  
въ заблужденіе во всѣхъ дѣлахъ его—подобно тому, какъ  
пьяный бродитъ по блевотинѣ своей» (Ис. 19, 14), и та-  
кимъ образомъ «наказываетъ» народъ «само нечестіе его, и  
отступительство его обличаетъ его» (Иер. 2, 19). Наоборотъ—  
живъ народъ, создается, растетъ и крѣпнетъ царственная  
его исторія, когда онъ живъ предъ Господомъ Богомъ «въ  
истинѣ, судѣ и правдѣ» закона Божія (Ис. 4, 2). Нужно  
ли говорить, братіе, о томъ, что какъ благочестіе сохра-  
няется, укрѣпляется, еще и еще насаждается въ народѣ  
наиболѣе тогда, когда правящіе классы—лица правитель-  
ственные, каждый на своемъ посту, блюдутъ предъ Госпо-  
домъ свое служеніе именно «въ истинѣ, судѣ и правдѣ» за-  
кона Божія,—такъ и наоборотъ—нечестіе заражаетъ и пора-  
жаетъ народныя массы наиболѣе тогда, когда тѣ же правящіе  
классы—лица правительственные, слабы нравственно и поте-  
рявшія «свѣтъ въ себѣ» (Мат. 6, 23), омрачаютъ собою свѣтъ  
«истины, суда и правды» закона Божія?—Да и можетъ ли  
быть иначе? Вѣдь лица, поставленные на особенное служе-  
ніе и стоящія вверху на особенныхъ поприщахъ жизни, суть  
предъ Господомъ—одни какъ «соль земли», какъ «градъ  
вверху горы» и какъ «свѣща на свѣщницѣ» для жизни на-  
рода, другіе—какъ князья и вожди его: если же «соль»,  
по слову Св. Писанія, становится испорченною, то она «те-  
ряетъ свою силу» (Мат. 5, 13), и если вожди «сами не  
входятъ въ Царство Небесное», то «затворяютъ» оное и  
«человѣкамъ», становясь «вождями слѣпыми и безумными»  
(Мат. 23, 13—16—17). Можетъ ли быть, спрашиваемъ,  
иначе, когда насущіе и стрегущіе народъ «другъ отъ друга»,  
по слову Спасителя, принимаютъ славу, а славы, которая

отъ Единого Бога, не принимаютъ (Іоан. 5, 44)? Православное отечество наше, братіе, въ двухъ святыняхъ имѣетъ какъ свое утвержденіе и свѣтъ, такъ и свою славу въ Господѣ, и сіи святыни суть—православная христіанская вѣра наша и самодержавіе православныхъ царей Русской земли: въ сихъ двухъ святыняхъ оно созидалось и окрѣпло, какъ царственнѣйшая народность среди другихъ племенъ и народовъ и, будучи живо предъ Господомъ Богомъ, оно живо и полномочно на судѣ народовъ. Первая святыня, какъ хранимая въ чистотѣ и непорочности «вѣра Божія», вѣра Апостольская, вѣра вселенская, какъ «слава Божія» и какъ «свѣтъ Божій» въ мірѣ, какъ «Истина, Путь и Животъ» въ Господѣ о Христѣ Іисусѣ, Спасителѣ міра, по истинѣ и правдѣ закона и суда Божія о людяхъ, подлинно являетъ русскій православный народъ «родомъ избраннымъ, царственнымъ священствомъ, народомъ святымъ, людьми, взятыми въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства Призвавшаго» насъ «изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ: вѣкогда не народъ, а нынѣ народъ Божій» (1 Пет. 2, 9—10). Вторая святыня—самодержавная царская власть православныхъ царей земли русской—есть единственная, послѣ священства, власть на землѣ, которой въ лицѣ Царя, помазанника Божія, принадлежитъ лично Божественные даръ и право царствованія и управленія, ибо, если, по слову Св. Писанія, всякая земная власть священна, такъ какъ «вѣсть власти аще не отъ Бога: суція же власти отъ Бога учинены суть; тѣмъ же противяйся власти Божію повелѣнію противляется» (Рим. 13, 1—2); то царская власть не по началу только своему, или, какъ мы выражаемся, не по принципу только своему—священна, но являетъ собою въ людяхъ власть, помазанную отъ Бога и замечательную особенными и чрезвычайными дарами Св. Духа для царствованія и управленія. Царь въ

«народъ Божіемъ», по свидѣтельству Св. Писанія, есть лично помазанникъ Божій (2 Цар. 1, 14); «сердце Царя въ рукѣ Господа» (Притч. 21, 1), и «въ устахъ Царя—слово вдохновенное» (Притч. 16, 10) относительно важныхъ моментовъ гражданской и политической жизни народа, ибо Господь Самъ «даруетъ Царю Свой судъ, да судить праведно народъ», и наследнику престола—«сыну Царя даруетъ Свою правду, да принесутъ горы миръ и холмы правду» (Пс. 71, 1—2), т. е. да приведется по времени, при наследственности прирожденной Царской власти, все стропотное и неровное въ управляемомъ народѣ къ правдѣ и миру (Срав. Лук. 3, 5; Ис. 40, 4). Посему великое и особенное благословеніе Божіе явлено бываетъ «народу Божію» и странѣ въ томъ промыслительномъ дѣйствіи Воли Божіей, по которому прирожденная, изъ рода въ родъ и изъ вѣка въ вѣкъ, наследственная Царская власть охраняется и соблюдается въ народѣ, какъ власть милостію Божіею и помазаніемъ Божіемъ, ибо, по слову Св. Писанія, на прирожденныхъ Царяхъ, надъ родомъ и поколѣніями Царей почить и «процвѣтаетъ святыня Господня» (Пс. 131, 18). «Не оскудѣетъ князь отъ Іуды, пророчественно изрекъ свое благословеніе патриархъ Іаковъ о сынѣ своемъ—Іудѣ, и вождь отъ чреслъ его, дондеже придетъ отложенная ему; и Той чаяніе языковъ» (Быт. 49, 10); и изъ Св. Писанія мы знаемъ, что это пророчество патр. Іакова открылось и почило въ избранномъ «народѣ Божіемъ» на родѣ Царя Давида, Царя «по сердцу Божію», какъ именно «святыня Господня» и какъ особенное и чрезвычайное благословеніе Божіе не только народу іудейскому, но и всему міру (Пс. 71, 17) въ Лицѣ Царя-Мессіи, Спасителя міра; знаемъ также изъ Св. Писанія, что царственная исторія малаго народа іудейскаго неразрывно была соединена съ «домомъ Давида» и какъ бы чрезвычайно

соблюдалась отъ Господа въ продолженіи царственнаго рода Царя Давида (Ис. 7, 3, 14).

И такъ, къ какимъ-же несомнѣнно-положительнымъ выводамъ приводятъ насъ изложенныя, при свѣтѣ Св. Писанія, истины о святыняхъ нашего отечества—православно-христіанской вѣрѣ и самодержавіи православно-русской земли? Во первыхъ, какъ православные христіане, всё мы должны блюсти свое великое достоинство благодатныхъ чадъ Божіихъ и прежде всего—хранить въ чистотѣ и непорочности свою православную вѣру, какъ именно «дѣло Божіе» въ православномъ русскомъ народѣ: на вопросъ іудеевъ: «что намъ дѣлать, чтобы творить дѣла Божія?» Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: «вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣровали въ Того, Кого Онъ послалъ» (Іоан. 6, 28). Значитъ, блюди и сохраняя въ чистотѣ и непорочности вѣру православную, мы тѣмъ самымъ блюдемъ и сохраняемъ «дѣло Божіе» на землѣ вѣренномъ народу русскому: и по справедливости поэтому въ церковномъ пѣснопѣвнн и вмѣстѣ въ молитвѣ за Царя и отечество православное, наше отечество именуется какъ «Божіе жительство». А если дѣлому народу вѣрено отъ Господа «дѣло Божіе», и если сей народъ пребудеть вѣрнымъ Господу въ своемъ призваніи и въ своемъ служеніи: то вѣренье и «Господь, Богъ человеколюбивый и милосердый, долготерпѣливый и многомилостивый и истинный, сохраняющій правду и являющій милость въ тысячи родовъ» (Исх. 34, 6—7). Во вторыхъ, всё мы, какъ сыны православнаго нашего отечества, должны наискреннѣйше и наипреданнѣйше блюсти неприкосновенность и нерушимость священной Царской власти, какъ власти благословенной отъ Господа въ роды родовъ. Въ третьихъ, тѣ же изъ насъ, которые вознесены, каждый въ своей степени, честию быть сопричастниками власти, должны знать и помнить, что, въ



своемъ призваніи къ особенному внушенію, мы получили отъ Господа особенные вѣренныя намъ таланты: «овый убо пять талантъ, овый—два, овый-же—одинъ, каждый протаву силы» своя (Мат. 25, 15).—что, слѣдовательно, въ сихъ особенныхъ вѣренныхъ намъ талантахъ Господь и истязаетъ насъ особо предъ другими на Своемъ судѣ—или какъ вѣрныхъ и достойныхъ Своихъ слугъ, или какъ злыхъ и лукавыхъ рабовъ: «отъ всякаго, говоритъ Спаситель, кому дано много, много и потребуется; и кому много вѣрено, съ того больше взыщутъ» (Лук. 12, 48). «Я васъ избралъ, сказалъ Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ, и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ» (Іоан. 15, 16): въ этомъ Божественномъ глаголѣ Апостоламъ равно содержится заповѣдь Божія и всякому призванному на особое служеніе рабу Божию: онъ именно избранъ, призванъ и поставленъ на своемъ особомъ поприщѣ, чтобы приносить плодъ, и чтобы плодъ его пребывалъ. И плодъ не можетъ не пребывать, такъ какъ доброе сѣмя, посеянное на полѣ, будетъ имѣть, даже среди тернія и камней, и добрую почву, а потому и принесетъ плодъ «ово убо сто, ово же шестьдесятъ, ово же тридцать» (Мат. 13, 8).

Господи, Боже Вседержителю, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ! молимся Тебѣ, да не осудятъ всѣ поприща жизни православнаго нашего отечества добрыми дѣятелями предъ Тобою и вѣрными рабами, сердца которыхъ были-бы всецѣло, неизмѣнно и нелицемѣрно предавы тому, въ чемъ сокровища Русской земли! да сохранится и преумножится въ «Твоемъ, Господи, достоиніи и Твоемъ жительствѣ» духъ вѣры и благочестія подъ сѣнію православной Церкви и Царской власти нынѣ и присно! Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Ивановъ.*

## ЖИВОЕ СЛОВО

«Зерна добра». Сборникъ статей священника Г. Петрова стр. 1—149. Москва 1901 г. ц. 20 к. «Нъ свѣту». Сборникъ статей стр. 1—170. Его же. Москва 1901 г. ц. 20 к.

Священникъ Г. Петровъ уже не первый разъ выступаетъ въ свѣтъ съ своими изданіями. Онъ извѣстенъ, какъ авторъ книги «Евангеліе, какъ основа жизни», вышедшей уже *пятимъ* изданіемъ,—явленіе прямо исключительное въ нашей духовной литературѣ. Кромѣ того, при его ближайшемъ участіи издается двухнедѣльный журналъ «Другъ трезвости». Наконецъ, одновременно съ выставленными сборниками имъ изданы еще три небольшихъ книжки: «Долой пьянство!» (ц. 15 к.) «Божьи работники» (ц. 10 к.). «Христосъ Воскресе!» Сборникъ рассказовъ для дѣтей (ц. 15 к.). Мы остановимся только на двухъ сборникахъ: «Зерна добра» и «Къ свѣту», чтобы отмѣтить особенности писательства о. Петрова и его основныя мысли.

Непопулярность духовной литературы объясняется частью равнодушіемъ образованнаго общества къ вопросамъ вѣры, частью неумѣніемъ самихъ духовныхъ писателей заинтересовать общество своими сочиненіями. Среди богословскихъ сочиненій много трудовъ глубокомысленныхъ, свидѣтельствующихъ не только о начитанности авторовъ, но и объ ихъ ученой эрудиціи. Но имъ весьма часто не хватаетъ самаго главнаго—жизненности. Прочитаешь ученую книгу, удивишься остроумію и даже глубокомыслію автора, но не *почувствуешь*, что эта книга написана отъ сердца, что затронутый въ ней жизненный вопросъ составляетъ дѣло жизни для самаго автора. Неудивительно, что и читатель холодно относится не только къ книгѣ, но и къ затронутымъ въ ней

вопросамъ. Отличительная черта книжекъ о. Петрова—ихъ жизненность. Онѣ не поражаютъ новизною мыслей, въ общемъ онѣ повторяютъ то, что можно найти во многихъ богословскихъ сочиненіяхъ; но въ этихъ книжкахъ чувствуется живая душа. Читатель видитъ, что авторъ самъ *живетъ* тѣми вопросами, о которыхъ говоритъ въ своихъ статьяхъ. Поэтому то его книжки читаются съ захватывающимъ интересомъ.

Сборникомъ «Къ свѣту!» авторъ хочетъ внушить читателю вѣру въ свѣтлое будущее, пробудить и укрѣпить бодрость въ живой работѣ. «Мы не закрываемъ глаза на темныя стороны жизни; видимъ, что зло во всѣхъ его видахъ и проявленіяхъ временами широко расправляетъ свои мрачныя крылья и темною, безпросвѣтною тучею закрываетъ отъ людей яркій свѣтъ правды Божіей,—затѣняетъ, поглощаетъ тепло любви и добра. Но мы крѣпко вѣримъ, убѣждены, что это зло—болѣзненный наростъ, что темныя пятна жизни это—бѣзма ея, которая можно и слѣдуетъ святъ. Нужны лишь преданные дѣлу работники, стойкія въ добрѣ и правдѣ души, сердца, воодушевленные любовью къ Божьей жизни. Никогда не переводились такіе люди на земаѣ, есть всегда они и у насъ на Святой Руси; только работаютъ они большею частью въ одиночку, дѣйствуютъ въ раздробь, а зло стѣною громадною стоитъ предъ ними. Борьба съ нимъ предстантъ долгая, упорная, требуетъ дружныхъ совмѣстныхъ усилій. Да и самимъ работникамъ необходимы взаимная поддержка, слово сочувствія, одобрения въ тяжелую минуту унынія, усталости, упадка силъ. Мы мечтаемъ дать послѣднее слово призыва къ упорной и неослабной борьбѣ со всяческимъ зломъ и неправдою на Руси, слово ободренія усталымъ, навшимъ въ бою за правду труженикамъ быть глашатаемъ трезвой, доброй, разумной, истинно-христіанской, Божьей жизни. Велика и сильна наша родина. И при всемъ

этомъ часто бѣдствуетъ, горько жалуется на свою судьбу русская земля. Тяжелая жизненная школа выпала на долю нашему народу: не развивала, а заглушала она добрыя природныя свойства души русскаго человѣка и вѣками много навалило на нашу народную жизнь всяческой грязи. Много предстоитъ тяжелой работы; много надо усердія, знанія, силы сердца и ума. Подадимъ же всё, кому дорого свѣтлое будущее родины, другъ другу руки и дружно, въ ногу, бокъ-о-бокъ, плечо въ плечо, пойдемъ впередъ въ свѣтлѣйшую даль правды Божьей.

Русская жизнь далеко отстала отъ культурной жизни Запада. Тамъ образованіе, серьезное изученіе всякаго дѣла и производства—не роскошь, а вошло въ домашній обиходъ, сдѣлалось всеобщимъ достояніемъ; умѣлыя руки не рѣдкость, не цѣнятся на вѣсъ золота, а работаютъ за скромную плату, и потому покупатель за недорогую цѣну имѣетъ всегда хорошую работу. Тамъ вездѣ образцовое заводское и фабричное производство; вѣтъ пустырей и болотъ; каждый клочокъ обработанъ, вся страна (Франція и Швейцарія)—одно образцовое помѣстье. Народъ сытый, чисто одѣтый. Скотъ сильный, рослый, здоровый; постройки большія, всё крытыя железомъ или черепицей. Повсемѣстно довольство, завидное для русскаго мужика и рабочаго. Когда при этомъ воспоминаешь родную сурмяжную Русь, больно становится на сердцѣ, съ тоскою задаешь вопросъ: неужели-жъ это про себя русскій народъ сложилъ пословицу—«глупому сыну и богатство не въ помощь»?

Но скорбя о скудости и убожествѣ Русскаго народа, авторъ не увлекается блескомъ Европейской цивилизаціи, такъ какъ видитъ въ ней существенный изъянъ: она вся сосредоточилась на внѣшней культурѣ и забыла интересы духа. Люди работаютъ надъ землей, надъ камнемъ, надъ

желѣзомъ и не понимаютъ еще, что главная ихъ работа надъ собой. Не въ томъ достоинство и успѣхъ цивилизація, чѣмъ она украситъ человѣка снаружи, а въ томъ, какимъ она сдѣлаетъ его внутри. Идеалы русскаго народа представляются автору выше европейскихъ. Русскій народъ весь, сверху до низу, отъ царя, ученаго, писателя до послѣдняго мужика и въ былинахъ, и въ народныхъ пѣсняхъ, и въ дивныхъ стихотвореніяхъ повтовъ, и въ лѣтописяхъ, и въ сказаніяхъ и въ ученыхъ трудахъ говоритъ только о «*святой Руси*». «Святая Русь», святость народа, — вотъ высшая цѣль, о которой въ тайникахъ своей души въ лучшія минуты жизни думаетъ русскій человѣкъ. Ни о чемъ такъ не болѣетъ сердцемъ, ни надъ чѣмъ другимъ не сокрушается такъ русскій народъ, какъ надъ думою, какимъ способомъ правильнѣе устроить свою жизнь *по-Божьи*. Такимъ образомъ, главное требованіе Евангелія: «Ищите прежде всего царства Божія и правды Его», и главная забота русскаго народа — устроить жизнь свою *по-Божьи*, совпадаютъ самымъ полнымъ образомъ, предоставляютъ одну и ту же задачу, только выраженную различными словами.

Но если такъ высокъ и святъ идеалъ жизни русскаго народа, то сама жизнь далеко отстоитъ отъ него. Матеріальное убожество русскаго народа идетъ рука объ руку съ духовною бѣдностью. Спросимъ самихъ себя: что мы дѣлаемъ, чтобы Русь стала святою, какою мы желаемъ ее видѣть? Проповѣдуется ли у насъ Слово Божіе громко, вразумительно и неустанно; имѣетъ ли Евангеліе широкій доступъ и распространеніе въ народѣ? Нѣтъ пахаря безъ сохи, плотника безъ пилы и топора, а тысячи, милліоны *христіанъ* живутъ и умираютъ безъ вниги *ученія Христова*. Врядъ ли у насъ найдется домъ, гдѣ не было бы игральныхъ картъ, а сколько есть селеній, гдѣ не сыщешь Вавліи, или хотя бы Новаго

Завѣта. Строятся сотни храмовъ, на колокольняхъ ихъ громко звонятъ тяжелые, въ сотни и тысячи пудовъ колокола и далеко по округѣ, чрезъ лѣса, поля и рѣки разносится ихъ призывный гулъ. Слушаешь съ радостнымъ сердцемъ этотъ веселый праздничный звонъ и думаешь, когда же, наконецъ, такимъ же широкимъ, мощнымъ призывомъ, какъ благовѣсть колоколовъ, будетъ разноситься надъ городами и селами нашей родины благовѣсть Слова Божія, проповѣдь Евангелія. Безъ знанія Евангелія не можетъ возвыситься жизнь. Давно уже Русь православная вышла на работу, тысяча почти лѣтъ прошла послѣ крещенія. Далекое ли мы, русскіе православные христіане, подвинули впередъ дѣло Божіе? Многимъ ли иностраннымъ и иновѣрнымъ людямъ показали силу Христовой любви, красоту и радость Божіей жизни? Мы гордимся своею истинною православною вѣрою, считаемъ себя однихъ вполне и въ чистотѣ усвоившими евангельскую правду, стало быть, себя однихъ только признаемъ настоящими и вѣрными Божіими работниками. Чтоже мы въ дѣлѣ Божіемъ сработали? Когда печь жарко натоплена, отъ нея во всѣ стороны пышетъ тепломъ и кто-бы ни подошелъ къ ней, она всѣхъ обогрѣетъ. Когда въ лампадѣ много масла и хорошо заправленъ фитиль, тогда она всю ночь горитъ и свѣтитъ въ потемкахъ. Пышетъ ли отъ насъ любовью на людей? свѣтимъ ли мы правдою Божіею среди потемокъ людскихъ? Сила православи. вѣры не въ словахъ, не въ рассказахъ о ней, а въ жизни по ней. Слова о вѣрѣ—это листья на деревѣ, а наши дѣла, ваши чувствованія—это плоды. Наша смоковница—наша жизнь чѣмъ покрыта? одними листьями, или подъ листьями есть и плоды? Не судить мы тутъ думаемъ: всѣмъ намъ одинъ Судья-Господь; а спросить хочется, какъ спутниковъ въ дорогѣ: «туда-ли мы идемъ? то-ли, что надо, дѣлаемъ? живительную силу ума и сердца въ плоды или только въ листья

гнѣнимъ? Съ горячимъ призывомъ обращается авторъ къ образованному обществу, особенно къ пастырямъ, прійти на помощь родному народу, жаждущему правды, но не знающему, въ чемъ она состоитъ. Особенно часто онъ говоритъ о необходимости распространенія среди народа Слова Божія, указывая на многочисленные факты благотворнаго дѣйствія отъ чтенія Евангелія. И если авторъ съ грустью говоритъ о настоящей религиозной темнотѣ родного народа, то, напротивъ, будущее этого народа ему не кажется безотраднымъ, если только руководители народа поймутъ свое истинное призваніе.

Вообще автора нельзя назвать пессимистомъ. Напротивъ, онъ не только вѣритъ въ торжество добра надъ зломъ, но и видитъ это торжество въ постепенномъ смягченіи нравовъ, происшедшемъ уже въ жизни человѣчества. Въ сравнительной оцѣнкѣ временъ давно минувшихъ и настоящихъ мы забываемъ законъ исторической перспективы, забываемъ, что чѣмъ дальше мы отходимъ отъ какой нибудь мѣстности, тѣмъ болѣе она въ своихъ низахъ скрывается отъ насъ, и что съ отдаленія мы видимъ только лишь высшіе предметы: вершины горъ, башни, колокольни. Переносясь мысляю къ первымъ днямъ и къ первымъ вѣкамъ христіанства, мы видимъ тамъ свѣтлые образа апостоловъ, сонмъ мучениковъ, ряды подвижниковъ и великихъ отцовъ и учителей церкви, и мы глубоко скорбимъ объ отсутствіи ихъ среди насъ, забывая, что и апостолы и ихъ великіе преемники были только лишь отдѣльныя ярко озаренныя Христовымъ свѣтомъ вершины среди удручающаго нравственнаго мрака, который давилъ человѣчество. Подъ лучами Христовой любви и правды ожили сначала болѣе чуткія, отзывчивыя, возвышенныя души, а остальные массы народныя на призывъ Евангелія откликнулись позже. Человѣчество въ своемъ пути къ добру, что армія на походѣ. Болѣе сильныя идутъ впередъ, слабыя отстаютъ,



но армія въ общемъ, хотя съ дневками, съ остановками, съ ожиданіемъ отсталыхъ, но все же движется впередъ. Завваска Христова, хотя, можетъ быть, и незамѣтна для глаза отдѣльныхъ людей, но свое дѣйствіе производитъ. Отдѣльнымъ поколѣніямъ людей не бросается рѣзко въ глаза нравственное узлучшеніе человѣчества, но исторія ярко отмѣчаетъ его. Лучшимъ подтвержденіемъ этого служить исторія рабства, которое, подъ вліяніемъ христіанства, уничтожалось постепенно отъ грубыхъ формъ переходя къ формамъ болѣе смягченнымъ, а также и исторія войны, считавшейся прежде не только необходимою и законною, но и желательною, а теперь признаваемою только неизбѣжнымъ пока зломъ. Такъ «истина все одолѣетъ!» На Голгоѣѣ всѣ силы ада ополчились на любовь и правду Божию, истощили всю свою власть и вмѣстѣ съ тѣмъ проявили свое полное конечное безспіе противъ добра. Распятый Христосъ воскресъ, а съ Нимъ вмѣстѣ воскресла распятая истина, поруганная любовь, оплеванная кротость. Нѣтъ той силы на землѣ, что устояла бы противъ силы добра; нѣтъ той власти, что сокрушила бы могущество любви, остановила бы навсегда торжество истины».

Таковы основныя мысли разсматриваемыхъ сборниковъ. Авторъ подтверждаетъ ихъ множествомъ примѣровъ и яркихъ сравненій. Изложеніе его, общедоступное и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно живое и картинное, невольно увлекаетъ читателя, который съ сожалѣніемъ закрываетъ книгу, дочитавши ее до конца. Еще бы и еще такихъ сборниковъ, такъ освѣжительно дѣйствующихъ на сознаніе и такъ горячо призывающихъ къ разумной работѣ на пользу общую. Мы не сомнѣваемся, что эти книжки скоро выдержатъ по нѣскольку изданій, что онѣ проникнутъ въ деревню и тамъ окажутъ благотворное вліяніе на людей разнаго склада убѣжденій, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованія. Но намъ



хотѣлось бы, чтобы эти книжки прежде всего попадали въ руки приходскихъ священниковъ, которые бы могли распространять ихъ въ массѣ, помогая необразованнымъ людямъ въ пониманіи иныхъ разсказовъ книжки и разъясняя имъ недоумѣвныя мѣста, еслибы таковыя оказались. А особенно хороши эти книжки для начинающихъ пастырей—проповѣдниковъ: чтеніе ихъ укажетъ молодому проповѣднику, какая проповѣдь можетъ считаться живою и дѣйственной, и освободить его отъ опасности усвоенія мертвыхъ формъ безжизненной проповѣди.

*П. Никольскій.*

### Къ біографіи Воронежскаго епископа Льва Юрлова <sup>1)</sup>.

Вѣдъ эти неурядицы столкновенія однако нисколько не мѣшали Льву подвигаться впередъ по іерархической лѣстницѣ и быть лицомъ виднымъ. Такъ въ Ноябрьѣ 1724 года онъ ѣздилъ въ Вологду для производства слѣдствія о дѣлахъ духовнаго управителя <sup>2)</sup>, а въ началѣ 1725 года онъ вызывается синодальнымъ указомъ въ Петербургъ для участія въ печальной церемоніи погребенія императора Петра I (8 Марта) и для принесенія присяги вступившей на престолъ императрицѣ Екатеринѣ I <sup>3)</sup>. Въ томъ же 1725 году отъ 5 Марта и 4 Іюня Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ вызвать для священнослуженія въ столицѣ и для засѣданія въ Синодѣ въ будущемъ 1726 году нѣсколькихъ архимандритовъ, въ томъ числѣ вызванъ былъ и Левъ <sup>4)</sup>. Собственно составъ Святѣйшаго Синода въ первой половинѣ 1726 года былъ таковъ: два вице-президента, восемь совѣтниковъ и два ассессора.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 19 Вер. Епарх. Вѣд.

<sup>2)</sup> Описан. докум. и дѣлъ, т. IV, № 327/120, дѣло № 285/17.

<sup>3)</sup> Полн. собр. постанов. и опредѣл., т. V, № 1499.

<sup>4)</sup> Описан. докум. и дѣлъ, т. VI, № 29/50.

Всѣмъ этимъ лицамъ въ синодальныхъ протоколахъ и указахъ усвоается одинаково званіе синодальныхъ членовъ. Но „кромѣ членовъ“ „при Синодѣ обрѣтались“ вызванные на чреду священнослуженія кромѣ Льва архимандриты: Спасо-Прилуцкій Арсеній, Преображенскаго Казанскаго монастыря Иона Салникѣвъ и Ипатскаго Костромскаго Серапіонъ. Положеніе этихъ „обрѣтавшихся при Синодѣ“ лицъ въ составѣ Синода опредѣлено было при вступленіи въ него вызваннаго первымъ на очередь священнослуженія архимандрита Ионы. 3 Мая 1725 года Святѣйшимъ Синодомъ постановлено было „архимандриту Ionѣ, который въ Святѣйшемъ Синодѣ съ чинами засѣдаетъ и во всѣхъ разсужденіяхъ присутствуетъ, для вѣрности, какъ члену синодальному учинить присягу по обыкновенію; при собраніяхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ членовъ пріѣздъ и выѣздъ его архимандричій записывать, и протоколы въ крѣпленію предлагать ему по обыкновенію неотмѣнно, и другимъ впредь исполнять по тому же неотмѣнно“. Затѣмъ архимандритамъ Ionѣ и Серапіону Святѣйшій Синодъ предполагалъ назначить и жалованье въ размѣрѣ 500 рублей, изъ доходовъ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, хотя это предположеніе и не получило высочайшаго утвержденія. Подобнымъ образомъ о необходимости назначенія жалованія другимъ, „обрѣтавшимся при Святѣйшемъ Синодѣ“ въ слѣдующемъ 1726 году архимандритамъ Льву и Арсенію Святѣйшій Синодъ упоминалъ въ томъ своемъ вѣдѣніи Сенату, въ которомъ объяснялъ недостаточность на штатъ Синода оставшихся въ его распоряженіи суммъ. Но при опредѣленіи временной, впредь до составленія штатовъ по духовному вѣдомству, выдачи жалованья синодальнымъ членамъ изъ наличныхъ средствъ, о жалованіи архимандриту Льву не упоминается; ему было выдано только единовременное пособіе въ сто рублей <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Описан. докум. и дѣль, т. VI, предис., III—IV, VII, № 307/31.

Левъ былъ сдѣланъ ассесоромъ Святѣйшаго Синода и состоялъ таковымъ съ 21 Января по 19 Декабря 1726 года. Одинъ разъ онъ участвовалъ въ общемъ засѣданіи Святѣйшаго Синода и правительствующаго Сената и подписалъ сто шестьдесятъ два протокола синодальныхъ засѣданій<sup>1)</sup>. Кроме того, по опредѣленію Святѣйшаго Синода онъ исполнялъ и другія порученія. Такъ изъ Москвы былъ присланъ одинъ монахъ Пафнутій, который подлежалъ по обвиненію „въ великомъ важномъ Ея Императорскаго Величества дѣлѣ“, розыску Преображенской канцеляріи и котораго предварительно нужно было лишить монашества. Тогда Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ послать для немедленнаго снятія съ Пафнутія иноческаго чина архимандрита Льва<sup>2)</sup>.

Отбывъ очередное служеніе въ Св. Синодѣ, Левъ возвратился въ свой монастырь, но весьма на недолгое время. 9 Февраля 1727 года Св. Синодъ подалъ императрицѣ докладъ, въ которомъ говорилось, что въ силу высочайшаго указа 1726 года, повелѣвавшаго назначать на архіерейскія кафедръ достойныхъ архимандритовъ, онъ, Синодъ, опредѣлилъ на имѣющіяся свободныя архіерейскія кафедръ Устюжскую, Воронежскую, Переяславскую, Астраханскую предназначить: въ Астрахань—Льва горницкаго и Аврона Богословскаго изъ Рязани; въ Устюгъ—Кирилла александровскаго и Героея новоспаскаго; въ Воронежъ—Іоакима донскаго и Арсенія Прилуцкаго; въ Переяславль—Варлаама епископа коломенскаго, а въ Коломну—епископа корельскаго. Но этотъ докладъ не былъ утвержденъ верховной властію, причемъ членамъ Св. Синода словесно было объявлено, чтобы архимандрита александровскаго Кирилла нынѣ и впредь въ архіереи не производить.

22 Мая Св. Синодъ подалъ въ Верховный Тайный Соѣтъ второй докладъ, въ которомъ, исключивъ архимандрита

<sup>1)</sup> Полн. собр. докум. и постановл., т. V, № 279/459.

<sup>2)</sup> Опис. докум. и дѣлъ, т. VI, № 285/314.

Кирилла изъ числа кандидатовъ, представилъ въ Устюгъ новоспасскаго Героея и донскаго Иоакима, а въ Воронежъ— Арсенія Прилуцкаго и намѣстника александроневскаго монастыря, іеромонаха Иларіона. На докладъ послѣдовала такая резолюція императора Петра II: „коломенскаго перевести въ Астрахань, на Коломну Игнатія, на Воронежъ горицкаго архимандрита, на Устюгъ—астраханскаго, а въ Переяславль— довскаго архимандрита“. Но Синоду было уже извѣстно, еще до полученія этого указа, кого именно изъ представленныхъ кандидатовъ высочайшая власть нашла достойнымъ назначить на епископскія кафедры. Отъ 16 Февраля былъ посланъ синодальный указъ архимандриту Иоакиму и Льву, чтобы они „прибыли въ С.-Петербургъ съ надлежащими ризницами и съ потребнымъ числомъ служителей, безъ всякаго замедленія, взявъ для должнаго проѣзда и на содержаніе въ С.-Петербургѣ изъ вѣреннхъ имъ монастырей, съ согласія братіи оныхъ, при инквизиторѣ, казенныхъ денегъ, и столовыхъ запасовъ безъ всякаго излишества и расходовать ихъ съ запискою, какъ указы повелѣваютъ, а по прибытіи въ С.-Петербургъ явиться въ Св. Синодъ и подать реестръ: что взято изъ монастыря и что изъ того издержано въ пути“<sup>1)</sup>.

Такимъ-то образомъ архимандритъ Левъ сдѣлался Воронежскимъ епископомъ. Нареченіе его происходило 27, а хиротонія 28 Мая въ Троицкомъ соборѣ. При нареченіи присутствовали: новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ и епископъ вологодскій Аѳанасій, хиротонію же совершалъ архіепископъ ростовскій Георгій Дашковъ съ епископами: Аѳанасіемъ и Лаврентіемъ устюжскимъ. 3 Іюня Левъ уже самъ участвовалъ въ нареченіи во епископа архимандрита Иоакима вмѣстѣ съ Ѳ. Прокоповичемъ, Георгіемъ и Аѳанасіемъ. Въ скоромъ времени онъ отправился въ свою епархію, причемъ отъ Синода ему назначено было пятнадцать ям-

<sup>1)</sup> Описание докум. и дѣлъ, т. VII, № 41/94.

ских подводъ, но изъ казенныхъ суммъ прогоновъ было выдано только на восемь лошадей, а остальные онъ долженъ былъ получить изъ средствъ Воронежскаго архіерейскаго дома <sup>1)</sup>).

Новый епископъ началъ свою дѣятельность, еще не доѣхавъ до Воронежа. На пути во вѣренную ему епархію онъ встрѣтилъ нарочныхъ посланныхъ отъ Воронежскаго архіерейскаго дома, везшихъ оброчныя деньги стряпчему синодальной канцеляріи Семену Мурахиному. Стряпчій Мурахинъ состоялъ при синодальной канцеляріи, какъ для получения изъ нея и изъ другихъ канцелярій указовъ на имя Воронежскаго архіерея или властей его дома, такъ и для отправленія всякихъ дѣлъ, которыя будутъ касаться архіерейскаго дома. Митрополитъ Пахомій, управлявшій Воронежскою епархіей, спредѣлилъ выдавать ему жалованье изъ вотчинъ архіерейскаго дома въ годъ по тридцать четыре рубля, десяти четвертей всякаго хлѣба, четыре пуда соленой рыбы, столько же свиного мяса и соли, пять пудовъ коровьяго масла, два ведра коноплянаго масла и десять ведеръ простого вина независимо отъ приказныхъ расходовъ, которые подлежали оплатѣ изъ того же источника по особымъ счетамъ. Но съ нѣкотораго времени крестьяне отказались платить этотъ оброкъ стряпчему и ничего не высылали ему. Тогда Мурахинъ пожаловался Синодальной Канцеляріи, которая и предписала управителямъ архіерейскаго дома удовлетворить просителя жалованьемъ. Вслѣдствіе этого приказа управители и отправили съ деньгами упомянутыхъ посланныхъ. Епископъ Левъ, узнавъ куда и зачѣмъ они ѣдутъ, взялъ деньги и приказалъ имъ возвратиться назадъ. Распоряженіе епископа Мурахинъ обжаловалъ въ Синодъ, прося разсмотрѣть его просьбу, но только 2 Декабря 1730 года эта просьба была удовлетворена; предписавъ преемнику Льва, епископу Іоакиму разобрать дѣло Мурахина, Св. Синодъ опредѣлилъ сему положить и

<sup>1)</sup> Описан. докум. и дѣлъ, т. VII, № 40/во, ср. Полн. Собр., т. VI, № 1991.

соответственную резолюцію <sup>1)</sup>. На первых же порахъ на жалобу не обратили никакого вниманія. Вообще Синодъ не непріязненно смотрѣлъ на дѣйствія Воронежскаго владыки, и Левъ, какъ и въ бытность его Горицкимъ архимандритомъ, былъ необходимымъ лицомъ во всѣхъ всенародныхъ торжественныхъ случаяхъ. 6 Ноября 1727 года Св. Синодъ постановилъ въ виду предстоящаго коронаванія императора Петра II, вызвать въ Москву между другими архіереями и Льва. 4 Февраля 1728 года состоялся торжественный въѣздъ государя, причемъ въ встрѣчѣ его у Воскресенскихъ воротъ съ прочими архіереями участвовалъ и Левъ, а 25 Февраля онъ участвовалъ и въ самомъ коронаваніи Петра II <sup>2)</sup>.

Находясь въ Москвѣ, Левъ захотѣлъ воспользоваться своимъ пребываніемъ здѣсь для улаженія одного дѣла. Епископъ былъ большой любитель строить. Въ Воронежѣ еще въ 1718 г. митрополитъ Пахомій заложилъ соборный храмъ, который оставался неоконченнымъ и до времени Льва. Желая довести постройку до конца, Левъ изыскивалъ для этого всѣ средства. Между прочимъ въ 1726 г. въ Москвѣ скончался Воронежскій епископъ Іосифъ. Послѣ себя онъ не оставилъ завѣщанія и все его имущество было взято для храненія въ Синодальную Канцелярію. Имущество было совсѣмъ незначительное: 186 р. 50 к. денегъ да заемное письмо на 100 р. на имя какого-то Ивана Михайловича; два серебряныхъ фіала: одинъ для водки, другой для вина, серебряная архіерейская именная печать, очки въ золотой оправѣ, 4 рясы и столько же подрясниковъ и скатертей и стѣнные часы. Тѣмъ не менѣе Левъ сталъ ходатайствовать предъ Синодомъ, чтобы это имущество умершаго Іосифа, а встати и наслѣдство бывшаго Воронежскаго архіерея Пахомія, хранившееся такъ же въ Московской Синодальной Канцеляріи, было обращено на достройку каменнаго соборнаго храма, начатаго этимъ митрополитомъ. Си-

<sup>1)</sup> Описание док. и дѣлъ, т. VII, № 21/44.

<sup>2)</sup> Описание док. и дѣлъ, т. VII, № 218/29.

ночь однако не уважилъ этой просьбы Льва. Распредѣливъ пожитки обоихъ архіереевъ по своему усмотрѣнію, онъ опредѣлилъ: строеніе въ Воронежѣ каменной соборной церкви производить епископу Льву изъ опредѣленныхъ на его домъ денегъ, „какъ и прочіе епархіальные архіереи въ своихъ епархіяхъ таковыми же доходами подобныя дѣла исправляютъ“<sup>1)</sup>).

Епископъ Левъ любилъ отправлять торжественныя богослуженія, любилъ дорогія облаченія, которыя бралъ даже изъ ризницъ отдаленныхъ монастырей своей епархіи. Такъ въ вѣдѣніи Воронежскихъ епископовъ находился одинъ недавно возникшій монастырь, Успенскій-Предтечевъ-Донецкій, — монастырь богатый и пользовавшійся на первыхъ порахъ самоуправленіемъ. Одному изъ предшественниковъ Льва, митрополиту Пахомію, какъ-то удалось эту обитель подчинить своей власти, и съ того времени начались ея бѣдствія. Епископы брали изъ нея все, что было можно, а, какъ видно изъ жалобы на перваго же изъ нихъ, Пахомія, взять оттуда можно было многое: денегъ, лошадей и прочій скотъ, всякую рухлядь, рыбу, пчель и даже мѣдную посуду. Епископъ Левъ также возбудилъ противъ себя неудовольствіе со стороны этого монастыря. Въ 1730 году настоятель его архимандритъ Іоасафъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ двѣ жалобы, въ которыхъ просилъ взять его обитель въ непосредственное вѣдѣніе Святѣйшаго Синода и тѣмъ прекратить „великое разореніе“ отъ Воронежскихъ архіереевъ. Іоасафъ писалъ, „что бывшій Левъ епископъ, что нынѣ растрига Лаврентій чинилъ тому монастырю обиды и разоренія“, а именно: „взятые собою того монастыря лучшіе ризницы и церковной утвари, такъ же и собственныхъ его архимандричихъ келейныхъ денегъ 1500 рублей“. Архимандритъ просилъ, чтобы Святѣйшій Синодъ изслѣдовавъ, объ отдачѣ всего того учинилъ рѣшеніе. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, рассмотрѣвъ дѣло,

<sup>1)</sup> Описан. докум. и дѣлъ, т. VII, № 4/42.



опредѣлили: „явившееся на лицо все въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ, а именно монастырскую ризницу и утварь и деньги, собственныя его архимандричи, отдать ему архимандриту Іосафу съ роспискою“<sup>1)</sup>.

Въ самомъ непродолжительномъ времени по прибытіи въ Воронежъ начались у Льва столкновенія и съ губернской мѣстной канцеляріей. Отъ 16 Ноября 1727 года епископъ Левъ доносилъ Св. Синоду, что 3 Октября того же 1727 года ему подано было челобитье г. Усмани Богоявленской церкви священникомъ Петромъ, въ которомъ онъ жаловался на Воронежскую Губернскую Канцелярію, нанесшую ему, Петру, оскорбленіе и нарушившую его священническія права „...се-го-де 727 года Августа 16 числа, писалъ Петръ, взять я на Воронежъ въ Губернскую Канцелярію, по челобитью господина генерала-маіора Ульяна Акимова, сына Сеявина, служителя его Никиты Данилова, якобы въ держаніи его бѣглаго человѣка, и содержа я въ той Губернской Канцеляріи подъ карауломъ, и принужденъ быть въ допросѣ“. Въ виду этого 3 Ноября епископъ Левъ послалъ изъ своего Духовнаго Приказа въ Губернскую Канцелярію промеморію, чтобы „оный священникъ Петръ въ той Губернской Канцеляріи допросомъ принужденъ не былъ, а отвѣтствовалъ бы въ домѣ архіерейскомъ; а чего ради, о томъ изъ правилъ и изъ указовъ выписано вкратцѣ и въ той промеморіи показано именно; и для такого онаго священника допросу отъ той Губернской Канцеляріи, тою посланною изъ Духовнаго Приказа промеморіей требовано со онаго дѣла копіи; противъ которой промеморіи сегожь Ноября 14 дня прислана изъ оной Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ промеморія жъ, въ которой показано, что-де во оной Губернской Канцеляріи исполненіе чинять по состоявшемуся Ея Императорскаго Величества сего 727 года Марта « » дня указу, по кото-

<sup>1)</sup> Полное Собрание, т. VII, № 2450.



рому якобы слѣдуетъ судомъ и расправою въ Губернской Канцеляріи на всѣ духовныя чины, и впредь же въ происходящихъ ссорахъ священники въ Губернскую Канцелярію съскиваться жь будутъ“.

Прилагая къ этому доношенію копии съ обѣихъ промеморій, Левъ просилъ у Св. Синода „о показаніи паствы его къ священному чину въ заступленіи резолюціи“<sup>1)</sup>. Св. Синодъ, послѣ справокъ съ церковными канонами и гражданскими постановленіями, въ особенности же опираясь на законъ императрицы Екатерины I отъ 1727 года марта 15, повелѣвавшей синодальнаго вѣдомства крестьянамъ и прика-

<sup>1)</sup> *1. Промеморія дому преосвященнѣйшаго Льва, епископа Воронежскаго и Елецкаго, изъ Духовнаго Приказа въ Воронежскую Губернскую Канцелярію.*

Сего Октября 3 дня, въ поданномъ его преосвященству города Усмани соборной Богоявленской церкви священника Петра доношеніи написано: прошедшаго де Августа • • • числа сего 727 года взять оныя съ Усмани въ Воронежъ во оную Губернскую Канцелярію, по челобитію господина генерала-маіора Узіана Акімова сына Сенявина, служителя его Никиты Данилова, яко бы въ держаніи бѣглаго его челоуѣка, и съ вышепоказаннаго де числа содержится оныя священникъ, въ Губернской Канцеляріи подъ карауломъ и по нѣмъ, и по тому дѣлу по отстрочной его сказкѣ принужденъ оныи быть въ допросѣ во оной Губернской Канцеляріи; токмо де по тому дѣлу, безъ вѣдома его архинастырскаго, допросомъ отвѣтствовать оная, для того, что де священники во оной Губернской Канцеляріи напредь сего судомъ были не свѣдомы; и противъ онаго доношенія номѣсто его преосвященства опредѣлено, велѣно Воронежскую Губернскую Канцелярію послать промеморію въ такой силѣ, дабы означенный священникъ Петръ отъ оной Канцеляріи допросомъ принужденъ или съскиванъ не былъ, а отвѣтствовалъ бы въ домѣ его архинастырскомъ, предъ его преосвященствомъ, а что по тому дѣлу до него священника касается, о томъ, для лучшаго изслѣдствія, съ того дѣла сообщена бѣ была при промеморіи точная копія; ибо онаго священника Петра по тому дѣлу въ Губернской Канцеляріи допрашивать не надлежитъ (за этимъ идетъ перечисленіе церковныхъ правилъ и греческихъ законовъ, а также указовъ русскихъ государей, вѣлявшихъ клириковъ нѣ въ вѣдѣніи свѣтской власти). Того ради, по силѣ вышеобъявленныхъ правилъ и Ея Императорскаго Величества указа, какъ оному священнику Петру, такъ и прочимъ духовнаго чина священникамъ и діаконамъ, въ вышепоказанныхъ дѣлахъ судомъ и расправою надлежитъ быть въ домѣ его архіерейскомъ, а не въ Губернской Канцеляріи, чего и

щикамъ и прочимъ чинамъ, кромѣ духовныхъ, въ судебныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ попрежнему, опредѣлил: того ради, дабы впредь нигдѣ никто изъ свѣтскихъ управителей духовнаго чина никого собою въ коллегіи и канцеляріи и въ прочія судебныя мѣста, безъ соизволенія Св. Синода или преосвященныхъ архіереевъ, брать и допрашивать, иначе же подъ арестомъ безъ объявленія ихъ винъ держать, отнюдь не дерзали,—требовать, чтобы изъ Высокаго Сената во всѣ губерніи и провинціи посланы были указы, и о томъ во оный Высочайшій Сенатъ сообщать вѣдніе, по которому что учинено будетъ и извѣстія

впредь оной Губернской Канцеляріи такихъ духовнаго чина церковно-служителей по исцовымъ дѣламъ, безъ вѣдома его преосвященства, собою связывать и допрашивать не надлежитъ. И Воронежская Губернская Канцелярія о томъ да благоволитъ вѣдать и, для допроса онаго священника Петра, съ дѣла его, что до него касается, о присылкѣ къ его преосвященству точной копіи учинить по Ея Императорскаго Величества указу.

*II. Копія съ промеморіи изъ Воронежской Губернской Канцеляріи въ духовный приказъ дому преосвященнаго Льва, епископа Воронежскаго и Елецкаго.*

Сего Ноября 3 дня 727 года, въ промеморіи изъ онаго приказа въ Воронежскую Губернскую Канцелярію написано: — — А по справкѣ въ Губернской Канцеляріи, по присланнымъ блаженнымъ и вѣчнодостойнымъ памяти Ея Императорскаго Величества указомъ, каковы состоялись въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, и присланы въ Воронежскую Губернскую Канцелярію при указѣ изъ Верховнаго Сената Апрель 24, да Мая 7 чиселъ сего 727 года, между прочимъ, въ 4 пунктѣ напечатано: понеже умноженіе во всемъ государствѣ правителей и канцелярій не токмо служитъ ко отягощенію штата, но и къ великой тягости народной, ибо вмѣсто того, что прежде всего къ одному судѣ приходитъ и о дѣлахъ своихъ просить имѣли, нынѣ развѣ къ десяти и больше; а всѣ оныя имѣютъ свой судъ, и каждый по своимъ дѣламъ бѣдный народъ волочить, умалчивая о другихъ неурядкахъ, которые отъ безсовѣстныхъ людей къ вѣщей народной тягости, ежедневно происходятъ. Того ради Ея Императорское Величество повелѣла, какъ Надворные Суды, такъ и всѣхъ лишнѣхъ управителей и Канцелярій ихъ, и Конторы камергеровъ и земскихъ комиссаровъ, и прочихъ тому подобныхъ, вовсе отставить, а положить всю расправу и судъ губернаторамъ, чтобы подданнымъ тѣмъ показано быть могло облегченіе и вмѣсто разныхъ многихъ Канцелярій и судей звали токмо одну Канцелярію. Также не безызвѣстно есть, что Синодальнаго вѣдомства, какъ отъ управителей вотчинъ

требовать по обыкновению, а въ епархіи и въ ставропигіальныя монастыри изъ Св. Синода послать указы.

О дальнѣйшей дѣятельности Льва въ Воронежѣ свѣдѣній у насъ не имѣется, кромѣ слѣдующихъ.

Епископъ Левъ правилъ Воронежской епархіей до 1730 года. 7 Іюня въ селѣ Измайловѣ данъ былъ именной высочайшій указъ о перемѣщеніи его въ Астрахань. Во исполненіе этого повелѣнія Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: оному преосвященному епископу Воронежскому быть для вышереченнаго въ Москву съ ризницей и съ потребнымъ числомъ домовыхъ слугъ, немедленно, и о томъ къ не-

ихъ, такъ и отъ крестьянъ чинятся свѣтскимъ многія обиды въ происходящихъ между ими въ земляныхъ и въ прочихъ спорахъ, а губернаторамъ и воеводамъ оныя судомъ, какъ было прежде, нынѣ не вѣдомы: того ради, для лучшаго въ томъ порядка, тѣмъ Синодальнаго вѣдомства крестьянамъ и прикащикамъ и прочимъ чинамъ, кромѣ духовныхъ, въ судебныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ отъ нихъ же, губернаторовъ и воеводъ попрежнему. И по вышеозначеннымъ указамъ его преосвященство вышеозначенныя приличности и справки изъ указовъ показываетъ съ нареченіемъ на Губернскую Канцелярію неправильно, потому что по правиламъ, о которыхъ оныя показываетъ, Губернская Канцелярія, какъ прежде сего никакого дѣйствія не производила, такъ и нынѣ не производитъ и производить не будетъ, понеже оная состоитъ въ гражданскомъ управленіи, а не въ духовномъ классѣ, и всякія Ея Императорскаго Величества дѣла исправляетъ положенныя по указамъ и по Регламенту; а что по духовнымъ правиламъ и по книгѣ Устиніана царя въ Губернской Канцеляріи чинить въ гражданскихъ судебныхъ дѣлахъ исполненіе, такихъ Ея Императорскаго Величества указовъ въ Губернской Канцеляріи не имѣется; а что въ той присланной промеморіи означены состоявшіеся указы въ Святѣйшій Синодъ, 722 и 724 годовъ, о подчиненныхъ Синодскаго вѣдомства, что онымъ судомъ и расправою вѣдомымъ велѣно быть въ Синодальныхъ командахъ, и о такихъ указахъ Губернская Канцелярія извѣстна, и ежели по состоявшимся Ея Императорскаго Величества именнымъ указамъ, Апрѣля 24 да Мая 17 числа сего 727 года Синодальное вѣдомство было къ Губернскому вѣдѣнію судомъ и расправою не включено, то бы Губернская Канцелярія въ противность тѣхъ указовъ вступать не могла, понеже по тѣмъ Ея Императорскаго Величества именнымъ указамъ показано имѣть судъ и расправу въ одномъ мѣстѣ, у губернаторовъ и воеводъ, а лишніе управители всѣ отрящены, въ томъ числѣ и о Синодальной командѣ показано, что оныя у губернаторовъ прежде были невѣдомы, какъ вышеозначенными указами отря-

му послать указъ, по которому, когда онъ въ Москву прибудетъ, призвавъ въ Святѣйшій Синодъ, объявить вышеозначенный Ея Императорскаго Величества указъ, по обыкновению, съ подпискою, и потомъ, взявъ сказку, чтобъ изъ прежняго дома казеннаго ничего имъ было не забрано, надлежащій о немъ въ епархію указъ отправить неукоснительно <sup>1)</sup>. Синодскій указъ былъ посланъ съ проживавшимъ въ Москвѣ Воронежскаго архіерейскаго дома служителемъ Евсеіемъ Поповымъ 11 Іюня. Евсеій Поповъ послалъ служителя Павла

шени, а по вышеописаннымъ именнымъ указамъ ведѣно того Синодальнаго вѣдомства крестьянамъ и прикащикамъ и прочимъ чинамъ, кромѣ духовныхъ, въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ же; по которымъ указамъ Губернская Канцелярія съ мірскими между духовныхъ въ происходящихъ земляныхъ и прочихъ ссорахъ, кромѣ духовныхъ дѣлъ, судъ и расправу производить будетъ, дабы подданнымъ тѣмъ могло быть облегченіе, и вмѣсто бы разныхъ судовъ знали токмо одинъ Губернскій Судъ, какъ вышеозначенный именной указъ повелѣваетъ, понеже вышеозначенный, что Синодальнымъ судомъ и распрavoю вѣдомымъ быть и губернаторовъ и воеводъ, состоялся послѣ показанныхъ въ промеморіи его преосвященства синодальныхъ указовъ, а по указу блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Ея Императорскаго Величества надлежитъ исполненіе чинить по тому указу, который состоялся послѣ; а что его преосвященство изъ онаго указа объявляетъ съ разсужденіемъ, и тотъ именной указъ слѣдуетъ, что въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ однимъ крестьянамъ и прикащикамъ и прочимъ чинамъ, а не священникамъ и діаконамъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ, такого-де указу въ домъ архіерейскомъ не обрѣтается,—и оное разсужденіе имѣетъ быть не по снѣз именнаго того указу, понеже тотъ указъ слѣдуетъ судомъ и распрavoю на всѣ духовные чины, кромѣ духовныхъ дѣлъ, а чтобъ духовныхъ чиновъ, то есть, какъ разсуждаетъ преосвященный епископъ о понахъ и дяконахъ, якобы они изъ того выключены, такія указовъ въ Губернской Канцеляріи не имѣется, и впредь въ происходящихъ ссорахъ поны къ суду въ Губернскую Канцелярію послѣ того указу ссыкнаться будутъ; а по имѣющемуся дѣлу города Усмани пона Петра рѣшеніе въ Губернской Канцеляріи учинено и будетъ производиться, какъ указъ и государственныя права повелѣваютъ. И о томъ изъ вышеозначеннаго за извѣстіе къ нему, преосвященному епископу, послать изъ Губернской Канцеляріи промеморію. И дому преосвященнаго Льва, епископа Воронежскаго Елецкаго, Духовный Приказъ да благоволитъ о томъ вѣдать. (Полное Собр. т. VI, № 2240).

<sup>1)</sup> Полн. Собр., т. VII, № 2310.

Пахомова въ Воронежъ 15 Іюня для предъявленія указа епископу Леву о бытіи ему въ Москвѣ. Пахомовъ, прибывъ на Воронежъ, подавалъ оной указъ, для подачи ему, архіерею, того жъ архіерейскаго дома судѣ, николаевскому попу Герасиму, а потомъ Благовѣщенскаго собора ключарю Максиму Калидину да иподіакону Θεодору Александрову, а потомъ де посылалъ черезъ домоваго пѣвчаго Минея Попова да упомянутаго иподіакона Александрова къ приказному Трофиму Попову, но тѣми де людьми оной указъ не принять, а сказано ему, чтобъ онъ, Пахомовъ, подавалъ самъ самому архіерею. А понеже де онъ, Пахомовъ, слышалъ, что грозилъ оной архіерей многократно при свидѣтеляхъ, его Пахомова бить, того ради, не смѣя самъ подавать оной указъ, послалъ къ нему, архіерею, съ бахмуцкимъ протопопомъ Артеміемъ Іевлевымъ, которой въ кельѣ его архіерейской того жъ Іюня 21 дня, и подалъ при многихъ свидѣтеляхъ; изъ которыхъ де, пришедъ къ нему Пахомову въ домъ, Благовѣщенскаго собора протопопъ Григорій Титовъ съ братіей, да купецкой человѣкъ Петръ Извѣковъ да объявили ему, что оной епископъ Левъ, принявъ при нихъ тотъ указъ, прочиталъ; а того жъ де Іюня 22 и 23 чиселъ, когда ему, Пахомову, возвратно надлежало изъ Воронежа въ Москву ѣхать, требовалъ чрезъ вышеозначеннаго приказнаго Попова и конюшаго Петра Николаева, дабы съ докладу ихъ отъ оного епископа на тотъ указъ въ Святѣйшій Синодъ отвѣтъ съ нимъ посланъ былъ. И тотъ де конюшей Николаевъ сказалъ ему Пахомову, что съ репортомъ самъ онъ Николаевъ отъ него, епископа, въ Москву посланъ. А приказный де Поповъ объявилъ ему, Пахомову, что онъ архіерей, не выѣзжая, намѣренъ тамо праздновать день Казанскія Богородицы, то есть сего Іюля 8 числа, а потомъ, совершивъ начатую въ домъ его архіерейскомъ церковь Казанскія Богородицы, освятить, а въ Москву о поѣздѣ его архіерейской ничего не объявилъ. И о помянутомъ конюшемъ Петрѣ Николаевѣ вы-

шереченной служителъ Евсеѣй Поповъ сазалъ: Іюня де 29 дня сего жъ года, увѣдомився черезъ онаго Пахомова, что оной Николаевъ прѣхалъ въ Москву съ нимъ Пахомовымъ и сталъ въ домъ генерала и кавалера господина Чернышева,—въ тотъ генеральскій домъ ходилъ и его Николаева сыскавъ, о томъ,—что зачѣмъ онъ прѣхалъ? спрашивалъ,—и онъ де, Николаевъ, сазалъ ему, что присланъ онъ отъ архіерея къ помянутому генералу съ письмомъ; а съ какимъ,—того не сазалъ, и на посланные изъ Синода указы репортовъ, по спросу его Попова, не объявилъ, и поѣхалъ де онъ, Николаевъ, изъ Москвы на Воронежъ сего Іюня 1 дня. А понеже не токмо надлежащаго въ Св. Синодѣ о исполненіи отвѣта, но и о полученіи указа репорта отъ него преосвященнаго Льва епископа не прислано, изъ чего является вышеписанному Е. И. В. именованному указу презорство и непослушаніе.

А по именованымъ, высокославнымъ и вѣчностойнымъ намяти Государя Императора Петра I, указамъ велѣно на всѣ указы, когда, гдѣ, кто получить, на другой день тотчасъ отвѣтствовать,—что оный принять, и по нему что можно въ какое время сдѣлать, или чего не можно и зачѣмъ. Буде же такое дѣло, что въ такое короткое время управиться отвѣтомъ невозможно, то на другой день отвѣтствовать токмо, что тотъ указъ получилъ, а обстоятельно отвѣтствовать, какъ вышеписано, въ недѣлю по полученіи указа; а кто отвѣтствовать не будетъ, то за такое нерепортованіе брать штрафъ, за всякій мѣсяць, за срокомъ, по сто рублей, и исполнять то по Регламенту и по указамъ неотмѣнно,—того ради Св. Правительствующій Синодъ приказали: со онаго преосвященнаго Льва епископа изъ келейныхъ его пожитковъ взять штрафа, въ синодальную казну, сто рублей, и велѣтъ ему ѣхать въ Москву въ самой скорости и по прибытіи явиться въ Св. Правительствующемъ Синодѣ немедленно. А буде его преосвященство вскорѣ не поѣдетъ, то изъ онаго Воронеж-

скаго архіерейскаго дома взявъ, для принятія въ Москвѣ, опредѣленнаго въ ту епархію преосвященнаго епископа Іоакима, надлежащую ризницу и, кого пристойно, духовныхъ и свѣтскаго чина служителей и потребное число подводъ, привести въ Москву безъ закоснѣнія и для того послать изъ Св. Синода, по инструкціи, нарочнаго дворянина, которому все вышеповелѣнное исполнить безъ упущенія, въ скорости. А оному преосвященному епископу Льву, буде кунно съ домовыми служителями и съ ризницею ѣхать не похочеть, велѣть потомъ ѣхать на своемъ коштѣ безъ вѣщнаго жъ времени продолженія и ни въ какія епаршескія дѣла токмо не вступать, подѣ опасеніемъ, за преступленіе, тягчайшаго штрафа. И о томъ къ его преосвященству и Воронежскаго архіерейскаго дома управителямъ, а о дачѣ посланному дворянину почтовыхъ или ямскихъ до Воронежа подводъ въ Ямскую канцелярію, и о выдачѣ на тѣ подводы прогонныхъ денегъ въ синодальный Казенный Приказъ послать указы. А отъ Воронежа до Москвы ѣхать тому посланному на тамошнихъ домовыхъ подводахъ, и по прибытіи въ Москву о всемъ, что учинено будетъ, подать въ Св. Синодъ обстоятельное доношеніе. А когда оный преосвященный епископъ Левъ въ Москву прибудетъ, тогда и прогонныя деньги, что изъ казны нынѣ дано будетъ, возвратитъ въ казну съ его преосвященства, неотложно. Да оному жъ посланному взявъ, и собою привести въ Москву въ Св. Синодъ вышепомяннаго приказнаго Попова, для допроса въ непринятіи означеннаго подаваемого указа <sup>1)</sup>).

Въ скоромъ времени Левъ подвергся несравненно болѣе тяжкому обвиненію, чѣмъ обвиненіе „въ презорствѣ и неслушаніи“ синодальному указу. 14 Іюля 1730 года императрица Анна Іоанновна въ подмосковномъ селѣ Измайловѣ словесно приказала архіепископу Феофану Прокоповичу не-

<sup>1)</sup> Пол. Собр., т. VII, № 2352..



медленно произвести дознание по поводу присланнаго въ Синодъ доношенія Льва и приобщенныхъ при немъ съ двухъ промеморій копій, изъ которыхъ одна промеморія въ домъ его архіерейскій прислана изъ Воронежской Губернской Канцеляріи, якобы въ неотправленіи имъ, епископомъ, о здравіи Е. И. В., по вступленіи на Россійскій Императорскій престолъ, благодарнаго молебна, и по Е. И. В. Петръ II поименованія, по присылкѣ отъ тамошняго вице-губернатора. Во исполненіе этого повелѣнія Св. Синодъ распорядился немедленно изслѣдовать дѣло „и то слѣдствіе предложить къ синодальному разсмотрѣнію“<sup>1)</sup>. Составлено было двѣ комиссіи—свѣтская и духовная. Свѣтской руководилъ генераль Ушаковъ, въ синодальной же предсѣдателемъ былъ секретарь Михаилъ Дудинъ. Обѣ онѣ дѣйствовали согласно, „и за вина онъ, Левъ, былъ разстриженъ и сосланъ въ ссылку новгородской епархіи въ Крестный монастырь, при указѣ Декабря 3 дня, подъ № 2064“<sup>2)</sup>.

Прошло одиннадцать лѣтъ со времени этой печальной исторіи. По Аннѣ Ивановнѣ въ это время правили уже панихиды и усердно молились о здравіи императрицы Елизаветы Петровны. Въ числѣ этихъ богомольцевъ былъ и Левъ Юрловъ, снова епископъ и святитель. Возвращенный изъ ссылки и восстановленный въ своемъ достоинствѣ, Левъ проживалъ въ одномъ Московскомъ монастырѣ. Въ это-то время съ нимъ едва не приключилась новая бѣда.

Какъ видно изъ донесенія гр. А. Бутурлина изъ Москвы императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, дѣло происходило такимъ образомъ. 3 Февраля 1743 года въ Архангельскомъ соборѣ происходило поминаніе царицы Анны Юанновны и цесаревны Анны Петровны, сестры государыни. Среди при-

<sup>1)</sup> Тамъ же, № 2354.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 2340, примѣч. Подлинныхъ документовъ, относящихся къ дѣлу лишенія сана епископа Льва въ синодальномъ Архивѣ не сохранилось (Полное Собр., т. VII, № 2411, примѣч.).



сутствующихъ архіереевъ былъ и Левъ. Когда дошла очередь до него на эктениі сдѣлать возглашеніе, то онъ, вмѣсто имени государыни цесаревны Анны Петровны, упомянулъ имя Елизаветы Петровны, „но того жъ моменту, опомнясь, поправился въ настоящемъ имени государыни цесаревны Анны Петровны“. Графъ Бутурлинъ узнавъ объ этомъ, поспѣшилъ увидѣться съ тверскимъ архіепископомъ, котораго спрашивалъ, какъ все произошло. Архіепископъ отвѣчалъ, что „отъ внезапности, по старости, и отъ неосторожности именованнаго епископа ошибка означенная учинилась“.

Императрица Елизавета Петровна однако иначе посмотрѣла на дѣло, чѣмъ раньше Анна Ивановна. Графу Бутурлину на его донесеніе было отвѣчено, что „епископъ Левъ обмолвился въ имени и сего императрица не вмѣняетъ ему въ вину, потому что сіе имъ сдѣлано не съ умыслу“<sup>1)</sup>.

Θ. Ильинскій.

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

26 Сентября Воронежская духовная семинарія скромно праздновала свой храмовой праздникъ. По недавно введенному обычаю, наканунѣ, въ 1 часъ дня, въ семинарскомъ храмѣ, въ присутствіи учащихся и учащихъ, совершена была панихида по начальствовавшимъ, учившимъ, учившимся и благодарившимъ въ семинаріи, въ вѣрѣ и надеждѣ живота вѣчнаго скончавшимся. Торжественное всеобщее бдѣніе съ литією и акаѳистомъ Св. Апостолу Іоанну Богослову совершено было Ректоромъ семинаріи, при участіи смотрителя Воронежскаго духовнаго училища о. В. П. Дикарева, преподавателя семинаріи іеромонаха Михаила и духовника о. Феодора

<sup>1)</sup> Рус. Стар., 1880, Сентябрь, стр. 173—174.

Склябовскаго. Церковь и прилегающій къ ней залъ были переполнены молящимися. Въ самый день праздника литургію и послѣ оной молебенъ празднуемому святому совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Предъ литургіей, во время чтенія часовъ, пять воспитанниковъ 6 класса были посвящены въ стихарь. Въ концѣ литургіи было произнесено соотвѣтствующее слово бывшимъ преподавателемъ семинаріи о. В. И. Базиличемъ. Народу въ церкви была масса; парадный ходъ и залъ были украшены гирляндами изъ зелени.

---

29 Сентября исполнилось 50 лѣтъ церковно-общественнаго служенія одного изъ старѣйшихъ іерарховъ Православной Церкви, управляющаго Московскимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, преосвященнаго Наанаила (въ мѣрѣ—Николая Ивановича Сорокова), бывшего епископа Архангельскаго. Мститель юбиларъ получилъ высшее образованіе въ Кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1851 году со степенью магистра богословія. 29 Сентября того же года онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ *Воронежскую семинарію*. Здѣсь онъ 15 Марта 1852 года принялъ монашество, здѣсь же съ 1858 по 1860 годъ онъ былъ инспекторомъ. Вещественнымъ памятникомъ его служенія въ Воронежской семинаріи служить сохранившаяся до настоящаго времени Св. Плащаница, «приобрѣтенная іеромонахомъ Наанаиломъ въ 1860 г.».

---

Того же числа исполнилось сорокалѣтіе служенія преосвященнаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго— въ мѣрѣ Михаила Ивановича Некрасова, а 1 числа Октября исполнилось тридцатипятилѣтіе служенія въ священноѣ санѣ Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и

Кашивскаго, въ мірѣ Дмитрія Ивановича Самбикина. Имена этихъ двухъ дѣятелей такъ извѣстны и память о нихъ столь жива въ Воронежѣ и Воронежской епархіи, что говорить что-нибудь о ихъ дѣятельности въ Воронежѣ въ настоящее время совершенно не представляется надобности, — ихъ и такъ, слава Богу, хорошо помнятъ и знаютъ.

---

### Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, Покровской церкви, села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда.

Въ 2 часа пополудни 22 Августа сего года, по заранѣе извѣстному маршруту, Преосвященнѣйшій Анастасій, прибылъ при торжественномъ церковномъ звонѣ, въ наше село Истобное, для обозрѣнія церкви.

Народъ, извѣщенный звономъ въ большой колоколъ о скоромъ прибытіи Преосвященнаго Анастасія, огромными толпами началъ стекаться къ храму, встрѣтить своего Владыку. Чувство радости и невольнаго трепета овладѣло въ это время каждымъ изъ насъ.

По окончаніи обычной встрѣчи и ревизіи церковныхъ книгъ и документовъ, Владыка подробно расширявалъ священниковъ о ихъ законоучительствѣ въ земской школѣ, о количествѣ учащихся, о помѣщеніи церковной школы и вниманіи прихожанъ къ ней. Затѣмъ Владыка спрашивалъ о поведеніи причта, о усердіи прихожанъ къ храму Божию, объ исполненіи ими долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ и потомъ взошелъ на амвонъ, гдѣ, преподавъ народу Святительское благословеніе, началъ бесѣдовать съ народомъ, во множествѣ собравшимся, приблизительно такъ:

«Помнится мнѣ, говорилъ Владыка, что я въ третій

разъ уже посѣщаю ваше село; когда былъ у васъ во второй разъ, тогда мнѣ было извѣстно, что многіе изъ васъ, прихожане, не говѣли по разнымъ причинамъ, теперь вижу, что всѣ у васъ исполняютъ этотъ важный христіанскій долгъ,— за это васъ благодарю; но вотъ что весьма прискорбно: церковная школа, въ которой обучаются ваши дѣти пути ко спасенію, ютится у васъ доселѣ въ церковной сторожкѣ. Какое великое неудобство, да еще для такого громаднаго, какъ ваше, села; у васъ въ великій постъ, напр., много говѣеть народу; послѣ службы, въ холодное время многимъ желательно обогрѣться, а то в больныхъ, да еще иногда — заразныхъ, привозятъ въ караулбу, а тамъ, въ это время, занимаются обученіемъ дѣтей; что-же, въ этомъ случаѣ, сдѣлать? въ виду говора и шума, прервать на время занятія, но это будетъ ущербомъ для школьнаго дѣла,—васъ удалить изъ караулки, но вы, пожалуй, станете претендовать на это и скажете: «зданіе-то наше»; посему, хорошо бы было имѣть собственное зданіе подъ церковную школу; пріятно мнѣ было, когда въ прошлый разъ, во время постройки новаго зданія подъ земскую школу, обращался я къ вамъ, возлюбленніи, усиленно прося васъ передать старое школьное зданіе подъ церковное училище, вы обѣщали сдѣлать сіе, въ настоящее время спрашиваю у священниковъ: «куда дѣвалось старое зданіе школьное», — и въ немалому удивленію слышу, что оно перешло къ кому-то другому. А вѣдь, знаете, что мы, обучая вашихъ дѣтей въ школѣ, желаемъ привести ихъ къ глаголамъ живота вѣчнаго. Постарайтесь же, еще прошу Васъ, обзавестися собственнымъ зданіемъ для церковной школы. Второе, о чемъ хочу сказать Вамъ, это — небрежное состояніе вашего приходскаго кладбища.

Подѣзжая къ оному, я крайне удивленъ былъ, увидя издали торчаніе коловъ (кресты были поломаны), не вѣрналъ

самому себѣ, думая, кладбище-ли это? но вотъ, приблизившись, въ прискорбію, увидѣлъ, что это дѣйствительно ваше кладбище, меня поразило его небрежное состояніе: по кладбищу ходила скотина и его засоряла; можно-ли въ такомъ видѣ содержать кладбище, гдѣ, быть можетъ, лежатъ многіе праведники, а всѣ вообще православные христіане! Приведите же въ порядокъ ваше кладбище, грѣшно не радѣть о немъ, помня пятую заповѣдь закона Божія; совѣтывалъ бы я каждому, у кого похоронены родные, придти и оправить свою могилку». Говорилъ, далѣе, Владыка, о тайной продажѣ питей и—насколько это зло губительно для прихожанъ, а когда зашла рѣчь о тѣснотѣ мѣстнаго храма—и что храмъ немедленно предполагають крестьяне распространить, Преосвященный далъ совѣтъ, что не распространять его надо, потому что все таки тѣсенъ онъ будетъ для большого прихода, а—строить новую церковь, при чемъ стараться не о томъ, чтобы эта новая церковь была грандіозна, съ колоннами и столбами, а что бы она была и проще въ архитектурномъ отношеніи, да вмѣстительнѣе.

Бесѣда Владыки была всѣмъ понятна и посему глубоко тронула всѣхъ, особенно насъ, служителей алтаря Господня.

Священникъ *Стефанъ Мясницевъ*.

---

## МАЛЕНЬКАЯ ЗАМѢТКА.

Въ нынѣшнемъ году, по земскимъ сельскимъ школамъ, разослана дѣльная и полезная книжка, составленная земскимъ, санитарнымъ врачомъ Н. Тезяковымъ подъ заглавіемъ «Бесѣды по гигиенѣ, въ примѣненіи ея къ народной школѣ»<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Читаны на педагогическихъ курсахъ учительницъ и учителей земскихъ и церковно-приходскихъ школъ Воронежской губерніи 1900 г.

Прочитавши эту книгу, мнѣ пришлось дать ее для прочтенія и одному, довольно начитанному и интересующемуся всякими современными вопросами, крестьянину.

Прочитавши книгу, онъ возвратилъ мнѣ ее обратно. На мой вопросъ о содержаніи и пригодности этой книги, онъ отвѣтилъ мнѣ, что книга очень хорошая, но что въ ней есть много такихъ словъ и выраженій, которые ему непонятны и указалъ мнѣ на нѣкоторые изъ нихъ, б. ч., иностранные слова, которые, дѣйствительно, для непосвященнаго въ тайны иностранныхъ языковъ останутся не разгаданною загадкою. Таковы наприм.: фильтрація, дифференція, дистанція (стр. 52, 68, 69) изолированъ и многое множество другихъ словъ, непонятныхъ для простаго народа и помѣщенныхъ не въ этой только книжкѣ, на которую указать натолкнулъ меня случай и въ которой, по ея специальности, такъ сказать, неизбѣжны иностранные слова, и которыхъ, собственно говоря, и не очень то много. Но есть много другихъ книгъ и періодическихъ изданій, которые, сплошь и рядомъ, наполнены такими выраженіями и иностранными словами, что, если вы желаете съ пользою для себя прочесть ихъ, то вы непременно должны вооружить себя словотолкователями и объяснительными словарями.

Въ настоящее время, почему то воздвигнута сильное гоненіе на русскія буквы: «и, і, ъ, ь, ѣ, й» и проч., но гораздо было бы основательнѣй и цѣлесообразнѣе воздвигнуть такое дружное гоненіе на иностранные слова, употребляемая въ нашей русской литературѣ. По изгнаніи иностранныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій изъ нашей русской литературы получилась бы громадная польза. Во 1-хъ нашъ русскій языкъ, очистившись отъ иностранщины, былъ бы уже настоящій русскій; во 2-хъ не пришлось бы тратить лишнее время и деньги на лишнюю бумагу, идущую на помѣщеніе

объясненій (въ скобкахъ) иностранныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій; въ 3-хъ не было бы никакой нужды покупать разные «Словари», «Словотолкователи и объяснители иностранныхъ словъ», вошедшихъ въ русскій языкъ» и т. д.

Священникъ *Апполонъ Алексѣевскій*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Иерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, недостатокъ воды прекратился и потому препятствій къ пребыванію въ Иерусалимѣ не встрѣчается.

---

Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ  
ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ  
ИЗДАНЫ СЛѢДУЮЩІЯ БРОШЮРЫ:

### I. Чтенія о Святой Землѣ.

По Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 к. за каждый выпускъ, — 10 руб. 20 коп.

Ко всемъ этимъ чтеніямъ имѣются туманные картины: раскрашенные по 1 р. 50 к., нераскрашенные по 75 к.

### II. Бесѣды о Святой Землѣ.

О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣсть, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о цѣляхъ и дѣятельности ИМПЕРАТОР-



СКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 25 нумеровъ, за всѣ 82 коп.

### III. Палестинскіе листки.

Сказанія о двенадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святыхъ. Всего 29 листовъ, по 1 коп.,—29 коп.

*Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью—пользуются бесплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно всѣ вышепоименованныя брошюры пользуются кромѣ того уступкою, уплачивая вмѣсто 11 р. 31 к.—10 руб. съ пересылкою. Книги могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежомъ.*

Подробный списокъ вышепоименованныхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ высылаются, по требованію, бесплатно.

Требованія на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: *С. Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.*

---

Съ 1 Іюля г. 1901 открывається вновь построенная гостинница

## „НОВОТРОИЦКАЯ“

съ 25-ю №№, цѣною отъ 50 коп. противъ Монастыря Св. Митрофанія, уголъ Вознесенской и Мѣщанской улицъ, близъ Консисторіи и женскаго Епархіальнаго училища, въ д. бывшемъ Воропаева.

Проѣздъ отъ Вокзала по конно-железной дорогѣ до самой гостинницы, здѣсь же остановка вагоновъ конки.

При гостинницѣ имѣется кухня, помещеніе для лошадей и экипажей.

Владѣл. С. Перетокинъ.

---



## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день рожденія и тезоименитства Благовѣрнаго Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.—Протоіерея *Іоанна Иванова*.

Живое слово.—*П. Никольскаго*.

Къ біографіи Воронежскаго епископа Льва Юрлова.—*Ф. Ильинскаго*.

Мѣстныя извѣстія.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, Покровской церкви, села Истобнаго, Нижнедѣвickaго уѣзда.—Священника *Стефана Мяснищева*.

Маленькая замѣтка.—Священника *Апостола Алексѣевскаго*.  
Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Октября 1901 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

---

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исеева.

# ОТЧЕТЪ

Управленія Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго  
завода за 1900 (23 операционный) годъ.

	Рубли.	Коп.	
<b>I. К а с с а.</b>			
Къ 1900 году оставалось:			
Наличными деньгами .....	17939	57	
Въ 1900 году приходъ:			
За отпущенныя свѣчи, деревянное масло и ладанъ	257286	93	
За проданныя негодныя рогожи (220 пуд.) .....	154	—	
За продан. восковую грязь и выжат. фитиль .....	141	50	
Процентовъ на капиталъ завода .....	2229	61	
Изъ Воронежскаго Отдѣл. Государ. Банка по спе- ціальному текущему счету .....	30100	—	
4% государственная рента (куплена) номиналь- ная цѣна .....	50000	—	
И за проданное старое желѣзо (паровикъ, ступа и подогрѣвалка) 36 пуд. ....	25	20	
<b>И т о г о</b> .....	<b>339937</b>	<b>24</b>	
А всего съ остаткомъ...	357876	81	
Въ 1900 году расходъ:			
На покупку свѣчнаго матеріала .....	172907	12	
» » деревяннаго масла и ладана .....	960	73	сч. № 1
Отослано на епархіальныя нужды .....	33769	96	» » 2
На приобретение заводскаго имущества .....	1617	50	» » 3
На производство свѣчей .....	18018	19	» » 4

Внесено въ банкъ по специальному текущ. счету	30100	—
На покупку 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты съ <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub>	49880	—
за 72 дня .....		
<b>Итого</b> .....	307253	50
<b>Къ 1901 году осталось:</b>		
Наличными деньгами .....	623	31
И 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственною рентою .....	50000	—
<b>Итого</b> .....	50623	31

	В ъ с ъ.		Ц ѣ н а.		Сумма.	
	пуд.	фун.	руб.	коп.	руб.	коп.
<b>II. С в ѣ ч и.</b>						
<b>Къ 1900 г. оставалось:</b>					9 68	
Свѣчей .....	1685	12	21	53 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	36288	71
<b>Въ 1900 г. приходъ:</b>					29 88	
Свѣчей .....	14025	24	21 <sup>2)</sup>	69	304215	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>А всего съ остаткомъ:</b>					9 77	
Свѣчей .....	15710	36	21	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	340533	75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>Въ 1900 г. расходъ:</b>					92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Свѣчей .....	13688	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21 <sup>3)</sup>	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	296703	92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>Къ 1901 г. осталось:</b>					9 77	
Свѣчей .....	2022	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	43829	83

**Примѣчанія:** <sup>1)</sup> Рубли и копейки, написанныя сверху, показываютъ остатокъ отъ раздѣла суммы на пуды, а именно 36298 р. 39 к.: 1685 п. 12 ф. = 36288 р. 71 к. съ остаткомъ 9 руб. 68 коп.

<sup>2)</sup> Цѣна свѣчамъ обозначена по стоимости ихъ матеріаломъ. Одинъ пудъ свѣчей состоитъ изъ: пчелинаго воска 19 ф. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> золот., огарочнаго воска 19 ф. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub> зол., фитильной бумаги 79<sup>1</sup>/<sub>4</sub> зол., увязи 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> зол. и обертки 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> зол. вмѣстѣ съ утерено и угаромъ. На производство свѣчей (14025 п. 24 ф.) употреблено: заводомъ 18018 р. 19 к. (смот. счетъ № 4) и завѣдующими складами 3704 р. 2 к. (IV, счетъ отпус. и получ.) всего 21722 р. 21 к., каковая сумма увеличиваетъ стоимость свѣчей на 1 р. 55 к.

<sup>3)</sup> Продажную цѣну свѣчамъ смот. «IV, счетъ отпус. и получ.»

	Оставалось къ 1900 г.		Приходъ въ 1900 г.		Расходъ въ 1900 г.		Осталось на 1901 г.	
	ПУДЫ.	ФУН.	ПУДЫ.	ФУН.	ПУДЫ.	ФУН.	ПУДЫ.	ФУН.
<b>III. Матеріаль.</b>								
Пчелинаго воска бѣлаго и желтаго	2782	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6100 <sup>1)</sup>	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6240	20	2641	29
Огароч. воска бѣленаго и желтаго	4620	31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6829 <sup>2)</sup>	2	7122 а)	27	4327	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Огарковъ.....	30	26	918 <sup>3)</sup>	18	804	36	144	8
Невыжатаго фитиля ...	546	25	975 <sup>4)</sup>	28	1072 б)	39	449	14
Фитильной бумаги ...	286	27	7033 <sup>5)</sup>	33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6896 в)	15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	424	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Увязи .....	98	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	162	33	98	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	162	33
Обертки .....	20	15	268	36	289	11	—	—
И золота.....	—	—	51	—	51	—	—	—
	—	—	253	—	253	—	—	—
	—	—	2300	кн.	2300	кн.	—	—
<b>Итого ...</b>	<b>8385</b>	<b>38<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>22592</b>	<b>37<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>22829</b>	<b>19<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>8149</b>	<b>15<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>

Стоимость и расцѣнка свѣчныхъ матеріаловъ.	В ѣ с ѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	ПУДЫ.	ФУН.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	КОП.
<i>Оставалось къ 1900 г.</i> пчелинаго воска .....	7402	33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	на		182025	47
(Въ томъ числѣ бѣлаго 2782 п. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. и желтаго 4620 п. 31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.).						
<i>Приходъ за 1900 г.</i> пчелинаго воска <i>Итого</i> 13979 п. 29 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф., сред. цѣна 24 р. 95 к. на 348794 р. 60 к., съ остаткомъ 27 р. 61 к.	6576	36	—	—	166796	74

Примѣчанія. 1) Бѣлый воскъ 6100 п. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. поступилъ съ воскобѣяльни.

2) Въ томъ числѣ купленнаго и постуниваго за свѣчи 6576 п. 36 ф., а 252 п. 6 ф.—  
переходящій (поступ. съ воскобѣяль.).

3) Переходящій матеріаль.—поступилъ съ воскобѣяльни.

4) Переходящій матеріаль.—поступилъ: 981 п. 29 ф. изъ раснопочной и 43 п. 39 ф.  
обратно съ воскобѣяльни.

5) Въ томъ числѣ 12 п. 29 ф. конфискованныхъ свѣчей.

а) Въ томъ числѣ употреблено на отбѣлку 6100 п. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., на выдѣлку желтыхъ свѣ-  
чей 770 п. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и поступило обратно на приходъ (съ воскобѣяль.) 252 п. 6 ф.

б) Въ томъ числѣ употреблено на отбѣлку 918 п. 18 ф., на выдѣлку желтыхъ свѣчей  
110 п. 22 ф. и поступило обратно на приходъ (съ воскобѣяль.) 43 п. 39 ф.

в) Въ томъ числѣ употреблено на перетопку въ желтый воскъ 882 п. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., на вы-  
дѣлку свѣчей 5900 п. 24<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. и поступило обратно на приходъ невыжатаго фитиля 162 п. 33 ф.

Оставалось къ 1900 г. огарочнаго воска .....	962	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	17319	87	
(Въ т. ч. бѣленаго 30 п. 26 ф., желтаго 546 п. 25 ф., огарковъ 286 п. 27 ф. и невыжатаго фитиля 98 пуд. 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.).							
Приходъ съ 1900 г. огарковъ (свѣчей 12 п. 29 ф.) .....	7033	33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	126380	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Итого 7996 п. 23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф., сред. цѣна 17 р. 97 к., на 143698 р. 56 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к. съ остатк. 1 р. 44 к.							
Оставалось къ 1900 г. фитильной бумаги .....	20	15	}	15 50	291	73	
Приходъ съ 1900 г. фитильной бумаги .....	268	36			4191	86	
Приходъ съ 1900 г. увязи .....	51	—			7 63	вс. 389	25
Приходъ съ 1900 г. обертки .....	253	—			2 91	» 736	52
Приходъ съ 1900 г. золота 2300 кн.	—	—	—	—	1230	—	
Итого .....	22569	24	Р.	С.	499361	57 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Изъ общаго расхода 22829 пуд. 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. употреблено:							
а) На выдѣлку свѣчей:							
Пчелинаго воска бѣлаго .....	6240	20	}	24 95	174921	2	
и желтаго .....	770	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>					
Огарочнаго воска бѣленаго .....	804	36	}	17 97	122484	75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
и желтаго .....	110	22					
Огарковъ .....	5900	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>					
Фитильной бумаги .....	289	11	15 50	вс. 4483	59		
Увязи .....	51	—	7 63	» 389	25		
Обертки .....	253	—	2 91	» 736	52		
И золота 2300 кн. ....	—	—	—	—	1230	—	
Итого .....	14420	8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Р.	С.	304245	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Изъ матеріала 14420 п. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. выдѣлано свѣчей 14025 п. 24 ф., а 394 п. 24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. отошло на угаръ и утерю (при перетонкѣ огарковъ 276 п. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. и при отбѣлкѣ воска пчелинаго 110 п. 2 ф. и огарочнаго 8 п. 17 ф.)							

*б) На воскобильнию отдано:*

Желтого воска пчелиного.....	6352	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—
и огарочного.....	962	17	—	—	—	—

*и в) На перетонку въ желтый воск:*

Огарковъ.....	995	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—
И невыжатого фитиля.....	98	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—

Итого ..... 8409 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> — — — —

А всего..... 22829 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> — — — —

**Стоимость материаловъ, оставшихся на 1901 годъ.**

Пчелиного воска бѣлаго.....	2641	29	} 24 95	173873	58	27 61
и желтого.....	4327	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>				
Огарочного воска бѣленаго.....	144	8	} 17 97	21213	81	1 44
и желтого.....	449	14				
Огарковъ.....	424	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>				
И невыжатого фитиля.....	162	33				

Итого ..... 8149 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Р. С. 195116 44

**Ладанъ и деревянное масло.**

**Къ 1900 г. оставалось:**

Ладана капанца.....	10	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	138	25
---------------------	----	--------------------------------	---	---	-----	----

**Въ 1900 г. приходъ:**

Деревянного масла.....	25	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	} Разна я цѣна	272 83	102 90	585 —
Ладана росваго.....	1	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>				
и капанца.....	45	—				

Итого ..... 72 27 Р. С. 960 73



<b>Въ 1900 г. расходъ:</b>						
Деревяннаго масла .....	25	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	272 83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Ладана роснаго .....	1	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	102 90	
и капанца .....	55	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	723 25	
<b>Итого .....</b>	<b>83</b>	<b>13<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>Р.</b>	<b>С.</b>	<b>1098 98</b>	
<b>Къ 1901 г. остатка не было.</b>						
<b>IV. Счетъ отпуска и получения.</b>						
Къ 1900 г. оставалось за епархію	—	—	Р.	С.	102231 35	
<b>Въ 1900 г. отпущено:</b>						
Свѣчей .....	{	99	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	32	—	3182 —
		3239	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30	—	97182 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
		8723	36	28	—	244269 20
		1626	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>	27	—	43902 33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Деревяннаго масла .....		25	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12	80	330 72
Ладана роснаго .....		1	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	115	20	211 68
и капанца .....		55	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16	—	890 60
Прибыли отъ розничной продажи свѣчей въ лавкахъ, сверхъ оптовой цѣны	—	—	—	—	—	336 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>Итого .....</b>	<b>13772</b>	<b>4</b>	<b>Р.</b>	<b>С.</b>	<b>390305 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	
<b>А всего съ остаткомъ ..</b>	<b>13772</b>	<b>4</b>	<b>Р.</b>	<b>С.</b>	<b>492536 63<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	
<b>Въ 1900 г. получено въ уплату:</b>						
Наличными деньгами .....	—	—	—	—	257286 93	
Желтымъ воскомъ .....	{	17	30	24	—	426 —
		—	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20	—	11 25
Огарками .....		7021	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	18	—	126380 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Коммисіонерскими расходами, зачтенными въ счетъ получения за свѣчи ..	—	—	—	—	—	3704 2
<b>Итого .....</b>	<b>7039</b>	<b>17<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>Р.</b>	<b>С.</b>	<b>387808 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	
Къ 1901 году осталось за епархію	—	—	Р.	С.	104728 30	

<sup>1</sup>) Продажную цѣну масла и ладана смот.  
«IV» счетъ отп. и получ.».



### V. Имущество завода.

Къ 1900 г. оставалось на .....	28997 р. 12 к.
Въ 1900 г. приходъ на .....	1617 » 50 »
Въ 1900 г. расходъ на .....	17 » 98 »
Къ 1901 г. осталось на .....	30596 » 64 »

#### Учетъ прибыли.

	Заводъ имѣлъ къ 1900 году.	Заводъ имѣеть къ 1901 году.
Наличными деньгами .....	17939 р. 57 к.	623 р. 31 к.
И государственную рентю .....	— »	50000 » — »
Свѣчами на .....	36298 » 39 »	43839 » 60 »
Материаломъ на .....	199775 » 32 »	195116 » 44 »
Долга за епархією на .....	102231 » 35 »	104728 » 30 »
И имуществомъ на .....	28997 » 12 »	30596 » 64 »

---

Итого ..... 385241 р. 75 к.      424904 р. 29 к.

Съ присоединеніемъ къ остатку на 1901 годъ 33769 р. 96 к., отосланныхъ на епархіальныя нужды, *получено прибыли отъ сельной операции въ отчетномъ году 73432 руб. 50 коп.*

Въ 1900 г. изъ лавокъ Епархіального завода: Воронежской—продано церквямъ: свѣчей 2456 п. 26<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф., деревяннаго масла 20 п. 37<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. и ладана 45 п. 5 ф., итого на 70874 р. 87<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., въ розницу частнымъ лицамъ свѣчей 117 п. 10<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. на 3621 р. 37<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., всего на сумму 74496 р. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ счетъ этой суммы получено огарками отъ церквей (при учетѣ безъ дробей огарковъ) на 23755 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и наличными деньгами 50744 руб. 20 коп. Прибыли отъ розничной продажи свѣчей 898 р. 18 к. Острогжской—продано церквямъ: свѣчей 714 п. 12<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф., деревяннаго масла 2 п. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и ладана 3 п. 21 ф. 22 зол.; итого на 20494 р. 24<sup>3</sup>/<sub>8</sub> к., въ розницу свѣчей 6 п. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 257 р. 50 к.; всего на сумму 20751 р. 74<sup>3</sup>/<sub>8</sub> к.; получено огарками 8213 р. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и деньгами 12538 р. 64<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Прибыли отъ розничной продажи свѣчей 108 р. Въ кредитъ изъ лавокъ не отпускалось.

Счетъ № 1-й. На покупку свѣчнаго матеріала.	В ъ с ъ.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	руб.	к.	руб.	коп.
	607	24	26	—	15797	60
	3595	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	50	91676	—
	314	38	25	35	7983	98
	194	21	25	25	4911	76
	37	18	25	20	943	74
Желтаго пчелинаго воска.....	357	6	25	15	8982	32
	1013	20	25	—	25337	48
	389	37	24	50	9553	16
	7	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24	40	174	76
	40	28	24	25	986	99
	—	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24	—	11	70
Итого 6558 пуд. 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун. на 166359 р. 49 к.						
	8	25	26	50	вс. 229	87
Фитильной бумаги.....	—	11	—	—	8	—
	140	—	15	90	2226	28
	120	—	14	39	1727	71
Итого 268 п. 36 ф. на 4191 руб. 86 коп.						
Увязи.....	26	—	8	—	208	—
	25	—	7	25	181	25
Итого 51 п. на 389 р. 25 к.						
Обертки.....	64	—	3	83	245	12
	189	—	2	60	491	40
Итого 253 п. на 736 р. 52 к. И золота 2300 книж. ....					1230	—
Итого .....	7131	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Р.	С.	172907	12
Деревяннаго масла.....	15	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	60	162	58
	10	20	10	50	110	25
Итого 25 п. 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. на 272 р. 83 к. Ладана роснаго.....	1	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	56	—	102	90
	10	—	13	75	137	50
капанца.....	10	—	13	50	135	—
	25	—	12	50	312	50
Итого 45 п. на 585 р.						
Итого .....	72	27	Р.	С.	960	73
А всего.....	7204	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Р.	С.	173867	85

## Счет № 2-й.

## Отослано на епархіальныя нужды.

	Рубл.	Коп.
Въ семинарію: на стипендіи бѣди, воспитан.	900	—
на ремонтъ епархіальн. классовъ	300	—
на содержаніе класса иконописанія	300	—
на музыкальное образованіе воспитан.	300	—
на содержаніе надзирателя и писца	700	—
преподавателю исторіи раскола	150	—
эконому семинаріи	159	—
на нужды общежитія семинаріи	12320	—
Въ консисторію: на добавочное содержаніе служащ.	900	—
на содержаніе епархіальн. миссіонера	2000	—
Въ Епархіальн. училище: на дѣтскій пріютъ	500	—
на содержаніе параллельн. класса	4300	—
на строительныя нужды училища	3487	61
на стипен. въ память г. Колодѣиной	2085	—
Въ эмеритальную кассу	5000	—
И въ Епарх. попечит. на устройство богадѣльни	368	35

Итого ..... 33769 96

А всего съ открытія свѣчной операціи 220943 р. 85 к.

## Счет № 3-й.

## На приобрѣтеніе заводскаго имущества.

Дроги на желѣзныхъ осяхъ съ чугуными втулками	70	—
Сани для влады	9	—
Кровати для отбѣлки воска (250 саж.)	383	80
Кладовая на бѣлкѣ 17×9½ арш., каменная, подъ желѣзною крышею, со сводами на рельсахъ, подъ кирпичный съ залитвою цементомъ	1154	70
Итого	1617	50

## Счетъ № 4-й.

## На производство свѣчей.

<i>Жалованье:</i> 3-мъ членамъ ревизіон комиссіи (по 50 р.),	150	—
предсѣдателю (200 р.) и 2-мъ член. управле-		
нія (по 150 руб.)	500	—
смотрителю завода (съ награди. 300 р.)	1500	—
и письмоводителю	410	—

2560 р. — к.

старшему мастеру	400	—
мастеровымъ и прислугѣ	5015	65
Содержаніе рабочихъ столовъ (16 челов. и одинъ 2 м. 8 д.)	979	23

6394 р. 88 к.

<i>Отопленіе:</i> дровъ 25 саж., 23 воза и 1150 пуд.	838	—
антрацита 2895 пуд.	730	40
и дроворубамъ	24	30

1592 р. 70 к.

Въ мастерской паровикъ отоплялся круглый годъ, исключая праздниковъ, въ развертномъ сараѣ паровикъ и топливный котель отоплялись 6-ть мѣсяцъ, въ воскопробойномъ сараѣ топились горни 44 дня, 6-ть комнатныхъ печей отоплялись только въ зимнее время и 2 кухонныхъ круглый годъ.

<i>Освященіе:</i> свичекъ 25 пачекъ	2	9
лампъ, стеколъ и фитиля	4	47
и керосина 21 п. 28 ф.	35	24

41 р. 80 к.

<i>Канцелярія:</i> книгъ, бланковъ и бумаги	80	15
чернилъ и конвертовъ	7	76
почтовыхъ и гербовыхъ марокъ	112	80
печатаніе отчета за 1899 г.	27	65
Церковныя и Епарх. вѣдомости	8	—
пересылка денегъ и книгъ	4	13

240 р. 49 к.

<i>Ящики для свѣчей:</i> тесу 1188 шт. ....	341	90
и гвоздей 11 пуд. ....	39	70
<hr/>		
	381 р. 60 к.	
<i>На отбѣлку воска:</i> рогожь 4320 шт. ....	848	1
поденщицамъ (25 к. въ день) ....	562	15
воскопробойщикамъ ....	102	5
соломы и бичевы ....	27	12
ледь ....	55	—
вода ....	103	52
<hr/>		
	1697 р. 85 к.	
<i>Доставка огарковъ въ заводъ:</i> извозчикамъ ....	281	98
и желѣзной дорогѣ ....	493	92
<hr/>		
	775 р. 90 к.	
<i>Содержаніе 2-хъ лошадей:</i> овса 32 чет. 6 мѣрь. ....	75	32
сѣна 36 воз. ....	143	15
соломы ....	8	53
ковка лошадей ....	6	80
починка экипаж. и сбруи ....	27	60
дегтю и мази ....	2	50
<hr/>		
	263 р. 90 к.	
<i>Страховка:</i> имущества (въ 18900 р.) ....	108	27
свѣчей и матеріала (въ 152000 р.) ....	1262	68
<hr/>		
	1370 р. 95 к.	
<i>Этикетки для свѣчей:</i> этикетовъ 96 тыс. ....	58	—
и клею 2 п. 20 ф. ....	15	—
<hr/>		
	73 р. — к.	
<i>Масла:</i> купороснаго 13 п. 8 ф. ....	26	40
подсолнечнаго 43 п. 21 ф. ....	179	89
деревяннаго 2 п. 25 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф. ....	26	84
минеральнаго 1 п. 10 ф. ....	3	10
и краски для свѣчей ....	22	15
<hr/>		
	258 р. 38 к.	

За сученіе фитильной бумаги (288 п. 36 ф.) . . . . .	468	—
Въ городскую управу по окладнымъ листамъ . . . . .	41	6
Телеграммы 3 р. 5 к., анализъ воска 167 р., поѣздки по дѣламъ завода казначея и смотрителя завода 42 р. 15 к., процентовъ по специальному текущему счету уплачено 252 р. 69 к., храненіе процентныхъ бумагъ 10 р. 70 к. и Епархіальному съѣзду 10 руб. всего . . . . .	485	59
Воронежская лавка: аренда 500 р., жалованье приказчику 315 р. и сторожу 18 р., обертка и увязъ для свѣчей 20 р. 91 к., отопленіе 24 р. 72 к. и освѣщеніе 6 р. 90 к. всего . . . . .	885	53
Ремонтъ: полуа и починка котловъ и разливной посуды 51 р. 50 к., кузнечная и плотницкая починка 115 р. 35 к., перекладка и починка печей 120 р. 57 к. 10-ть золотарныхъ подушекъ 25 р., перемѣна прессовальныхъ чугунныхъ винтовъ 37 р. 74 к., окраска крышъ 72 р. 19 к., побѣлка и оклейка комнатъ 16 р. 72 к., очистка отхожихъ мѣсть 24 р., вѣники, лопаты, метлы и проч. 23 р. 49 к. всего . . . . .	486	56
Итого . . . . .	18018	19

Предсѣдатель Управленія, священникъ *Іоаннъ Путилинь*. Члены Управленія, священникъ *Михаилъ Стефановъ*, священникъ *Андрей Скрабинъ*. Смотритель завода, священникъ *Евфимій Тауровъ*.

Отчетъ сей по повѣркѣ оказался вѣренъ самъ въ себѣ, съ книгами прихода и расхода денежныхъ суммъ и съ книгами прихода и расхода свѣчей, свѣчныхъ матеріаловъ, масла и ладана, о чемъ и учинена сія надпись за надлежащимъ подписомъ. Члены Ревизіонной Комиссіи: священникъ *Теодоръ Курбатовъ*, священникъ *Іоаннъ Домооловъ*, священникъ *Сергій Проскуряковъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель завода священникъ *Евфимій Тауровъ*.

Печатано съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.