



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 МАРТА.

№ 6

1902 ГОДА.

Годичное собраніе членовъ Воронежскаго Историико-археологическаго Комитета.

19 Февраля состоялось въ актовомъ залѣ духовной семинаріи годичное собраніе членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Къ 7 часамъ вечера на собраніе прибыли: Его Преосвященство, Преосв. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосв. Владиміръ, Епископъ Острогожскій, священники г. Воронежа, преподаватели дух.-учебн. заведеній и нѣк. др. лица. Какъ на особенность собранія, сравнительно съ предшествующими, слѣдуетъ указать на то, что въ числѣ присутствовавшихъ были члены

Комитета изъ уѣзда, (свещ. Н. Амелонскій, свещ. В. Долгополовъ, іером. Игнатій и др.). Всего присутствовало 40 членовъ Комитета. Бромъ того, на собраніе явились воспитанники духовной семинаріи. (Самое назначеніе собранія въ актовомъ залѣ дух. семинаріи имѣло цѣлью возбудить въ нихъ интересъ къ мѣстной исторіи и привлечь ихъ къ дѣятельному участию въ работахъ Комитета).

Послѣ молитвы «Царю Небесный», пропѣтой семинарскимъ хоромъ, дѣлопроизводитель Комитета, П. В. Никольскій, прочиталъ отчетъ о дѣятельности Комитета за первый годъ его существованія, въ заключеніе котораго указалъ на то, что до сихъ поръ дѣятельное участіе въ работахъ Комитета принимали—Совѣтъ, 5—6 дѣйствительныхъ членовъ и тѣ приходскіе священники, которые работали надъ составленіемъ историко статистич. описаній церквей и приходовъ (такихъ описаній поступило къ 1 Февр. 67); но что для большаго успѣха необходимо непосредственное участіе большаго количества дѣйствительныхъ членовъ.

Вслѣдъ за тѣмъ предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ, обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, указавши на значеніе для всякаго учрежденія перваго года существованія, выяснилъ значеніе работъ Комитета за минувшій годъ и обратился къ присутствующимъ съ призывомъ поработать надъ изученіемъ мѣстной церковной старины и тѣмъ помочь Комитету въ достиженіи его задачъ.

Послѣ небольшого перерыва, во время котораго хоръ исполнилъ духовный концертъ, дѣйствит. членъ Комитета Н. И. Поликарповъ прочиталъ рефератъ «Воронежскій край въ церковномъ отношеніи до учрежденія самостоятельной Воронежской епархіи (1682 г.)». Рефератъ, весьма обстоятельно излагавшій исторію возникновенія первыхъ церковныхъ приходовъ въ краѣ, касавшійся и исторіи колонизаціи и уст-

ройства городовъ, былъ особенно умѣстенъ въ присутствіи воспитанниковъ семинаріи, сообщая свѣдѣнія изъ первоначальной исторіи края.

Въ заключеніе Его Преосвященство предложилъ собранію избрать въ дѣйствительные члены Комитета: игумена Леонида, намѣстника Задон. Богород. монастыря, прот. Валуйскаго собора І. Сахарова и свящ. с. Буйлова, Павл. у., о. Д. И. Попова.

По предложенному подписному листу поступило членскихъ взносовъ отъ 30 членовъ 94 р. (въ томъ числѣ отъ двухъ по 5 р.). Кромѣ того, отъ Его Преосвященства, Преосв. Анастасія 100 р., отъ Митрофанова монастыря 100 р. и отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 150 р.

Воронежскій Историко-археологическій Комитетъ за первый годъ своего существованія (рѣчь, сказанная на общемъ годичномъ собраніи 19 Февраля 1902 г.).

Мы только что выслушали краткій отчетъ о дѣятельности учрежденія, возникшаго годъ тому назадъ,—учрежденія, которое ставитъ для себя цѣлью «изученіе церковно-религіозной жизни воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обслѣдованіе церковныхъ древностей въ епархіи».

Годъ существованія—время не большое, особенно если разумѣть не отдѣльное лицо, а учрежденіе. Но получается нѣсколько другой смыслъ, когда говорятъ: «первый» годъ существованія. Первый годъ для жизни всякаго организма значитъ нѣсколько больше, чѣмъ второй годъ, третій, 4 и т. дал. Тоже самое протяженіе времени, но не то значеніе, не та цѣнность, не тотъ смыслъ. Отчего такъ? Пробнымъ

посѣвомъ, онъ же и первый посѣвъ, въ ботаникѣ испытывается годность, всхожесть сѣмянъ. Въ начальномъ періодѣ жизни животного организма съ наибольшою яркостію обнаруживается способность или неспособность его принаровляться къ окружающей средѣ, другими словами живучесть индивида. Для разумно-практической дѣятельности человѣка такое же значеніе имѣетъ истинность, а потому и устойчивость основнаго или исходнаго начала, первой логической посылки для всѣхъ послѣдующихъ изъ нея выводовъ. Словомъ, тутъ какъ бы повторяется повсюду евангельская притча о строителѣ благоразумномъ и о безразсудномъ. Первый построилъ свой домъ на камнѣ: и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ, и онъ устоялъ. А безразсудный построилъ домъ на пескѣ: и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и налегли на тотъ домъ, и онъ упалъ (рухнулъ).

Въ какомъ направленіи и съ какимъ результатомъ прошелъ первый годъ для нашего Комитета?

Вы слышали здѣсь о разосланной Комитетомъ къ духовенству по городамъ и селамъ подробной программѣ вопросовъ для собранія по ней свѣдѣній по исторіи и древностямъ церковнымъ. Это—для того, что нужно было опредѣлить, что есть въ епархіи по части памятниковъ церковной старины вещественныхъ и письменныхъ, какимъ историческимъ и археологическимъ матеріаломъ можетъ располагать въ данное время Комитетъ?

Слышали о поставленной на очередь задачѣ относительно собранія и постепеннаго изданія матеріаловъ для библіографіи по исторіи воронежской епархіи. Это—для того, что желательно привести въ извѣстность, какия историческія изслѣдованія—монографіи, статьи и т. д. уже раньше появлялись въ печати, въ видѣ отдѣльныхъ ли книгъ, или же въ

периодическихъ изданiяхъ; также какiе и гдѣ опубликованы матеріалы по тому же предмету, акты, документы и т. д.

Слышали о принятыхъ Комитетомъ мѣрахъ къ наибольшей доступности важнѣйшаго мѣстнаго архива духовныхъ дѣлъ—архива консисторскаго, объ уиорядоченiи описей дѣламъ такъ называемаго «посельскаго архива», о выработкѣ руководящихъ правилъ для разбора общаго архива старыхъ дѣлъ, о составленiи историческаго епархіальнаго архива при Комитетѣ.

Вотъ тѣ линiи на листѣ бѣлой бумаги, какiя начерчены въ минувшемъ году; вотъ тѣ вѣхи, что поставлены для обозначенiя направленiя дальнѣйшаго слѣдованiя. Если прибавить къ этому, что Комитетъ обращался къ духовенству съ нарочитою просьбою усугубить свое вниманiе и заботливость для охраненiя памятниковъ церковной старины въ нашей епархіи, такъ чтобы они не уходили на сторону, не уничтожались, не пропадали; между прочимъ просилъ сдѣлать фотографическіе снимки съ чудотворныхъ иконъ, находящихся въ предѣлахъ епархіи, которыя въ большинствѣ уже и поступили въ нашъ Музей, вмѣстѣ со многими другими старинными предметами, нѣсколькими рукописями и старопечатными книгами, присланными въ даръ отъ церквей, монастырей и отъ частныхъ лицъ; если прибавить, что Комитетъ пользовался всякими случаями, чтобы вступать въ непосредственныя сношенiя съ подобными себѣ иноепархіальными учрежденiями и съ лицами, уже заявившими себя трудами на почвѣ историческихъ и археологическихъ изысканiй, близкихъ къ задачамъ Комитета; что Комитетъ хлопоталъ, конечно, и *pro domo sua*: запасался, по указанiямъ знающихъ людей, нужными руководствами по церковной археологiи, иконографіи, палеографіи, архивовѣдѣнiю и т. д., созидалъ необходимую хозяйственно-домашнюю обстановку и

оборудованіе своихъ помѣщеній въ тѣхъ видахъ, что Комитетъ долженъ быть мѣстомъ сосредоточенія и хранилищемъ трудовъ и памятниковъ по мѣстной церковной исторіи: то это и все, что сдѣлано Комитетомъ въ продолженіе года.

Строго говоря, много, пожалуй, сказать, что и сдѣлано,—а правильнѣе:—начато, намѣчено, поставлено на очередь. Самый длинный путь, самый, такъ сказать, реальный трудъ весь впереди, въ будущемъ. Вотъ почему, наряду съ дѣйствительными работами отдѣльных членовъ Комитета, во всѣхъ начинаніяхъ его, въ каждомъ новомъ шагѣ сказывается—то вслухъ, то втихомолку, то явно, то скрытно-исканіе... исканіе живыхъ рукъ, сотрудниковъ своему дѣлу, помощниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему больше, какъ не къ этой простѣйшей формулѣ: «приходите поработать къ намъ»,—сводятся всѣ эти обращенія, сношенія, выработка и разсылка руководящихъ программъ и правилъ, вмѣстѣ съ упорядоченіемъ архивныхъ описей и дѣлъ и проч.? Что другое, въ сущности, выражается всѣмъ этимъ, какъ не одинъ и тотъ же, многократно повторенный съ переложеніемъ на разные голоса, кличъ: «на работу! дружно за дѣло»!

Какая же это работа? Въ какой степени она общедоступна, удобоисполнима съ одной стороны, а съ другой—насколько заслуживаетъ вниманія по своей внутренней цѣнности, по значенію своему—скажемъ—для исторической науки? Стоитъ ли, словомъ, браться за нее?—Судите объ этомъ сами. Есть, наиримѣръ, въ нашемъ распоряженіи «посельскій архивъ» старыхъ дѣлъ: это—нѣсколько сотъ объемистыхъ бумажныхъ связокъ, изъ нихъ каждая съ особымъ ярлычкомъ: «дѣла такого-то уѣзда, такого-то села и церкви», съ своею особою описью каждая, и содержитъ документальныя данныя относительно исторіи извѣстнаго прихода отъ начала его и почти до послѣдняго времени. Такимъ образомъ

кому интересно разузнать, какъ, подъ какими вліяніями, при какихъ условіяхъ внѣшней обстановки и внутреннихъ потребностей населенія возникъ, образовался и жилъ тотъ или другой приходъ, тому мы говоримъ:—приходите, работайте, извлекайте нужное. Тоже отчасти относительно монастырей и отдѣльныхъ учреждений епархіи. Есть у насъ монастыри старые, старѣе чѣмъ сама епархія; есть другіе, начало которыхъ связано съ великими именами и славными дѣяніями, какъ напр. Донецкій Предтеченскій монастырь, основанный первоначально въ Азовѣ, тотчасъ по взятіи у турокъ этой крѣпости и выселенный на настоящее мѣсто въ Богучарскій уѣздъ послѣ возвращенія Азова туркамъ. Есть монастыри, обязанные своимъ началомъ весьма своеобразному явленію русской народной психики, очень живучему и распространенному въ населеніи воронежской губерніи, считающемуся религіознымъ подвигомъ, обычаю пещерокопательства, какъ наприм. монастырь Бѣлогорскій въ Павловскомъ уѣздѣ, а изъ старинныхъ упраздненный Шатрищегорскій. Есть наконецъ монастыри, такъ сказать, вторичной формации, возникшіе на почвѣ болѣе раннихъ отложеній религіозной жизни. Такова наприм. возникшая въ половинѣ прошлаго столѣтія въ гор. Задонскѣ женская община, обязанная своимъ началомъ особому виду подвижничества—служенію страннимъ и пришельцамъ, приходящимъ на богомолье въ г.г. Воронежъ и Задонскъ. Этотъ подвигъ страннопріимства, нашедшій самое яркое для себя выраженіе въ лицѣ одной благочестивой старицы Матрены Наумовны, получилъ затѣмъ свою самостоятельную организацію въ видѣ отдѣльнаго иноческаго общежитія, (переименованнаго въ настоящее время въ Свято-Троицкій общежительный монастырь съ страннопріимнымъ при немъ домомъ).

Извѣстно, что эпоха перваго полустолѣтія нашей епар-

хін, первыхъ шести семи епископскихъ преемствъ, весьма затруднена для изслѣдованія, вслѣдствіе чрезвычайной скудости письменныхъ памятниковъ, такъ какъ весь архивъ дѣлъ епархіальнаго управленія начальной эпохи погибъ во время пожара 1744 года тогдашней архіерейской канцеляріи, замѣнявшей нынѣшнюю Дух. Консисторію. Хотя бы для того, чтобы будущіе по насъ изслѣдователи мѣстной церковной исторіи не очутились въ положеніи, подобномъ тому, какое выпало на нашу долю по отношенію къ начальному періоду ея, не благовременно ли подумать о томъ, какъ бы сберечь и использовать наличный консисторскій архивъ, имѣющій за собою свыше полутора столѣтнюю давность, извлечь изъ него все цѣнное и полезное для науки, для будущаго историка. Въ этихъ цѣляхъ Комитетомъ и организуется научная сортировка архива, съ выдѣленіемъ изъ него дѣлъ, имѣющихъ научную цѣнность, для историческаго епархіальнаго архива. А кто сталъ бы закрывать глаза хотя бы на тотъ, у всѣхъ на виду повторяющійся фактъ, что наша епархія ежегодно принимаетъ у себя десятки и сотни тысячъ пришлыхъ людей со всѣхъ концовъ Правосл. Руси для поклоненія мѣстнымъ нашимъ святынямъ? Утоляя въ мѣру благодарованныхъ ей средствъ духовную жажду этихъ пришельцовъ, она и сама, т. е. христіанское населеніе ея, взаимно вспооществуется и укрѣпляется примѣрами благочестивой ревности ихъ по Богѣ, получая отъ нихъ приращеніе, по слову апостольскому, для созиданія себя въ любви (Ефес. IV, 16). Развѣ не довольно также, что наша епархія хотя и не столь давняя, какъ нѣкоторыя другія, но перешедшая однако двухстолѣтній возрастъ, уже выносила на своихъ плечахъ, такъ сказать, воспитала и научила въ теченіе болѣе столѣтія и выдѣлила въ особую самостоятельную церковно-административную единицу обширнѣйшую область съ весьма своеобраз-

нымъ населеніемъ и строемъ гражданской жизни, именно Область Войска Донскаго и епархію того же имени? Не даетъ ли все это ей права на нѣкоторое особенное вниманіе на самостоятельную разработку нашей областной исторіи?

Что въ особенности желательно и нежелательно въ будущемъ для нашего Комитета? Правду сказать, самое неудобное, а потому и самое нежелательное положеніе для насъ было бы положеніе... тѣхъ евангельскихъ дѣтей, которыя, сидя на торжищахъ, кликали другъ друга и говорили: «иисаихомъ вамъ и не плясаете, рыдахомъ вамъ, и не плакаете» (Лук. VII, 31—32).

Къ утѣшенію, данныя опыта, хотя и непродолжительнаго, позволяютъ начертить другую картину. Кто откликнулся на призывъ Комитета? Кто собрались подъ его стягомъ? И нашлись ли табѣ люди?

Вы слышали здѣсь о програмномъ эскизѣ, предложенномъ Комитету для большой исторической работы, вчерневномъ Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ. Слышали перечисленіе работъ, печатаемыхъ въ первомъ выпускѣ Сборника Воронежской Старины: изъ нихъ однѣ принадлежатъ перу г.г. Преподавателей духовно-учебныхъ заведеній воронежскихъ, другія — лицамъ разныхъ служебныхъ положеній епархіальнаго вѣдомства и священникамъ. Слышали о присланныхъ въ Комитетъ въ значительномъ количествѣ статьяxъ, содержащихъ описанія церквей и приходоxъ, сдѣланныя членами приходскаго духовенства; въ послѣдней работѣ принимали участіе не только священники, но и о.о. діаконъ и псаломщики, а также воспитанники Воронежской духовной Семинаріи ¹⁾. Вотъ нашъ полкъ, вотъ сотрудники Комитета,

¹⁾ Припомните большое число лицъ, выразившихъ сочувствіе Комитету пожертвованіемъ множества вещей, книгъ, рукописей.

группы, такъ сказать, единомышленниковъ его. Нельзя при этомъ съ глубокимъ сожалѣніемъ не вспомнить, что въ минувшемъ году два изъ полезнѣйшихъ членовъ Комитета, изъ числа учредителей его, были изъ Воронежской епархіи на службу въ другія губерніи, это именно М. Н. Быловъ и М. И. Успенскій, хотя они и доселѣ не прерываютъ своихъ связей и живыхъ сношеній съ Комитетомъ. Наиболѣе существенную помощь денежными средствами оказали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій (100 р.), Митрофановъ монастырь (200 р) и Епархіальный свѣчной заводъ (200 р).

Наше учрежденіе, чтобы быть не только правоспособнымъ, но и дѣеспособнымъ, иначе жизнѣдѣтельнымъ, должно шире и глубже пускать свои корни въ почву. Эта идеальная почва есть вся епархіа. Комитетъ съ самаго начала поставилъ себѣ задачей и неуклонно ей слѣдовалъ (какъ намѣренъ слѣдовать и впредь),—установить постоянное и прочное взаимотяготѣніе епархіи и Комитета, тѣсное и близкое общеніе между ними, взаимный обмѣнъ живыхъ силъ, а также способовъ и средствъ для достиженія цѣлей, преслѣдуемыхъ Комитетомъ, и въ то же время привлеченіе возможно большаго числа образованныхъ людей къ общей совмѣстной работѣ на почвѣ историческаго обслѣдованія нашей епархіи. Это такъ сказать нашъ лозунгъ, и въ этомъ же—наши надежды на будущее.

А. Правдинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 годъ.

I. Открытіе Комитета.

31 Января 1901 года состоялось открытіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, уставъ котораго утвержденъ Св. Синодомъ 13 Ноября 1900 г., за № 7842. На открытіи Комитета присутствовали: Его Преосвященство, Преосв. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосв. Владиміръ, Епископъ Острогожскій, Господинъ Начальникъ губерніи, П. А. Слѣпцовъ, Предводитель дворянства Воронежской губерніи, Н. И. Шадловскій, Господинъ вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, священники приходскихъ церквей г. Воронежа, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и др. лица.

Собрание было открыто рѣчью Его Преосвященства, Преосв. Анастасія, указавшаго что учрежденіе Комитета не есть дѣло власти, а служить отвѣтомъ на назрѣвшую потребность въ мѣстномъ церковно-историческомъ обществѣ, — потребность, заявленную кружкомъ любителей мѣстной старины. Вслѣдъ затѣмъ А. М. Правдинъ въ рѣчи, обращенной къ собранію, выяснилъ значеніе и задачи учреждаемаго общества. По окончаніи этой рѣчи послѣдовало избраніе членовъ Совѣта Комитета, согласно § 10 устава, при чемъ оказались избранными: секретарь Консисторіи А. М. Правдинъ, ректоръ семинаріи, протоіерей В. П. Борисоглѣбскій, законоучитель Кадетскаго Корпуса, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, преподаватель дух. семинаріи П. В. Никольскій, епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, каѳедральный протоіерей, А. М. Спасскій и ключарь каѳедрального собора, свящ. Г. Т. Алферовъ. Въ

составъ комитета вступили дѣйствительными членами слѣдующія лица: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Острогожскій, Г. Воронежскій Губернаторъ, П. А. Слѣпцовъ, Губернскій предводитель дворянства Н. И. Шидловскій, Воронежскій вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, архим. Василій, прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. П. Е. Палицынъ, прот. В. П. Дорошевскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. Н. И. Егоровъ, свящ. С. А. Замахасвъ, свящ. С. Г. Звѣревъ, свящ. С. И. Ширкевичъ, свящ. А. В. Палицынъ, свящ. И. М. Васильевъ, свящ. В. И. Базилевичъ, свящ. А. М. Сврябинъ, свящ. Т. А. Крутиковъ, свящ. Ѳ. И. Поспѣловскій, свщ. Ѳ. Б. Склобовскій, свящ. В. А. Соболевъ, свящ. М. Ѳ. Асоченскій, свящ. Т. Н. Поповъ, свящ. Н. А. Орловъ, свящ. В. А. Бучаевъ, свящ. И. М. Автономовъ, свящ. С. А. Карповъ, свящ. В. П. Дикаревъ, свящ. Ѳ. М. Лукинъ, свящ. И. И. Путилинъ, свящ. Е. А. Дольскій, свящ. Т. И. Донецкій, свящ. М. С. Ключанскій, свящ. А. Андреевскій, свящ. Н. Холодовичъ, діакопъ В. И. Руфянъ, свящ. Т. Д. Поповъ, свящ. Н. Г. Никоновъ, іеромонахъ Варсонофій, А. М. Правдинъ, М. П. Григоровскій, А. Ѳ. Комаровъ, М. П. Паренаго, М. Д. Свербѣевъ, М. И. Успенскій, М. Н. Быловъ, В. И. Исаевъ, С. Н. Прядкинъ, М. И. Высоцкій, И. Н. Аванасьевъ, Т. С. Рождественскій, М. М. Романовскій, Н. И. Поликарповъ, Л. Г. Соловьевъ, М. Ф. Мартыновъ, Д. Г. Тюменевъ, С. А. Алферовъ, С. Н. Николаевъ, П. В. Никольскій, В. И. Стопянвичъ, М. М. Петропольскій, С. Е. Поповъ, Г. А. Новочадовъ; Г. Ѳ. Запольскій, В. Н. Самецкій, П. П. Оболенскій, С. М. Ублинскій, В. К. Недѣльскій, Е. И. Алексѣевскій, В. А. Боголюбскій, Н. А. Палецкій, И. С. Орловъ, Г. И. Можаровъ, И. П. Назарьевъ, В. А.

Нестеренко, В. Г. Нечаевъ, М. И. Успенскій. По предложенію Преосв. Анастасія, собраніе избрало въ почетные члены Комитета Преосв. Дмитрія, арх. Тверскаго. Въ послѣдствіи, на собраніяхъ 3 Мая и 7 Декабря, избраны слѣд. лица: почетнымъ членомъ профессоръ Н. В. Покровскій и дѣйствительными: игумень Толшевскаго монастыря Наѳанайль, іеромонахъ того же монастыря Давидъ, свящ. І. Проскуряковъ, свящ. І. Казьминъ, В. И. Успенскій, архим. Валуйскаго монастыря Игнатій, іером. того же монастыря Игнатій, игумень Донецкаго монастыря Владиміръ, прот. Д. Я. Скловскій, В. С. Преображенскій, С. Н. Введенскій, свящ. Н. А. Амшелонскій, свящ. Н. В. Цвѣтовъ, свящ. В. Оболенскій, свящ. Н. Долгополовъ, свящ. В. Суриновъ.

Такимъ образомъ Комитетъ состоитъ изъ главнаго Попечителя, Его Преосв. Преосвящ. Анастасія, 2 почетныхъ членовъ и 95 дѣйствительныхъ членовъ.

II. Составъ Совѣта.

Въ своемъ первомъ собраніи члены Совѣта избрали предсѣдателемъ А. М. Правдина, казначеемъ о. Г. Т. Алферова, хранителемъ бібліотеки, историческаго архива и музея Т. С. Рождественскаго и дѣлопроизводителемъ П. В. Никольскаго.

III. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета обнаруживалась въ общихъ собраніяхъ (31 Января, 3 Мая и 7 Декабря); въ работахъ и очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 11 (8 и 21 Февраля, 22 Марта, 26 Апрѣля, 22 Мая, 12 Іюня, 15 Октября, 12 Ноября, 12 и 21 Декабря, 31 Января); въ трудахъ особыхъ комиссій (по составленію Программы для собранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи чрезъ епархіаль-

ное духовенство; по составленію Руководящихъ правилъ и указаній при разборѣ и описаніи дѣлъ Консисторскаго Архива и по вопросу объ условіяхъ изданія трудовъ Комитета), и въ трудахъ отдѣльныхъ лицъ (кромѣ членовъ Совѣта, непосредственное участіе въ работахъ принимали: Н. И. Поликарповъ, прот. Д. Я. Склобовскій, В. Г. Нечаевъ, В. С. Преображенскій, священники и нѣкоторые воспитанники семинаріи, принимавшіе участіе въ составленіи историческихъ описаній приходовъ и церквей).

Церковному Историко-археологическому Комитету предстоитъ сложная задача привести въ извѣстность и изслѣдовать памятники мѣстной церковной старины, собрать наиболѣе цѣнные изъ нихъ въ музей, архивъ и бібліотеку Комитета и на основаніи ихъ обработать по возможности въ цѣломъ и связномъ видѣ исторію Воронежской Епархіи. Руководящее значеніе въ этомъ отношеніи пріобрѣтаетъ слѣдующая записка Его Преосвященства, прочитанная на общемъ собраніи Комитета 3 Мая.

«18 Марта 1899 года. Въ виду приближающагося (23 Ноября 1903 года) 200-лѣтія кончины первосвятителя Воронежской Архіерейской кафедрѣ, Св. Митрофана, Епископа Воронежскаго желательно было бы имѣть *обзоръ дѣятельности всѣхъ преемниковъ святителя Митрофана*, преимущественно на кафедрѣ Воронежской.

Для выполненія такой задачи, послѣ краткихъ замѣчаній о первоначальной жизни и служебной дѣятельности, необходимо останавливаться главнымъ образомъ на жизни и дѣятельности, проведенной на кафедрѣ Воронежской Епархіи, и изобразить на основаніи данныхъ (устныхъ и письменныхъ)— а) ихъ частную жизнь, б) ихъ отношеніе къ обществу, в) ихъ служенія архіерейскія (хоръ Архіерея) въ Воронежѣ и — епархіи, г) ихъ Архипастырскую проповѣдь (печатныя проповѣди,

живое импровизованное слово), д) ихъ административную дѣятельность (что сдѣлано ими для устройства архіерейскаго дома, Митрофанова и другихъ монастырей, консисторіи, семинаріи, другихъ учебныхъ заведеній, церквей епархіи, начальныхъ школъ), е) ихъ обзорѣнія епархіи съ результатами (часто ли обзорѣвали Епархію, по сколько церквей обзорѣвали, на что обращали вниманіе при обзорѣніи? Результаты обзорѣній). ж) Ихъ кабинетную дѣятельность (канцелярія Преосвященныхъ: изъ какого количества людей? Журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ; резолюціи, особенно болѣе или менѣе замѣчательныя). 3) Ихъ сотрудники—а) по собственной канцелярії—домашніе секретари; б) по консисторіи—члены и секретари; в) по попечительству—члены и секретари; г) по семинаріи—ректоры и инспекторы; д) по дух. училищамъ—смотрители и инспекторы или помощники смотрителей; е) по Епарх. училищу—начальницы и инспекторы классовъ; ж) по Епархіи—благочинные; з) по начальнымъ училищамъ (Епарх. училищ. Совѣтъ, Епарх. и уѣздные наблюдатели и отдѣленія училищнаго Совѣта. и) Ихъ паства—а) православное народонаселеніе; б) расколъ и сектантство. і) Въ настоящее время—статистика: общее количество а) приходоу; б) учебныхъ заведеній».

Разсматривая эту Записку, какъ опытъ плана для будущей работы по исторіи епархіальнаго управленія, Совѣтъ съ своей стороны счелъ нужнымъ—а) опредѣлить, въ какомъ положеніи находится тотъ историческій матеріалъ, существованіе котораго считается обязательнымъ для каждой церкви (разумѣемъ ц.-приходскія лѣтописи) и б) выработать программу для собиранія свѣдѣній по исторіи церквей и приходоу Воронежской Епархіи.

а) Для первой цѣли Совѣтъ постановилъ выписать для пробы церковныя лѣтописи изъ трехъ благочинническихъ окру-

говъ: 1 Задонскаго, 1 Острогжскаго и 1 Богучарскаго. Присланныя лѣтописи были рассмотрѣны П. В. Никольскимъ и краткій обзоръ ихъ былъ прочитанъ на собраніи Совѣта 12 Ноября. При этомъ обнаружено, что отношеніе приходскаго духовенства къ лѣтописямъ неодинаково: наряду съ лѣтописями весьма обстоятельными, своего рода изслѣдованіями, встрѣчаются лѣтописи чрезвычайно краткія, а изъ нѣкоторыхъ приходовъ затребованныя лѣтописи совсѣмъ не были представлены въ Комитетъ. Въ виду этого необходимость составленія болѣе или менѣе обстоятельныхъ обзоровъ исторіи *всѣхъ* приходовъ и церквей дѣлается очевидною.

б) Съ цѣлью получить такіе обзоры, Совѣтъ и рѣшилъ предварительно выработать ихъ программу, для чего была составлена комиссія изъ прот. В. П. Борисоглѣбскаго, Т. С. Рождественскаго и П. В. Никольскаго. Программа, составленная этой комиссіей на основаніи «Записки для обзорѣнія русскихъ древностей» (изд. Имп. Археологическаго Общества 1851 г.) и частью на основаніи программы для составленія церковныхъ лѣтописей 1881 г., была предложена вниманію общаго собранія Комитета 3 Мая. Утвержденная затѣмъ Его Преосвященствомъ, Программа была напечатана и разослана по всѣмъ церквамъ Епархіи, съ циркулярнымъ обращеніемъ Совѣта къ приходскому духовенству о томъ, чтобы оно отозвалось на программу составленіемъ и представленіемъ въ Комитетъ историко-статистическихъ описаній своихъ церквей и приходовъ. Кромѣ того, дѣлопр. Комитета П. В. Никольскимъ предложено было воспитанникамъ семинаріи брать себѣ для той же цѣли эти программы. Обращеніе Совѣта, равно какъ и предложеніе дѣлопроизводителя встрѣтили живой откликъ со стороны приходскаго духовенства и воспитанниковъ семинаріи: уже теперь въ Комитетъ поступило 67 описаній, изъ которыхъ нѣкоторыя составлены очень внимательно и

содержать не только цѣнныя свѣдѣнія по мѣстной исторіи, но и весьма обстоятельныя описанія достопримѣчательностей, въ родѣ древнихъ Евангелій, синодиковъ и т. п. Окончательное разсмотрѣніе описаній будетъ сдѣлано послѣ полученія ихъ, по возможности, отъ всѣхъ церквей епархіи. Но такъ какъ описанія содержатъ матеріалы не только историческаго, но и археологическаго характера, и такъ какъ самый разборъ ихъ удобнѣе дѣлать постепенно, то Совѣтъ, по предложенію своего предсѣдателя, призналъ благовременнымъ уже въ настоящее время предложить эту работу желающимъ изъ г. г. дѣйствит. членовъ Комитета. Въ этой работѣ, кромѣ членовъ Совѣта, выразили желаніе участвовать: Н. И. Поликарповъ, В. Г. Нечаевъ и М. М. Петропольскій.

Работы по описанію церквей и приходовъ сосредоточиваются на отдѣльныхъ пунктахъ Епархіи и сообщаютъ матеріалъ, заимствованный частью изъ церковныхъ архивовъ, частью изъ преданій, частью изъ свидѣтельствъ очевидцевъ. Рядомъ съ этимъ долженъ идти разборъ, описаніе и изученіе архивовъ болѣе общаго характера, какъ-то: архивовъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и особенно—консисторіи. На эту сторону дѣла Совѣтомъ обращено было столь же серьезное вниманіе, какъ и на историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ. Прежде всего Совѣтъ счелъ необходимымъ приступить къ разбору Консисторскаго архива, какъ имѣющаго наибольшее значеніе для мѣстной церковной исторіи. Этой работой въ минувшемъ году былъ занятъ А. М. Правдинъ. Онъ составилъ общій очеркъ о значеніи, составѣ и современномъ состояніи архива. Кромѣ того, онъ извлекъ изъ архива и привелъ въ порядокъ такъ называемыя «посельскія описи», т. е. описи дѣлъ консисторскаго архива, касающихся каждаго отдѣльнаго села. Такимъ образомъ, при будущемъ составленіи историко-статистическаго описанія при-

ходовъ возможно будетъ свѣдѣнія, поступающія отъ приходскаго духовенства, провѣрять и дополнять данными консисторскаго архива, разыскать которыя уже не трудно при помощи «посельскихъ описей» ¹⁾.—По указанію А. М. Правдина, Совѣтъ обратилъ особенное вниманіе на тотъ отдѣлъ Консисторскаго архива, въ которомъ помѣщаются дѣла общаго характера, касающіяся епархіальнаго управленія, дух. учебн. заведеній, монастырей, состоянія приходскаго духовенства и мірянъ. Къ сожалѣнію, описи этихъ дѣлъ не найдены, и потому ихъ разборъ и изученіе гораздо затруднительнѣе, чѣмъ изученіе исторіи приходовъ. Чтобы поставить это изученіе на твердую почву, Совѣтъ образовалъ комиссію изъ А. М. Правдина, о. Ст. Г. Звѣрева, Т. С. Рождественскаго и П. В. Никольскаго, которая, выработала руководящія правила для лицъ, желающихъ заняться разборомъ дѣлъ архива. При этомъ «дѣла», интересныя въ историческомъ отношеніи, Совѣтъ постановилъ выдѣлять для историческаго архива при Комитетѣ и составлять имъ описи. Объ этихъ предположеніяхъ и правилахъ было доложено общему собранію Комитета 7 Декабря, при чемъ Совѣтъ просилъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета принять участіе въ этихъ работахъ. Выразили желаніе работать надъ этимъ дѣломъ: А. М. Правдинъ, Т. С. Рождественскій, о. Ст. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, Н. И. Поликарповъ В. Г. Нечаевъ и В. С. Преображенскій.—Къ засѣданію 31 Января 1902 г. была представлена П. Никольскимъ составленная имъ Опись 289 дѣлъ Алекс. монастыря, хранящихся въ Консист. Архивѣ, съ вводною статьею къ ней. Совѣтъ постановилъ помѣстить эти дѣла въ историческомъ архивѣ Комитета.—Почти всѣ лица,

¹⁾ Въ минувшемъ году этими описями между прочимъ воспользовался свящ. с. Семеновки Земл. у. Вл. Поповъ.

выразившія желаніе работать надъ описаніемъ Архива, ближайшимъ образомъ заинтересованы разборомъ тѣхъ отдѣловъ архива, которые даютъ матеріаль для намѣченныхъ ими историческихъ работъ. Но было бы весьма желательно, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени разобрать и описать весь архивъ общихъ дѣлъ, чтобы этимъ поставить на вѣрную дорогу разработку мѣстной церковной исторіи. Но такъ какъ работа надъ разборомъ и описаніемъ архива, черная въ буквальномъ смыслѣ, не даетъ научнаго удовлетворенія, то ожидать большого притока рабочихъ силъ, при настоящемъ положеніи дѣла, едвали возможно. Въ виду этого Совѣтъ, въ своемъ засѣданіи 31 Января 1902 г. призналъ желательнымъ оплачивать эту черную работу, насколько будутъ допускать это наличныя средства Комитета.

Параллельно съ изученіемъ консисторскаго архива должно идти изученіе архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій (Острогожскаго, Павловскаго и Богучарскаго). Но о состояніи этихъ архивовъ Комитетъ въ настоящее время еще не получилъ достаточныхъ свѣдѣній. Исключеніе составляетъ архивъ Острогожскаго духовнаго правленія. Въ настоящее время этотъ архивъ хранится при Острогожскомъ соборѣ и надъ его разборомъ выразилъ желаніе потрудиться прот. Д. Я. Склобовскій (въ отношеніи отъ 8 Октября 1901) — Изъ монастырскихъ архивовъ разсмотрѣнъ П. В. Никольскимъ архивъ Толшевскаго монастыря, результатомъ чего явился общій очеркъ этого архива и извлеченія изъ него въ видѣ наиболѣе интересныхъ въ историческомъ отношеніи документовъ. Эта работа, составляетъ дополненіе къ издаваемому тѣмъ же составителемъ историческому описанію Толшевскаго монастыря.

Наконецъ, въ своемъ послѣднемъ засѣданіи Совѣтъ, по предложенію А. М. Правдина, постановилъ начать собраніе

и систематизацію матеріаловъ для подробной бібліографіи по мѣстной церковной исторіи, пригласивши принять въ этомъ участіе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и другихъ лицъ.

Таковы работы Комитета по организаціи дѣла изученія мѣстной церковной старины. Въ теченіе одного года Комитетъ, конечно, не имѣлъ возможности осуществить весьма многихъ своихъ предположеній; однако вѣкоторыя работы имъ выполнены. Вотъ перечень этихъ работъ.

1) По предложенію Н. И. Поликарпова, Совѣтъ выпи-салъ изъ бібліотеки Рязанской духовной семинаріи часть «Обладныхъ книгъ Рязанской митрополіи, обним. уѣзды: Усман., Романовскій, Сокольск., Добренскій, Елецк., Лебедян., Донковскій, Воронежскій, — и черновой актъ разчета Рязанскаго архіерея съ новоучрежденной (въ 1682 г.) Воронежской Епархіей». Съ этихъ, весьма важныхъ для первоначальной исторіи Воронежской Епархіи документовъ, подъ наблюденіемъ Н. И. Поликарпова были списаны копии, къ которымъ присоединена вводная статья, составленная тѣмъ же членомъ Комитета.

2) А. М. Правдинымъ сдѣланъ снимокъ съ «Окладной книги Воронежскаго Казеннаго Приказа 1724 г.»; къ копіи приложена статья А. М. Правдина объ этой книгѣ.

3) А. М. Правдинымъ сдѣлана выпись съ перечня указовъ Св. Синода, относящихся собственно до Воронеж. епархіи, съ 1743 по 1850 годъ, хранящихся въ Ворон. Д. Консисторіи.

4) Имъ же составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 3 Мая рефератъ «Объ отношеніи донскихъ казаковъ къ Воронежскимъ Епископамъ въ XVIII вѣкѣ».

5) Имъ же сняты копіи съ 12 актовъ Дивногорскаго монастыря XVII и начала XVIII в.

6) Н. И. Поликарповымъ составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 3 Мая рефератъ «Левъ Юрловъ, Епископъ Воронежскій» (1727—1730).

7) В. Г. Нечаевымъ сдѣлано описаніе присланнаго въ Комитетъ столбца, представляющаго отрывокъ изъ писцовыхъ книгъ (с. Бучугуръ), съ научно-историческими примѣчаніями.

8) Т. С. Рождественскимъ составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 7 Декабря рефератъ «Самосожженіе раскольниковъ хут. Костеновъ въ 1812 году».

9) Прот. Д. Я. Склобовскимъ представлена въ распоряженіе Комитета составленная имъ рукопись «Лѣтопись г. Острогжска и его семи церквей».

10) П. В. Никольскимъ составленъ отзывъ о вышеуказанной рукописи прот. Д. Я. Склобовскаго. Кромѣ того, имъ составлены—

11) «Спасопреображенскій Толшевскій монастырь (очеркъ изъ исторіи монашества на Дону)».

12) «Матеріалы для исторіи Толшевскаго монастыря», содержащія въ себѣ обзоръ печатныхъ очерковъ исторіи монастыря, а также рукописныхъ матеріаловъ, заключающихся въ архивахъ—монастырскомъ, консисторскомъ и Министерства Юстиціи въ Москвѣ, и наконецъ копіи съ документовъ, интересныхъ въ историческомъ отношеніи, но не вошедшихъ полностью въ вышеуказанный очеркъ исторіи монастыря.

13) «Бывшая Даншива пустынь въ XVII вѣкѣ» — рефератъ, прочитанный на общемъ собраніи 7 Декабря.

14) «Разработка исторіи Воронежской Епархіи (критико-библіографическій обзоръ)».

Накопленіе сырыхъ и обработанныхъ историческихъ матеріаловъ поставило на очередь вопросъ объ ихъ изданіи.

Съ этою цѣлію Совѣтъ образоваль комиссію (изъ А. М. Правдина, протоіерея В. П. Борисоглѣбскаго и о. Г. Т. Алферова), которая детально разработала этотъ вопросъ. Сужденія комиссіи выраженныя въ составленной ею «запискѣ», были затѣмъ утверждены Его Преосвященствомъ. Изданіе трудовъ Комитета, подъ заглавіемъ «Воронежская Старина», будутъ оплачиваться главнымъ образомъ изъ текущихъ суммъ Комитета; на помощь Комитету выступаетъ редація «Епархіальныхъ Вѣдомостей», предоставляя до 12 печатныхъ листовъ ($\frac{1}{10}$ часть) своего неофициальнаго отдѣла для работъ Комитета; наконецъ, часть расходовъ предположено покрывать выручкою отъ продажи изданій. Сборники «Воронежской Старины» будутъ имѣть четыре отдѣла: первый—матеріалы историческіе; второй—рефераты, прочитанныя на общихъ собраніяхъ и другія обработанныя статьи; третій—описанія архивовъ; четвертый—«смѣсь», а въ прибавленіи журналы засѣданій Совѣта и общихъ собраній Комитета.—Первый выпускъ «Воронежской Старины», въ настоящее время печатающійся, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе матеріалы и статьи. Послѣ вводнаго отдѣла, заключающаго указъ Св. Синода объ учрежденіи Комитета и описаніе его открытія, въ I отдѣлѣ помѣщены: «Матеріалы по исторіи Толшевскаго монастыря», П. В. Никольскаго; «Акты Дивногорскаго монастыря», А. М. Правдина; «Окладныя книги Рязан. митроп. 1676 г.—Ворон. и Елецкій уѣзды», съ вводной статьей Н. И. Поликарпова; «Переписныя книги дѣтей духовенства Воронежской Епархіи 1705 г.» съ вводной статьей Н. И. Поликарпова. Во II отдѣлѣ: «Объ отношеніи Донскихъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ XVIII в.», А. М. Правдина; «Бывшая Даншина пустынь въ XVII в.», П. В. Никольскаго; «Самосожженіе раскольниковъ хут. Костенокъ въ 1812. г.»,

Т. С. Рождественскаго и «Лѣтописьъ церквей г. Острогожска», Прот. Д. Склобовскаго Въ III отдѣлѣ: «Свѣдѣнія объ Архивѣ Воронежской духовной консисторіи», А. М. Правдина. Списокъ указовъ Св. Синода, относящихся собственно къ Воронежской Епархіи, постунившихъ въ духовную Воронежскую Консисторію съ 1743 по 1850 годъ. Въ прибавленіи: «Журналы общихъ собраній Комитета и засѣданій Совѣта».

Осуществленіе по двумъ предположеніямъ Совѣта по обстоятельствомъ пришлось отложить до болѣе удобнаго времени, именно: 1) объ осмотрѣ церквей г. Воронежа, особенно отличающихся своею сравнительною древностью, каковы: Успенская, Николаевская, Рождество-Богородицкая, Митрофанова, Покровскаго и Алексѣевскаго монастырей. Предполагалось съ этой цѣлью составить комиссіи изъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета, которыя бы, при содѣйствіи приходскихъ священниковъ или монастырскаго начальства означенныхъ церквей, осмотрѣли въ нихъ древніе предметы и сдѣлали сообщенія о результатахъ своихъ занятій. 2) Совѣтъ призналъ весьма полезнымъ, для оживленія интереса къ мѣстной церковной старинѣ, устроить чтенія по мѣстной исторіи и археологіи въ духовной семинаріи и епархіальномъ училищѣ, изъ стѣнъ которыхъ могутъ выйти дѣятельные сотрудники Комитета.

Сношенія Комитета съ другими историческими обществами.

Вскорѣ послѣ своего открытія Комитетъ вступилъ въ сношенія съ историческими обществами, разныхъ наименованій. Поводомъ къ такимъ сношеніямъ послужило увѣдомленіе о самомъ открытіи, посланное Комитетомъ въ архивныя комиссіи и церковныя историко-археологическіе комитеты. На

предложеніе Комитета вступить въ сношеніе по научно-историческимъ вопросамъ и обмѣниваться своими изданіями откликнулись слѣдующія учрежденія: С.-Петербургскій Археологическій Институтъ, Ученыя архивныя Комиссіи: Пермская, Тамбовская, Оренбургская, Симбирская, Тверская, Ярославская Таврическая, Кіевское Церковно-археологическое Общество, Подольскій Историко-статистич. Комитетъ, Комитетъ церковныхъ древностей при Нижегород. дух. семинаріи, Ростовскій Музей древностей, Орловскій Церковно-археологич. Комитетъ, Братство Св. Александра Невскаго во Владимірѣ, Калужское церковно-археологич. Общество, Комитетъ Рязскаго Церковно-археолог. музея.

По другимъ поводамъ Комитетъ имѣлъ сношеніе съ СПБ. Археологич. Институтомъ и Тамбовской Архивной Комиссіей. Въ Археологич. Институтъ Комитетъ обращался съ просьбой объ указаніи научныхъ руководствъ по палеографіи и археологіи, на что Институтъ, въ лицѣ своего директора Н. В. Покровскаго, отозвался высылкою книгъ и оттисковъ, изданныхъ профессорами Института; кромѣ того въ Комитетъ бесплатно были высланы періодическія изданія Института. Тамб. Арх. Комиссія въ отношеніи отъ 1 Іюня, за № 145, приглашала Комитетъ принять участіе въ разработкѣ вопроса объ устройствѣ областного археологическаго съѣзда для средней полосы Россіи, въ которую входитъ и Воронежскій край. Комитетъ выразилъ желаніе принять участіе въ проектируемомъ съѣздѣ, если на немъ будутъ обсуждаться вопросы церковно-историческіе.

Въ особенно близкія отношенія Комитетъ долженъ былъ стать съ Воронежскою ученою Архивной Комиссіей. Возникши почти одновременно, эти учрежденія изучаютъ весьма близкія области, съ разныхъ сторонъ обрисовывая протекшую жизнь Воронежскаго края. Вслѣдствіе такой однородности предмета, и

составъ лицъ, работающихъ въ томъ и другомъ обществѣ почти одинъ и тотъ же, да и рефераты, читавшіеся въ архивной Комиссіи, въ значительной мѣрѣ отвѣчали задачамъ церковнаго историко-археологическаго Комитета. Таковы рефераты: о. Ст. Звѣрева «Св. Митрофанъ, Еписк. Ворон. въ борьбѣ съ расколомъ» и докладъ объ архивѣ Ворон. Покров. монастыря, Вл. Н. Тевяшова «Пещерные монастыри Ворон. губерніи», П. Никольскаго «Разработка исторіи Ворон. Епархіи», Н. И. Поликарпова «Черты изъ жизни Св. Митрофана (по приходо-расх. книгамъ Архіер. дома)», «Къ біографіи Льва Юрлова, Еписк. Ворон.», О. М. Ильинскаго.

Въ свою очередь Церковный Комитетъ, изучающій церковную старину при пособіи епарх. духовенства, не можетъ не наталкиваться на древности и матеріалы, характеризующіе минувшую жизнь съ стороны ея внѣшняго или внутренняго быта, не имѣющаго тѣсной связи съ церковными обычаями. Въ такихъ случаяхъ Комитетъ считаетъ нужнымъ дѣлать объ этомъ сообщенія комиссіи: въ минувшемъ году Комитетъ сдѣлалъ одно такое сообщеніе о каменныхъ бабахъ въ сл. Бурляевкѣ, Новохоп. уѣзда и доводилъ до свѣдѣнія Комиссіи о раскопкахъ, произведенныхъ о. Суриновымъ въ с. Гороховкѣ, Павл. у.

Въ недалекомъ будущемъ Комиссія и Комитетъ должны стать въ болѣе тѣсныя отношенія: 23 Ноября 1903 г. исполняется 200-лѣтіе со дня кончины Св. Митрофана. Почтить эту память составляетъ прямую обязанность и того и другого учрежденія, такъ какъ Св. Митрофанъ имѣетъ громадное значеніе и въ церковной и въ гражданской исторіи не только Воронежскаго края, но и всей Россіи. Было-бы поэтому весьма желательно выработать общій планъ чествованія и ознаменовать это событіе изданіемъ историч. трудовъ о Св. Митрофанѣ.

Въ заключеніе нельзя не высказать одного пожеланія Комитету въ его дальнѣйшей дѣятельности. Какъ видно было изъ обзора его работъ, эти работы преимущественно сосредоточивались въ его Совѣтъ. Изъ дѣйствительныхъ членовъ непосредственное участіе принимали 4—5 лицъ. При такомъ порядкѣ дѣла Комитетъ не можетъ надѣяться на быстрое выполненіе своихъ задачъ, какъ бы ни работала Совѣтъ и эти 4—5 лицъ. Полагая, что отчасти такое отношеніе къ дѣлу зависитъ отъ того, что ежемѣсячныя собранія составляются только изъ членовъ Совѣта, послѣдній уже на общемъ собраніи Комитета 3 Мая обращался ко всемъ дѣйствительнымъ членамъ съ приглашеніемъ посѣщать ежемѣсячныя собранія, на которыхъ они могутъ дѣлать свои предложенія. Съ этимъ же приглашеніемъ Совѣтъ считаетъ благовременнымъ обратиться и теперь.

Средства Комитета.

Въ истекшемъ году поступило въ Комитетъ 827 руб. членскихъ взносовъ и пожертвованій; въ томъ числѣ 100 р. отъ Его Преосв., Преосв. Анастасія, 200 р. отъ Митрофанова монастыря, 200 руб. отъ свѣчного завода, 50 р. отъ Его Превосходительства, Г. начальника губерніи П. А. Слѣпцова, 25 р. отъ Губернскаго Предводителя дворянства и по 10 р. отъ Его Преосв., Преосв. Владиміра и Г. Вице-Губернатора А. А. Хвостова. Израсходовано 478 р. 52 к., въ томъ числѣ: на приспособленія и обмѣблированіе помѣщенія музея и библиотеки 309 р. 79 к., на типографскіе, канцелярскіе и почтовые расходы 140 р. 23 к.; за книги и икону Св. Николая Чуд.—18 р. 50 к. и служителямъ—10 р. Въ остаткѣ въ 1 Февраля 1902 г. состояло 348 р. 48 к. Этотъ остатокъ сполна поступить въ расходъ въ уплату за печатающійся сборникъ Воронежской Старины. Затѣмъ въ будущемъ

году, кромѣ текущихъ расходовъ, въ особенности по перепискѣ дѣлъ и описей при разборѣ консисторскаго архива, предположено, между прочимъ, если позволятъ средства,— а) приобрести фотографическій аппаратъ для надобностей Комитета; б) выдавать какое-либо вознагражденіе за трудъ разбора и описанія старыхъ дѣлъ, предназначенныхъ къ поступленію въ историческій архивъ Комитета; в) было бы также весьма желательно сколько-нибудь оплачивать денежнымъ гонораромъ ученые труды членовъ, въ особенности предназначенные для помѣщенія въ сборникахъ Воронежской Старины. Комитетъ надѣется выпустить второй выпускъ сборника Вор. Старины, въ который должны войти статьи и матеріалы, относящіеся главнымъ образомъ къ эпохѣ святителя Митрофана.

Музей Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Пожертвованія въ Музей Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета стали поступать съ первыхъ же дней существованія Комитета, равно и заботы Совѣта Комитета объ устройствѣ и организаціи Музея начались одновременно съ его учрежденіемъ. Не имѣя возможности нанять помѣщеніе для Музея на скудные средства Комитета—Совѣтъ воспользовался для этой цѣли предоставленными Духовной Консистооріей тремя комнатами въ нижнемъ этажѣ Консистоорскаго зданія по сторонѣ, обращенной къ Митрофанову монастырю. Уступленная Консистооріею комнаты Совѣтъ отремонтировалъ и приспособилъ для помѣщенія въ нихъ Музея, архива и бібліотеки; съ этою цѣлью на средства Ко-

митета, устроены желѣзныя рѣшетки на окна, полки для книгъ и рукописей, три витрины для предметовъ, поступающихъ въ Музей, и столъ для занятій

Со дня открытія Комитета—31 Января 1901 года и по 31 Января 1902 года въ Музей поступило 722 №№ предметовъ. Изъ нихъ 339 №№ книгъ и брошюръ разныхъ наименованій ¹⁾, 136 №№ рукописей, 87 №№ предметовъ церковно-богослужебнаго значенія, 9 №№ снимковъ фотографическихкихъ съ чтимыхъ въ Воронежской губерніи иконъ и одного храма, 8 портретовъ Воронежскихъ іерарховъ, 93 №№ монеты, медалей и жетоновъ, коллекція наконечниковъ стрѣлъ, кинжалъ и разные другіе предметы въ количествѣ 50.

Въ частности—печатныя изданія поступили отъ А. М. Правдина (32 №№), П. Θ. Токмакова, бібліотекаря Архива Министерства Иностраннхъ дѣлъ (1), Н. И. Поликарпова (26), Преосвященнаго Владимира, Епископа Острогжскаго, Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (15), о. Никонора Холодовича (1), М. И. Успенскаго (4), П. В. Никольскаго (14), о. Блючаря Каедр. Собора Г. Т. Алферова (3), Т. С. Рождественскаго (15), с. Архим. Нафанаила (3), А. Л. Дольскаго (1), о. Т. Богатикова (1), о. Архим. Геронтія (3), о. Ник. Буфаева (1), о. Никол. Амелонскаго (28), о. Митр. Васильевскаго (1), о. І. Павлова (1), о. Митрофанова (1), о. Ник. Карманова (1), о. Вас. Прохорова (1), отъ ученыхъ Архивныхъ Комиссій: Пермской (1), Оренбургской (6), Симбирской (4), Тверской (12), Тамбовской (2), Ярославской (10), Таврической (1), отъ Церк. Археол. Общества при Кіевской Дух. Академіи (2), Подольскаго Епарх. Историко-Статист. Комитета (3), Орлов-

¹⁾ Въ томъ числѣ 7 №№ изданій по археологіи, палеографіи и архивовѣднію, выписанныя на средства Комитета изъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института.

скаго Церк. Историко-Археол. Комитета (2), отъ Комитета Церковнаго хранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи (1), отъ Комитета Ростовскаго музея церковныхъ древностей (3), отъ Комитета Рижскаго церковнаго Археологическаго Музея (2), отъ Калужскаго Церковнаго Истор.-Археол. Общества (2), отъ Совѣта Владимірскаго Правосл. Братства св. Александра-Невскаго (3), отъ Воронежской Духовной Семинаріи (24), отъ Редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (83), отъ С-Петербургскаго Археологическаго Института (18); кромѣ того на средства нашего Комитета выписано 7 руководящихъ изданій по археологіи, архивовѣдѣнію и палеографіи и пр. изъ СПБ. Арх. Института.

Рукописи поступили отъ о. Серафима Федотова (1 свитокъ писанный на столбцахъ), В. Е. Нечаева (1 описаніе и копія свитка), о. Архим. Геронтія (6), о. Мих. Путинцева (1), о. Архим. Нафанаила (2), о. Аполлона Алексѣевскаго (1—курсъ семиварскихъ лекцій 1821 г.), о. Архим. Игнатія (Нотныя стихиры 1702 г. и Литургіарій 1683 г.—2), о. Іоанна Кузьмина (1—лицевой синодикъ), А. М. Правдина (1—письмо Е. Болховитинова), П. В. Никольскаго (2—отзывъ о рукописи прот. Д. Я. Склобовскаго и «Архивъ Ворон. Консисторіи, дѣла Алексѣевскаго монастыря»), прот. Д. Я. Склобовскаго (1—исторія Острогожска и церквей его), о. діакона Іоанна Павлова (4), отъ Ворон. Дух. Семинаріи (46 рукописей разнаго содержанія), отъ духовенства разныхъ селъ и городовъ Ворон. Епархіи (67—описаній селъ и приходовъ); кромѣ того на средства Комитета снята копія съ Окладныхъ книгъ Рязанской Митрополіи (1).

Предметы церковно-богослужебнаго значенія поступили отъ о. Мих. Путинцева (1—древній крестъ), о. Іоанна Проскурякова (21—кресты, складни, оловянная дарохранительница), о. Никанора Холодовича (11—кресты и складень),

о. Никол. Цвѣтова (5—иконы, кресты, древн. антимины), о. Іоанна Кузьмина (4—крашенинный стихарь, крестъ, 2 брачныхъ вѣнца), М. И. Тарасова (4—складень, образокъ мѣдный и два деревянныхъ рѣзныхъ), о. Архим. Геронтія (1 мѣдный крестъ и картина), о. Димитрія Казаневскаго (3—икона и два маленькіе образки), о. Николая Егорова (4—кресты и образокъ), о. Николая Иванова (1 рельефное изображеніе главы Спасителя на алебастрѣ), о. Іоакима Смирнова (12—брачные вѣнцы, восковой на жести трехсвѣчникъ, складни и друг. предметы), о. Протоіер. А. М. Спасскаго (1—складень, вдѣланный въ дерево), о. Архим. Игнатія (2—рѣзные царск. врата и образъ Св. Димитрія Ростовскаго), о. Николай Куфаева (1 бронзовый жетонъ съ свящ. изобр.), о. Николая Долгополова (11—древніе кресты и эмбевикъ, складни, образокъ), о. Іоанна Путилина (1 крестъ), о. Василя Прохорова (2—оловян. дарохранительница и тарелка), отъ Ворон. Митрофанова монастыря (1—картина—снятіе со креста).

Фотографическіе снимки получены отъ о. Арх. Игнатія (2), о. Іоанна Попова (1), о. Арх. Іоанникія (1), о. Іоанна Мамонтова (2), о. Ігумена Владиміра (1), о. Іоанна Путилина (1), о. протоіер. Іоанна Сахарова (1).

Портреты Воронежскихъ іерарховъ поступили отъ Митрофанова Воронежскаго монастыря (5), о. Никанора Холодовича (2), и А. Л. Дольскаго (1).

Монеты, медали и жетоны пожертвованы Н. И. Поливаринымъ (9), о. Никаноромъ Холодовичемъ (14), С. В. Безевскимъ (3), о. Арх. Геронтиемъ (5), о. Никол. Цвѣтовымъ (15), о. Іоан. Родіоновымъ (2), о. І. Суриновымъ (4), о. Аггеевымъ (3), о. Никол. Долгополовымъ (18), о. Димитр. Казаневскимъ (2), о. Іоан. Павловымъ (18).

Кромѣ того отъ о. Всеволода Соболева получена старинная серьга-подвѣсокъ, отъ о. Никанора Холодовича старин-

ный кинжалъ, отъ о. Архим. Гервотія зубъ мамонта и еще какого то животнаго и рогъ оленя, отъ о. Николая Долгополова старинное желѣзное вресало, отъ о. І. Суринова коллекція наконечниковъ стрѣлъ и другіе предметы (44) съ полей села Гороховки, и отъ Воронежской Духовн. Консисторіи—цѣль, на которую въ старое время сажали провинышееся духовенство.

Изъ всѣхъ поступившихъ въ Музей пожертвованій нельзя не отмѣтить, какъ особенно цѣнныя,—изданія М. И. и В. И. Успенскихъ (изъ нихъ—«Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія Постникова», выпущенные всего въ 50 экземплярахъ и при изданіи стоившіе по 30 р. экземпляръ, представляютъ теперь дорогую библиографическую рѣдкость), пожертвованія о. Архим. Нафанаила (особенно—«Историч. свѣд. о Воронежск. губ.» Е. Болховитинова), о. Архим. Игнатія (художественно написанный, съ миниатюрами и заставками литургіарій и нотныя стихиры), Воронежской Духовной Семинаріи и Редакціи Епарх. Вѣдом. (рукописи и книги), СИБ. Археологическаго Института, о. Николая Амшелонскаго, о. Николая Долгополова (древній змѣвникъ—образокъ—амулетъ и кресты), о. Мих. Путинцева (крестъ), о. Іоан. Проскурякова (кресты и складни), о. Николая Цвѣтова (холщевый антимиасъ времени царя Алексѣя Михайловича), о. Іоанна Бузьмина (крашевинный стихарь), Воронежскаго Митрофанова монастыря (портреты Воронежскихъ епископовъ и картина «святіе со креста»), о. Никанора Холодовича (портреты Воронеж. епископовъ), Ворон. Дух. Консисторіи (массивная, изъ 10 большихъ звеньевъ съ пробоемъ и ошейникомъ на концахъ, цѣль, на которой смирали въ старину духовенство), и пожертвованія о. І. Суринова.

Изъ доставленныхъ въ Комитетъ и поступившихъ въ Музей описаній церквей и приходоѡ Ворон. Епархіи заслу-

живають особеннаго вниманія труды: о. протоіер. Д. Я. Скло-
бовскаго, о. Ампеловскаго (село Подгорное, Ворон. уѣзда),
описаніе села Бозловки, Острогожск. уѣзда (отъ причта),
села Таврова Ворон. уѣзда (о. І. Аггеева),—Богоявленской
церкви города Острогожска (о. А. Тростянскаго съ прич-
томъ),—слоб. Михайловки, Богуч. уѣзда (о. І. Петрова),—
с. Скорникова, Задонск. у. (о. В. Оболенскаго), сл. Балит-
вы, Острог. у. (о. Н. Буфаева), с. Ксизова, Задонск. у.
(о. І. Долгополова), с. Гороховки, Павловск. у. (о. І. Су-
ринова), с. Бочетова, Нижнедѣв. у. (о. Флигинскаго); кромѣ
того—отмѣченные выше—трудъ П. В. Никольскаго по опи-
санію Архива Дух. Консисторіи и В. Е. Нечаева—описаніе
рукописи о. С. Ѳедотова.

Изъ Воронежской церковной старины.

Воронежскій соборный священникъ Мина Гри- горьевъ.

Императоръ Петръ Великій при выборѣ своихъ сотру-
дниковъ не смотрѣлъ на ихъ родъ и званіе; главные его по-
мощники всѣ были люди «случая», происходившіе изъ са-
мыхъ разнообразныхъ слоевъ общества и часто даже націй.
Замѣтивъ въ комъ либо умъ и усердіе къ служенію своему
дѣлу, Петръ такихъ людей не оставлялъ безъ вниманія и
находилъ имъ всѣмъ занятія. Лица, окружавшіе царя, въ
свою очередь привлекали къ себѣ дѣятелей изъ всѣхъ краевъ
Россіи, особенно когда была основана на берегахъ Невы но-
вая столица. Новый городъ требовалъ для своего украшенія
богатыхъ дворцовъ и произведеній искусства, а для упра-
вленія и служенія государству людей на всѣхъ поприщахъ

дѣятельности, не исключая и духовнаго. Въ это время въ Петербургъ переселилось не мало лицъ духовнаго званія изъ разныхъ концовъ Русской земли, и всѣ они находили себѣ здѣсь дѣло. Городъ Воронежъ также имѣлъ въ столицѣ своихъ представителей. Воронежцы, селившіеся въ Петербургѣ, были тоже людьми «случайными», выходя обыкновенно изъ архіерейскихъ пѣвчихъ, иподіаконовъ, діаконовъ и поповъ. Приѣдутъ они въ Петербургъ или въ Москву со своимъ архіереємъ, услышатъ здѣсь ихъ голосъ, войдутъ въ знакомство съ лицами вліятельными и ихъ берутъ то въ придворные пѣвчіе, то въ діаконы и протодіаконы соборныя, то просто опредѣляютъ священниками въ столичныя церкви. Такъ въ бытность митрополита Пахомія въ 1718 году въ Москвѣ въ числѣ архіерейской свиты былъ иподіаконъ Иванъ Семеновъ; за свой громкій и пріятный голосъ онъ былъ взятъ сначала въ придворные пѣвчіе, а потомъ по высочайшему повелѣнію посвященъ въ діаконы Исаакіевскаго собора. Тогда же изъ хора Пахомія опредѣлены были въ придворные пѣвчіе и другіе. При епископѣ Іосифѣ въ числѣ архіерейскихъ пѣвчихъ находился нѣкто Александръ Ивановъ, бывший синодальный подъячій. Сдѣлавшись потомъ придворнымъ пѣвчимъ, онъ однако прельстился большимъ жалованьемъ, которое предложилъ ему Іосифъ, и уѣхалъ съ нимъ въ Воронежъ. Но епископъ Іосифъ въ скоромъ времени скончался, не успѣвъ назначить оклада Иванову, и послѣдній, указывая на свое бѣдственное положеніе, а также и на то, что онъ когда-то читалъ Псалтирь надъ гробомъ Петра I, просилъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить его въ синодальные пѣвчіе. Просьба его была исполнена ¹⁾. Въ 1725 году при синодальной канцеляріи состоялъ копистомъ также Воронежецъ Михаилъ Пав-

¹⁾ Опис. док. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Синода, т. VIII, № 518.

ловъ, бывшій раньше при архіерейскомъ домѣ у м. Пахомія, вѣроятно, подъячимъ ¹⁾ и др.

Таковымъ же случайнымъ столичнымъ жителемъ былъ и священникъ Воронежской соборной церкви Мина Григорьевъ. Мина Григорьевъ какимъ-то образомъ сдѣлался извѣстенъ архимандриту Александроневскаго монастыря Θεодосію Яновскому, по вліянію котораго онъ и былъ перемѣщенъ въ Январѣ 1719 года въ Петербургъ и опредѣленъ священникомъ къ Петропавловской церкви. Воронежскій соборный священникъ совсѣмъ не былъ зауряднымъ человѣкомъ. Природный умъ и дѣловитость, соединенная съ знаніемъ канцелярскихъ порядковъ, дѣлали его рѣшительно необходимымъ для митрополита Пахомія, у котораго онъ былъ домашнимъ секретаремъ. Для отправления архіерейскихъ нуждъ «лучшаго» дѣльца трудно было и отыскать; Пахомію же Мина былъ дорогъ и потому еще, что митрополитъ, какъ выходецъ изъ Валахія, «Россійскаго приказнаго поведенія, какъ надлежитъ, въ совершенствѣ не зналъ». Пахомій впоследствии просилъ Св. Синодъ, чтобы онъ, если въ доношеніяхъ архіерейскихъ «явится каковое неисправленіе», извинилъ бы его, митрополита, такъ какъ послѣ взятія Мины въ архіерейскомъ Воронежскомъ домѣ годныхъ людей для писмоводства не осталось: старые дьякъ и подъячіе поумирали, а молодые «въ совершенствѣ канцелярскаго отправления не знаютъ» ²⁾. Неудивительно, поэтому, что Пахомій крайне неохотно отпустилъ отъ себя Мину: Θεодосій Яновскій два раза писалъ митрополиту, чтобы онъ отпустилъ своего секретаря въ Петербургъ и только по царскому указу послѣдній, наконецъ, могъ оставить Воронежъ.

¹⁾ Опис. т. II, ч. 2, № 900; Пол. Собр., т. V, № 1583.

²⁾ Опис. т. I, № 348.

Какъ же распростился съ своимъ секретаремъ м. Пахомій? По указу императора Петра I священнослужителямъ, переводимымъ въ Петербургъ, выдавалось подъемныхъ денегъ по двѣсти рублей изъ епархіальныхъ средствъ; Пахомій же выдалъ Григорьеву только сто пятнадцать рублей, остальные же деньги и икону, которую онъ взялъ у Мины, будто бы для снятія съ нея копій, удержалъ у себя, обѣщая все выслать ему впоследствии. Но митрополитъ постоянно нуждался въ деньгахъ, а икона, «писанная на кипарисѣ, подъ сплошнымъ серебрянымъ чеканнымъ окладомъ, цѣною въ тридцать рублей», (по теперешнему счету—около трехсотъ рублей) представляла и сама по себѣ цѣнность, и Пахомій такъ и не собрался въ теченіе пяти лѣтъ дослать задержанное у Мины; только впоследствии уже, по смерти митрополита, ему по опредѣленію Святѣйшаго Синода выданы были деньги и икона ¹⁾).

Петербургская жизнь, однако, показалась Минѣ не такою, какою онъ себѣ представлялъ: съ одной стороны малая обезпеченность, а съ другой—жизнь на виду у лицъ высокопоставленныхъ, требовавшая особеннаго такта и осмотрительности, была для него стѣснительна. На свою скудость Мина жаловался Святѣйшему Синоду, прося выдать ему денежное и хлѣбное жалованье за 1719 годъ въ количествѣ 70 рублей и 20 четвертей муки, «повеже у оной церкви доходовъ самое малое число» ²⁾, а какія случайности могли постигнуть его, показываетъ слѣдующій случай. Заботясь объ украшеніи храма, Мина оставилъ его иконами, и это, вопреки всякому ожиданію, возбудило сильное неудовольствіе Новгородскаго архіепископа Ѳ. Прокоповича. Сино-

¹⁾ Опис. т. IV, № 498; т. VII, прил. VI, стр. XL.

²⁾ Опис. т. II, ч. 2, № 878.

дальный подъячій Герасимъ Семеновъ показывалъ въ Преображенской Канцеляріи, что Теофанъ, находясь однажды въ Синодѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ, сильно гнѣвался на Петропавловскаго протопопа, синодальнаго ассессора Петра за то, что онъ дозволилъ Минѣ понаставить въ церкви «излишнія свѣше потребы иконы» 1). Къ благополучію Мины гнѣвъ всесильнаго архіепископа худыхъ послѣдствій не имѣлъ; напротивъ, въ скоромъ времени онъ даже получилъ высшее назначеніе. Въ маѣ 1725 года состоялся бракъ дочери Петра I Анны Петровны съ Голштинскимъ герцогомъ Карломъ Фридрихомъ. Когда послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Россіи герцогская чета рѣшила отправиться къ себѣ въ Голштинію, тогда понадобилось назначить къ герцогинѣ штатъ православнаго духовенства. Св. Синодъ назначилъ священника Мину Григорьева, который, съ согласія Анны Петровны, и отправился въ мѣсто ея новаго жительства въ городъ Биль. Въ указѣ Св. Синода говорилось: «священника Мину Григорьева и бывшаго діакона придворной цесаревны Анны Петровны церкви Ефрема Константина отпрavitъ въ Голштинію, съ приказаніемъ, чтобы они, какъ въ пути, такъ и въ Голштиніи, яко въ чужестранномъ государствѣ, во всякихъ церковныхъ отпрavitленіяхъ, содержали себя во обхожденіяхъ, яко Божіимъ служителямъ, трезвенно, и безпорочно, удаляясь отъ всякихъ непристойныхъ духовному чину дѣйствъ, и хранили свое званіе, какъ добрымъ и искуснымъ людямъ надлежитъ и благопристойно есть, дабы никакъ не могло быть Е. И. В. и всей Е. И. фамиліи и Россійскаго государства всему народу нареканія и подозрѣнія; а ежели они что дерзнуть учинить противное или подозрительное, и за то указомъ Е. И. В., по разсужденіи Св. Синода, суждены и на-

1) Описан., т. V, № $\frac{A}{24}$, стр. III.

казаны будутъ безъ всякаго упущенія. Діакону Ефрему быть во всемъ послушну священнику Минѣ, безъ всякаго преко-словія, яко существу настоятелю своему, а буде явится въ чемъ преслушенъ, и за то его наказывать безъ послабленія, ежели же и по наказаніи явится невоздержателевъ, то пи-сать ему священнику въ Св. Синодъ безъ замедленія» 1).

Мина Григорьевъ оставался при цесаревнѣ до самой смерти ея, послѣдовавшей, въ слѣдующемъ же 1728 году. У Анны Петровны родился сынъ, будущій императоръ Петръ III. Не оправившись послѣ болѣзни, герцогиня захотѣла посмотрѣть иллюминацію, зажженную въ честь новорожденнаго принца и, стоя у открытаго окна, простудилась на смерть. Духовникъ Мина привялъ ея послѣдній вздохъ и вмѣстѣ завѣщаніе, по приѣздѣ въ Россію, передать «что-то» сестрѣ почившей, цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ 2). Анна Петровна была погребена вмѣстѣ съ своими родителями въ Петропавловскомъ соборѣ, и духовникъ Мина проводилъ свою государыню до этого послѣдняго мѣста упокоенія ея 3).

Смерть герцогини поставила Мину въ самое неопредѣ-ленное положеніе. По прибытіи своемъ въ С.-Петербургъ Мина нашелъ мѣсто при Петропавловскомъ соборѣ уже занятымъ и потому неоднократно просьбы дать ему протопоп-ство при этой церкви за его службу въ Голштиніи не удо-влетворялись Св. Синодомъ. Онъ просился даже на прежнее свое мѣсто—въ Воронежскому соборному храму, но и здѣсь не было вакансіи, и только въ Октябрѣ 1729 года былъ опредѣленъ священниковъ въ Большой Успенскій соборъ. Здѣсь онъ нашелъ своего земляка Воронежца, ключара Мину Петрова, нѣкогда также состоявшаго при Воронежскомъ архіе-

1) Опис., т. VII, № 216.

2) Опис. т. VIII, № 686.

3) Тамъ же, № 457.

рейскомъ домѣ во времена м. Пахомія и также бывшаго священникомъ С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора и переведеннаго въ Москву. Это, кажется, было послѣднее перемѣщеніе Григорьева, такъ какъ болѣе его имени въ документахъ не встрѣчается ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Присоединеніе къ православію.

20 Января сего года въ селѣ Соловецкомъ, Боротоякскаго уѣзда, было рѣдкостное торжество—присоединеніе къ православію старообрядца, Василя Петрова Казанцева.

Василій Казанцевъ—старшій сынъ мѣстнаго бѣглопоповщинскаго уставщика, Петра Евдокимова Казанцева, 27 л. отъ роду, имѣетъ жену и трехъ малолѣтнихъ дочерей (старшей 7-й годъ). Къ православію онъ сталъ склоняться уже три года тому назадъ, подъ влияніемъ бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ и мѣстныхъ священниковъ со старообрядцами и подъ впечатлѣніемъ отъ постоянныхъ раздоровъ между старообрядцами. Мучимый сомнѣніями не пропускалъ онъ ни одной бесѣды со старообрядцами, ни публичной, ни частной, даже въ сосѣднія села ѣздилъ послушать православныхъ миссіонеровъ, а въ моленную сталъ ходить все рѣже и рѣже, послѣдніе-же два года и совсѣмъ пересталъ. За такое колебаніе въ вѣрѣ приходилось Василю много терпѣть отъ своихъ родныхъ, а особенно отъ отца,—съ бесѣдъ онъ выгонялъ его, а если не удавалось выгнать, то дома наказывалъ его самымъ грубымъ образомъ: то граблями его побьетъ, то прорѣдитъ волосы на головѣ, то возжами исколотитъ... но сына не вразумляли такіа наставленія!

¹⁾ Описан, т. II, ч. 2, № 900, ч. 1, № 680; т. VII, № 216; Полн. Собр., т. VII, №№ 2285, 2318.

Сталъ Василій посѣщать православный храмъ. Истовое, стройное, торжественное (съ прекраснымъ хоромъ) православное богослуженіе привлекало его къ православію, а преслѣдованія отъ отца еще больше усилились. Пришлось Василю уйти отъ отца на квартиру. Тогда отецъ сталъ лаской вліять на сына, далъ ему избу и хозяйство, и хотя не отдѣлилъ его формальнымъ образомъ (приговоромъ общества), но сынъ снова перешелъ къ отцу и какъ будто-бы примирился съ своимъ положеніемъ. Но вѣдь душевный голодъ и жажду не удовлетворишь избой и хозяйствомъ! Тянетъ Василя опять въ Церковь Православную—и опять онъ сталъ ходить въ нашъ храмъ, и опять пошелъ раздоръ съ отцемъ.

Раздоръ этотъ достигъ своего апогея въ ночь подъ 8 Января сего года. Часовъ въ 12 ночи явились къ Василю въ избу отецъ, мать, дядя и еще человекъ 4 старообрядцевъ и начали допрашивать его: «Пойдешь въ православіе?» — Пойду! отвѣчаетъ Василій. Мать, схвативши кочегру, бросается на сына, отецъ поймавъ его за волоса, дядька хватается съ гвоздя возжи и... начинается страшное истязаніе, прерываемое только страшными ругательствами, кощунствами на православіе да возгласами: «Пойдешь къ православнымъ?» — Пойду, хоть убейте!» Отецъ приходитъ въ остервененіе, хватается печной катокъ (дубовый обрубокъ фунтовъ въ 5 вѣсу) и со всей силы бросаетъ въ голову сына. Василій лишается чувствъ. Истязатели уходятъ. Вотъ куда постарались бы проникнуть досужіе критики православной миссіи со своими трактатами о свободѣ совѣсти!

На другой день отецъ приходитъ въ сельское правленіе и заявляетъ начальству, что ночью сынъ избилъ его, а потому онъ проситъ наказать сына публично. Сельскій староста посылаетъ полицейскихъ за Василемъ, но онъ, узнавъ

почему его требуютъ, пошелъ не въ правленіе, а къ мѣстному священнику и рассказалъ ему о случившемся, прося не медлить больше съ присоединеніемъ его къ православію.

На пострадавшаго страшно было смотрѣть, — нижняя губа разсѣчена такъ, что держится только на кожицѣ, верхняя разбита снаружи и покрыта запекшеюся кровью, челюсти такъ разбиты, что даже говорить отчетливо ему нельзя и три дня не могъ принимать твердой пищи, волосы на головѣ цѣлыми пучками повывраны, спина покрыта одинадцатью глубокими съ кровоподтеками рубцами (слѣды желѣзныхъ наконечниковъ возжей), бока побиты и помяты такъ, что больному нельзя было свободно вздохнуть, руки избиты, исцарапаны, распушія. Словомъ, безъ ужаса нельзя было глядѣть на этого страдальца.

Священникъ немедленно пошелъ въ сельское правленіе и разоблачилъ грубую клевету отца, заставивъ его со срамомъ уйти изъ правленія. Пробовалъ было отецъ запугать Василія Судебнымъ Слѣдователемъ, которому подалъ жалобу съ тою же клеветой на сына, но убѣдившись, что въ судьбѣ его сына принялъ дѣятельное участіе мѣстный священникъ, ѣхать къ Слѣдователю отказался. Потерявъ надежду удержать въ расколѣ сына своего, сталъ онъ употреблять всѣ усилія, чтобы удержать хотя бы его семью. И вотъ сталъ онъ твердить женѣ Василія: «Если ты перейдешь къ православнымъ съ дѣтьми своими, то сей часъ же по переходѣ выгону васъ изъ избы, а если останешься въ нашей вѣрѣ, то избы подпишу на тебя и дѣтей». Совсѣмъ потеряла баба голову отъ такихъ рѣчей, чуть не на ножъ идетъ съ мужемъ изъ за перехода въ православіе! Но и жена не удержала Василія.

И вотъ 20 Января послѣ литургіи Василій торжественно былъ присоединенъ къ Православной Церкви. Торжество присоединенія привлекло въ храмъ массу богомольцевъ. Даже

раскольничья молодежь направилась было въ православный храмъ посмотрѣть на это торжество, но старики подъ страхомъ отлученія отъ моленной запретили имъ это. На литургіи было сказано священникомъ поученіе о томъ, что каждый христіанинъ обязанъ проповѣдывать и защищать свою вѣру, а послѣ присоединенія сказано было священникомъ же поученіе новоприсоединенному о важности таинства миропомазанія и объ обязанности христіанина возгрѣвать благодать Св. Духа молитвою и добрыми дѣлами. Все это торжество такъ было трогательно, что даже нѣкоторые мужчины не могли удержаться отъ слезъ умиленія. Послѣ литургіи въ домѣ новоприсоединеннаго былъ совершенъ молебенъ съ акаѣистомъ и водосвятиемъ при громадномъ стеченіи православныхъ и старообрядцевъ. Отецъ же Василія отъ срама уѣхалъ на цѣлый день изъ села. Рассказываютъ, что по приѣздѣ его домой собрались къ нему старики-раскольники и начали укорять его за переходъ сына въ православіе. — «Какой же ты послѣ этого уставщикъ? Какъ-то ты теперь и въ моленную покажешься?» Петръ тогда со злобой воскликнулъ: «Что вамъ отъ меня нужно? Сынъ мой, да разумъ у него свой! А что касательно моленной, такъ я и безъ ней найду себѣ дорогу!» Укоры мгновенно прекратились. Теперь старообрядцы всѣ усилія употребляютъ, чтобы чѣмъ нибудь опорочить Василія и тѣмъ ослабить впечатлѣніе отъ его перехода въ православіе. Родители же ежедневно осаждаютъ Василія укорами и ругательствами, чтобы вызвать его на какую нибудь дерзость противъ нихъ и потомъ предать его суду, а женѣ ежедневно грозятъ выгнать изъ избы, если вздумаетъ и она послѣдовать за мужемъ.

Послѣ присоединенія къ православію душевнымъ желаніемъ Василія было присоединить и дѣтей своихъ, но этому упорно препятствовали родители его и научаемая ими жена

его. Упорство жены—стало смягчаться и вотъ 13 Февраля и дѣти Василя были присоединены въ Церкви Православной. Жена же и до сихъ поръ упорно держится раскола, боясь, что родители приведутъ въ исполненіе свою угрозу—выгнать ихъ съ мужемъ и дѣтьми изъ избы. Придется поэтому попросить надлежащее начальство, чтобы оно заставило Петра Базанцева формальнымъ образомъ укрѣпить за сыномъ данную ему часть имѣнія, тогда и жена приметъ православіе и раздоръ въ семьѣ прекратится.

Да, труденъ для раскольника путь къ православію! Послѣ этого случая странными кажутся сѣтованія людей мало знающихъ расколъ, что рѣдки бываютъ случаи перехода раскольниковъ въ православіе. Чтобы побороть такія препятствія, какія поборолъ Василій Базанцевъ (а вѣдь онъ общи), нужно имѣть великую силу вѣры и желѣзную силу воли, а это вѣдь даръ Божій не для многихъ!

Священникъ *Тимовой Лященко.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вакъ уже всѣмъ извѣстно, магазинъ мой всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брилліантовъ, мельхіора, иконъ и часовъ.

Кромѣ того извѣщаю г.г. покупателей, что съ 1-го января с./г. въ моемъ магазинѣ имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, евангелія, паникадила, подсвѣчники, кресты и проч.

Продажа по умѣреннымъ цѣнамъ и безъ запроса.

Н. А. Михайловъ.

Магазинъ на Большой Дворянской ул., соб. домъ.

Телефонъ № 135.

ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Заказы высылаются безъ задатка.

Существующее болѣе 35-ти лѣтъ

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНОЕ-МЕХАНИЧЕСКОЕ И ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ,

художественная мастерская живописи

Алекс. Борисовича МОСКАЛЕНКОВА,

въ сл. Алексѣевкѣ, Воронежской губерніи, собст. домъ.

Даетъ возможность за умѣренныя цѣны съ разсрочкою платежей (по особому соглашенію) имѣть всевозможныя церковныя предметы.

Обращаться съ запросомъ и заказами по церковнымъ работамъ въ слободу Алексѣевку, Бирюченскаго уѣзда, собственный домъ, письменно лично съ предъявленіемъ рисунковъ.

ПО СОГЛАШЕНІЮ.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ЗАКАЗЫ ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ.

Иконостасы деревянные и искусственнаго мрамора съ живописью и безъ оной.

Кіоты заблиросные и столбовые. Спни надъ престоломъ.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей смерти 17 окт. 1888 г., разныхъ цѣнъ.

Гробницы отъ 50 р. и *пещаницы* отъ 25 р. и дороже.
Картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ отъ 25 р. и до 500 р.

Запрестольные образа 25 р. и болѣе.

Иконы аналойныя и другія на цинкѣ и деревѣ на золоченыхъ, чеканныхъ, гладкихъ и простыхъ фонахъ, отъ 10 р. и дороже, судя по размѣру и сложности. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Росписи и окраску церквей съ уборкою и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и *реставрированіе* иконъ.

Свѣчи металлическія съ автоматическою подачею (полное сбереженіе воска въ свѣчѣ).

Подробное объявленіе см. № 5 Вѣст. Еп. Вѣд.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Годичное собраніе членовъ Воронежскаго Историко-археологическаго Комитета. Воронежскій Историко-археологическій Комитетъ за первый годъ своего существованія (рѣчь, сказанная на общемъ годичномъ собраніи 19 Февраля 1902 г.).—*А. Праудина.*

Отчетъ о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 г.

Музей Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. Изъ Воронежской церковной старины.

Присоединеніе къ православію.—Священника *Тимофея Лященко.*
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Марта 1902 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасній.*