



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ВОРОНЕЖСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ЮЛЯ.

№ 13

1902 ГОДА.

Къ вопросу о перемѣщеніи Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ.

Въ 105 № С.-Петербургскихъ Вѣдомостей настоящаго года помѣщена корреспонденція изъ Воронежа по вопросу о перемѣщеніи Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ. На человека, близко знакомаго съ предметомъ, корреспонденція эта производитъ такое впечатлѣніе, что авторъ ея или совершенно незнакомъ съ предметомъ, о которомъ говоритъ, или по какимъ-то соображеніямъ намѣренно извращаетъ факты, касающіеся предмета. Что существующее въ Воронежѣ женское епархіальное училище переполнено, что «ежегодно

въ послѣднее время въ Августѣ мѣсяцѣ, во время приѣма воспитанницъ, училище по истинѣ представляетъ зрѣлище, гдѣ слышится «плачь и рыданіе и вопль многъ» ... дѣвочекъ, непринятыхъ въ училище, родителей ихъ, родственниковъ, получившихъ отказъ въ приѣмѣ ихъ дѣтей за немѣніемъ мѣста», —это вѣрно. Что духовенству епархіи необходимо другое женское епархіальное училище, противъ этого возражать мы не будемъ. Не разъ вопросъ о второмъ женскомъ епархіальномъ училищѣ возбуждался уже и обсуждался и на епархіальныхъ сѣздахъ о.о. депутатовъ духовенства, и обсуждался именно въ смыслѣ открытія женскаго епархіальнаго училища въ какомъ-либо изъ уѣздныхъ городовъ епархіи. Хотя каждый разъ до сего времени вопросъ этотъ рѣшался въ отрицательномъ смыслѣ, онъ остается вопросомъ будущаго, —рано или поздно въ одномъ ли изъ уѣздныхъ городовъ или въ Воронежѣ духовенство епархіи второе женское училище откроетъ. Но изъ того, что епархіи необходимо второе женское епархіальное училище, нисколько не слѣдуетъ, что епархіи не нужно четвертое существующее мужское духовное училище.

Въ женскомъ епархіальномъ училищѣ обучаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 9 до 18 лѣтъ. Въ томъ же возрастѣ обучаются мальчики въ духовныхъ училищахъ. Число мальчиковъ и дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 9 до 18 лѣтъ у духовенства приблизительно одинаково. Въ Воронежскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1901—1902 учебномъ году обучалось 509 воспитанницъ. Съ начала будущаго 1902—1903 учебнаго года, съ приведеніемъ училища въ полный двухкомплектный составъ (въ 1901—1902 учебномъ году не было параллельнаго отдѣленія только при VI классѣ училища), въ немъ будетъ обучаться около 550 воспитанницъ. Не сдѣлаемъ большой ошибки, если скажемъ, что третья

приблизительно часть дѣвочекъ, привозимыхъ для опредѣленія въ женское епархіальное училище, туда не попадаетъ за неизмѣнимъ мѣста, не смотря на то, что уже пять лѣтъ, — а не съ прошлаго только года, какъ сообщаетъ корреспондентъ, — въ училищѣ существуетъ параллельное отдѣленіе I класса. Значитъ, дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 9 до 18 лѣтъ, привозимыхъ въ женское епархіальное училище, нужно считать 700—800. Столько же приблизительно мальчиковъ изъ дѣтей духовенства въ настоящее время обучается въ четырехъ духовныхъ училищахъ епархіи.

§ 78 Устава духовныхъ училищъ изложенъ такъ: «Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа». По пункту § 9 Уст. дух. училищъ — «въ каждомъ приготовительномъ классѣ полагается штатъ учащихся не свыше 50 человекъ». Въ частности Воронежскому духовному училищу не одинъ разъ предписывалось Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ не допускать въ классахъ учениковъ сверхъ указанной Уставомъ духовныхъ училищъ нормы. Такимъ образомъ въ трехъ духовныхъ училищахъ по точному математическому разсчету могло бы обучаться не болѣе 630 мальчиковъ. Но такое количество учениковъ въ училищахъ было бы только въ томъ случаѣ, еслибы въ приготовительныхъ классахъ ежегодно оставалось по 10 учениковъ на повторительный курсъ, а въ остальныхъ четырехъ классахъ училищъ ни оставляемыхъ на повторительный курсъ, ни выбывающихъ изъ училища никогда не было. На дѣлѣ же при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ ученики распределяются по классамъ иначе. Если въ приготовительномъ классѣ около 50 учениковъ, а въ I классѣ — 40 учениковъ (при большемъ количествѣ учениковъ въ I классѣ явилась бы необхо-

димось открывать при училищѣ параллельные классы, содержаніе которыхъ всей тяжестью ложится, выражаясь языкомъ корреспондента, на «безотвѣтныя наши деревенскія церкви», то во II классѣ будетъ 35—38 учениковъ, въ III классѣ 33—37 учениковъ и въ IV классѣ—32—35 учениковъ, всего въ трехъ училищахъ отъ 570 до 600 учениковъ,— и это при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ. Куда же дѣть остальныхъ мальчиковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ? Правда, въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ до настоящаго времени имѣются параллельныя отдѣленія при всѣхъ классахъ училища и потому въ немъ обучается учениковъ вдвое больше, чѣмъ въ каждомъ изъ остальныхъ училищъ. Но въ томъ-то и дѣло, что зданіе Воронежскаго духовнаго училища едва достаточно для однокласснаго училища съ общежитіемъ на 170 учениковъ, а въ немъ помѣщается двухклассное училище съ общежитіемъ на 200 учениковъ. Влѣдствіе этого Воронежское училище съ общежитіемъ не только переполнено, но для половины учениковъ училища въ общежитіи училища совсѣмъ нѣтъ мѣста. Еще въ 1894 г. духовенство Воронежскаго училищнаго округа, сознавая нужду въ общежитіи для всѣхъ учениковъ училища, ассигновало 75,000 руб. на устройство другого общежитія для учениковъ училища съ квартирами для начальствующихъ. Но не все ли равно, строить ли общежитіе на 200 учениковъ училища съ квартирами для начальствующихъ или второе училище съ такимъ же общежитіемъ?—Въ расходахъ на эти постройки разница если и будетъ, то самая незначительная. Выгода въ постройкѣ общежитія, а не училища, будетъ только развѣ въ томъ, что общежитіе можно построить на принадлежащемъ Воронежскому духовному училищу усадебномъ мѣстѣ, а для второго училища необходимо новое мѣсто. Но эта выгода только кажущаяся, если принять во вниманіе, что перемѣ-

щенное въ Воронежѣ Задонское училище будетъ имѣть учебно-воспитательную корпорацію, получающую содержаніе изъ средствъ Святѣйшаго Синода, а на корпорацію параллельныхъ классовъ при Воронежскомъ духовномъ училищѣ духовенству придется расходовать, какъ расходуетъ и въ настоящее время, около 8000 рублей ежегодно изъ собственныхъ мѣстныхъ средствъ даже въ томъ случаѣ, если смотритель училища и его помощникъ, какъ и въ настоящее время, не будутъ получать никакого вознагражденія за свой трудъ по завѣдыванію параллельными классами училища, и если оклады преподавателей не будутъ увеличены. Да и можетъ ли быть желательнымъ стѣсненіе настоящей училищной усадьбы постройкой на ней новаго зданія для училищнаго общежитія съ новыми выгребными и помойными ямами? Если теперь, когда въ общежитіи училища помѣщается только 200 учениковъ, имъ негдѣ хорошенько побѣгать и развлечься дѣтскими играми, что же будетъ, если еще часть усадебнаго мѣста займется новымъ зданіемъ, а учениковъ въ училищномъ общежитіи будетъ помѣщаться вдвое болѣе, чѣмъ теперь? Если теперь воздухъ на училищномъ дворѣ не мало отравляется шестью выгребными и помойными ямами, что же будетъ, если къ нимъ прибавится еще нѣсколько такихъ же ямъ? Тогда на училищномъ дворѣ должна быть почти ежедневная очистка этихъ ямъ съ ея послѣдствіями...

Что же касается нѣкотораго уменьшенія числа учениковъ въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время, то это уменьшеніе объясняется болѣе серьезными причинами, чѣмъ тѣ, на которыя указываетъ корреспондентъ.

Вслѣдствіе преобразования и сокращенія причтовъ въ 1869 году, какъ извѣстно, болѣе половины псаломщиковъ епархіи (такъ какъ къ нимъ были причислены и діаконы) сдѣлались сверхштатными; они постепенно и размѣщались

на штатныя псаломщицкія мѣста. Большинство этихъ членовъ причта уже покончили съ своими семьями и дѣтей для духовныхъ училищъ въ послѣдніе 10—15 лѣтъ не давали. Затѣмъ, съ 1869 года болѣе двадцати лѣтъ, въ причтахъ, кромѣ соборныхъ, штатныхъ діаконовъ не было, а слѣдовательно и дѣтей діаконовыхъ въ духовныхъ училищахъ не было. Затѣмъ, двадцать пять лѣтъ тому назадъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій закрытъ былъ доступъ въ университеты, и они по необходимости занимали мѣста псаломщиковъ. Эти псаломщики, какъ псаломщики временные, дѣтей для духовно-учебныхъ заведеній также не давали. Вотъ дѣйствительныя причины нѣкотораго уменьшенія числа учениковъ въ духовныхъ училищахъ.

Въ настоящее время старики-псаломщики, оказавшіеся послѣ преобразованія причтовъ въ 1869 году сверхштатными, давно размѣщены на штатныя псаломщицкія мѣста и постепенно вымираютъ; университеты снова открыты для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, и они снѣдаютъ широко этимъ воспользоваться, — изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ въ нашей духовной семинаріи около половины поступило въ университеты и другія высшія учебныя заведенія; окончившіе курсъ духовной семинаріи, не поступающіе въ высшія учебныя заведенія, предпочтительно занимаютъ должности учителей церковно-приходскихъ школъ и діаконовъ (и опять временно), а не псаломщиковъ. А между тѣмъ псаломщицкія мѣста открываются. Откуда же берутся псаломщики? По необходимости они берутся изъ лицъ, уволенныхъ изъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и даже изъ уволенныхъ изъ разныхъ классовъ этихъ училищъ. Эти псаломщики уже снова не временные псаломщики, но постоянные, до конца дней своихъ псаломщики, и не далеко то время, когда они дадутъ дѣтей для

училищъ, какъ псаломщики. Затѣмъ, въ настоящее время во всякомъ приходѣ, гдѣ не менѣе 700 душъ прихожанъ мужескаго пола, въ причтѣ полагается штатный діаконъ. Штатныхъ діаконѡвъ еще немного, да и то изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, слѣдовательно временныхъ. Но въ діаконы могутъ рукополагаться и рукополагаются и неокончившіе курса духовной семинаріи, именно—учители церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, имѣющіе право на званіе учителя этихъ школъ и выдержавшіе экзаменъ на діакона въ духовной консисторіи. Эти діаконы также навсегда останутся діаконами и дадутъ духовнымъ училищамъ дѣтей, какъ діаконы. Если въ настоящее время такихъ діаконѡвъ рукополагается еще мало, то только потому, что мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы лица, неокончившіе полного курса въ духовной семинаріи, до тридцатилѣтняго возраста не утруждали Епархіальное Начальство просьбами объ опредѣленіи ихъ на діаконскія мѣста, такъ какъ до этого возраста они рукополагаться не будутъ.

Такимъ образомъ имѣется полное основаніе утверждать, что уменьшеніе въ духовныхъ училищахъ учениковъ явленіе временное, и что скоро число учениковъ въ училищахъ начнетъ увеличиваться.

Но это еще не все. Въ настоящее время имѣется распоряженіе Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы дѣти учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, прослужившихъ въ этихъ должностяхъ не менѣе десяти лѣтъ, принимались въ духовныя училища на одинаковыхъ съ дѣтьми духовенства условіяхъ, т. е. не въ томъ только случаѣ, когда въ училищѣ останутся вакансіи послѣ приѣма дѣтей духовенства, а по конкурсному съ ними экзамену, безъ всякой платы за право обученія въ училищѣ и съ правомъ въ

случаѣ сиротства и многосемейности и бѣдности родителей пользоваться енархіальнымъ содержаніемъ. Церковно-приходскія школы и школы грамоты еще молоды, но дѣти учителей и учительницъ этихъ школъ въ духовныхъ училищахъ уже есть, хотя и считаются пока иносословными, такъ какъ родители ихъ не выслужили еще десятилѣтняго срока въ своихъ должностяхъ. Близится время, когда учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты дадутъ не малое число дѣтей, имѣющихъ одинаковое съ дѣтьми духовенства право на поступленіе въ духовныя училища. Вотъ еще основаніе ожидать въ скоромъ будущемъ увеличенія числа учениковъ въ духовныхъ училищахъ.

Сказаннаго, мнѣ кажется, вполне достаточно для того, чтобы мысль о закрытіи Задонскаго духовнаго училища считать непрактичною и крайне опасною. Духовенство не торопилось въ рѣшеніи вопроса о перемѣщеніи Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ, и если пришло, наконецъ, къ мысли о необходимости этого перемѣщенія, то конечно имѣло для этого вполне достаточныя основанія. Закрыть училище не трудно, но вновь открыть его не такъ легко, если только возможно. Утверждать, что, съ закрытіемъ Задонскаго училища, при иномъ распредѣленіи училищныхъ округовъ, Воронежское духовное училище можетъ обходиться безъ параллельныхъ классовъ никто не станетъ. А если такъ, то не въ интересахъ духовенства закрывать училище съ неоплачиваемою имъ учебно-воспитательною корпораціей и оставлять при Воронежскомъ духовномъ училищѣ параллельные классы съ дорого стоящей духовенству корпораціей преподавателей этихъ классовъ, не въ интересахъ духовенства тѣмъ болѣе, что общежитіе при училищѣ ему все-таки нужно строить.

Собственно говоря, въ Воронежѣ и теперь уже существуетъ два мужскихъ духовныхъ училища. Для одного изъ

нихъ есть зданіе, для другого вѣтъ. Обоиими этими училищами завѣдуетъ одинъ смотритель училища и одинъ помощникъ смотрителя, корпорація же преподавателей въ каждомъ изъ нихъ своя. Одна изъ этихъ корпорацій получаетъ содержаніе изъ средствъ Святѣйшаго Синода, другая—изъ мѣстныхъ средствъ, т. е. изъ взносовъ отъ церквей округа. Съ перемѣщеніемъ Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ, два Воронежскихъ училища находились бы на отдѣльныхъ усадьбахъ; обѣ корпораціи преподавателей ихъ получали бы содержаніе изъ средствъ Святѣйшаго Синода; духовенство могло бы дать другое назначеніе суммамъ, расходуемымъ ежегодно на вторую корпорацію преподавателей при Воронежскомъ духовномъ училищѣ. Мнѣ кажется, тутъ есть основаніе сдѣлать единовременно нѣсколько большій расходъ на постройку второго Воронежскаго училища, чѣмъ нѣсколько меньшій на постройку второго общежитія при Воронежскомъ училищѣ.

Священникъ Д—вз.

Епископъ Іоакимъ Ѳеодоровичъ Струковъ.

По смерти Іосифа Св. Синоду снова пришлось заняться вопросомъ о замѣщеніи Воронежской каведры. Недостатка въ кандидатахъ, конечно, не было, но изъ нихъ требовалось сдѣлать выборъ. При Петрѣ I этотъ вопросъ рѣшился бы легко: тогда же поставленъ былъ бы «малороссъ», или вообще «школьный» монахъ, при императрицѣ же Екатеринѣ I дѣло обстояло иначе. Будучи необразованной, она не придавала никакого значенія учености и при назначеніи на епископскія должности даже отдавала предпочтеніе тѣмъ, которые чужды были какой бы то ни было науки ¹⁾. При ней «ма-

¹⁾ Опис. т. IV, № 547.

лороссы» не пользовались прежнимъ значеніемъ; они должны были отойти на второй планъ, и самъ Теофанъ Прокоповичъ, вліянію котораго, главнымъ образомъ, Екатерина была обязана своимъ царствомъ, жаловался на неблагодарность по отношенію къ нему. Великороссы теперь стали понемногу выдвигаться впередъ и въ Св. Синодѣ имѣли своихъ представителей настолько вліятельныхъ, что отъ нихъ зависѣло назначеніе на епископскія кафедръ. При такихъ обстоятельствахъ не трудно было угадать, что за человѣка посвятятъ на Воронежъ. Выборъ Синода дѣйствительно палъ на архимандрита Донскаго Московскаго монастыря Іоакима, москвича по рожденію и по мыслямъ. Но въ то время, какъ готовился докладъ о немъ императрицѣ Екатеринѣ, послѣдняя скончалась и Петръ II вступилъ на престолъ. Тогда и дѣло о назначеніи епископовъ получило нѣсколько другой видъ: на Воронежъ повелѣно было поставить Горлицкаго архимандрита Льва Юрлова, а Іоакима—въ Переяславль. Но, видно, сама судьба опредѣлила Іоакиму быть на кафедрѣ Св. Митрофана, ибо онъ, не получивъ ея теперь, былъ назначенъ въ епископы въ Воронежъ три года спустя.

По всѣмъ соображеніямъ, Іоакимъ Θεодоровичъ Струковъ былъ уроженцемъ города Москвы или ея окрестностей. Онъ принадлежалъ къ дворянскому роду; въ Москвѣ жилъ его родной дядя Іосифъ Струковъ съ своимъ сыномъ и двоюроднымъ братомъ Іоакима Семеномъ Осиповичемъ. Повидимому, это были богатые помѣщики, жившіе своимъ собственнымъ домомъ и имѣвшіе, по обычаю того времени, большую дворню¹⁾. У Іоакима былъ и родной братъ іеромонахъ Савватій Θεодоровичъ Струковъ, состоявшій при немъ домовымъ казначеемъ

¹⁾ Указанія на это можно находить въ Опис., т. X, № 409.

и племянникъ Иванъ Ильинъ, можетъ быть сынъ Савватія, а можетъ и другого его брата ¹⁾).

Іоакимъ не получилъ школьнаго образованія, но онъ былъ человѣкъ начитанный, любилъ книги и имѣлъ даже свою маленькую библіотечку ²⁾). Возможно, что эту любовь онъ приобрѣлъ еще въ дѣтствѣ, тамъ какъ происходилъ изъ достаточной семьи, гдѣ книги могли быть и нерѣдкою.

Неизвѣстно, какъ случилось, что два члена одного и того же дома обрекли себя монашеской жизни; можетъ быть, это было призваніе, а можетъ быть, и семейныя обстоятельства, или личные расчеты побуждали ихъ къ тому. Старшій братъ Іоакимъ носилъ чернеческія ризы еще съ 1710 г., а можетъ быть и раньше. Когда императоръ Петръ, устраивая Александро-невскій монастырь, вызывалъ въ него изъ всѣхъ обителей «доброжительныхъ» монаховъ, то въ числѣ ихъ объявился и Іоакимъ, вѣроятный постриженникъ одного изъ Московскихъ монастырей. Обычно эти иноки начинали съ того, что ихъ опредѣляли на корабли священнослужителями, а потомъ разсылали по монастырямъ разными должностными лицами. Также началъ и Іоакимъ. Послѣ трехлѣтняго пребыванія во флотѣ онъ былъ назначенъ въ 1714 г. игуменомъ Троицкаго Селижарова монастыря Тверской епархіи, откуда, чрезъ два года, переведенъ былъ келаремъ, «сборщикомъ» Московскаго Чудова монастыря. Очень короткое

¹⁾ Въ Москвѣ тогда же проживали еще какіе-то Струковы, два брата—Иванъ Большой и Иванъ Меньшой, капитанъ. Были-ли они родственниками Іоакиму—неизвѣстно (Опис., т. VII, № 261).

²⁾ Въ ней были такія сочиненія: Обѣдъ душевный, Вечера духовная—С. Полоцкаю; Камень вѣры, *Лворскаю*; Исповѣданіе вѣры, *Исаи Трофимовича*; Церковная исторія, *Баронія*; Исторія А. Македонскаго; Сочиненія *Кв. Курція*; Исторія разныхъ европейскихъ государствъ *Пуффендорфа*. Разсужденіе о законныхъ причинахъ; Творенія св. *Ефрема Сирина*; *Кормчакъ*, и др. (Опис. т. X, № 409).

время ту же должность, вѣроятно, онъ занималъ въ 1721 г. и въ Александро-невской лаврѣ, послѣ чего 24 Декабря того же года его посвятили въ архимандриты одного изъ извѣстнѣйшихъ Московскихъ монастырей Донскаго ¹⁾).

Іоакиму выпало на долю жить въ великое время петровскихъ реформъ, которыя, продолжаясь уже цѣлыя четверть вѣка, коснулись и церкви. Патріаршество съ его стремленіями въ духѣ Никона никогда не нравилось императору Петру, такъ какъ не согласовалось съ его взглядами на государство и задачи іерархіи; проводя принципъ коллегіальной системы, Петръ рѣшилъ такимъ же образомъ устроить управленіе Русской церкви. Въ 1721 году это, давно подготовлявшееся преобразование, наконецъ, совершилось; явился Св. Синодъ, а вмѣстѣ съ нимъ и другія необходимыя, вспомогательныя учрежденія. Такъ въ Мартѣ 1722 г. открыта была Московская духовная консисторія. Объ учрежденіи ея въ синодальномъ указѣ говорилось:

„Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсуждая о синодальной области, которую до сего времени въ Москвѣ рукоположеніемъ ставлениковъ и духовными дѣлами вѣдалъ прежде бывший Игнатій, митрополитъ Крутицкій, а по немъ управляли Греческіе митрополиты Арсеній Оиваидекій и Григорій Милиникійскій, и усмотря правленіе ихъ (Греческихъ) яко чужестранныхъ и Россійскимъ обычаемъ не пріобыкшихъ персонъ, не важно и не дѣйствительно, и желая то въ лучшее привести содержаніе, согласно приговорили: оную синодальную область въ Москвѣ, какъ хиротонисаніемъ священнослужителей, такъ и духовными и прочими до синодальнаго правленія надлежащими дѣлами, вѣдать и управлять того Святѣйшаго Правительствующаго Синода Совѣтнику преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому,

¹⁾ Монастырь этотъ, находящійся на краю города, былъ основанъ царемъ Федоромъ Ивановичемъ въ 1591 г.: съ 1764 г. — первоклассный и ставропигіальный (Списки іерарховъ, Стрелева, столб. 462, 155; Опис., т. II, ч. 1, №№ 148. 6.).

которому и Духовной и Казенной синодальнаго правленія приказы во всемъ вѣдать и инквизитерскія дѣла разсуждать и опредѣлять какъ надлежитъ, а при немъ для вспоможенія, быть Московскихъ монастырей архимандритомъ Сергію Петровскому и Іоакиму Донскому, а во отсутствіи изъ Москвы Святѣйшаго Синода имѣть имъ сессію въ синодальномъ домѣ, въ приличной на то палатѣ, кромѣ синодальной крестовой, и именовать тое сессіи ихъ палату, опредѣленную отъ Св. Синода, Московскою Консисторією. А помянутымъ архимандритомъ писаться той Консисторіи ассесорами, и съѣзды во оную чинить по подобію синодальныхъ членовъ, и случающіяся отъ оной синодальной области дѣла, до духовнаго правительства надлежащія, разсуждать, и опредѣлять и рѣшать. И о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дать ему преосвященному архіепископу обыкновенную инструкцію, а вышеименованнымъ архимандритомъ о исполненіи вышеозначенной ихъ должности сказать въ Синодѣ Его Императорскаго Величества указъ, съ запискою и рукоприложеніемъ, и привести ихъ къ присягѣ безъ отлагательства“¹⁾.

Архимандритъ Іоакимъ сразу попалъ въ число Московской духовной знати. Частое пребываніе въ Москвѣ Св. Синода дало ему возможность познакомиться и сблизиться съ его членами, и самъ всесильный Θεодосій Яновскій, Новгородскій архіепископъ и первенствующій членъ Синода, бывалъ у него въ Донскомъ монастырѣ въ гостяхъ и обѣдывалъ. Въ 1724 г. Дворъ отправился въ Москву для коронаціи Екатерины I. Θεодосій, который долженъ былъ совершить этотъ обрядъ, прибылъ въ Москву еще зимой 1723 г. Скучая бездѣйствіемъ, онъ завелъ, подражая императору, въ Москвѣ ассамблеи, на которыя должны были собираться синодальные члены и прочія духовныя власти по очереди, то у одного, то у другого и установилъ для нихъ такія же правила, какія были и для государевыхъ ассамблей. Въ Де-

¹⁾ Полн. Собр., т. II, № 508.

кабрѣ 1723 г. по изволенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода вице-президента преосвященнаго Ѳеодосія архіепископа Новгородскаго повелѣно: Святѣйшаго Правительствующаго Синода членамъ и прочимъ Синоду подчиненнымъ приказовъ въ судѣ засѣдающимъ персонамъ, быть въ ассамблеяхъ сего Декабря съ 26 числа и съѣзды имѣть по полудни въ третьемъ часу, а кому именно, о томъ слѣдуетъ нижеподписанный реестръ: преосвященный Леонидъ архіепископъ Крутицкій; архимандриты: Петръ Симоновскій, Афанасій Спасоярославскаго монастыря, Діонисій Андроніевскій, Іоакимъ Донской, Сергій Петровскій, Кирианъ Воскресенскій, Автоній Златоустовскій, Гедеонъ Спасскій, Манарій игуменъ Воздвиженскій, казначей іеромонахъ Филагрій, ассесоръ Анастасій Наусій; г.г. Топильскій, Чичеринъ, Кафтыревъ, Илья Никифоровъ, прокуроръ монастырскаго приказа капитанъ Равевскій, Алексѣй Ладыгинъ, Иванъ Зарудневъ. Вице-президентъ преосвященный Ѳеодосій». «А ежели кто объдомъ трактовать изволить, о томъ не воспрещается. И по вышеозначенному расположенію пр. Ѳеодосій, Леонидъ и прочіе были въ Донскомъ монастырѣ 29 Декабря. Въ монастырѣ ради этого ассамблеу былъ изготовленъ обѣдъ¹⁾. Но не въ пирахъ проходило время. Іоакимъ успѣвалъ вездѣ и строго соблюдалъ монастырскіе интересы. Такъ Іоакимъ старался, и не безъ успѣха, напр., кончить споръ между Донскимъ монастыремъ и какимъ-то Петромъ Ознобишиномъ о крѣпостныхъ вотчинахъ, поднятый уже давно²⁾; старался избавить свой монастырь отъ нашествія разныхъ иноземныхъ монаховъ—грековъ, грузинъ, валаховъ и другихъ націй, которые въ то время проживали въ большомъ количествѣ въ Москвѣ

¹⁾ Ѳ. Прокоповичъ, Чистовича, стр. 112—113.

²⁾ Опис. т. III, № 133.

и которыхъ императоръ принималъ изъ-за политическихъ расчетовъ. Не мало ихъ видѣлъ у себя и Донской монастырь; здѣсь даже былъ погребенъ карталинскій царь Арчилъ, сынъ Вахтанча съ членами своей фамилиі. Бывшій «бояринъ» этого царя, старецъ Зеведей съ своимъ племянникомъ Митрофаномъ и слугами также просилъ приютить его при гробѣ своего повелителя, на что Св. Синодъ и согласился. Но Іоакимъ нашелъ это неудобнымъ и обременительнымъ для монастыря. Указывая на то, что въ его обители и безъ нихъ чужихъ монаховъ проживаетъ двадцать пять человѣкъ помимо служителей, и братія помѣщается въ келіяхъ человѣкъ по пяти и шести, Іоакимъ просилъ Св. Синодъ новыхъ пришельцевъ водворить въ какомъ-либо другомъ монастырѣ, и прочее ¹⁾.

Іоакимъ управлялъ Донскимъ монастыремъ пять съ половиной лѣтъ. Еще въ 1724 г., когда требовалось замѣстить архіерейскія кафедры въ Казани, Суздаль, Воронежъ и Иркутскѣ, Св. Синодъ въ числѣ другихъ лицъ предложилъ и Іоакима, хотя только тремя голосами; потомъ же, когда выборъ государыни палъ не на него, онъ Св. Синодъ въ 1725 г. опредѣлилъ вызвать Іоакима на чреду священнослуженія въ Петербургъ. 10 Февраля 1727 г. Синодъ снова докладывалъ императрицѣ Екатеринѣ I о праздныхъ архіерейскихъ мѣстахъ въ Устюгѣ, Воронежѣ, Переяславлѣ и Астрахани. На Воронежъ первымъ кандидатомъ предложенъ былъ Іоакимъ и когда императрица не утвердила по нѣкоторымъ причинамъ этотъ общій докладъ, то Синодъ 22 Мая предложилъ новый, причемъ Іоакима онъ уже полагалъ достойнымъ посвятить въ Устюгъ, но императоръ Петръ II, вступившій, по смерти Екатерины, на престолъ, повелѣлъ поставить его въ Переяславль. Іоакимъ былъ вызванъ въ

¹⁾ Опис. т. VI, № 5.

Петербургъ «на ваканцію» еще императрицей; 16 Февраля Св. Синодъ предписалъ ему быть здѣсь «безъ всякаго замедленія» со всякимъ запасомъ ризницы, съ пѣвчими и необходимыми клириками, указавъ ему передать свою должность въ консисторіи архимандриту Московскаго Знаменскаго монастыря Серапіону. Іоакимъ прибылъ въ Петербургъ 23 Марта, а 3 Іюня въ Троицкомъ соборѣ произошло его нареченіе во епископа въ присутствіи Ѳ. Прокоповича, Георгія Дашкова, Афанасія Вологодскаго и только что посвященнаго на Воронежъ Льва Юрлова ¹⁾.

Переяславская каѳедра была одною изъ самыхъ древнѣйшихъ ²⁾. Когда прибылъ на Русь первый митрополитъ Леонъ, то онъ нашелъ себѣ пристанище въ Переяславлѣ и съ того времени, въ теченіе лѣтъ пятидесяти, Кіевскіе владыки проживали въ немъ. При Ярославѣ Мудромъ митрополитъ Теоцемптъ былъ перемѣщенъ въ Кіевъ къ Софійскому собору, а въ Переяславлѣ открыли самостоятельную епархію, при чемъ епископы ея въкоторое время назывались также митрополитами. Переяславская каѳедра существовала до самого нашествія монголовъ, во время котораго былъ разрушенъ городъ и убитъ епископъ Симеонъ (1239 г.). Опустошенная южная Русь, занятая монголами, не требовала особенныхъ пастырскихъ заботъ; самъ Кіевскій митрополитъ переселился на сѣверъ, не было нужды замѣщать и Переяславскую каѳедру. Еще менѣе могло быть о ней рѣчи во времена уніатскія. Съ XVIII же вѣва, когда стремленіе южноруссовъ къ православію было особенно велико и когда потребовалась поддержка ихъ въ борьбѣ съ католичествомъ, тогда явилась потребность въ

¹⁾ Опис. т. VII, № 40, 41.

²⁾ Гор. Переяславъ находится въ 94^{1/2} верстахъ на юго-востокъ отъ Кіева и теперь уѣдный городъ Полтавской губерніи. Этотъ Переяславъ, называвшійся Кіевскимъ, былъ однимъ изъ древнѣйшихъ городовъ Южной Руси.

отдѣльномъ для нихъ епископѣ. Въ 1700 году епископія въ Переяславлѣ вновь была открыта, но въ качествѣ викаріатства Кіевской митрополіи, будучи несамостоятельной, она была послѣдней въ ряду прочихъ епархій, и епископы ея при богослуженіи пользовались священническими ризами, а не саккосомъ ¹⁾. Несмотря на это, она имѣла весьма важное значеніе въ исторіи православія югозападнаго края. Наиболѣе важную роль ей суждено было играть въ концѣ XVIII вѣка въ моментъ самой напряженной борьбы православныхъ съ католиками и іезуитами, но и теперь уже ясно намѣчались задачи дѣятельности Переяславскихъ владыкъ, ободрять и руководить бойцами и быть оплотомъ православія. Кромѣ того жизнь южно-русскаго духовенства подъ вліяніемъ духовенства католическаго и униатскаго, далеко не соответствовала пастырскимъ идеаламъ. Такіе пороки, какъ покупка духовныхъ должностей, никѣмъ не останавливаемый произволь, наѣзды другъ на друга лицъ іерархическихъ съ цѣлью грабежа и насилія и проч., были обычнымъ явленіемъ и налагали на епископовъ новую обязанность искоренять ихъ. Въ Переяславлѣ, слѣдовательно, требовался человекъ дѣятельный и энергичный, образованный, надлежащимъ образомъ ознакомленный съ современнымъ положеніемъ края, съ малорусскимъ населеніемъ, его языкомъ, нравами и искренно преданный Украинѣ. Іоакимъ подобныхъ качествъ не имѣлъ; онъ даже не понималъ языка, на которомъ говорила его паства (былъ «незаобыкновененъ малороссійскому письму») ²⁾. Единственно въ чемъ Іоакимъ могъ быть полезенъ на новомъ мѣстѣ—это въ исправленіи нравовъ своего вліяра. Какъ великороссъ, онъ былъ чуждъ ихъ и потому могъ легко бороться

¹⁾ Опис. т. X, № 241.

²⁾ Опис. т. VII, № 210.

съ тѣми, которые были достойны всякаго порицанія. Но жизнь подъ благодатнымъ небомъ Малороссіи увлекала и самого Іоакима, такъ что о дѣятельности его въ этомъ отношеніи не приходится говорить. Іоакимъ однако раздѣлялъ общій великорусскій взглядъ на малороссовъ, какъ на меньшую братію, смотрѣлъ свысока даже на Кіевскаго митрополита и не хотѣлъ признавать надъ собою его власти. Въ Маѣ 1728 г. преосвященный Варлаамъ Вонатовичъ жаловался даже Св. Синоду на непослушаніе Іоакима. Упомянувъ, что его антецесоръ, митрополитъ Варлаамъ Ясинскій получилъ подтвержденіе своего главенства надъ Переяславскимъ епископомъ Захаріемъ Корниловичемъ двумя указами императора Петра I и что онъ самъ отъ покойнаго Кирилла Шумлянскаго, предшественника Іоакима, «во всякихъ нуждахъ и отправахъ спомоществованіе даже до смерти его получалъ», Варлаамъ просилъ, чтобы Іоакимъ былъ для него тѣмъ же. Св. Синодъ отвѣтствовалъ: «по оному преосвященнаго Варлаама, архіепископа Кіевскаго и Галицкаго, прошенію о случающихся духовныхъ съ той Кіевской епархіи съ его преосвященствомъ дѣлахъ, преосвященному Іоакиму епископу Переяславскому, имѣть братолюбное согласіе по правиламъ святымъ»¹⁾. Въ этомъ опредѣленіи, столь снисходительномъ для Іоакима, нельзя не видѣть особаго покровительства ему. Члены Синода, которые были тѣ же, что и при посвященіи его въ Переяславль, готовили ему даже самостоятельную кафедру; они рѣшили перемѣстить Іоакима на епархію, которая предназначалась ему еще при самомъ его посвященіи, именно на Устюжскую. 1 Апрѣля 1728 г. Синодъ сдѣлалъ объ этомъ докладъ Государю, но согласія не послѣдовало, и Іоакимъ попрежнему остался въ Переяславлѣ²⁾.

¹⁾ Полн. собр. т. VI, № 2127.

²⁾ Опис., т. VIII, № 183.

Наступилъ 1730 г. Въ самомъ его началѣ скончался юный императоръ Петръ II, — царицей же избрана была Анна Иоанновна. Годъ этотъ, какъ и все ея царствованіе, былъ несчастнымъ временемъ для многихъ русскихъ іерарховъ, но для Іоакима, наоборотъ, наступила теперь пора благополучія. О политическихъ взглядахъ его трудно сказать что-либо положительное, но судя по тому, что онъ избранъ былъ во епископы, когда въ Синодѣ, кромѣ Ѳ. Прокоповича, засѣдали Ѳеофилактъ Лапотинскій, Георгій Дашковъ, Игнатій Смола, а на Воронежъ поставленъ былъ Левъ Юрловъ, т. е. все люди, завѣтною мечтою которыхъ было возстановленіе патріаршества, а развѣнчанная Евдокія Ѳеодоровна въ ихъ глазахъ все еще была царицей, можно думать, что и Іоакиму не чужды были эти стремленія. Но онъ, очевидно, съумѣлъ ихъ скрыть во время и когда члены старорусской партіи одинъ за другимъ ссылались по монастырямъ, онъ тогда же получилъ самостоятельную Воронежскую епархію. Принадлежа по своему характеру къ тому же типу архіереевъ, что и бывшіе его покровители, Іоакимъ однако не раздѣлилъ ихъ печальной участи. Какъ видно, трехлѣтнее пребываніе въ Малороссіи, гдѣ умѣнье скрывать свои истинныя намѣренія было всегда главнымъ житейскимъ правиломъ, научило его кое-чему. Дѣйствительно, въ Іоакимѣ произошла замѣтная перемѣна. При ближайшемъ знакомствѣ съ малороссами и ихъ образованіемъ прежняя горделивость, соединенная съ недоброжелательствомъ, смѣняется другимъ чувствомъ. Сочиненія южнорусскихъ ученыхъ не только находятъ теперь мѣсто себѣ въ его бібліотекѣ, но, повидимому, она почти исключительно составляется изъ нихъ. Камень вѣры, С. Яворскаго; Исповѣданіе вѣры, Исаи Трофимовича; Обѣдъ душевный и Вечера духовная, С. Полоцкаго; Исторія европейскихъ государствъ, Пуффендорфа въ переводѣ Г. Бу

скаго и др. были любимымъ чтеніемъ Іоакима ¹⁾). Въ самомъ образѣ жизни онъ многое заимствуетъ у южнорусскихъ владыкъ: на него производять сильное впечатлѣніе «хохлацкіе» рапсоды—кобзари и бандуристы пѣніемъ своихъ «думъ», такъ что одного изъ нихъ онъ вывозитъ съ собою изъ Переяславля въ Воронежъ; манеру писать свои указы: «Іоакимъ Ѳеодоровичъ, Божіей милостію православный епископъ Переяславскій» ²⁾ и проч.

7 Іюня 1730 г. въ селѣ Измайловѣ царица Анна подписала указъ Св. Синоду: «указали мы перевесть... Переяславскаго епископа Іоакима на Воронежъ» ³⁾. По поводу высочайшаго повелѣнія Св. Синодъ опредѣлилъ: «... обрѣтающагося нынѣ въ Москвѣ преосвященнаго Іоакима, епископа Переяславскаго, которому нынѣ сказать, дабы былъ въ Москвѣ неотлучно, призвавъ въ Св. Синодъ объявить вышеозначенный Е. И. В. указъ...» ⁴⁾. По своей волѣ епископы рѣдко посѣщали столицы: Св. Синодъ на это разрѣшеніе давалъ неохотно; пребываніе такимъ образомъ Іоакима въ Москвѣ можно объяснить только какими-нибудь дѣлами, по которымъ онъ и былъ вызванъ еще въ Октябрѣ 1729 г. ⁵⁾. Іоакимъ былъ задержанъ въ Москвѣ до пріѣзда Воронежскаго епископа Льва, отъ котораго онъ долженъ былъ принять ризницу и прочее. 27 Іюля Св. Синодъ, наконецъ,

¹⁾ Описан., т. X, № 409.

²⁾ Опис., т. VI, № 63. Въ числѣ личнаго имущества Іоакима находились: сѣдла, мундштуки, стремена, огнестрѣльное оружіе, серебряная длинная (охотничья?) труба. Это даетъ возможность предположить, не ѣздилъ-ли Іоакимъ верхомъ и не охотился-ли онъ подобно южнорусскимъ владыкамъ? Католическіе прелаты и униатскіе епископы въ этомъ занятіи не находили предосудительнаго и самъ пазв, напр., не стѣсняется свертывать головы птичекъ, которыхъ онъ ловить сѣтями въ ватиканскихъ садахъ.

³⁾ Описан., т. VI, № 63.

⁴⁾ Описан., т. X, № 409.

⁵⁾ Описан., т. X, № 409.

благословилъ его быть въ Воронежской епархіи, именоваться епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ и священнодѣйствовать во облаченіи, какъ прежніе архіереи священнодѣйствовали. Отобравъ у прибывшаго Льва «ризницу, малое число служителей, казенныхъ лошадей», Іоакимъ отправился въ свою новую епархію, куда и прибылъ 20 Сентября 1730 г. ¹⁾).

Примѣчательную черту тогдашнихъ общественныхъ нравовъ составляло легкое отношеніе къ государственнымъ интересамъ. Это былъ грѣхъ, въ которомъ обвинялись даже знатнѣйшіе вельможи и архіерей. Послѣдніе, управляя епархіей, были въ полномъ смыслѣ владыками: достояніемъ монастырскимъ и архіерейскаго дома распоряжались точно своимъ собственнымъ. Также поступали и настоятели монастырей. Дѣла подобнаго рода Св. Синоду приходилось разбирать постоянно. Случалось, что епископы, при переходѣ на другую епархію, сводили едва-ли не весь скотъ, вывозили погреба разныхъ напитковъ, забирали всю рухлядь архіерейскаго дома: серебряную посуду, подушки, одѣяла, салфетки, простыни, словомъ все, что только можно было взять. Въ такомъ именно захватѣ былъ обвиненъ и Іоакимъ. Епископъ Варлаамъ, назначенный послѣ него въ Переяславль, подалъ Св. Синоду реестръ, присланный изъ Переяславской духовной Консисторіи, въ которомъ подробно обозначалось имущество, захваченное Іоакимомъ, прося все это возвратить по принадлежности. Тутъ были: и шесть гвѣдыхъ лошадей, проданныхъ князю Голицыну, и двадцать шесть воловъ, купленныхъ тѣмъ же княземъ, и сороковыя бочки съ масломъ и сыромъ, подаренныя Іоакимомъ своему дядѣ Струкову, пшено, мука, полти ветчины, омофоры, овчицы, дули и проч., и проч... ²⁾).

¹⁾ Описан., т. X, № 241.

²⁾ Описан., т. X, № 409.

Кромѣ упомянутаго Іоакимъ увезъ еще съ собою до девяти-
сотъ рублей денегъ. Въ отвѣтъ своемъ, который Іоакимъ
долженъ былъ дать по требованію Синода, онъ говорилъ,
что «изъ указанныхъ вещей многое утрачено еще въ Пере-
яславлѣ, многое роздано разнымъ лицамъ на поминованіе
души епископа Кирилла, а многое принадлежало ему»; что
же касается денегъ, то Іоакимъ, исчисляя сколько и на что
издержано, могъ оправдаться только въ семистахъ рубляхъ,
объ остальныхъ же замѣтилъ, что «его весьма обличали въ
издержаніи денегъ» ¹⁾. Возможно, что это были не просто
слова: казначеемъ былъ родной братъ его іеромонахъ Сав-
ватій, и даже племянникъ Иванъ Ильинъ имѣлъ какое-то
касательство къ архіерейской казнѣ; возможно, что эти род-
ственники и злоупотребляли довѣріемъ своего брата и дяди—
святителя. Дѣло это, ведшееся цѣлыхъ четырнадцать лѣтъ,
кончилось тѣмъ, что, по опредѣленію Св. Синода, за смертію
Іоакима и Варлаама, въ 1744 г. было сдано въ архивъ ²⁾.

Еще раньше, чѣмъ началась эта непріятная исторія для
Іоакима, самъ онъ возбудилъ подобный же искъ къ своему
предмѣстнику, Воронежскому епископу Льву. Будучи въ Мос-
квѣ, Іоакимъ просилъ Св. Синодъ допросить Льва, куда дѣ-
вались лазаретныя деньги, собранныя въ Воронежской епархіи
въ 1727, 1728 и 1729 г.г. Левъ на допросѣ показалъ, что
онъ на себѣ никакого долга не имѣетъ, кромѣ взятыхъ на
сбереженіе у архимандрита Донецкаго монастыря 1400 руб.,
изъ коихъ сто возвращены, а 1300 руб., хранятся въ архі-
ерейскомъ домѣ въ казенномъ приказѣ у приказнаго Попова и

¹⁾ Тамъ же. Очень любопытно въ счетъ его, на что тратились деньги:
между прочимъ на покупку венгерскаго вина 40 руб., «на горьлку» 43 руб.,
на покупку кореньевъ для водки 31 руб. 51 коп.; въ общей сложности на
одни напитки надержано до 114 руб., т. е. по теперешнему счету свыше ты-
сячи рублей. (Тамъ же).

²⁾ Описан., т. X, № 409.

подъячаго Емельянова; лазаретныя же деньги и сборъ ихъ вѣдаетъ тотъ же Емельяновъ съ товарищами. На допросѣ Поповъ, однако, заявилъ, что лазаретныя деньги хранились не въ казенномъ приказѣ, а у епископа Льва и что ихъ за три года должно быть болѣе 1,800 руб., а послѣ его отъѣзда осталось только около 500 руб. Кромѣ того Левъ съ 1727 г. установилъ особый сборъ на устройство школы по сорока копѣекъ съ церкви, но ни школы, ни денегъ нѣтъ, хотя послѣднія и по сіе время собираются. Это показаніе подтвердилъ и Емельяновъ. Для выясненія дѣла Св. Синодъ приказалъ выслать изъ Воронежа вѣдомости о сборахъ на лазаретъ и на школу, изъ коихъ оказалось: на лазаретъ за три года собрано было вѣчныхъ пошлинъ 1778 руб., на школу же за два года съ 565 церковей 226 руб. Въ объясненіи, которое Левъ далъ относительно этихъ суммъ, говорилось, что онъ расходовалъ ихъ на постройку соборной церкви, колокольни, Св. воротъ, ограды и каменной школы. Синодъ нашелъ дѣйствія Льва неправильными, а потому опредѣлилъ взыскать съ него всю сумму сполна, не выключая и сохранившихся 500 руб., 2004 руб. изъ личныхъ средствъ Льва. Растрату было чѣмъ пополнить. У епископа оказалось: семь мѣшковъ, въ которыхъ было 900 руб., въ черномъ мѣшкѣ неизвѣстно сколько; въ другихъ семи мѣшкахъ 1,500 руб., и червонныхъ «салтаней» 300, помимо серебряной посуды: кружекъ, стакановъ, ложекъ, тарелокъ, зеркалъ—и тринадцати лошадей, въ числѣ которыхъ были дорогія чистой арабской крови ¹⁾).

Такъ началъ правленіе Воронежской епархіей, епископъ Іоакимъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Описан., т. X, № 241, 334.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Окончаніе учебнаго года въ Семинаріи.

Приближался конецъ 190¹/₂ учебнаго года. Годъ былъ тяжелый, какого не дай Богъ видѣть еще: отовсюду, изъ учебныхъ заведеній различнаго типа, въ теченіи почти всего учебнаго времени, доходили слухи очень непріятнаго свойства—непріятнаго тѣмъ болѣе, что эти слухи, какъ обыкновенно и естественно всегда бываетъ, сильно преувеличивали и извращали дѣйствительность: тамъ произошло то-то, а въ другомъ мѣстѣ вотъ-что; въ одномъ мѣстѣ закрыли учебное заведеніе, въ другомъ поисключили столько-то и т. д. и т. п. Разобраться во всѣхъ этихъ сообщеніяхъ было не легко; переживалось какое-то взвинченное и напряженное настроеніе; со стороны руководителей и руководимыхъ требовалась особая осмотрительность, осторожность и выдержанность. Но, благодареніе и хвала Богу и честь воспитанникамъ, Воронежская Семинарія не испытала тревоженій, не впала въ пагубный соблазнъ и провела годъ въ общемъ спокойно. Начавшіеся въ обычное время экзамены, прерываемые часто встрѣчавшимся праздничными днями, проходили какъ-то быстро; за усиленными занятіями время какъ бы не амѣчалось. Въ концѣ Мая и къ самому началу Іюня закончили свои экзамены ученики 1-го и 2-го классовъ, затѣмъ—послѣ праздника св. Троицы постепенно начали освобождаться ученики и слѣдующихъ классовъ. 11 Іюня—въ послѣдній день экзаменовъ—испытанія происходили только уже въ 6-мъ классѣ: въ 1-мъ отдѣленіи по церковному пѣнію, а во второмъ—по греческому языку. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, и ранѣе, почти ежедневно присутствовавшій на экзаменахъ въ Семинаріи, за рѣдкими исключеніями,

когда Ему благоугодно было присутствовать на испытаніяхъ по Закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ этотъ день прибылъ въ Семинарію въ 10 часу и прослѣдовалъ сначала въ 1-е отдѣленіе, а чрезъ часъ во 2-е. По окончаніи экзамена въ 1-мъ часу дня, въ церковномъ залѣ, куда собрались всѣ ученики 6-го класса, Владыка, исходя изъ словъ Спасителя, сказанныхъ Апостоламъ при посланіи ихъ на проповѣдь: *будите мудри яко змѣя и цѣли яко голубіе* (Мѡ. X. 16), въ виду настоящаго броженія умовъ и различныхъ смуть, преподавалъ оканчивающимъ курсъ мудрыя отечески-архипастырскія наставленія, касающіяся предстоящаго имъ служенія на различныхъ ступеняхъ и затѣмъ, благословивъ cadaго иконою Св. Митрофана, далъ каждому же книжку, составляющую нынѣ библиографическую рѣдкость, «Сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана... Изд. 1833 г. С.-Пет. На другой день, 12 Іюня совершена была литургія, которую, начиная съ херувимской пѣсни, пѣли всѣ абитуриенты, и по окончаніи оной отслуженъ былъ благодарственный молебенъ. Предъ молебномъ Ректоръ Семинаріи, примѣнительно къ своимъ непосредственнымъ слушателямъ, анализировалъ и раскрылъ смыслъ слѣдующихъ словъ Ап. Павла: *Азъ вѣмъ сіе, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящїи стада. И отъ васъ самѣхъ востанутъ мужїе, глаголющїи развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себе. Сего ради бдите, поминающе, яко три нѣтъ ночь и день не претаяхъ уча со слезами единого каждо васъ. Заключилъ свою рѣчь Ректоръ словами того же Апостола: *и нынѣ предаю васъ, братїе, Богови и слову благодати Его, могущему назидать васъ болѣе и дать вамъ наслѣдіе со всѣми освященными* (Дѣян. XX, 29—32). По окончаніи молебна и*

обычныхъ многолѣтій, оканчивающіе курсъ и другіе присутствовавшіе ученики, преклонше колѣна, пропѣли: «Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице, и тропарь Св. Апостолу Іоанну Богослову. Затѣмъ всѣ перешли въ залъ, гдѣ прочитанъ былъ проэктированный разрядный списокъ окончившихъ курсъ. Въ заключеніе одинъ изъ нихъ—Аполлоній Понятовскій, обращаясь къ начальствующимъ и учащимъ, сказалъ очень интересную и пріятную для Семинаріи рѣчь, въ которой онъ «отъ лица всѣхъ своихъ товарищей и совершенно искренно» выразилъ чувства довольства и благодарности, какъ по отношенію къ служащимъ въ Семинаріи лицамъ, такъ, что особенно важно, и по отношенію къ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и солидности полученнаго ими образованія, которое вполне даетъ имъ средства искушать духи, аще отъ Бога суть (1 Іоан. 4, 1) и бросать якорь, при плаваніи по житейскому морю, лишь въ тихой и надежной пристани. Рѣчь эта произвела на всѣхъ чрезвычайно пріятное и успокоительное впечатлѣніе. Всѣ разошлись и распростылись въ мирѣ и полномъ благодушіи. Дай Богъ, чтобъ и впредь такъ нетолько оканчивалось, но и начиналось и продолжалось теченіе всего учебнаго времени!

Въ продолженіе настоящаго учебнаго года умерло 6 учениковъ, выбыло согласно прошеніямъ по разнымъ обстоятельствамъ 14, послѣ экзаменовъ уволено по разнымъ причинамъ 8, (2⁰/₀) переведено и окончило курсъ 473, что составляетъ 82¹/₃⁰/₀, имѣеть держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшіе такового по болѣзни, 9 учениковъ, что составляетъ 2¹/₃⁰/₀, допущено къ переэкзаменовкамъ по разнымъ предметамъ 73 ученика, что составляетъ 13¹/₃⁰/₀. Окончило курсъ 74, изъ нихъ 25 по 1-му разряду и сверхъ того двое или трое будутъ допущены къ дополнительному испытанію на право полученія аттестата 1-го раз-

ряда въ Августѣ мѣсяцѣ. Изъ окончившихъ курсъ въ 1-мъ разрядѣ 5-ть изъявили желаніе поступить въ высшія учебныя заведенія духовныя и 15—въ свѣтскія.

Общее собраніе церковнаго историко-археологическаго Комитета.

12 Іюля происходило общее собраніе членовъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета, въ присутствіи Его Высокопреосвященства Архіепископа Анастасія, нѣкоторыхъ лицъ изъ о.о. депутатовъ епархіального съѣзда (закончившаго въ тотъ день свои засѣданія) и другихъ иногороднихъ священниковъ, съѣхавшихся въ Воронежъ по случаю отпусковъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній. По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ въ короткой рѣчи ознакомилъ собраніе съ текущею дѣятельностію Комитета. Главное вниманіе членовъ Комитета въ настоящее время сосредоточивается на разборѣ и изученіи мѣстныхъ архивовъ. Такъ въ архивѣ Консistorскомъ работаетъ въ особенности П. В. Никольскій; имъ разобраны и классифицированы дѣла монастырей Алексѣевского Акатова въ г. Воронежѣ, Покровскаго женскаго Воронежскаго же и Задонскаго Богородицкаго первокласснаго, всего до 4/т. дѣлъ. Изъ нихъ свыше 900 дѣлъ выдѣлены и имѣютъ поступить въ историческій архивъ Комитета, какъ заключающія въ себѣ цѣнный матеріалъ для исторіи епархіи Воронежской и названныхъ монастырей. Надъ разборомъ и приведеніемъ въ порядокъ уѣздныхъ архивовъ, именно архивовъ бывшихъ Д. Правленій (скорѣе можно сказать, остатковъ архивныхъ дѣлъ этихъ учрежденій, такъ какъ большая часть дѣлъ отъ разныхъ причинъ утрачена) трудятся: въ г. Острогжскѣ мѣстный о. протоіерей Д. Склобовскій, при участіи

нѣкоторыхъ лицъ изъ градскаго духовенства, въ г. Богучарѣ мѣстный же о. протоіерей В. Наумовъ и въ г. Павловскѣ свящ. о. Е. Бѣлосоровъ. Въ монастырскомъ архивѣ и библіотекѣ Задонскаго Богородицкаго монастыря работаетъ дѣйств. членъ Комитета С. Н. Введенскій. Архивы Дивногорскаго монастыря въ Острогожскомъ у. и Донецкаго Предтеченскаго въ Богучарскомъ у. были обозрѣваемы Предсѣдателемъ Совѣта г. Правдинымъ. Продолжаютъ поступать историко-археологическія и статистическія описанія церквей и приходовъ, по программѣ разосланной Комитетомъ. До сихъ поръ поступило такихъ описаній немного болѣе сотни, или свыше $\frac{1}{10}$ приходовъ епархіи.

Музей и библіотека Комитета продолжаютъ обогащаться понемногу вещевыми приношеніями, съ разныхъ сторонъ притекающими. Послѣ годичнаго отчетнаго собранія (бывшаго въ Февралѣ) поступили пожертвованія: печатными изданіями 16 номеровъ, рукописей 3, предметовъ церковно-богослужбнаго характера 73, старинныхъ монетъ свыше полсотни, разные мелкіе кремневые, костяные, бронзовые и желѣзные предметы, а также глиняныя издѣлія и черепки изъ могильниковъ близъ с. Буйлова, Павловскаго у., и с. Гороховки. Затѣмъ былъ предложенъ вниманію собранія первый выпускъ «Воронежской Старины», объемомъ до 25 печатныхъ листовъ.

Послѣ того дѣйств. членъ Комитета, членъ Петербургскаго Археологическаго Института В. О. Преображенскій прочиталъ докладъ свой: «О положеніи церковно-археологической науки въ Россіи», гдѣ главнымъ обр. коснулся русской церковной архитектуры (храмоздательства). Докладъ г. Преображенскаго вызвалъ замѣчанія со стороны П. Никольскаго, что желательно было, въ цѣляхъ практическихъ для нашего Комитета, чтобы въ рѣчи лектора больше было обращено вниманіе на такіе архитектурные стили, которые имѣютъ при-

ложеіе къ храмоздательству гл. об. въ предѣлахъ Воронежской епархіи, сравнительно не весьма давнему (на протяженіи 300 лѣтъ), тогда какъ референтъ преимущественно касался исторіи архитектуры до XVII вѣка вѣлчительно.

Другой докладъ прочитанъ былъ дѣйств. членомъ Комитета С. Н. Введенскимъ «О разграниченіи Воронежской епархіи отъ Рязанской митрополіи при Свят. Митрофанѣ». Разсматривая одну изъ запутанныхъ страницъ эпохи Свят. Митрофана, именно исторію споровъ между кафедрями Рязанскою и Воронежскою (послѣдняя выдѣлена была изъ Рязанской) относительно подвѣдомственности той или другой епархіи извѣстныхъ городовъ и сель, докладчикъ ставитъ дѣло на обще-историческую почву, поясняя, что причины спора лежали въ томъ, что обѣ стороны въ подтвержденіе своихъ правъ ссылались на разные, и по существу разнорѣчивые, документы, имѣвшіе между тѣмъ одинаковое юридическое значеніе.

Въ заключеніе Его Высокопреосвященствомъ предложено было и собраніемъ одобрено избраніе въ дѣйствительные члены Комитета слѣд. лицъ: протоіерея г. Богучара В. Наумова, священниковъ: г. Павловска Е. Бѣлозорова, с. Тихвинскаго Новохоперскаго у. П. Орлова, сл. Калача М. Славгородскаго, г. Нижнедѣвицка В. Вышневекаго, с. Шаталовки Нижнедѣвицкаго у. М. Аполлосова и помощника инспектора дух. Семинаріи г. Долгополова.

По окончаніи засѣданія многіе изъ присутствовавшихъ заходили въ Музей Комитета, для обозрѣнія, гдѣ имъ давалъ объясненія завѣдующій Музеемъ Т. С. Рождественскій. А на другой день, 13 числа посѣтилъ Музей Высокопреосвященнѣйшій Анастасій и оставался въ немъ болѣе часа, подробно осматривая собранные предметы и выслушивая объясненія завѣдующаго Музеемъ и Предсѣдателя Совѣта.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Нижнедѣвицкое Отдѣленіе Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляетъ, что 15 Іюля сего года въ селѣ Синихъ Липягахъ имѣютъ быть торги на отдачу постройки каменнаго двухъэтажнаго зданія второклассной школы со службами. Торги начнутся съ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 17382 р. 66 к.

Утвержденные Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ планъ, смѣту, а также проектъ контракта и торговныя кондіціи можно видѣть ежедневно у о. завѣдующаго мѣстной школой.

Предсѣдатель Отдѣленія священ. *Василій Вышневскій.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Къ вопросу о перемѣщеніи Задонскаго духовнаго училища въ г. Воронежъ.—*Д—ог.*

Епископъ Іоакимъ Θεодоровичъ Струковъ.

Мѣстныя Извѣстія: 1) Окончаніе учебнаго года въ Семинаріи.

2) Общее собраніе церковнаго историко-археологическаго Комитета.

Объявленія.

Въ приложеніи: Отчетъ Братства Свв. Митрофана и Тихона за 1901 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 27 Іюля 1902 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.