



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1903 ГОДА.

ВНИМАНІЮ

Христолюбивыхъ обитателей г. Воронежа и Воронежской епархіи.

Съ лѣта 1896 года Особымъ Комитетомъ, состоящимъ подъ моимъ предсѣдательствомъ, производится на добротныя пожертванія обитателей Воронежской епархіи построение храма во имя Св. равноапостольнаго Князя Владимира. Такъ какъ храмъ сей, устрояемый вслѣдствіе благочестиваго желанія гражданъ г. Воронежа по случаю исполнившагося въ 1888 году девятисотлѣтія со времени крещенія нашихъ язычествовавшихъ предковъ, предназначается быть памятникомъ крещенія Руси при Св. Князѣ Владимирѣ, то въ составленномъ и исполняе-

момъ проэктѣ ему даны видѣ и размѣры, которые—по возможности—соотвѣтствовали бы величію и важности событія, въ память коего сооружается храмъ. Съ Божіею помощію въ истекшее лѣто 1902 года закончена кладка стѣнъ и сведены всѣ своды сооружаемаго зданія; на производство всѣхъ законченныхъ работъ употреблено 139117 руб. 20 коп. Сумма сія составила изъ пожертвованій монастырей епархіи, церквей г. Воронежа и добрыхъ чинъ даваній боголюбивыхъ гражданъ Воронежа и обитателей Воронежской епархіи.

По предположенію производящаго работы архитектора, на достройку храма и окончательную отдѣлку его внутри и снаружи съ устройствомъ иконостасовъ и сооруженіемъ необходимыхъ при храмѣ построекъ (помѣщенія для школы и причта) потребуется еще до 95000 руб.; но Комитетъ въ настоящее время не только не имѣетъ средствъ для продолженія работъ въ будущемъ, но еще къ 1 Января сего 1903 года состоитъ должнымъ до 4000 руб. нѣсколькимъ лицамъ за доставленные ими для постройки храма въ истекшее лѣто разные матеріалы. Чтобы избѣжать печальной необходимости остановиться на неопредѣленное время сооруженіемъ храма, (такъ какъ такая остановка не можетъ вредно не отозваться на сооруженныхъ частяхъ храма),—считаю себя вынужденнымъ, какъ предсѣдатель Особаго Комитета, обратиться къ Христолюбивымъ гражданамъ г. Воронежа и обитателямъ Воронежской епархіи съ покорнѣйшею просьбою—оказать содѣйствіе своими пожертвованіями на окончаніе предположенныхъ работъ по сооруженію храма.

Въ настоящемъ 1903 году (23 Ноября) исполняется двухсотлѣтіе со дня блаженной кончины первопрестольника Воронежской епархіи, Святителя Митрофана. Убѣжденный, что православныя чада Церкви Воронежской вмѣняютъ себѣ въ священную обязанность особенно почитать въ этотъ годъ па-

мять своего небеснаго Покровителя, считаю долгомъ напомнить, что Святитель Христовъ, какъ *возлюбившій благолюбіе дома Божія*, во время управленія Воронежскою епархіей неустанно заботился объ устроеніи и благоукрашеніи храмовъ Божіихъ, — и что наиболѣе угоднымъ ему выраженіемъ почтенія со стороны паствы его была бы именно сильная жертва на окончаніе вновь воздвигаемаго храма въ престольномъ градѣ его, — и — позволяю себѣ вмѣстѣ съ Комитетомъ надѣяться, что просьба наша объ оказаніи содѣйствія къ окончанію работъ по сооруженію храма Св. равноапостольнаго Князя Владимира будетъ принята чадми Церкви Воронежской сочувственно и исполнится ими по мѣрѣ средствъ и по силѣ возможности.

Денежныя приношенія могутъ быть лично вручаемы предсѣдателю и членамъ Особаго Комитета по сооруженію храма Св. равноапостольнаго Князя Владимира, или высылаемы по почтѣ въ *Особый Комитетъ* (при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ).

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, предсѣдатель Особаго Комитета по сооруженію храма Св. Равноапостольнаго Князя Владимира.

1903. Января 6.

С Л О В О

въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Вы бо на свободу званіи бысте, братіе: точію да не свобода ваша въ вину плоти (Гал. 5, 13).

Ни одно изъ духовно-нравственныхъ свойствъ личности человѣка у людей «въка сего и міра сего» не подвергается

столь печальному извращенію и столь кощунственному у многих иногда толкованію, какъ свобода. Для весьма и весьма многих—однихъ, увлеченныхъ извращенными понятіями,—другихъ, развращенныхъ нравственно, «свобода», по выраженію Св. Писанія, есть «злобы прикровеніе» (1 Пет. 2, 16): «живы во лсти», прельщенные «сами» въ суету «и раби суще тлѣнія», они, «прегордая суеты вѣщающе прельщаютъ въ скверны плотскія похоти» другихъ, «свободу имъ обѣщающе», на самомъ же дѣлѣ призываютъ ихъ къ наложенію на себя узъ тягчайшаго и жесточайшаго рабства, рабства грѣху, «ибо кто кѣмъ побѣжденъ, говоритъ Апостолъ, тотъ тому и рабъ» (2 Пет. 2, 18—19). Изъяснимъ, при свѣтѣ Св. Писанія, какъ слово Апостола о «лсти свободы», такъ истину о томъ, въ чемъ подлинно нравственная свобода личности человѣка.

Въ содержаніи понятія о свободѣ, какъ таковомъ свойствѣ человѣческой души, по которому человѣкъ является своею личностію, заключается, выражаясь книжнымъ языкомъ, два момента: во-первыхъ, моментъ состоянія оправданной въ себѣ самой Богоподобной личности человѣка, или свобода человѣка по ея существу; во-вторыхъ, моментъ дѣйствованія, по которому свободная личность человѣка самоопредѣляетъ себя къ такому или иному образу поведенія своего во всѣхъ данныхъ случаяхъ: но могутъ ли, спрашивается, быть самоопредѣленія человѣка къ дѣйствию безъ внутренняго его совѣта, безъ размысленія, безъ того или другого побужденія, однимъ словомъ—безъ выбора? Очевидно, свободѣ дѣйствованія у человѣка, какъ разумносвободной личности, предшествуетъ выборъ, и уже затѣмъ слѣдуетъ рѣшеніе воли о томъ или другомъ дѣйствии во всякомъ данномъ случаѣ. Поэтому самыя дѣйствія наши зависятъ отъ существующихъ въ душѣ нашей—основъ, которыя и составляютъ собою содержаніе для выбора: сіи основы въ душѣ человѣка суть какъ

бы поле, по которому прилежитъ путь человѣка. Что-же это за «поле» внутри человѣка и чѣмъ оно засѣменено въ падшемъ—грѣховномъ его состояніи? Апостолъ Павелъ опредѣляетъ сіе духовное «поле» человѣка въ двухъ законахъ и, по сему двумъ законамъ, въ двухъ его засѣмененіяхъ: во первыхъ, въ «законѣ ума», которымъ человѣкъ стремится «служить закону Божию, ибо находитъ по внутреннему человѣку удовольствіе въ законѣ Божіемъ»: сѣмя по сему закону—«желаніе добра и хотѣніе—дѣлать доброе»; во вторыхъ, въ «законѣ грѣховномъ», который «противоборствуетъ закону ума и дѣлаетъ человѣка плѣнникомъ грѣха»: сѣмя по сему закону—«живущій въ человѣкѣ грѣхъ и прилежащее злое» дѣланіе: я нахожу законъ, говоритъ Апостолъ Павелъ, что когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое. Ибо по внутреннему человѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ». (Рим. 7, 18—23). Поведеніе, слѣдовательно, человѣка, исходя изъ сихъ двухъ живущихъ и дѣйствующихъ въ немъ началъ—добраго и злаго, можетъ быть или благочестнымъ, въ Богѣ имѣющимъ и свое освѣщеніе и свое утвержденіе, или грѣховнымъ, обращеннымъ къ «суетѣ и къ сквернамъ плотскія похоти»: въ томъ и другомъ случаѣ дѣйствуетъ и воплощается уже второй моментъ свободы человѣка—его самоопредѣленіе къ дѣйствию по акту личной его воли; повтореніе же волевыхъ рѣшеній въ одномъ нравственномъ направленіи, по благому или злему началу въ себѣ, производить въ человѣкѣ возлюбленіе того или другаго начала, преданность и служеніе оному, какъ своему «сокровищу», а «гдѣ сокровище ваше, говоритъ Спаситель, тамъ будетъ и сердце ваше» (Мат. 6, 21). Итакъ, лично уже человѣческія наши

воли ответственны въ томъ, что одни изъ насъ — люди добрые, благочестные, другіе — люди злые и нечестивые, и это смотри по тому, въ чемъ наше «сокровище», которому отдаемъ мы наше сердце. Посему Спаситель и говоритъ: «добрый челоѣкъ изъ добраго сокровища сердца своего выносить доброе, а злой челоѣкъ изъ злаго сокровища сердца своего выносить злое; ибо отъ избытка сердца говорятъ уста» (Лук. 6, 45; ср. Мат. 15, 18—19; Мар. 7, 21). Смыслъ послѣднихъ словъ Спасителя тотъ, что отъ преобладавiя тѣхъ или другягъ сердечныхъ расположеній и восхищеній въ челоѣкѣ зависятъ и самыя его дѣйствiя. — Въ какомъ же, спрашивается, законѣ находить оправданіе челоѣкъ, какъ духовно-нравственная личность, въ себѣ самомъ и предъ своимъ самосознаніемъ? въ законѣ ли ума, обращенномъ къ Богу и находящемъ удовольствіе въ законѣ Божиемъ, — или въ законѣ грѣховномъ, оказывающемъ себя суетою земныхъ вождельвій и «сквернами плотскія похоти»? и кто изъ людей переживаетъ въ себѣ эти свѣтлыя мгновенія оправданнаго въ себѣ духовно-нравственнаго состоявiя, — добрый ли челоѣкъ, износящій изъ сокровища своего сердца доброе, или злой челоѣкъ, износящій изъ сокровища своего сердца злое? Очевидно, если въ свойствахъ своихъ душа челоѣка «божественна» по природѣ своей, и если въ образѣ своего существа она призвана отъ начала къ Богоподобному бытiю: то единственно и только въ Богѣ и въ жизни по Богу будетъ ея оправданное предъ собою бытiе, то оправданное въ себѣ бытiе, въ которомъ свѣтъ и радость отъ вѣчнаго Божественнаго источника озаряютъ и переполняютъ душу. Грѣхъ поѣтому, какъ отступленіе отъ Бога и какъ преступленіе Воли Божіей и закона Божія, будетъ всегда для существа души горчайшимъ ея угнетеніемъ, тягчайшимъ вгомъ, убійственнымъ ядомъ и смертносною для нея язвою. Да, зло не только для чело-

вѣка, сохранившаго и въ падшемъ своемъ состояніи свое обращеніе къ Богу и пребывавшаго потому въ остаткахъ добра,— но и для злыхъ духовъ, родившихъ зло во вселенной и пребывающихъ въ совершенномъ отступленіи отъ Бога, само по себѣ составляетъ мученіе: когда нечистый духъ выйдетъ изъ человѣка, говоритъ Спаситель, то ходитъ по безводнымъ мѣстамъ, ища покоя, и не находитъ (Мат. 12, 43). Если такимъ образомъ зло есть само по себѣ мученіе, то «грѣховный законъ» въ человѣкѣ есть, значитъ, діавольскія узы, наложенныя на человѣка, узы мрака и духовной смерти (Іак. 1, 15) отъ «вѣчныхъ узъ адскаго мрака», подъ которымъ злые духи «блюдутся на судъ великаго дня» (Іуд. 1, 6; 2 Пет. 2, 4; 1 Іоан. 3, 8); всякій же грѣхъ, творимый человѣками,— есть для жизни души какъ бы дѣланіе этого «вѣчнаго адскаго мрака». А отсюда слѣдуютъ двѣ непреложныя истины: во-первыхъ, всякій грѣхъ не только омрачаетъ собою нравственную свободу человѣка, но въ той или другой степени разрушаетъ оную, связывая собою человѣка; грѣховное же состояніе человѣка по естеству отъ согрѣшившихъ прародителей есть вообще состояніе рабства грѣху (Рим. 6, 17); во-вторыхъ, только искупленіе человѣка отъ первороднаго грѣха, возстановляя и возрождая благодатно человѣка въ Богѣ, возстановляетъ вмѣстѣ и возвращаетъ человѣку его нравственную свободу, о чемъ и говоритъ Апостоль Павелъ христіанамъ: «къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти». Естественное грѣховное состояніе человѣка безъ жизни во Христѣ— Спасителѣ міра есть вообще состояніе «похоти», по выраженію Св. Писанія: «похоти плоти, похоти очей и гордости житейской» (1 Іоан. 2, 16); но «венасытитса око зрѣніемъ, не наполивится ухо слушаніемъ» (Екл. 1, 8). Расхищая и разрушая себя нравственно болѣе и болѣе въ похоти, чело-

вѣкъ получаетъ пресыщеніе отъ самой похоти, а отсюда слѣдуетъ горькое и тяжелое сознаніе «суеты», сопровождаемое «томленіемъ духа» (Екл. 2, 11); въ самомъ же «увлеченіи и обольщеніи собственной похотью» (Іак. 1, 14), онъ, по выраженію Св. Писанія, тлѣетъ въ похотѣхъ прелестныхъ» (Еф. 4, 22). Понятно поэтому слово Іисуса Христа, съ одной стороны, о «рабствѣ грѣху», съ другой,—объ истинной свободѣ человѣка въ Немъ—Искупителѣ и Спасителѣ рода человѣческаго: «всякій, говоритъ Іисусъ Христосъ іудеямъ, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха; но рабъ не пребываетъ въ домъ вѣчно: сынъ пребываетъ вѣчно; и такъ если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете» (Іоан. 8, 34—36). «Азъ есмь путь, истина и животъ» (Іоан. 14, 6): «познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными» (Іоан. 8, 32) «Будьте во Мнѣ, говорилъ Іисусъ Христосъ уже ученикамъ Своимъ, и Азъ въ васъ» (Іоан. 15, 4): а съ кѣмъ и въ комъ Спаситель міра, Сынъ Божій, съ тѣмъ и въ томъ Отецъ Небесный и Духъ Божій (Іоан. 14, 16—23); а гдѣ Духъ Господень, говоритъ Апостоль Павелъ, тамъ и свобода» (2 Кор. 3, 17), тамъ «одинъ духъ съ Господомъ» (1 Кор. 6, 17), тамъ «правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ» (Рим. 14, 17), тамъ «причастіе» въ благодати Христовой «Божественнаго естества» (2 Пет. 1, 4), слѣдовательно,—тамъ Божественный даръ свободы—полной и совершенной въ свободу существа Самого Бога. По истинѣ, ничто уже въ мірѣ, ни какое положеніе—самое бѣдственное и самое изъ послѣднихъ послѣднее, и никакія изъ испытаній—до узъ темничныхъ и самой смерти въ пыткахъ и мученіяхъ за имя Христово не въ силахъ и не могутъ лишить христіанина этой нравственной благодати Божественной его свободы; или, какъ говоритъ въ семъ случаѣ о себѣ Апостоль Павелъ: «кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или

гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ?— Ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ» (Рим. 8, 35—38—39). Но, братіе, даруя «намъ вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію» (2 Пет. 1, 3), Господь оставляетъ и призванныхъ ко Христу съ ихъ личными волями нерушимо, потому воленъ остается и христіанинъ поступить и жить по произволенію и восхищенію своего сердца: оставаясь вѣрнымъ своему Господу и Спасителю, онъ сохраняетъ и свое оправданіе въ Господѣ и свою Божественную нравственную свободу; измѣняя своему Господу и Спасителю, онъ измѣняетъ и себѣ самому въ своемъ оправданіи предъ Господомъ и въ своей Божественной нравственной свободѣ. И къ несчастію, «многіе, избѣгши сквернъ міра, какъ говоритъ Апостоль, чрезъ познаніе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, опять запутываются въ нихъ и побѣждаются ими и послѣднее бываетъ для таковыхъ хуже перваго: лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавши возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди» (2 Пет. 2, 20—21). Что сказать о таковыхъ изъ христіанъ? Вотъ слово Божіе о нихъ: «ты носишь имя, будто живъ, но ты мертвъ» (Апок. 3, 1), такъ какъ снова началъ «царствовать грѣхъ въ мертвеннѣмъ тѣлѣ» таковыхъ людей—христіанъ, и они снова живутъ «въ похотехъ его» (Рим. 6, 12), снова «ходятъ по вѣку міра сего, по князю власти воздушныя, духа, иже нынѣ дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія» (Еф. 2, 2); а о многихъ изъ таковыхъ христіанъ по имени можно сказать другое слово Апостола: они вышли отъ насъ, но не наши» (1 Иоан. 2, 19).

Какое же, братіе, заключеніе слѣдуетъ изъ изложенныхъ и изъясненныхъ, при свѣтѣ Св. Писанія, истинъ о нрав-

ственной свободѣ человѣка и о рабствѣ грѣху? «Еже бо аще съѣтъ человѣкъ, говоритъ Апостоль Павелъ, тожде и пожнетъ: яко съѣй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе; а съѣй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный» (Гал. 6, 7), а потому «кто любить жизнь» въ ея вѣчномъ началѣ отъ Бога, и хотеть видѣть добрые дни въ ихъ истинной радости «живота вѣчнаго», въ ихъ свѣтѣ и славѣ отъ Господа, тотъ «да уклонится отъ зла и да сотворитъ благо, да възыщетъ мира и да держится его» (1 Пет. 3, 10—11)! тотъ «Духа да не угашаетъ» (1 Сол. 5, 19), и да «не оскорбляетъ Духа Святого Божія, Имже знаменася въ день избавленія» (Еф. 4, 30)! ибо въ семъ именно направленіи нашей воли и въ семъ именно восхищеніи нашихъ сердець къ вѣчному нашему сокровищу заключается наша истинная нравственная свобода, наше оправданіе въ Господѣ, наше оправданное въ самихъ себѣ бытіе и наша радость предвкушенія вѣчнаго спасенія и вѣчной жизни. Какъ Господь Богъ, по слову Св. Писанія, «поругаемъ не бываетъ» (Гал. 6, 7; Рим. 12, 19), такъ и въ насъ образъ Божій и подобіе Божіе поруганными не остаются: «скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка, творящаго злое» (Рим. 2, 9), ибо «наважаетъ тебя нечестіе твое, говоритъ Самъ Господь—Богъ, и отступничество твое обличитъ тебя. И такъ познай и размысли, какъ худо и горько то, что ты оставилъ Господа Бога твоего, и страха Моего нѣтъ въ тебѣ» (Іер. 2, 19). Это слово Отца Небеснаго да будетъ и окончаніемъ нашего слова: да познаетъ и да размыслитъ каждый изъ насъ, какъ худо и горько, если кто оставляетъ Господа Бога своего, и если въ комъ нѣтъ страха Божія! Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Ивановъ.*

Важные моменты минувшаго года въ исторіи жизни духовенства.

Въ исторіи жизни нашего духовенства и тѣсно связанной съ нимъ религіозно-нравственной дѣятельности его, минувшій годъ въ ряду своихъ предшественниковъ, по обилію весьма важныхъ государственныхъ мѣропріятій, павшихъ на этотъ годъ, бесспорно займетъ исключительное, особое мѣсто и знаменательные дни этого года: 1 Апрѣля—день обнародованія положенія о церковныхъ школахъ, 3 Іюня—утвержденіе пенсіи духовенству и наконецъ 10 Іюня—издавіе Высочайшаго рескрипта на имя г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія останутся навсегда историческими днями въ области религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа. Въ послѣдовательности событій мы останавливаемся прежде всего на вновь Высочайше утвержденномъ изданномъ положеніи о церковныхъ школахъ. Этимъ актомъ создается новая эра въ жизни церковныхъ школъ; временное положеніе о церковныхъ школахъ замѣняется постояннымъ и такимъ образомъ изъ своего обособленнаго, временнаго и такъ сказать испытательнаго состоянія, казавшаго, по крайней мѣрѣ, думали считать существованіе церковной школы при временныхъ правилахъ, церковная школа отнынѣ становится на твердую почву и въ ряду школъ другихъ вѣдомствъ получаетъ значеніе государственной школы; учителя этихъ школъ въ своихъ правахъ и преимуществахъ сравниваются съ служащими по министерству народнаго просвѣщенія; двухкласснымъ и учительскимъ школахъ предоставляется право приобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества; учителя, попечители церковныхъ школъ и воспитаники учительскихъ школъ освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній; оклады жалованья учащимъ значительно увеличи-

ваются, причемъ весьма ощутительный недостатокъ въ правоспособныхъ учителяхъ будетъ постепенно сглаживаться съ устройствомъ новыхъ церковно-учительскихъ школъ при наличности второклассныхъ школъ.

Такимъ образомъ внѣшняя сторона церковно-школьнаго дѣла улучшается, урегулируется и церковная школа въ недалекомъ будущемъ должна стать на подобающую высоту.

Отмѣчая такое важное значеніе «новаго положенія» для внутренняго строя и жизни церковной школы, мы въ интересахъ дальнѣйшаго процвѣтанія ея, не можемъ не высказать ей нѣкоторыхъ благопожеланій, изъ коихъ наше первое пожеланіе то, чтобы церковная школа самою жизнедѣятельностію своею разсѣяла тѣ недоразумѣнія и сняла съ себя тѣ обвиненія, которыя до сего времени служили и впредь могутъ служить препятствіемъ къ тому, чтобы она могла пользоваться всеобщимъ вниманіемъ и вызывать безпристрасный къ себѣ судъ со стороны тѣхъ, кто съ предубѣжденіемъ продолжаетъ къ ней относиться. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ все еще неустановившіяся, но весьма желательныя нормальныя отношенія нашей церковной школы къ родной сестрѣ своей—школѣ земской или, вѣрнѣе, взаимныя отношенія школьныхъ органовъ: земства и уѣздныхъ отдѣленій Училищныхъ Совѣтовъ.

До послѣдняго времени наша церковная школа обвинялась въ томъ, что плохо обезпеченные учителя ея, случайно приставленные къ дѣлу народнаго образованія, — неспособны въ школьномъ дѣлѣ; преподаваніе ихъ нерационально и самыя школьныя зданія не гигиеничны; словомъ въ вину ея ставилась ея собственная бѣдность; въ настоящее время часть этихъ обвиненій падаетъ сама собою: съ увеличеніемъ вознагражденія учащимъ, обновляющійся учительскій персоналъ по своему образовательному цензу не уступаетъ учи-

телямъ земскихъ школъ, а учителя школъ грамоты пополняются вполне правоспособными кандидатами начального обученія—воспитанниками второклассныхъ школъ; школьныя зданія повсемѣстно отстраиваются при пособіи сельскихъ обществъ и значительномъ пособіи изъ средствъ казны и вопросъ устройства школьныхъ зданій—есть вопросъ времени; такъ—что нареканія на церковную школу со стороны неспособности ея педагоговъ и отсюда неуспѣшности школьнаго дѣла, отнынѣ не должны имѣть мѣста.—Но намъ кажется гораздо болѣе значенія должно придать тѣмъ многочисленнымъ заявленіямъ о недочетахъ церковно-школьной (уѣздной) администраціи, которыя въ періодъ земскихъ собраній идутъ съ разныхъ концовъ земскихъ губерній. Эти несговорившіяся между собою, но почти тождественныя по существу заявленія прежде всего указываютъ на крайне неудовлетворительныя отношенія церковно-школьной уѣздной администраціи къ тѣмъ земскимъ органамъ, отъ которыхъ церковныя школы получаютъ вспоможеніе на содержаніе школъ; одно изъ общихъ обвиненій то, что уѣздная церковно-школьная администрація, получающая пособіе отъ земства на извѣстныхъ условіяхъ, не выполняетъ этихъ условій (уѣзд. зем. Харьк., Гжат., Бобр. и др.), расходуя пособіе не на тотъ предметъ, на который отпускается пособіе, а по своему усмотрѣнію; а такое отношеніе къ дѣлу и послужило почти единственною причиною прекращенія выдачи пособія въ нѣкоторыхъ земствахъ на содержаніе церковныхъ школъ. Нельзя не пожалѣть о такой неуступчивости со стороны церковно-школьной администраціи, отъ которой не только страдаетъ матеріальная сторона, но, какъ показываетъ опытъ, прекращается и нравственная связь между двумя сродными школьными органами, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ это пособіе и служатъ связующимъ звеномъ между этими органами.

Далѣе—по свидѣтельству тѣхъ-же земскихъ собраній и печати церковно-школьная администрація, состоящая изъ лицъ разныхъ вѣдомствъ по положенію, располагая въ своихъ собраніяхъ большинствомъ голосовъ членовъ отъ духовенства, игнорируетъ голосъ или мнѣніе лицъ свѣтскаго званія, а отсюда—демонстративное уклоненіе отъ этихъ собраній свѣтскаго элемента и въ особенности весьма ошутительное для школьнаго дѣла уклоненіе такихъ высокополезныхъ членовъ, какъ г.г. земскихъ начальниковъ. Последнее обстоятельство, констатируемое во многихъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта, чрезвычайно важно; ибо ведетъ къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ. По мудрому предначертанію Законодателя въ составъ церковно-школьной уѣздной администраціи въ числѣ другихъ представителей вѣдомствъ, привлечены *in concreto* и г.г. земскіе начальники, какъ лица, стоящія въ самыхъ непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу, нуждамъ его и сельской власти. Велико вліяніе на приходъ пастыря, но также сильно тамъ и слово земскаго начальника; это—двѣ нравственныя силы деревни, руководящія его и восполняющія одна другую; пастырь вліяетъ на приходъ въ смыслѣ проведенія въ жизнь его тѣхъ или иныхъ полезныхъ мѣропріятій, земскій начальникъ, поддерживая предложеніе пастыря, присвоенной ему властію облачаетъ въ законную форму рѣшеніе прихода по предложенію пастыря; въ частности сельская школа много, если не всецѣло, зависитъ зотъ добраго расположенія и вниманія къ ней земскаго начальника; поврайней мѣрѣ, отопленіе, освѣщеніе, сторожъ, ремонтъ и изысканіе средствъ на постройку школьнаго зданія—все это, нерѣдко обусловливающее самое существованіе школы и не находящее разрѣшенія въ добромъ вліяніи на приходъ пастыря,—разрѣшается однимъ словомъ земскаго начальника. Отсюда потерять вниманіе къ церковно-

школьному дѣлу г.г. земскихъ начальниковъ—значить подвергнуть разнаго рода превратностямъ и случайностямъ дальнѣйшее существованіе самой школы.

Справедливость впрочемъ требуетъ сказать, что ненормальныя отношенія церковно-школьной администраціи къ другимъ школьнымъ органамъ, а также къ членамъ школьной администраціи изъ лицъ свѣтскаго званія, всецѣло зависятъ отъ такта руководителя самой администраціи и въ этомъ случаѣ нельзя не пожалѣть о томъ, что въ руководители къ церковно-школьному дѣлу, къ явному вреду этого дѣла, нерѣдко приставляются лица, имѣющія совершенно случайное къ нему соприкосновеніе лишь по служебному своему положенію и въ своей дѣятельности лишь самоуслаждающіяся прерогативами власти, но не дорожація пользою дѣла.

Встрѣчающіяся свидѣтельства о самоуправствѣ руководителей церковно-школьной уѣздной администраціи, олицетворяющихъ нерѣдко въ себѣ цѣлое учрежденіе и подавляющихъ всякій разумный протестъ ихъ произволу, къ сожалѣнію, есть живой голосъ жизни, который нельзя ослабить никакими «опроверженіями» въ печати! И не возмущаться откровенностью этихъ свидѣтельствъ надлежитъ низводя ихъ на степенъ клеветы и тѣмъ допускать зло на будущее время, а по возможности убирать это зло съ пути къ свѣту, который одинъ лишь можетъ дать прочную почву для дальнѣйшаго развитія дорогаго для всѣхъ школьнаго дѣла!

Урегулировать неправильныя отношенія уѣздныхъ школьныхъ органовъ, упорядочить взаимоотношенія самыхъ дѣятелей церковно-школьной администраціи и тѣмъ привлечь къ дѣлу лучшія уѣздныя силы, согласно предначертаніямъ Высочайшей Власти,—вотъ одна изъ задачъ будущаго нашей уѣздной церковно-школьной администраціи.

Другой не менѣе важный моментъ въ жизни нашего

духовенства за минувшій годъ—это назначеніе духовенству пенсіи въ увеличенномъ противъ прежняго размѣрѣ. Чтобы понять важность этого государственнаго акта, говорящаго о высокомъ довѣріи Правительства къ духовенству, нужно представить тѣ въ высшей степени неблагопріятныя матеріальныя условія, при коихъ до сего времени жило и работало духовенство и которыя несомнѣнно неблагопріятно отражались на производительности самой работы. При отсутствіи опредѣленнаго жалованья, перебиваясь всю жизнь «добровольными поданіями», наше духовенство, отправляющее одну изъ наиважнѣйшихъ функцій церковно-общественной жизни, лишь за 35-лѣтнюю, иногда самоотверженную дѣятельность получало право на пенсію, но въ такомъ размѣрѣ, что она казалась бы чѣмъ то невѣроятнымъ, если-бы это не было фактомъ самаго недавняго времени; но что того обиднѣе въ прежнихъ правилахъ о пенсіи священнослужителей былъ существенный, лишь теперь исправленный, пробѣлъ: церковнослужители—псаломщики по своему служебному положенію не подошедшіе подъ условія государственной службы, но не причисленные и къ членамъ причта съ правомъ на пенсію, таковою совсѣмъ не пользовались и въ этомъ отношеніи въ ряду другихъ работниковъ государства представляли безпримѣрное явленіе.

Ограниченность прежней пенсіи, въ связи съ общою необезпеченностью духовенства, безспорно затрудняла миссію духовенства, тормазила его дѣятельность. Какъ-бы ни былъ идеаленъ священникъ, какою бы ни горѣлъ онъ любовью и ревностію къ исполненію своего долга,—въ немъ, какъ семьянинъ, прежде всего сказывался человекъ—семьянинъ, думающій о завтрашнемъ днѣ. Необезпеченность въ настоящемъ, призраки нищеты въ будущемъ при неувѣренности дожить до полной и притомъ незначительной пенсіи;

отсюда думы о насущномъ кускѣ хлѣба, заботы о черномъ днѣ—все это естественно должно было отвлекать пастыря отъ главной своей задачи пастырскаго служенія, подавлять въ немъ идеально-пастырскіе порывы, развивать въ немъ практическіе взгляды на вещи, направлять его дѣятельность на практическія стороны жизни, а съ годами вырабатывать изъ него на половину пастыря и на половину практика—хозяина.

Назначеніе настоящей пенсіи, достаточно обезпечивающей старость священнослужителей, въ связи съ постепенно отпускаемымъ на содержаніе духовенства пособіемъ отъ казны, при стремленіи духовенства самообезпечить себя учрежденіемъ эмеритальныхъ и погребальныхъ кассъ и т. п.—все это до извѣстной степени сниметъ съ него тяжелыя думы о насущномъ кускѣ и даетъ условія жизни, благопріятствующія развитію пастырской дѣятельности.

Нельзя, наконецъ, оставить неотмѣченнымъ еще одного выдающагося акта нашей государственной жизни—это Высочайшаго рескрипта отъ 10 Іюня прошлаго года на имя управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, касающагося самой драгоцѣнной стороны нашей общерусской жизни. Рескриптъ этотъ представляетъ чрезвычайно важное значеніе и мы не можемъ здѣсь не привести преисполненныя глубочайшей простоты и мудрости слова Монарха: Прежде всего подтверждаю мое требованіе, чтобы въ школѣ съ образованіемъ юношества соединялись воспитаніе его въ духъ вѣры, преданности Престолу и Отечеству и уваженія къ семьѣ, а также заботы о томъ, чтобы съ умственнымъ и физическимъ развитіемъ молодежи приучали ее съ раннихъ лѣтъ къ порядку и дисциплинѣ. Школа, изъ которой выходитъ юноша съ одними лишь курсовыми познаніями, не сродненный религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ съ чувствомъ долга, съ

дисциплиною и съ уваженіемъ къ старшимъ не только не полезна, но часто вредна, развивая столь пагубныя для каждаго дѣла своеволіе и самомнѣніе.

Эти высокознаменательныя слова Монарха представляютъ цѣлую программу, касающуюся русской школы и предугазываютъ тотъ путь, по которому мы должны вести юношество въ дѣлѣ воспитанія его. Съ высоты престола засвидѣтельствованъ, наконецъ, всѣмъ извѣстный весьма существенный недостатокъ нашей школы тотъ, что нашему юношеству школа даетъ лишь образованіе, а не воспитаніе, что отсутствіе этого воспитанія и является однимъ изъ тѣхъ золъ, которое приводитъ наше юношество къ гибели.

Монархъ желаетъ и требуетъ, чтобы отнынѣ русское юношество воспитывалось въ духѣ вѣры, преданности Престолу и отечеству и уваженіе къ семьѣ т. е. въ духѣ неконныхъ историческихъ принциповъ русскаго православія и русской государственности. Этой программой измѣняется тотъ строй нашей школы, воспитательная часть которой сводилась къ бездушному формализму и ограничивалась лишь слабымъ требованіемъ формальнаго исполненія дисциплины, регулирующей не направленіе души и сердца, а лишь опредѣляющей шагъ юноши въ извѣстномъ мѣстѣ и времени. «Для указанной Мною цѣли—далѣе говорится въ рескриптѣ—слѣдуетъ немедленно позаботиться о томъ, чтобы постепенно въ столицахъ и губернскихъ городахъ были устраняемы воспитательныя пансіоны при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, строго подбирая для воспитательнаго дѣла наилучшихъ людей и отнюдь не допуская къ нему лицъ, не подготовленныхъ къ указаннымъ Мною задачамъ.

Такимъ образомъ на смѣну случайныхъ воспитателей нашего юношества, часто безразлично относившихся къ своимъ священнымъ обязанностямъ, во вновь устрояемую школу

будутъ привлечены опытные и благонамѣренные лица и центральной фигурой въ средѣ школьныхъ воспитателей долженъ выступить батюшка—законоучитель, какъ естественный стражъ нравственнаго воспитанія юношества. Ни для кого не тайна, что до сего времени положеніе священника—законоучителя въ средней школѣ, за малыми исключеніями, было болѣе, нежели странное; онъ приставлялся къ учебному заведенію лишь потому, что изъ программы преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ не было выключено преподаваніе Закона Божія; связь его съ школой и вліяніе на учащуюся молодежь ограничивалась чисто формальнымъ прохожденіемъ Синодальной программы Закона Божія; далѣе вліяніе не распространялось и не допускалось; голосъ батюшки, какъ члена педагогическаго Совѣта, спрашивался лишь въ необходимыхъ и неизбежныхъ случаяхъ. И мы искренно радуемся тому, что во вновь устрояемой школѣ батюшка займетъ подобающее ему мѣсто.

Священникъ *Павелъ Поповъ*.

НОВОГОДНЕЕ ЖЕЛАНІЕ.

Новый годъ, съ наступленіемъ своимъ, рождаетъ въ человѣкѣ новыя лучшія желанія, новыя лучшія надежды. Подчиняясь этому общему закону, и мы, при наступленіи новаго года, намѣрены высказать свои желанія и надежды, которыя, надѣемся, раздѣлять съ вами и наши читатели. Именно: желали-бы мы, чтобы наступающій годъ послужилъ новою эрою въ нашей мѣстной противораскольнической и противосектантской литературѣ. Насколько, дѣйствительно, осуществленіе этого желанія было бы полезно, ясно сознаютъ всѣ тѣ сопастыри, которые Промысломъ Божиимъ призваны проходить свое служеніе въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ-сектантствомъ.

Прежде всего, пастыри-миссіонеры въ такихъ приходахъ являются, по большей части, единицами, неимѣющими никакой поддержки. Работая, не покладая рукъ, пастырь-миссіонеръ не всегда бываетъ, такъ сказать, съ натянутыми струнами души. Не видя или мало видя плодовъ своей дѣятельности, онъ не рѣдко ослабѣваетъ духомъ, особенно, если къ сему присоединяются всевозможныя нападки и язвительныя насмѣшки по адресу пастырей-миссіонеровъ со стороны людей или враждебныхъ, или просто равнодушныхъ къ такому дѣлу. Вотъ тутъ-то и нужна пастырю-миссіонеру прежде всего нравственная поддержка со стороны пастырей-сотраотниковъ. Но гдѣ онъ ее найдетъ? Гдѣ еще работники той нивы, на которой работаетъ и онъ? Раздумье... Ихъ нѣтъ? Значитъ, по пословицѣ: «одинъ въ полѣ не воинъ?» ... Вотъ и первый камень преткновенія! Вотъ и нравственное испытаніе, перенести которое не всякій можетъ!

Далѣе, приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, по большей части, бѣдны, такъ что церковныя бібліотеки ихъ состоятъ едва не изъ однихъ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, да развѣ одного, двухъ недорогихъ духовныхъ журналовъ. Руководствъ же и пособій для изученія расколо-сектантства въ нихъ нѣтъ; нѣтъ и брошюръ, и листовъ, которые можно было-бы дать въ руки народу. А что касается старопечатныхъ книгъ (разумѣемъ книги Единовѣрческой печати), то о нихъ не можетъ быть и рѣчи. Брать же все это изъ окружныхъ бібліотекъ, если только они тамъ есть, крайне неудобно; такъ-какъ недѣльный, двухнедѣльный и даже мѣсячный срокъ, на который обыкновенно выдаются книги изъ бібліотекъ, слишкомъ малъ, особенно для того, чей приходъ на далекомъ разстояніи отъ бібліотеки. Этотъ срокъ можетъ быть достаточнымъ развѣ только для того, кому нужно навести одну, двѣ справки въ книгѣ, а не для

того, кто желаетъ изучить болѣе подробно свое дѣло, дабы потомъ явиться предъ врагомъ во всеоружіи. Много и другихъ неудобствъ можетъ представиться при пользованіи книгами, руководствами и брошюрами изъ окружныхъ библиотекъ.

Спрашивается теперь, — въ какомъ-же положеніи будетъ находиться въ такомъ приходѣ пастырь, желающій дѣлать дѣло, особенно, если этотъ пастырь не изъ воспитанниковъ послѣднихъ выпусковъ Семинаріи, когда явилась возможность познакомиться не только съ книгами старопечатными, но даже и съ ходомъ веденія самыхъ бесѣдъ? Ему остается одно изъ двухъ: или вступать въ сраженіе безъ оружія и на первомъ-же шагу быть пораженнымъ, или же вести мирную жизнь, извиняя себя обстоятельствами.

Наконецъ, само время наступившее говорить, что нужно дать пищу уму и сердцу народа. Не говоря уже о томъ, что многіе это сознають, многіе объ этомъ говорятъ и намѣчаютъ тѣ или другіе проэкты (см. «Странникъ» Ноябрь 1902 г.), даже самое существованіе сектъ, ихъ всевозможныя развѣтвленія и появленіе новыхъ, — о чемъ иномъ говорить, какъ не о томъ, что народъ нашъ самъ уже одною ногою сталъ на путь къ своему умственному и нравственному развитію?! Онъ хочетъ идти впередъ, но, по своему невѣжеству, не видитъ прямаго пути, а потому и бродитъ по распутіямъ всевозможныхъ расколовъ и сектъ. Что это, — какъ не вопль и prostираніе рукъ къ намъ нашего народа?! Не мы зовемъ, но насъ зовутъ, а потому, и не отозваться на этотъ зовъ по меньшей мѣрѣ — грѣхъ и преступленіе.

Но какъ и чѣмъ удовлетворить этимъ насущнымъ потребностямъ наступившаго времени? Отвѣчаемъ: нужно положить начало нашей мѣстной противораскольнической и противосектантской литературѣ.

Прежде всего, нужна своего рода лѣтопись, въ которой

можно было-бы видѣть какъ самыя силы, работающія на поприщѣ миссіонерства, такъ и тѣ условія и обстоятельства, при которыхъ они работаютъ, и, наконецъ, самую ихъ работу въ смыслѣ большаго или меньшаго успѣха. Эта лѣтопись нужна потому, что она можетъ служить нравственною поддержкою и даже побужденіемъ для слабыхъ и колеблющихся работающихъ силъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда работа идетъ успѣшнѣе, — тогда-ли, когда на лицо одна только сила, или же — когда ихъ нѣсколько? Какъ въ сраженіи слабые и несмѣлые солдаты побуждаются къ геройскимъ подвигамъ примѣромъ храбрыхъ и сильныхъ, такъ и въ нашей борьбѣ (противораскольнической и противосектантской) примѣры имѣютъ великое значеніе. Не говоримъ уже о томъ, что примѣры другихъ могутъ пробудить спящихъ и вызвать къ дѣятельности многія доселѣ дремлющія силы, они, по крайней мѣрѣ, слабыя и колеблющіяся силы удержатъ на своемъ посту. Труженикъ пастырь-миссіонеръ въ минуты своего раздумья и колебанія увидитъ изъ лѣтописи, что онъ не одинъ въ полѣ воинъ, не одинъ работникъ, но и другіе его сопастыри, при тѣхъ-же условіяхъ и обстоятельствахъ, работаютъ на той-же нивѣ въ разныхъ ея уголкахъ; и что, хотя онъ не видитъ обильныхъ плодовъ отъ своихъ трудовъ, но и другіе, подобно ему, не всегда видятъ, тѣмъ не менѣе сѣютъ сѣмена и сѣютъ щедрою рукою въ той надеждѣ, что рано или поздно проразбунуть эти сѣмена и принесутъ свой плодъ, ибо слово Господне не возвращается тщетнымъ, но исполняетъ то, что Господу угодно (Исаія 55, 11).

Результатомъ надлежащаго отношенія къ этому дѣлу необходимо должна явиться полная противораскольническая и противосектантская апологетика, имѣющая мѣстный характеръ, разумно пользуясь которою, и неопытный, но жела-

ющій вести свое дѣло, пастырь-миссіонеръ далеко не безоруженъ будетъ въ борьбѣ и не будетъ имѣть такой нужды въ другихъ руководствахъ и пособіяхъ, которую онъ, при настоящемъ положеніи дѣла, терпитъ даже и въ небольшихъ брошюрахъ. Тогда и окружныя библіотеки, съ ихъ руководствами и пособіями, будутъ имѣть свой надлежащій въ этомъ отношеніи смыслъ, какъ справочное бюро, а не какъ такія библіотеки, въ книгахъ которыхъ имѣютъ всѣ и постоянно нужду. Тогда и обычные сроки, на которые выдаются книги изъ окружныхъ библіотекъ, также будутъ имѣть свой смыслъ.

Скажутъ намъ, что въ этой литературѣ, при наличности общей противораскольнической и противосектантской литературы, нѣтъ большой нужды. Отвѣчаемъ, что, кромѣ невозможности, по бѣдности церковныхъ средствъ, для очень многихъ пастырей-миссіонеровъ имѣть постоянно подъ руками всю противосектантскую и особенно противораскольническую литературу, а иногда даже и ту и другую, мѣстная литература необходима именно, какъ мѣстная.

Наши раскольники, напримѣръ, далеко не Мельниковы, Перетрухины, Швецовы и Б^о, которые такъ прогрессируютъ въ своемъ развитіи, что, оставивъ едва не совсѣмъ въ сторонѣ свои старыя книги, начинаютъ пользоваться догматикой Макарія, разными Исторіями и учеными изслѣдованіями Каптерева, Голубинскаго и проч. Не обходятъ своимъ вниманіемъ даже и газетныя сообщенія. А потому, и тѣ приемы, да и самыя бесѣды, которыя имѣютъ смыслъ тамъ, у насъ не приложимы. Намъ нужно изслѣдовать тѣ вопросы, которые выставляются самими нашими раскольниками и сектантами и, притомъ, изслѣдовать такъ, какъ требуетъ того само развитіе ихъ.

Наконецъ, необходимо составлять и издавать и отдѣльныя брошюры и листки, которые прямо отвѣчали-бы запро-

самъ нашъ раскольниковъ и сектантовъ. Нужда въ этихъ брошюрахъ и листовъ уже сознава въ нашей Епархіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ. По сообщенію Т. С. Рождественскаго (см. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 1), при Братствѣ Свв. Митрофана и Тихона организовано Общество интересующихся дѣломъ миссіи людей, которые выразили желаніе содѣйствовать его успѣхамъ личнымъ участіемъ въ составленіи брошюръ и листовъ полемическаго характера, специально рассчитанныхъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ. Но къ сожалѣнію это дѣло медленно подвигается впередъ. Въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ появились въ свѣтъ отпечатанные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ только 2 противосектантскихъ и 4 противораскольниковскихъ листка и не одной брошюры. Желательно было-бы, чтобы составленіе миссіонерскихъ брошюръ и листовъ съ наступающаго года шло нѣсколько быстрее впередъ. Насколько вышедшіе уже листки дѣйствительно пришли къ нашему народу, — мы убѣждаемся изъ опыта. Когда на вѣббогослужебномъ соборѣдованіи, руководясь миссіонерскимъ листовомъ Т. С. Рождественскаго, излагаемо было нами ученіе о Лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, то слушающіе съ первыхъ же словъ стали заявлять о своемъ удовольствіи сперва улыбкою, а потомъ и вслухъ говорили: «вотъ хорошо! вотъ спасибо! вотъ почитать бы нашимъ хлыстамъ!» Послѣ же бесѣды, всѣ присутствовавшіе изъявили желаніе имѣть у себя такіа «книжки» и еще почитать ихъ дома, а при случаѣ почитать и хлыстамъ.

Но только относительно уже начавшихъ выходить листовъ и имѣющихъ выходить брошюръ мы, убѣдившись изъ опыта, считаемъ не лишнимъ сказать слѣдующее:

Во 1-хъ, желательно было-бы, чтобы какъ листки, такъ и брошюры издавались въ возможно большемъ количествѣ

экземпляровъ, дабы можно было больше распространять ихъ въ народѣ. Во 2-хъ, не слѣдуетъ въ подстрочномъ примѣчаніи указывать противъ кого направлены эти листки и брошюры; потому что имя «хлыста», «раскольника и под., употребляемое въ этомъ примѣчаніи, оскорбляя слухъ тѣхъ лицъ, которыя носятъ эти имена, служатъ большимъ препятствіемъ, при распространеніи между ними листовъ и брошюръ. Въ 3-хъ, при составленіи листовъ, насколько это будетъ возможно, и особенно брошюръ, необходимо имѣть въ виду не одно только обличеніе, но и назиданіе, и наставленіе, потому что раскольники и сектанты наши заблуждаются не столько по упорству, сколько, и даже главнымъ образомъ, по незнанію положительнаго ученія о томъ или другомъ спорномъ предметѣ. А потому, прежде чѣмъ обличать (опровергать возраженія), нужно изложить положительное ученіе Православной Церкви и объяснить, —какая польза вытекаетъ изъ признанія этого ученія и какой вредъ въ отрицаніи его. При этомъ полезно особенно при составленіи противораскольническихъ брошюръ, изложеніе иллюстрировать, гдѣ можно, примѣрами Прологовъ, Четій-Миней, а также и обыденной жизни. Въ 4-хъ, излагать листки и брошюры слѣдуетъ языкомъ простымъ и вполнѣ понятнымъ для простаго народа. Тонъ изложенія долженъ быть проникнутъ духомъ любви и снисхожденія, ибо только «любы созидаетъ».

Итакъ, благослови и въ желательномъ нами отношеніи вѣнецъ наступающаго лѣта благости Твоя, Господи!

Священникъ *Михаилъ Косыревъ.*

Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Воронежской епархіи за 1901 годъ ¹⁾.

III.

Въ отчетномъ 1901 году воскресныхъ школъ духовнаго вѣдомства было въ 5 уѣздахъ 8, менѣе предыдущаго 1900 года на 2. Школы эти существовали: 1) въ гор. *Бобровъ* при Смыговской женской церковно-приходской школѣ; 2) въ гор. *Задонскъ* въ зданіи приходскихъ училищъ, 3) въ с. *Туровъ* Нижнедѣвицкаго уѣзда, 4) при *Лушниковской*, 5) *Клименковской* и 6) *Верхъ-Серебрянской* церковно-приходскихъ школахъ *Острогожскаго* уѣзда, 7) въ с. *Нижнемъ Мамонъ* (при Архангельской школѣ грамоты и 8) въ с. *Гороховкѣ* при мѣстной церковно-приходской школѣ *Павловскаго* уѣзда.

Вечернихъ классовъ въ Воронежской епархіи въ отчетномъ году ни въ одной школѣ не было, кромѣ *Казанской церковно-приходской школы* гор. *Павловска*, гдѣ велись вечерніе классы руководѣлія съ чтеніями.

Воскресныя и повторительныя занятія велись при 19 школахъ епархіи (болѣе 1900 года на 4), съ 710 учащимися, именно: 1) при *Покровской* церковно-приходской школѣ гор. *Воронежа*, 2) *Толшевской* монастырской школѣ, 3) *Росташевской* церковно-приходской школѣ и 4) *Каширской* школѣ грамоты *Воронежскаго* уѣзда, 5) *Гриневской* школѣ грамоты *Богунарскаго* уѣзда, 6) при *Бутырской*, 7) *Боринско-заводской* и 8) *Отскоченской* церковно-приходскихъ школахъ *Задонскаго* уѣзда, 9) при *Туровской* и 10) *Вязноватской* школахъ *Нижнедѣвицкаго* уѣзда, 11) при церковно-приходской школѣ при ст. «*Новохоперскъ*», 12) при *Новосотенской* второклассной, 13) *Гончаровской* двухклас

¹⁾ Продолженіе. См. № 1 Вор. Еварх. Вѣд.

сней, 14) *Лушниковской* и 15) *Клименковской* одноклассныхъ школахъ и 16) *Всесвятской* школѣ грамоты *Острогожскаго* уѣзда, 17) при *Казанской* церковно-приходской школѣ гор. *Павловска*, 18) *Гороховской* 1-й одноклассной школѣ и 19) *Верхне-Мамоновской* школѣ грамоты *Павловскаго* уѣзда.

Постоянныхъ опредѣленныхъ средствъ содержанія воскресныхъ школы не имѣютъ. Такъ 1) для Бобровской Смыговской воскресной школы получались книги отъ Бобровскаго отдѣленія Совѣта. 2) Задонская воскресная школа содержится на пожертвованія частныхъ благотворителей, каковыхъ пожертвованій въ отчетномъ году поступило 204 рубля 6 коп. 3) Въ Туровскую школу учебники и учебныя пособія высланы изъ Нижнедѣвицкаго отдѣленія, а письменныя принадлежности приобрѣтались самими учащимися. 4) Въ Нижне-Мамоновскую и Гороховскую школы книги были выданы изъ Павловскаго отдѣленія.

Учащими въ воскресныхъ школахъ были преимущественно учащіе въ тѣхъ церковныхъ школахъ, при которыхъ онѣ открыты.

Учащихся мужскаго и женскаго пола въ разное время было отъ 395 до 455; громадное большинство учащихся въ воскресныхъ школахъ составляли взрослые дѣвушки; смѣшанными были только двѣ воскресныя школы: Туровская и Гороховская; остальные—женскія.

Отношеніе населенія къ воскреснымъ школамъ, по отзывамъ отдѣленій, вполне сочувственное, что ясно выразилось въ усердномъ посѣщеніи школъ какъ взрослыми, такъ и дѣтьми.

IV.

Въ отчетномъ году церковныя школы Воронежской епархіи снабжались учебниками бесплатно Воронежскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ чрезъ отдѣленія. Учебники

выписывались на средства, отпускаемые Епархіальному Училищному Совѣту, изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣшемъ Синодѣ. Въ 1901 г. выписано Совѣтомъ изъ сего склада непосредственно въ книжные склады уѣздныхъ отдѣленій 66035 экземпляровъ на сумму 9508 руб. 36 коп., болѣе предыдущаго года на 563 р.; въ счетъ этой суммы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ уплачено 583 руб. 13 коп. изъ кредита 1900 г. и 8925 руб. 23 коп. изъ кредита отчетнаго 1901 года. Самими Отдѣленіями приобрѣтено учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 1311 руб. 99 к., менѣе противъ прошлаго года на 510 руб. 5 коп. Выписано *Воронежскимъ* Отдѣленіемъ книгъ и письменныхъ принадлежностей на 321 р. 28 к., *Коротоякскимъ* отдѣленіемъ выписано 100 экз. учебниковъ на сумму 40 р., *Острогожскимъ* отдѣленіемъ приобрѣтено учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 800 руб. 71 к. *Павловскимъ* отдѣленіемъ на 150 руб. Кроме того нѣкоторыя школы Коротоякскаго и другихъ уѣздовъ выписывали учебники и пособія на мѣстные средства.

Книжные склады существовали при Совѣтѣ и при всѣхъ 12 уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта; *отдѣленія складовъ* существовали въ *Бирюченскомъ* уѣздѣ: въ слободахъ *Алексѣевкѣ* и *Шелякиной* и бывшемъ городѣ *Палатовѣ*; въ *Богучарскомъ* уѣздѣ: въ слободахъ *Калачѣ* и *Камтемировкѣ*; въ *Коротоякскомъ* уѣздѣ—въ слоб. *Рѣтьевкѣ* и селахъ *Давыдовкѣ*, *Львой Россоши*, *Архангельскомъ* (*Гольшовка* тожъ) и *Ураковѣ*; въ *Острогожскомъ* уѣздѣ—въ слободѣ *Россоши*.

Торговля учебниками для церковныхъ школъ, выписанными при посредствѣ Совѣта, производилась въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ торговля книгами не производилась по той причинѣ, что почти всѣ школы снабжались книгами бесплатно. *Выдача книгъ учащимся за деньги* практиковалась въ значительныхъ размѣрахъ только въ *Богучарскомъ уѣздѣ*—въ 75 школахъ; въ остальныхъ же уѣздахъ въ размѣрахъ весьма незна-

чительныхъ, именно въ *Бобровскомъ* (1 шк.), *Валуйскомъ* (2 шк.), *Задонскомъ* (2 шк.), *Новохоперскомъ* (2 шк.), и *Острогожскомъ* (1 шк.) всего по епархіи—въ 85 школахъ. По отзывамъ всѣхъ почти отдѣленій продажа учебниковъ оказывается весьма неудобною, какъ по бѣдности учащихся, такъ и потому, что въ земскихъ школахъ всѣ учебники и письменныя принадлежности выдаются бесплатно.

Что касается *письменныхъ* и другихъ *учебныхъ принадлежностей* и *пособій*, то они выдавались учащимъ церковныхъ школъ въ большинствѣ случаевъ бесплатно, приобрѣтались же частію на средства отдѣленій, частію на средства церквей, завѣдующихъ, сельскихъ обществъ, благотворителей, попечителей школъ и иногда на средства родителей учащихся.

Всего въ отчетномъ году въ церковныхъ школахъ епархіи было (къ 31 Декабря 1901 года) *руководствъ для учителей* 5504 экз. (болѣе предшествующаго года на 889), *учебниковъ и учебныхъ пособій* 239543 экз. (болѣе предшествующаго года на 36270 экз.).

Всѣхъ *библіотекъ для внѣкласснаго чтенія* при церковныхъ школахъ епархіи—321: онѣ существуютъ при 5 второклассныхъ, 2 двухклассныхъ и 2 образцовыхъ школахъ; изъ 542 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ библіотеки для чтенія имѣютъ 269 школъ, а изъ 356 школъ грамоты—43. Изъ нихъ 220 библіотекъ открыты на средства Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ томъ числѣ 80 въ отчетномъ году, и книги для внѣкласснаго чтенія учащихся высылались въ нихъ бесплатно Издательской Коммиссіей Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ отчетномъ году выслано 19105 экземпляровъ книгъ, а всѣхъ книгъ въ 1901 г. было во всѣхъ школьныхъ библіотекахъ 49975 экз. Особыхъ *мѣръ къ обезпеченію школъ библіотеками для внѣкласснаго чтенія* ни Училищнымъ Совѣтомъ, ни отдѣленіями его не принималось, за недостаткомъ средствъ на удовлетвореніе другихъ болѣе насущныхъ церковно-школьныхъ нуждъ.

Въ Воронежской епархіи существуютъ слѣдующія народныя библіотеки-читальни, открытыя духовнымъ ведомствомъ: 1) библіотека Братства свв. Митрофана и Тихона, открытая при Митрофановомъ монастырѣ въ г. Воронежъ въ 1888 году; содержится она исключительно на средства сего Братства. 2) Успенская приходская библіотека въ большой торговой слободѣ Бутурлиновкѣ Бобровскаго уѣзда, открытая въ 1889 году по инициативѣ священника о. Н. Г. Никонова, при пособіи отъ Братства свв. Митрофана и Тихона. Библіотека главнымъ образомъ поддерживается пожертвованіями книгъ; никакихъ опредѣленныхъ денежныхъ статей дохода она не имѣетъ. Къ 1 Января 1902 г. въ библіотекѣ находится всего 950 названій, въ количествѣ 1292 томовъ, стоимостью въ 562 р. 84 к. 3) Народная библіотека при Тихвинской церкви села Богородицкаго Валуйскаго уѣзда, содержимая частію на средства церкви, частію— на средства мѣстнаго священника о. Феодора Бѣдина. 4) Народная библіотека-читальня при Петровской Александро-Невской церковно-приходской школѣ Павловскаго уѣзда, открытая 13 Февраля 1900 года. Павловскимъ отдѣленіемъ въ отчетномъ году въ эту библіотеку было выслано 42 книги. Всѣхъ книгъ въ библіотекѣ 381 экз.

V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Въ отчетномъ 1901 году поступило на содержаніе церковныхъ школъ епархіи мѣстныхъ средствъ 104062 р. 64 к., болѣе прошлаго года на 22719 руб. 36 коп. Для сравненія

поступлений мѣстныхъ средствъ въ 1900 и 1901 годахъ можетъ служить слѣдующая сравнительная таблица:

| Источники поступлений. | 1900 г. | | 1901 г. | | Больше или меньше. | |
|--|---------|----|---------|----|--------------------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| Отъ церквей | 13556 | 45 | 16549 | 85 | +2993 | 40 |
| „ монастырей | 4762 | 77 | 7223 | 12 | +2460 | 35 |
| „ Братства Св. Митрофана и Тихона | 1160 | — | 560 | — | — 600 | — |
| Отъ уѣздныхъ земствъ | 8580 | — | 9473 | 5 | + 893 | 5 |
| „ городскихъ управлений | 975 | — | 1150 | — | + 175 | — |
| „ сельскихъ обществъ | 15847 | 18 | 22014 | 33 | +6167 | 15 |
| „ приходскихъ попечительствъ | 6584 | 79 | 9124 | 25 | +2539 | 46 |
| „ духовенства (вычеты изъ доходовъ и пожертвованія) | 13784 | 31 | 15594 | 8 | +1859 | 77 |
| Отъ попечителей и попечительницъ | 6396 | 86 | 8172 | 50 | +1775 | 64 |
| Отъ благотворителей (частныхъ лицъ) | 4127 | 31 | 4334 | 67 | + 207 | 36 |
| Отъ желѣзнодорож. обществъ, фабрикъ, заводовъ и др. учреждений | 1179 | 18 | 6841 | 5 | +5661 | 87 |
| Отъ платы за обученіе | 1158 | 10 | 1055 | 35 | — 102 | 75 |
| „ % съ капиталовъ | 748 | 92 | 404 | 41 | — 344 | 51 |
| Разныя другія мѣстныя поступления | 2532 | 41 | 1585 | 98 | — 946 | 43 |
| Итого | 81343 | 28 | 104082 | 64 | + 22739 | 36 |

Изъ этой таблицы видно, что весьма значительное увеличеніе въ отчетномъ году поступлений послѣдовало отъ церквей, монастырей, сельскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ, духовенства, попечителей и отъ желѣзнодорожныхъ и другихъ частныхъ обществъ и учреждений; по другимъ статьямъ увеличеніе менѣе значительно. Нѣкоторое уменьшеніе поступлений послѣдовало отъ платы за обу-

ченіе, $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ и по статьѣ «разныя другія поступленія».

Отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта на содержаніе собственно церковныхъ школъ въ 1901 г. поступило 154653 р. 19 к., болѣе противъ прошлаго года на 22096 руб. 76 коп. Кромѣ того поступило на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 6540 р., епархіальнаго наблюдателя 1970 руб., канцеляріи Совѣта 1000 руб., на устройство педагогическихъ курсовъ 3500 руб., на командировку 10 учителей на Кіевскіе педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ школъ 133 р. 40 коп.

А всего казенныхъ и мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи поступило 283859 руб. 23 коп., болѣе противъ прошлаго года на 56879 руб. 52 коп.

*Въ отчетномъ 1901 году израсходовано деньгами на содержаніе школъ 263367 руб. 97 коп. (болѣе противъ прошлаго года на 72546 р. 99 к.) и натурою 11282 р. 8 к. (болѣе прошлаго года на 565 р. 60 к.). Кромѣ того израсходовано на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 6527 руб., епархіальнаго наблюдателя 1970 руб., канцеляріи уѣздныхъ отдѣленій 2533 р. 55 к. (болѣе прошлаго года на 243 руб. 11 коп.), канцеляріи Совѣта 2325 р. 37 к. (менѣе прошлаго года на 235 р. 19 к.), на устройство курсовъ 3500 р., на другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики, 2722 р. 91 к. *Всего же израсходовано на церковно-школьное дѣло въ епархіи въ 1901 году 282946 р. 80 к., болѣе противъ прошлаго года на 73803 р. 58 к.**

По отдѣльнымъ статьямъ денежные расходы на содержаніе собственно церковныхъ школъ въ 1900 и 1901 году распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

| Статьи расхода. | 1900 г. | | 1901 г. | | Больше или меньше. | |
|---|---------|----|---------|----|--------------------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| I. | | | | | | |
| На содержаніе учащихся. | 112974 | 71 | 129807 | 82 | +16833 | 11 |
| „ учебники и учебныя пособия | 7620 | 59 | 10533 | 31 | + 2912 | 72 |
| „ книги для чтенія | 1139 | 58 | 2343 | 4 | + 1203 | 46 |
| „ письменныя принадлежнос. | 3980 | 98 | 4157 | 48 | + 176 | 50 |
| „ постройку и ремонтъ школь- ныхъ зданій | 44953 | 88 | 94183 | 54 | +49229 | 66 |
| На наемъ школьныхъ помеще- ній, отопленіе, освѣщеніе и при- служу | 14903 | 52 | 15219 | 27 | + 315 | 75 |
| На разныя другіе расходы. . . | 5247 | 72 | 7123 | 51 | + 1875 | 79 |
| Итого. . . | 190820 | 98 | 263367 | 97 | +72546 | 99 |
| II. | | | | | | |
| <i>Въ томъ числѣ израсходовано:</i> | | | | | | |
| На школы второклассныя | 23839 | 45 | 52976 | 20 | +29136 | 75 |
| „ „ двухклассныя. | 6041 | 80 | 10903 | 99 | + 4862 | 19 |
| „ „ одноклассныя. | 130057 | 41 | 168574 | 69 | +38517 | 28 |
| „ „ грамоты | 29376 | 32 | 29361 | 9 | — 15 | 23 |
| „ „ образцовыя. | 1506 | — | 1552 | — | + 46 | — |
| Итого. . . | 190820 | 98 | 263367 | 97 | +72546 | 99 |

Несмотря однако на указанное весьма значительное увеличеніе средствъ содержанія церковныхъ школъ въ отчетномъ году сравнительно съ предшествующимъ годомъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ 1900 году, встрѣчалъ большія затрудненія въ недостаткѣ средствъ главнымъ образомъ на устройство школьныхъ зданій и ихъ ремонтъ. Изъ вѣдомости о школахъ видно, что на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій въ отчетномъ году всего израсходовано 94183 р. 54 к.; изъ нихъ отпущено Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 39945 руб.

18 коп. и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ штатныхъ суммъ 8739 руб. 23 коп. и изъ спеціальныхъ суммъ 6555 р. 70 к. (всего 55240 руб. 11 к.), а остальная сумма 38943 руб. 43 к. изыскана на мѣстѣ уѣздными отдѣленіями Совѣта, и о.о. завѣдующими школами и монастырями (Алексѣевскимъ 2000 р.). При этомъ, за израсходованіемъ полностью всѣхъ штатныхъ суммъ, отпущенныхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и за перерасходомъ изъ своихъ спеціальныхъ суммъ (всторыхъ въ 1901 году поступило 5126 р. 12 к., израсходовано 11080 р. 53 к., дефицитъ 5954 р. 41 к.), Епархіальный Училищный Совѣтъ вынужденъ былъ отложить удовлетвореніе 7 ходатайствъ отдѣленій о субсидіяхъ на церковно-школьное строительство на смѣтный періодъ 1902 года (въ которомъ на удовлетвореніе ихъ отпущено 1354 р. 55 к.).

Въ виду такого крайняго недостатка въ средствахъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по журнальному опредѣленію отъ 6 Ноября 1900 года за № 3266 (ст. 16), утвержденному Его Преосвященствомъ 15 Ноября за № 812, организована при Совѣтѣ особая *Коммиссія по изысканію мѣстныхъ средствъ на увеличеніе содержанія церковныхъ школъ Воронежской епархіи*. Изъ ряда выработанныхъ этою коммиссіею въ 1901 году мѣръ Епархіальнымъ начальствомъ 16 Марта 1901 года утверждены: 1) отчисленіе 1% изъ суммъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода въ пользу церковныхъ школъ и 2) отчисленіе изъ церковныхъ суммъ по 3 руб. не отъ каждой церкви, какъ было до этого времени, а отъ каждаго штата и 3) обращеніе къ духовенству съ просьбою разъяснять прихожанамъ назначеніе и цѣль кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи 1 Октябрю—на содержаніе церковныхъ школъ. Результатами сего было представленіе за 1901 годъ отъ свѣчнаго завода 740 р. 28 к., трехрублевыхъ взносов 3121 р. 60 к. (болѣе прошлаго года на 112 р. 80 к.), Покровскаго кружечнаго сбора 1210 р. 60 к. (болѣе прошлаго года на 364 р. 82 к.).

На мѣстахъ дѣятельности самихъ школъ не предпринималось никакихъ особыхъ мѣръ къ увеличенію содержанія школъ, кромѣ 1) обычнаго пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ въ смыслѣ привлеченія ихъ къ пожертвованіямъ на церковно-школьныя нужды, 2) избранія попечителей школъ изъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія и могущихъ повліять въ этомъ направленіи на прихожанъ, и 3) обращенія со стороны уѣздныхъ отдѣленій къ земствамъ о назначеніи пособій на церковно-школьное дѣло. Результаты этихъ мѣръ можно видѣть по вышеуказаннымъ таблицамъ о приходѣ и расходѣ суммъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла январская книжка 1903 года (№ 1) ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала для дѣтей школьнаго возраста

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

И

„Педагогическій Листокъ“

Тридцать пятый годъ изданія.

Содержаніе январской книжки „Дѣтскаго Чтенія“, 1903 г.

I. Выѣздъ царя на богомолье. Съ картины Г. Шварца. Рисунокъ на отдѣльномъ листѣ.—II. Буканъ. Разсказъ Д. Н. Мамина-Сибиряка. Съ рис. А. А. Кучеренко.—III. Новогодняя пѣсня. Стихотвореніе. Л. М. Медвѣдева—IV. Руффо и Руффъ. Разсказъ Уйда. Переводъ съ англійскаго. В. Францовой.—V. На Новый годъ. Стих. Ив. А. Бѣлоусова.—VI. Съ Новымъ годомъ! Рисунокъ.—VII. Счастливая звѣзда. Рождественскій разсказъ. Максъ Ли.—VIII. Въ Рождественскую ночь. Стихотвореніе. Ел. Буланиной.—IX. Пѣсенка дяди Русти.

А. А. Оедорова-Давыдова. Съ рис.—X. Спаситель. Стихотвореніе. Е. Арцыбашевой.—XI. Крымъ Гирей Ханъ и Далира Бикечъ. Историческій романъ XVIII вѣка. А. К. Сизовой. Съ рис. художн. Н. Бартрамъ.—XII. Опасное положеніе. Рисунокъ.—XIII. Подъ Новый годъ. О Н. Русановой.—XIV. В. М. Гаршинъ. То, чего не было. Съ рис.—XV. Черный панъ. Изъ украинскихъ сказаній. І. А. Любича-Кошурова.—XVI. Необыкновенная исторія о воскресшемъ помпейцѣ. I. Небывалая находка. II. Воскрешеніе помпейца. В. П. Авенариуса. Съ 2 рисунками.—XVII. Слуги растений. I. Цвѣтокъ. II. Какъ помогаетъ растеніямъ вода. III. Вѣтеръ, какъ слуга растений. IV. Насѣкомыя на службѣ у растений. М. Н. Слѣпцовой. Съ 15 рис. XVIII. Гетманъ Криштофъ Косинскій. Дм. Ив. Эварницкаго.—XIX. Переправа казацкаго отряда. Рисунокъ.—XX. Сватовство королевича Вольдемара. По И. Забѣлину.—XXI. Разказы о старинѣ. Халдеи. Профес. Ив. Ив. Иванова. Съ рисунками.—XXII. Древне-греческіе боги. Ел. Б.—XXIII. Старыя картинки. Элизы Ожешковой. Съ польскаго В. М. Лаврова.—XXIV. Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ. Н.—XXV. Вся жизнь и въ другихъ. В. М. Гаршинъ. Съ портретомъ Гаршина.—XXVI. Странички изъ былого. Богомольные царскіе походы. Забѣлина.—XXVII. Странички по этнографіи. Еврейскія легенды. 1) Буквы еврейскаго алфавита. 2) Вода и песокъ. 3) Деревья и желѣзо. 4) Травы. 5) Не завидуй!—XXVIII. Странички изъ жизни животныхъ. 1) Прирученіе леопарда.—2) Прирученіе ежота. 3) Операція слону. 4) Борьба слона съ мышью. Е. Т.—XXIX. Въ досужее время.—Мелочи.—Шарады.—Квадратъ.—Задача буквъ.—Морозъ и Весна.—Игра.—Хитрый крысенокъ.—Шутка.—Великая тайна.—Сказка.—XXX. Объявленія.

Содержаніе первой книжки „Педагогическаго Листка“.

I. Байронъ. I. Эпоха. Личность. П. С. Когана.—II. Опытъ устройства коллективныхъ чтеній съ учащимися въ началь-

ныхъ училищахъ. Е. К.—III. Николай Васильевичъ Гоголь и новѣйшая русская литература. Литературный очеркъ. К. Левина.—IV. Бесѣды А. И. Гольденберга. Предисловіе Д. Л. В—скаго. Шестая бесѣда.—V. Народныя чтенія. Къ выставкѣ по народному образованію въ Курскѣ. И. Н. Шапошникова.—VI. Бесѣды по правовѣдѣнію. Гражданское судопроизводство. О. К. Арнольда.—VII Отдѣленіе по вопросамъ семейнаго воспитанія. А. Эберманъ.—VIII. Изъ жизни. О дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ Д. И. Тихомирова.—IX. Библиографія.—X. Книги и пособія, рассмотрѣнныя Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просв.—XI. Объявленія. Приложеніе. А. Силаковъ. Руководство къ составленію домашнихъ сочиненій.

Подписная цѣна на годъ: на „Дѣтское Чтенія“ съ пересылк. 5 руб., на „Дѣтское Чтеніе“ съ „Педагогическимъ Листкомъ“ 6 руб. Отдѣльно на „Педагогическій Листокъ“ съ пересылкой 2 руб. Плата за объявленія: за страницу—20 руб., $\frac{1}{2}$ стр.—10 р.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Б. Молчановка, домъ № 24. Дм. Ив. Тихомирова, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ (книгопродавцамъ—30 коп. уступки съ годового экземпляра).

Издательница *Е. И. Тихомирова.*

Редакторъ *Д. И. Тихомировъ.*

Объ изданіи въ 1903 году педагогическаго журнала

„Народное Образованіе“,

издаваемого Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, прот. П. А. Смирновъ, доцентъ Сп. дух. академіи іеромонахъ

Михаилъ, Я. И. Ковальскій, К. В. Ельницкій, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, д-ръ А. С. Виреніусъ, д-ръ Г. Я. Трошинъ, П. Н. Лупповъ, а также многіе мѣстные школьные дѣятели, — наблюдатели, священники, учителя и учительницы.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1903 году кромѣ книжекъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ бесплатныхъ приложений: 1) *Нотные листки* для церковнаго и школьнаго пѣнія, 2) *Школьные листки* для дѣтскаго чтенія, 3) „*Школьное чтеніе*“, — книжки для народнаго чтенія и для чтенія въ школьныхъ аудиторіяхъ по отдѣламъ: церковному, литературному, историческому, географическому и природовѣдѣнію, 4) *Школьный Календарь* на 1903—4 уч. годъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя — ТРИ рубля за годъ съ пересылкою. Подписку адресовать такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13.

Редакторъ *П. Мироносицкій*.



МАГАЗИНЪ
Н. А. МИХАЙЛОВА,

Бол. Дворян. соб. домъ въ Воронежъ.

Телефонъ № 135,

всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брил-
ліантовъ, иконъ и часовъ.

Съ Января 1902 года.

Имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, еван-
гелія, паникадила, подсвѣчники, разные кресты и прочіе.

Цѣны умѣренныя и безъ запроса.

Нуженъ регентъ, знающій, трезвый и семейный; жалованье 300 р. съ обязательствомъ заниматься по пѣнію въ школѣ. Адресъ: чрезъ гор. *Новочеркасскъ* въ Багаевскую станицу священнику *Іоанну Іларіонову*.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Вниманію Христолюбивыхъ обитателей г. Воронежа и Воронежской епархіи.

Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Теодоровны.—Протоіерея *Іоанна Иванова*.

Важные моменты миноваго года въ исторіи жизни духовенства.—Священника *Павла Попова*.

Новогоднее желаніе.—Священника *Михаила Косырева*.

Извлечение изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Воронежской епархіи за 1901 годъ.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ, 13 Января 1902 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.