



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ФЕВРАЛЯ.

№ 3

1903 ГОДА.

На чемъ покоится упованіе спасенія простолюди-
на, незнающаго начальныхъ истинъ христіанскаго
вѣрученія?

(Изъ внѣ-богослужебныхъ чтеній).

Однажды Іисусъ Христосъ приближался къ городу Іери-
хову. Одинъ слѣпой сидѣлъ у дороги, прося милостыню. И
услышавъ, что мимо его проходитъ народъ, спросилъ: что
это такое? Ему сказали, что Іисусъ Назорей идетъ. Тогда
онъ закричалъ: Іисусъ, сынъ Давидовъ, помилуй меня. Шед-
шіе впереди заставляли его молчать; но онъ еще громче кри-
чалъ: Сынъ Давидовъ, помилуй меня! Іисусъ, остановившись,

велѣлъ привести его къ Себѣ, — и когда тотъ подошелъ къ Нему, спросилъ его: чего ты хочешь отъ Мена? Онъ сказалъ: Господи! чтобы мнѣ прозрѣть. Иисусъ сказалъ ему: прозри; вѣра твоя спасла тебя. И онъ тотъ-часъ прозрѣлъ (Луки 18, 35—43).

Коротка и немногорѣчива молитва слѣпца въ повѣствуемомъ событіи: Иисусъ сынъ Давидовъ, помилуй меня! Сынъ Давидовъ, помилуй меня! — вотъ его двукратный молитвенный вопль. Но этотъ вопль вышелъ изъ глубины страдающей души, подавленной тяжкимъ несчастіемъ, этотъ вопль вылился изъ сердца, преисполненнаго глубокою вѣрою въ чудодѣйственную силу Сына Давидова, не допускающей ни колебаній, ни сомнѣній въ возможности получить просимое. Слепецъ не раздумываетъ ни мало о своемъ рѣшеніи обратиться съ мольбою къ Господу; едва узналъ, что идетъ Иисусъ Назорей, Котораго онъ считалъ Чудотворцемъ, онъ закричалъ Ему о своемъ помилованіи. Онъ знаетъ, онъ вполне увѣренъ, что Христосъ помилуетъ его, возвратитъ ему зрѣніе, если услышитъ его и, когда шедшіе впереди запрещаютъ ему кричать, онъ еще больше усиливается быть услышаннымъ и еще громче восклицаетъ: Сынъ Давидовъ, помилуй меня! И въ этой мольбѣ забываетъ даже выразить просьбу, въ чемъ его помиловать, и только на обращенный къ нему вопросъ Господа, въ чемъ онъ нуждается, излагаетъ прошеніе свое: Господи, чтобы мнѣ прозрѣть! — Прозри, сказалъ ему Жизнодавецъ, вѣра твоя спасла тебя.

Итакъ, по слову Самого Господа, вѣра спасла слѣпца, вѣра приблизила его къ Чудотворцу, вѣра даровала ему зрѣніе, — вѣра простой души, немудрствующей высоко, дѣйствующей по влеченію неспорченнаго сомнѣніемъ сердца. И въ то время, когда книжники и мудрецы народа еврейскаго раздумывали о признаніи Божественнаго достоинства въ Иисусѣ

Христѣ и требовали отъ Него знаменій, простецы изъ народа непосредственнымъ чувствомъ приходили къ убѣжденію, что Онъ отъ Бога изшелъ, вѣровали въ Него, какъ Божественнаго Посланика, и предваряли въ Царствіи небесномъ премудрыхъ и разумныхъ.

И не одинъ слѣпецъ приблизился ко Христу простотою вѣры, не одинъ онъ изъ простецовъ народа стяжалъ Его Божественное благоволеніе; въ ликѣ его состоятъ почти всѣ люди, о которыхъ повѣствуется въ Евангеліи, что ихъ коснулась чудодѣйственная десница Господа. — Въ сознаніи этой смиренной вѣры Мытарь помолился: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику! — и пошелъ оправданнымъ изъ храма. Этою вѣрою Хананейка низвела отъ Господа благодатное исцѣленіе своей бѣсноватой дочери. По этой вѣрѣ кровоточивая женщина коснулась ризы Господней — и безъ молитвеннаго вопля получила исцѣленіе. Движимый этою вѣрою, разбойникъ молился со вѣста: помяни мя, Господи, егда придеши во Царствіи Твоемъ! — и получилъ наслѣдіе въ раю. И все многое множество разслабленныхъ, сухихъ, хромыхъ и другихъ недужныхъ, получавшихъ исцѣленія на всѣхъ перечутіяхъ шествія Господа, чѣмъ стяжали благоволеніе Его, какъ не этою вѣрою, и кто они были, какъ простецы изъ народа, почти единственные въ то время представители зарождающейся церкви Христовой? — И Господь миловалъ этихъ первенцевъ Своего благодатнаго Царствія, Онъ всюду искалъ этихъ обездоленныхъ въ жизни трудниковъ, цѣнилъ въ нихъ духъ сокрушенный и смиренный, любовно благовѣствовалъ имъ тайны Царствія небеснаго, и дѣтскую простоту ихъ вѣры вмѣнилъ въ непремѣнное условіе наслѣдованія сего Царствія, когда сказалъ: если не будете, какъ дѣти, не наслѣдуете царствія. Такова сила и могущество простоты вѣры.

При воспоминаніи о евангельскихъ простецахъ изъ на-

рода, мысль невольно переносится на нашихъ простецовъ изъ народа, на нашу трудовую среду крестьянства: какова вѣра нашего простолюдина? знаетъ-ли онъ истины своей вѣры? Отчетливо-ли онъ исповѣдуетъ догматы христіанскаго вѣроученія? Близокъ-ли онъ къ Господу Иисусу Христу?

Одинъ изъ славныхъ проповѣдниковъ—Архипастырей нашей отечественной Церкви ¹⁾, глубокой знатокъ народной жизни, такъ отзывается о вѣрѣ простолюдина: «Есть же на Руси не мало людей, которые вовсе не разумѣютъ Христовой вѣры и никакъ не умѣютъ исповѣдать ея устами. Увы! явленіе крайне грустное, однако же безспорное. Я самъ встрѣчалъ на Руси много людей, которые о Господѣ Иисусѣ Христѣ не имѣютъ никакого понятія, о Лицѣ Его никакого разумѣнія; встрѣчалъ не мало людей, которые не знаютъ молитвы Господней, даже Иисусовой, даже сей краткой символической: Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь».

Итакъ, вѣра нашего простолюдина выходитъ настолько проста, что граничить съ полнымъ незнаніемъ истинъ вѣры, съ полнымъ непониманіемъ, во что и какъ вѣровать,—вѣра его—вѣра слѣпая, ибо онъ не разумѣетъ предметовъ своей вѣры. Въ большинствѣ своемъ простолюдинъ вѣруетъ въ Бога, какъ высшее всѣхъ и всего Существо, вѣруетъ въ Господа Иисуса Христа, Сына Божія, призываетъ на многоразличную помощь Св. Духа, не разбираясь: каковы они по существу своему, какъ они составляютъ Св. Троицу и какое преимущество ихъ предъ Ангелами и св. Божіими людьми; вѣритъ въ воздаяніе за гробомъ, въ послѣдній страшный судъ Господень, будущую блаженную жизнь и вѣчное мученіе грѣшниковъ. И съ этими простыми истинами вѣры, которыхъ ни

¹⁾ Пр. Никаноръ, Арх. Херсонскій, въ поученіи въ д. Св. Дмитрія Ростовскаго (Паст. Соб. 1886 г. № 7).

разсказать, ни уяснить, ни тѣмъ болѣе доказать—онъ не можетъ, свято повинуется уставамъ Церкви и чаеъ унаслѣдовать царствіе небесное. Не ошибочно-ли это упованіе? Сбыточна-ли эта надежда?

Есть богобоязненные души изъ простонародья, которыя, при воспоминаніи о своей темнотѣ, о своемъ незнаніи науки Господней, много страдаютъ и мучатся отъ сомнѣнія: спасутся ли они? Могутъ-ли унаслѣдовать царство небесное?—И есть между людьми, свѣдущими въ наукѣ Господней, такіе, которые раздѣляютъ эти сомнѣнія простецовъ и готовы утверждать, что тѣ изъ христіанъ простонародья, которые не имѣютъ должнаго понятія о Св. Троицѣ, которые не могутъ уяснить себѣ равенство, едносущность, нераздѣльность и неслиянность Лиць Св. Троицы, которые искажаютъ молитвы и надѣляются Божескими достоинствами Ангеловъ и св. Божіихъ людей,—не могутъ имѣть надежды на спасеніе.—Безъ вѣры въ единого Бога, троичнаго въ Лицахъ, говорятъ они, христіанинъ—не христіанинъ и царствія Божія, поэтому, не наслѣдникъ; молитва безъ мысли, или съ искаженіемъ ученія о Богѣ и Христѣ—суетный, бесполезный трудъ молящагось, она не пойдетъ ему во спасеніе.

Но правы-ли сѣтованія богобоязненныхъ душъ, приходящихъ въ отчаяніе отъ своей душевной темноты? Правы-ли доводы свѣдущихъ людей, что безъ правильнаго представленія религіозныхъ истинъ не возможно спастись?—Неужели темный народъ обреченъ на изгнаніе изъ райскихъ обителей?

Противъ этого возмущается все нравственное чувство, это было-бы безотраднѣмъ разочарованіемъ простолюдиновъ, въ простотѣ вѣры подвизающихся во имя Христова при горемычныхъ, бѣдственныхъ обстоятельствахъ своей трудовой жизни и чающихъ хотя за гробомъ найти успокоеніе, въ которомъ земная жизнь имъ отказала?..

За вѣчное спасеніе простецовъ говорятъ первѣе всего приведенные нами изъ Евангелія люди, услышанные Господомъ. Слѣпецъ, хананеянка, кровоточивая женщина и все множество разслабленныхъ, сухихъ, хромыхъ—были такіе-же простецы изъ простонародія, каковы простецы нашего христіанскаго люда. Вопія Христу о помилованіи, имѣли-ли они правильное понятіе о Лицѣ Его? Принимали-ли Его за Богочеловѣка, въ Которомъ нераздѣльно и неслиянно почило божество съ человѣчествомъ? И еще меньше: почитали-ли Его Мессіей, Избавителемъ отъ плѣна грѣховнаго? А можетъ-быть раздѣляли вѣру большинства о тысячелѣтнемъ владычествѣ Мессіи?—И однакожъ Господь не отвергъ ихъ, но каждому даровалъ по нуждѣ его. Неужели Онъ отвергнетъ тѣхъ младенцевъ Своей вѣры, которые безъ Имени Его—Исуса Христа не примутся ни за одну вещь въ хозяйствѣ, ни за одно предпріятіе въ своей дѣятельности,—которые свято исполняютъ уставы Церкви Его святой, приобщаются Тѣла и Крови Его въ жизнь вѣчную? Неужели такихъ приходящихъ къ Нему съ покаяніемъ, слезно простирающихъ къ Нему руки свои, вопія о помощи, на Него возлагающихъ всѣ свои надежды и упованія, Господь изженетъ вонъ за то, что они не имѣли должныхъ понятій о всемъ домостроительствѣ человѣческаго спасенія?

«Приходилось задаваться безмѣрно прискорбнымъ вопросомъ—продолжаетъ о нашемъ простолюдинѣ тотъ-же Архипастырь—какой вѣры эти люди, тѣмъ болѣе, что они и сами не знаютъ, или точнѣе, не умѣютъ сказать, какой они вѣры. Но я отвѣчаю за нихъ: они несомнѣнно православной христіанской вѣры потому—что принадлежать къ православно-христіанской церкви и раздѣляютъ вѣру этой церкви, участвуютъ въ ея молитвословіяхъ, приступаютъ къ ея таинствамъ; не всегда постигаютъ смыслъ всего этого умомъ, но

постигаютъ сердцемъ, такъ-какъ помимо ума въ нашей душѣ имѣется болѣе глубокой способъ постиженія таинъ вѣры, способъ постиженія именно сердцемъ. Не всегда способны простые люди исповѣдать свою вѣру, т. е. точно выразить ея смыслъ собственными устами, независимо отъ сторонняго руководства; но исповѣдуютъ подъ руководствомъ церкви, повторяя вмѣстѣ съ нею и за нею въ душѣ и собственными устами: Господи помилуй. Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному. Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя. Вѣрую, Господи, и исповѣдую, Яко Ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго и т. д. > .

Выводъ изъ этихъ словъ Архипастыря ясенъ: если простецы въ вѣрѣ принадлежатъ къ Церкви, участвуютъ въ ея молитвословіяхъ, приступаютъ къ ея таинствамъ, и вмѣстѣ съ нею и за нею вторятъ ея молитвы и исповѣдуютъ ея вѣроученіе, то вмѣстѣ съ Церковію и спасутся, какъ ея члены.

Вы есте тѣло Христово и уди отъ части—говоритъ Апостолъ о вѣрующихъ во Христа; тѣло-же состоитъ не изъ одного члена, но изъ многихъ, и членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не нужна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе. Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. По сему, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (Кор. 12, 15—27).

Итакъ, въ общемъ составѣ тѣла каждый членъ, хотябы и самый ничтожный,¹ несетъ назначенную ему службу въ тѣлѣ, и ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть лишнимъ и не нужнымъ для тѣла, но всѣ призваны дѣйствовать совмѣ-

ство на общую пользу, чтобы не произошло раздѣленія въ тѣлѣ, послѣ чего не мыслимо существованіе тѣла, но происходитъ его болѣзнь и разложеніе. Такъ и въ тѣлѣ Церкви Христовой всѣ члены призваны для совмѣстной дѣятельности спасенія на общую пользу Церкви, и ни одинъ изъ нихъ не можетъ считаться лишнимъ и не нужнымъ въ общемъ ея составѣ, иначе произойдетъ раздѣленіе въ тѣлѣ Церкви и цѣли ея не будутъ вполнѣ достигнуты. Никто, поэтому, изъ членовъ Церкви не можетъ сказать другому, слабѣйшему: ты мнѣ не нуженъ. Напротивъ, какъ члены въ тѣлѣ, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе; такъ и въ тѣлѣ Церкви слабѣйшіе члены ея, въ родѣ нашихъ простецовъ, могутъ быть въ какомъ-либо отношеніи нужнѣе другихъ членовъ. И какъ Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о немъ совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія, но достигалась-бы общая польза тѣла; такъ и въ Церкви—внушилъ большее попеченіе о слабѣйшихъ членахъ ея, чтобы не было раздѣленія, но была-бы достигнута общая цѣль Церкви: всѣмъ въ разумъ истины пріити, всѣмъ быть наследниками царства небеснаго. По сему, какъ въ тѣлѣ, если страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ, славятся ли одинъ—съ нимъ радуются всѣ; такъ и въ Церкви Христовой между членами существуетъ непреодолимое единеніе, въ силу котораго страданіе одного члена отражается на другомъ, слава и радость другого усваивается другимъ. Отсюда ясно, если возможно прославленіе и спасеніе для высшихъ членовъ Церкви, премудрыхъ и разумныхъ, то возможно оно въ той-же степени и для низшихъ ея членовъ, для немудрыхъ простецовъ вѣры.

«Пастыри и учителя» — говорить тотъ-же Архипастырь (Преосв. Никаноръ)— «мудрые и свѣдущіе, нужны простецамъ своею мудростію, своимъ знаніемъ вѣры; за то и про-

стецы нужны и полезны высшимъ членамъ церкви теплотою, твердостью и дѣтскою простотою своей вѣры. Простецы помогаютъ пастырямъ всеобщностию, собирательною силою и глубиною молитвы; а пастыри незримо, не всегда ощутительно, тѣмъ не менѣе неизбѣжно, содѣйствуютъ неполной сознательности молитвы простаго христіанскаго люда. Избыткомъ въ однихъ восполняется недостатокъ въ другихъ и обратно. Какъ недостатокъ въ однихъ, такъ и избытокъ въ другихъ, принадлежитъ всему тѣлу. А общечеловѣческая немощь всѣхъ членовъ Церкви возводится въ полную мѣру совершенства благодатию нашего Главы, Господа Иисуса Христа, животворящаго тѣло Церкви, и неизреченнымъ ходатайствомъ за насъ Св. Духа, дышащаго въ тѣлѣ церкви.

Не всѣ въ Церкви поставлены Апостолами, не всѣ Учителями, не всѣ Пророками, не всѣ Чудотворцами (Кор. 12, 29). Есть же въ ней и тѣ, кому опредѣлено слушать благовѣстіе Апостоловъ, слѣдовать наставленію Учителей, кому опредѣлено пользоваться даромъ Чудотворцевъ. Значить, есть въ церкви премудрые, коимъ дано руководство и начальство въ церкви, и есть немудрые простецы, которымъ внушено повиновеніе и слѣдованіе голосу руководителей. Придутъ эти вожди къ тихому пристанищу, приведутъ и слѣдующихъ за ними пасомыхъ своихъ.

Всѣ мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло, Иудей, или Еллины, рабы, или свободные, и всѣ напоены однимъ Духомъ, говоритъ Апостолъ (Кор. 12, 13). Слѣдовательно, всѣ призваны къ спасенію, всѣ руководимся Духомъ Святымъ, всѣ можемъ спастись, если будемъ благоугождать Богу: и премудрые, свѣлущіе въ наукѣ Господней, и простецы, не умѣющіе отличить шуйцы отъ десницы.

Каждое состояніе въ жизни опредѣляется людямъ Промысломъ Божиимъ,—и каждому дается проявленіе Духа на

пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, иному вѣра, иному дары исцѣленій (Кор 12, 7—9). Безъ сомнѣнія, и простой людъ, въ простотѣ своего знанія, поставленъ не безъ произволенія Божественнаго Промысла и, конечно, не на погибель, но въ снабдѣніе заповѣдей Божиихъ и живота вѣчнаго наслѣдіе; среди многоразличныхъ проявленій Духа Божія и ему дано проявленіе Духа на пользу. Если ему не дано слово мудрости и знанія, то ему не отказано быть со всеми причастникомъ самаго важнаго для спасенія проявленія Духа, именно—вѣры.

Пусть вѣра простолюдина—вѣра слѣпая, пусть онъ не можетъ отчетливо отвѣтить вопрошающему объ истинахъ вѣры; но онъ безъ лукаваго мудрствованія повторяетъ исповѣданіе этой вѣры за голосомъ церкви, участвуя чувствомъ и устами въ церковныхъ молитвахъ, онъ великъ въ искренности своей вѣры, великъ въ убѣжденіи, что Богъ ему прибѣжище и сила, Богъ ему помощникъ и избавитель. Неупрекониѣ всего простолюдинъ вѣритъ въ ту истину, что онъ живетъ подъ Богомъ, что онъ долженъ слушаться заповѣдей отъ Бога, повиноваться голосу Церкви Божіей, безъ благословенія которой онъ не сдѣлаетъ и шагу. Эта-ли вѣра и упованіе посрамить его? Эта-ли дѣятельность для Бога, эта-ли жизнь въ Богѣ, не приведетъ къ Богу?

Благодать Св Духа, витая въ церкви, врачуетъ немощное и недостающее восполняетъ въ ея членахъ; такъ-что даже когда мы не вѣдаемъ, о чемъ молиться, какъ должно, Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизглаголаннми. Испытующій-же сердца знаетъ, какаѣ мысли у Духа, потому-что онъ ходатайствуетъ за святыхъ по волѣ Божіей (Рим. 8, 26—27).

Какого ожидать болѣе сильнаго ручательства за спасеніе простецовъ послѣ этой многообъемлющей, неизреченно

сладостной человѣчеству, дѣятельности Св. Духа? — Если есть въ тебѣ недостатки вѣдѣнія, что есть воля Божія благая и спасительная, если въ тебѣ затемнены здравыя представленія о христіанскомъ домостроительствѣ спасенія, если крѣпость твоего нравственнаго существа настолько оскудѣла, что не только, какъ вѣровать, ты не знаешь, но не вѣдаешь даже, о чемъ помолиться, какъ должно; то и тогда, съ угасаніемъ твоей послѣдней нравственной мощи, надежда твоего спасенія не угасаетъ, но продолжаетъ тебѣ быть отраднымъ маякомъ ко спасенію... Тогда Самъ Духъ Божій, испытующій сердца наши и звающій благую мысль Божію о твоемъ спасеніи, по волѣ Божіей, ходатайствуетъ о тебѣ воздыханіями неизглаголаннѣми, чтобы ты немощный, оскудѣвшій и погибающій былъ живъ для царствія небеснаго! Это-ли всемогущее, безгранично дѣйственное ходатайство Духа Божія не будетъ услышано?..

О, всеблагая, промыслительная Божія Десница нашего спасенія! Какое благое иго и бремя легкое Ты возложила на трудниковъ царствія небеснаго, приобщивши ихъ святой Своей Церкви, гдѣ Духъ Святой ходатайствуетъ о нихъ воздыханіями неизглаголаннѣми! И возможно-ли погибнуть подъ этимъ безмятежнымъ кровомъ, не разрывая связи съ нимъ, не уходя изъ-подъ него на страну далечу?..

Рабъ, вѣдѣвый волю Господина своего и не сотворивый по волѣ его, биенъ будетъ много; не вѣдѣвый-же и не сотворившій, биенъ будетъ мало, — сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Лук. 12, 47—48). Здѣсь невѣдущій потому и будетъ биенъ мало, что не зналъ воли Господина своего; а совсѣмъ не избавляется отъ наказанія потому, что не постарался знать воли Господина своего. А если и старался знать, но не имѣлъ къ тому никакой возможности? Въ полной-ли мѣрѣ примѣнится къ нему это малое наказаніе? — Можно надѣяться, что

Господь, по Своему безконечному милосердію, избавить и малаго наказанія ради добрыхъ дѣлъ и подвиговъ сего простеца во имя Христово.

И Господь, дѣйствительно, благоволилъ взирать милостиво на подвизающихся во Имя Его простецовъ и высоко ставить подвиги ихъ семейной жизни,—настолько высоко, что они пріятнѣе Ему поста и бдѣнія великихъ подвижниковъ и знатоковъ науки Господней.

Однажды преподобный Макарій, углубясь всеѣмъ сердцемъ въ молитву, услышалъ гласъ небесный: Макарій! ты по сіе время еще не уподобился двумъ женщинамъ, которыя живутъ въ близъ лежащемъ градѣ. Старецъ взялъ жезлъ и пошелъ въ городъ, отыскивая домъ, постучался въ двери, и немедленно вышла женщина, съ великою радостію приняла праведника и ввела въ комнаты, гдѣ встрѣтила его другая женщина. Тогда св. старецъ сказалъ имъ: «единственно для васъ я принялъ на себя великій трудъ; я пришелъ изъ дальней пустыни, чтобы узнать дѣла ваши; не таясь, откройтесь предо мною». — «Человѣкъ Божій», отвѣчали на сіе съ дѣвическою стыдливостію женщины, «можно-ли чего-нибудь богугоднаго требовать отъ тѣхъ, которыя безпрестанно заняты домашними попеченіями и должны исполнять обязанности супружества». — Но св. Макарій настоялъ, чтобы объявили ему, какъ они провождаютъ жизнь свою. Тогда добродѣтельные хозяйки смиренно сказали ему: «мы двѣ снохи, супруги родныхъ братьевъ; пятнадцать лѣтъ живемъ вмѣстѣ, и въ это время ни одного досаднаго слова другъ отъ друга не слышали, не имѣемъ дѣтей, а если—Господь дастъ ихъ, то первое наше испеченіе будетъ молить Его, чтобы помогъ намъ воспитать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, всеѣми поступаемъ ласково. Неоднократно совѣтовались между собою вступить въ ликъ святыхъ дѣвъ, но не могли испросить на то

позволенія у супруговъ. Чувствуя ихъ къ намъ любовь, мы рѣшились остаться съ ними и служить имъ утѣшеніемъ. А чтобы жизнь наша хотя нѣсколько походила на жизнь святыхъ пустынноицъ, мы положили на сердцѣ своемъ убѣгать шумныхъ бесѣдъ, чаще быть дома и заниматься хозяйствомъ. — Выслушавъ сіе, св. Макарій сказалъ: «поистинѣ Богъ не смотритъ, дѣва-ли кто, или супруга, инокъ или мірянина, но ищетъ только сердечнаго произволенія на добрыя дѣла: сіе произволеніе Господь пріемлетъ, и взирая на оное, всякому ниспосылаетъ Св. Духа, дѣйствующаго и управляющаго житіемъ каждаго, желающаго спастися». (Училище Благочестія 169 стр.)

Будемъ-же вѣровать и надѣяться, что Господь призритъ на сердечное произволеніе добрыхъ дѣлъ и нашего простеца вѣры изъ простолюдиновъ и ниспошлетъ Духа Святаго, Который управитъ житіемъ его не въ погибель, но въ снабдѣніе заповѣдей Господнихъ и живота вѣчнаго наслѣдіе. Аминь.

Священникъ *Сергій Пятницкій*.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

17 Сентября 1902 г. въ слоб. Воронцовкѣ происходило весьма рѣдкое духовное торжество. Въ этотъ день прихожане Зачатіевской церкви и окружное духовенство праздновали пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ Благочиннаго Протоіерея Митрофана Дмитріевича Попова, но рукопись съ описаніемъ этого торжества написана такимъ почеркомъ, что разобрать ее и затѣмъ напечатать представляется дѣломъ почти невозможнымъ. *Ред.*

З А М Ъ Т К А.

Въ прошедшемъ 1902 году праздновался трех-сот-лѣтній юбилей Астраханской епархіи. Въ память этого событія воспоминаются всѣ іерархи Астраханской епархіи (см. 45 № церк. вѣд.) начиная съ 1602 года до нашихъ временъ. Въ числѣ этихъ іерарховъ упоминается и Преосвященный Архіепископъ Сильвестръ Астраханскій, долгое время домогавшійся того, чтобы Его уволили на покой, послучаю его болѣзни, и не стерпимаго для оной болѣзни воздуха въ той мѣстности. Получивши отъ Святѣйшаго Синода разрѣшеніе ѣхать на покой въ Глуховской Петропавловскій монастырь, Архіепископъ Сильвестръ вмѣсто монастыря нашелъ себѣ, какъ извѣстно, вѣчный покой, подъ сводами Никольскаго храма въ слободѣ Ровенькахъ Острогожскаго уѣзда нашей Ворон. губерніи. Кому же извѣстно и кто зналъ и знаетъ, что въ такой глухой уединенной и отдаленной мѣстности, среди тихой деревенской природы, съ 5 Ноября 1808 г (почти 100 лѣтъ) почиваютъ останки одного изъ знаменитыхъ іерарховъ Русской церкви?

Чтобы изъ памяти народной совсѣмъ неизгладилось имя Архіепископа Сильвестра, неблаговременно ли будетъ, хотя въ ознаменованіе трех-сот-лѣтняго юбилея Астраханской Епархіи почтить его (имя) память? А для этого, по нашему крайнему разумѣнію, не мѣшало-бы: 1) имя Преосвященнаго Сильвестра вписать въ синодики при церквахъ имѣющіеся для вѣчнаго поминовенія а 2) причту сл. Ровеньковъ Никольской церкви въ назначенный имъ день, съ соизволенія Благочиннаго, а для большой торжественности и при Предстоятельствѣ Его, соборно отслужить заупокойную литургію, а послѣ того на гробницѣ его великую панихиду и тѣмъ возстановить едва не столѣтнюю память о немъ.

Священникъ *Аполлонъ Алексѣевскій*

ПОЛОЖЕНІЕ

монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ Митрофанѣ.

Содержаніе: Общее замѣчаніе о значеніи административной дѣятельности св. Митрофана для Донского края. Отношеніе этой дѣятельности къ распоряженіямъ свѣтскаго правительствна.—Характеристика состоянія придонскихъ монастырей въ XVII вѣкѣ: постоянная опасность отъ вѣнскихъ враговъ, тѣсная связь съ мѣстнымъ населеніемъ и служеніе нуждамъ этого населенія, зависимость отъ «міра» и почти независимое существованіе въ отношеніи къ епархіальной власти, вслѣдствіе отдаленности последней.—Важнѣйшія административныя распоряженія о монастыряхъ изъ времени правленія св. Митрофана 1) закрытіе или приписка къ Архіерейскому Дому монастырей: Успенскаго, Карачунскаго, Боршева и Даншина; открытіе монастырей Елецкаго на Каменной горѣ, Коротоояскаго Вознес. и Витюдскаго. 2) Борьба святителя съ своеволіемъ монастырей и съ незаконными притязаніями на управленіе ими со стороны мѣстнаго населенія: факты изъ исторіи Толшевскаго, Покровскаго и Боршева монастырей. 3) Стремленіе святителя ввести строгую отчетность и правильное распредѣленіе монастырскихъ суммъ: факты изъ исторіи монастырей—Покровскаго, Успенскаго и Давногорскаго. 4) Заботы святителя о матеріальномъ благосостояніи монаховъ и монастырей. Его грамоты Усть-Медвѣдицкому и Лысогорскому настоятелямъ относительно поддержанія внутренняго монастырскаго строя.—Состояніе монастырей къ концу правленія св. Митрофана (1702 г.): ихъ внутренній строй, ихъ матеріальное обезпеченіе, монастырское хозяйство.—Отношеніе къ донскимъ монастырямъ правительства Петра I, —ограниченіе ихъ имущественныхъ правъ: прекращеніе выдачи хлѣбнаго и денежнаго жадованья, отписки на великаго государя разныхъ угодій, уменьшеніе доходовъ съ угодій, вслѣдствіе безмезднаго пользоваанія ими со стороны служилыхъ людей: факты изъ исторіи Успенскаго, Покровскаго, Семидубскаго, Толшевскаго, Тешевскаго, Елецкаго на Каменной горѣ и Вьдоколоцкаго монастырей.

Управленіе Воронежской Епархіей св. Митрофана составило эпоху не только въ церковной, но и въ гражданской исторіи Донского края. Это было время, когда неустойчивая, зыбучая этнографическая почва, состоявшая изъ служилыхъ людей, высланныхъ сюда правительствомъ, бѣглыхъ крестьянъ, ссавшихся отъ московскихъ стѣсненій, воровскихъ и не-

воровскихъ казаковъ и дѣирировскихъ черкасъ, не вынесшихъ польскаго гнета, — постепенно, но послѣдовательно подводилась подъ общіе устои московской государственной жизни. Пора обособленности, раньше законная, вызывавшаяся украиннымъ положеніемъ Придонья, кончалась, такъ какъ Придонье переставало быть украиною. Конецъ XVII вѣка и оказался концомъ этой особности. Конечно, прежде всего надъ этимъ трудилась гражданская власть; но и церковная шла согласно съ свѣтскою. Самое учрежденіе Воронежской епархіи было вызвано частью церковными, частью гражданскими соображеніями, и инициаторомъ въ этомъ дѣлѣ былъ царь, желаніе котораго было выполнено Московскимъ соборомъ 1681—2 года. Дѣятельность перваго Воронежскаго святителя, въ церковной сферѣ, и была направлена къ урегулированію мѣстной жизни, искорененію ея антиканоническихъ порядковъ и смягченію грубыхъ нравовъ полудикаго населенія. Такъ продолжалось до конца жизни святителя. Во вторую половину этой эпохи (1696—1703) дѣятельность святителя идетъ параллелью съ работами Петра I. Послѣднія сдѣлали Донской край предметомъ усиленнаго вниманія правительства и заставили его испытать даже болѣе обременительное государственное тягло, чѣмъ испытывали центральныя области. Церковная дѣятельность св. Митрофана, часто совпадавшая съ видами правительства Петра I, шла однако самостоятельно, начавшись задолго до появленія въ Воронежѣ самого царя Петра. Какъ представитель старорусской партіи, воронежскій первосвятитель не могъ, конечно, сочувствовать крайнимъ мѣропріятіямъ Петра, смотрѣвшаго на церковь, какъ на служебное государственное учрежденіе, поэтому налагавшаго на церковныя учрежденія часто непосильное бремя и тѣмъ доводившаго ихъ до разстройства и униженія. Это необходимо помнить вообще при оцѣнкѣ дѣятельности перваго воронежскаго епископа. Въ частности, это слѣдуетъ отмѣтить въ отношеніи святителя къ современному ему монаше-

ству и монастырямъ. Петръ I, смотрѣвшій на монашество, какъ на учрежденіе «тунегибельное», всячески привлекалъ донскіе монастыри къ отбыванію государственныхъ повинностей, облагая ихъ денежными сборами и отписывая «на себя» ихъ разнообразныя угодья, отчего донскіе монастыри справедливо жаловались на свое оскудѣніе. Такая дѣятельность, вызывалась государственными соображеніями, но ей едвали могъ сочувствовать, а тѣмъ болѣе содѣйствовать воронежскій святитель, высоко ставившій монашество, прежде всего какъ учрежденіе религіозное, чуждое мірскихъ цѣлей и интересовъ по существу и только помогающее государству своимъ внутреннимъ нравственнымъ строемъ. Поэтому святитель дѣйствовалъ въ отношеніи къ донскимъ монастырямъ единодушно съ гражданскимъ правительствомъ только въ томъ смыслѣ, что его церковныя мѣропріятія, направленные къ урегулированію монастырскихъ порядковъ, уничтоженію ихъ вольностей, а еще болѣе самоуправства мірянъ относительно монастырей, совпадали съ заботами правительства, направлявшимися къ подведенію Донской украины подъ общія нормы московской государственной жизни.

Чтобы охарактеризовать отношеніе св. Митрофана къ донскимъ монастырямъ, необходимо отмѣтить отличительныя черты донского монашества, какъ онѣ обнаружались ко времени вступленія святителя въ епархіальное правленіе.

Возникновеніе большинства донскихъ монастырей относится къ первой половинѣ XVII вѣка, когда донской край былъ мало населенъ, когда его обитателями преимущественно были вольные люди. Такая малонаселенность обуславливалась тѣмъ, что границы Россіи съ этой стороны были почти открыты вторженіямъ сосѣднихъ крымскихъ и ногайскихъ татаръ, а также частнымъ хищеніямъ всевозможныхъ «воинскихъ» людей, т. е. полуразбойническихъ шаекъ, которыя бродили здѣсь иногда подъ видомъ государственной службы, а иногда съ открытымъ желаніемъ гра-

бить московскія границы. При такихъ обстоятельствахъ всякое частное сооруженіе должно было подвергаться постоянной опасности разграбленія и полнаго разоренія. Не говоримъ уже о томъ, что такія сооруженія носили случайный характеръ, такъ какъ со смертью строителя или съ его удаленіемъ часто некому было ни жить въ поселеніи или въ отдѣльномъ строеніи, ни защищать и возобновлять его. Такое положеніе дѣла отразилось на многихъ донскихъ монастыряхъ. Устроенные отдѣльными людьми «на свой страхъ», эти монастыри и подвергались опустошеніямъ и иногда подолгу совсѣмъ пустовали за смертью своихъ основателей. Мы можемъ указать три монастыря такого рода: Карачунскій, Даншинъ и Шатрищевскій.

Карачунскій монастырь былъ дважды разграбленъ—въ 1623 ¹⁾ и въ 1659 годахъ. Въ послѣдній разъ «приходилъ подъ Воронежъ крымскій ханъ войною и монастырь ихъ разорилъ, а братью всѣхъ и крестьянъ посѣбли, а иныхъ крестьянъ же и женъ и дѣтей побрали въ полонъ» ²⁾. Даншина пустынь три раза была основываема и каждый разъ пустѣла: въ первый разъ неизвѣстно по какой причинѣ; во второй разъ «въ приходъ воинскихъ людей»; въ третій разъ за смертью строителя ³⁾. Что касается Шатрищевского монастыря, то существованіе его представляется невыясненнымъ: уже документы конца XVII вѣка, часто говорящіе объ урочищѣ Шатрищѣ, рѣже упоминають о томъ, что здѣсь *былъ* монастырь, но ничего не говорятъ о томъ, когда былъ и что такое представлялъ изъ себя ⁴⁾

¹⁾ Ворон. Писцовыя книги, изд. Л. Вейнберга, стр. 226—227.

²⁾ Второвъ. Ворон. Акты, кн. 2, стр. 145. А. М. думаетъ, что это: второе вшествіе хана было въ 1680 году (Воронез. Губ. Изд. 1862, № 10, стр. 109). Но разореніе монастыря въ 1659 г. несомнѣнно (см. М. А. М. Ю. Столбцы Бѣлгородскаго стола, № 464, л. 133—135).

³⁾ П. Никольскій, Бывшая Даншина пустынь въ XVII вѣкѣ, Вор. Старица, Вып. 1, стр. 179—185.

⁴⁾ См. напр. Грам. Кол. Экон. ^{4611/90}, за 1694 г.: «ниже того (Дивногорскаго) монастыря у рѣки Дону въ горѣ что слыветъ Шатрища выбита въ мѣловой горѣ церковь и та церковь нынѣ пуста». (л. 21).

Поставленные въ такую зависимость отъ всевозможныхъ случайностей, монастыри естественно искали защитниковъ и покровителей. Такими защитниками и являлись мѣстные жители, изъ среды которыхъ выходили сами подвижники. Особенности мѣстной политической жизни дѣлають эту естественную связь монастырей съ мѣстнымъ населеніемъ очень тѣсной. Военное положеніе страны давало множество инвалидовъ, негодныхъ въ строю охранителей украины, а вмѣстѣ съ тѣмъ оставляло безъ кормильцевъ и польцевъ множество вдовъ и сиротъ. Для такихъ людей въ то время не было ни богадѣлень, ни приютовъ,—то и другое замѣняли мѣстные монастыри, изъ которыхъ нѣкоторые и основывались частью съ этою практическою цѣлью, при чемъ въ такихъ случаяхъ мѣстное населеніе являлось на помощь монахамъ при самомъ устроеніи монастыря и изысканіи источниковъ его содержанія. Но вполнѣ понятно, что такая зависимость монастырей отъ міра сообщала этимъ монастырямъ полумірской характеръ, невольно нарушая въ монастырѣ строгость иноческаго житія. Въ тоже время эта матеріальная зависимость отъ мѣстнаго населенія позволяла послѣднему смотрѣть на себя, какъ на монастырское начальство, и тѣмъ еще болѣе стѣсняла правильный ходъ монастырской жизни. Можно указать четыре монастыря съ такимъ полумірскимъ характеромъ: Покровскій дѣвичій, Семилуцкій, Толшевскій, Боршевскій.

Покровскій монастырь, основанный въ 1623 году, долгое время былъ пристанищемъ для вдовъ, остававшихся безъ приютными послѣ смерти своихъ мужей-воиновъ и казаковъ. «Въ тотъ монастырь, писали впослѣдствіи донскіе казаки, въѣзжаютъ съ Дону наши, холопей твоихъ, матери и сродницы по обѣщанію своему пострижены, а инья погребены, а окромѣ дѣвicha монастыря выѣхать съ Дону сродницамъ нашимъ для душевнаго спасенія негдѣ: дѣвичихъ монастырей окромѣ того монастыря смежно къ Дону нѣтъ» ¹⁾ Этимъ

¹⁾ Древніе Акты Ворон. Покров. дѣв. монастыря, о. Звѣрева, стр. 36.

объясняется то обстоятельство, что донское казачество въ теченіе XVII вѣка не разъ выступало съ ходатайствомъ предъ правительствомъ за этотъ монастырь ¹⁾. Но отсюда же произошли внослѣдствіи случаи уклоненія монастыря отъ подчиненія своему епархіальному начальству и обращенія за заступничествомъ предъ высшимъ правительствомъ къ донскому казачеству.

Семилуцкій монастырь, построенный тоже въ 20-хъ годахъ XVII вѣка, получилъ при самомъ своемъ основаніи названіе «больничнаго», потому что «постритаютца полоненики выходя изъ полону раненые и увѣчные» ²⁾. Будучи своего рода инвалиднымъ домомъ, пустынь естественно и содержалась на средства мѣстнаго населенія ³⁾, для охраны котораго инвалиды-монахи равьше не щадили своей жизни. Но такое содержаніе могло продержаться только до тѣхъ поръ, пока сохранялось служебное значеніе монастыря въ качествѣ «больничнаго» и пока само населеніе чувствовало матеріальный недостатокъ. Въ концѣ 60-хъ годовъ «воронежцы служилые и жилецкіи люди обѣдняли, а иные разошлись, и впредь питатца имъ (т. е. монахамъ) нечѣмъ и одежи взять негдѣ».

Толшевскій монастырь съ начала своего существованія оказался въ зависимости частью отъ дворянъ Паренаго, считавшихъ его своимъ фамильнымъ кладбищемъ, а частью отъ углянскихъ и усманскихъ жителей. И тѣ и другіе поэтому считали себя вправѣ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь мо-

¹⁾ Тамъ же, стр. 36 ср. Его же, Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана, Вып. I, № 39, стр. 64—72.

²⁾ Архивъ М. Юстиціи. Грам. Колл. Экон., № 1543/12. — Такое простое объясненіе дѣлаетъ излишнимъ предположеніе архим. Димитрія, что «можетъ быть, въ этотъ монастырь, какъ находящійся въ мѣстности, близкой къ Воронежу, и отличающійся здоровымъ климатомъ, обиліемъ тѣни (въ лѣсахъ и монастырскомъ саду) отправляли изъ Ворон. городскихъ монастырей (Успенскаго и Акатова), а также и жившихъ въ Архіерейскомъ дому заболѣвшихъ иноковъ для поправленія здоровья» (Семилуцкій монастырь. Ворон. Епарх. Вѣд. 1883, № 17, стр. 682—683).

³⁾ См. въ той же грамотѣ.

настыря, устраняя отъ вліянія на монастырь законное монастырское начальство.

Но особенно бросается въ глаза полумірской характеръ Боршевскаго монастыря. Его построили донскіе казаки, «и при старости и болѣзни постригались въ томъ монастырѣ»¹⁾. Вызванный къ существованію потребностями донскаго казачества, монастырь съ самаго же своего возникновенія оказался въ зависимости отъ «донскаго войска». Казаки уже въ 1621 году выхлопотали монастырю богатѣйшей «ухожей Богацкой» на Дону²⁾ и впослѣдствіи постоянно прибѣгали на помощь монастырскому начальству въ его нескончаемыхъ тяжбахъ съ коротоякскими дѣтьми боярскими и костенскими драгунами. Въ своихъ неоднократныхъ челобитныхъ предъ великими государями они всегда указывали на то, что монастырь есть какъ бы достояніе войска донскаго, ради заслугъ котораго («за ихъ многіе и вѣрные давные службы») ему слѣдуетъ давать привилегіи³⁾. Зависимость отъ донскаго войска не ограничивалась однимъ этимъ заступничествомъ за него предъ правительствомъ, а шла гораздо дальше. Какъ увидимъ ниже, казаки прибѣгали въ монастырь не для одного постриженія или богомолья,—здѣсь же, подъ монастырскими стѣнами, селились они своими дворами и составляли значительную часть монастырской слободки. Но въ то время, какъ всѣ остальные дворы этой слободки были населены монастырскими крѣпостными крестьянами, казаки не только были совершенно свободны, но считали себя какимъ то монастырскимъ начальствомъ. Безъ разрѣшенія этого начальства или даже безъ разрѣшенія войскового Круга, ни игумень, ни вся братія не отваживались на болѣе или менѣ крупныя мѣры и даже боялись выполнять распоряженія епархіальной власти.

¹⁾ Грам. Колл. Экон., № 1524/3

²⁾ Грамоты Колл. Экономіи, № 1524/3

³⁾ См. грамоты, №№ 1536/15; 1548/27; 1572/51; 1581/60.

Тѣсная связь міра съ монастыремъ законна и полезна для міра и монастыря только въ томъ случаѣ, когда ограничивается взаимнымъ служеніемъ, которое выражается со стороны монастыря въ его нравственномъ воздѣйствіи на міръ, а со стороны міра въ матеріальной помощи монастырю, именно въ обезпеченіи предметами первой необходимости тѣхъ его иноковъ, которые почему либо лишены возможности свискивать себѣ пропитаніе своимъ трудомъ. Но когда помощь міра дѣлаетъ монастырь богатымъ владѣльцемъ и тѣмъ налагаетъ на него заботы хозяйственнаго характера, отвлекая отъ иноческихъ подвиговъ,—тогда эта помощь бываетъ прямо вредна монастырю. Еще болѣе вреда и разстройства въ монастырскомъ строѣ замѣчается тамъ, гдѣ участіе міра въ жизни монастыря выражается во вмѣшательствѣ въ его внутреннюю жизнь. И то и другое обнаружилось въ жизни донскихъ монастырей въ XVII вѣкѣ. Правда, говоря относительно, донскіе монастыри были несравненно бѣднѣе монастырей центральныхъ и сѣверныхъ. Но и у нихъ однако были вотчины, тянувшіяся на нѣсколько верстъ, а это втягивало ихъ въ чисто мірскіе интересы. И если перечитываешь послѣдовательно сохранившіеся монастырскіе документы XVII вѣка, то невольно поражаешься тѣмъ, что всѣ они почти исключительно касаются вопроса о матеріальномъ обезпеченіи. На этой почвѣ они часто не только выступаютъ съ просьбами передъ мѣстнымъ населеніемъ, но и вступаютъ съ нимъ въ открытую борьбу, которая выражается не въ однихъ судебныхъ тяжбахъ, но и въ частыхъ вооруженныхъ столкновеніяхъ. Мы не будемъ распространяться здѣсь объ этомъ любопытномъ явленіи въ жизни донскаго монашества. А прямо перейдемъ ко второму послѣдствію связи монастырей съ міромъ. Чувствуя надъ собою надежную охрану и защиту со стороны міра, особенно со стороны казаковъ, монастырское начальство не всегда подчиняется церковной власти. Отдаленность этой власти (въ Рязани) усиливаетъ указанное явленіе. Монастыри жи-

вуть своими традиціонными порядками или подчиняются произволу настоятелей, но почти не знают епархіального архіерея и даже находят возможнымъ отваживаться на прямое послушаніе. Еще въ 137 (1629 г.) на Боршевскаго игумена Симеона жаловался великимъ государямъ Михаилу Ѳеодоровичу и Филарету Никитичу рязанскій архіепископъ Антоній: «посылалъ я на Воронежъ своихъ дѣтей боярскихъ трижды въ Боршевъ монастырь по игумена Семиона давать въ великомъ духовномъ дѣлѣ и ваши государскіе стольники и воеводы Воронежа города князь Степанъ Ивановичъ Великановъ да Степанъ Ѳеодоровичъ Стрѣшневъ того игумена Семиона въ великомъ духовномъ дѣлѣ моимъ вашего государева богомольца дѣтемъ боярскимъ на поруки давать не дали и тому игумену ко мнѣ въ Переславль ѣхати не велѣли» ¹⁾. Отдаленность отъ епархіального центра имѣла и другое слѣдствіе. Здѣсь начинаютъ возникать вотчины богатыхъ центральныхъ монастырей и даже самого всероссійскаго патріарха. Здѣсь мы находимъ вотчины Троице-Сергіевой лавры ²⁾ и патріарха Іоакима (ст. Студенець-Патріаршее) ³⁾. На степень такихъ вотчинъ низводятся и нѣкоторые монастыри: Троицкій Лебедянскій монастырь дѣлается вотчиной Патріарха, Даншинъ монастырь—вотчиной московскаго Дояскаго монастыря ⁴⁾. Покровскій дѣвичій монастырь уже при св. Митрофанѣ ходатайствовалъ предъ патр. Адрианомъ о припискѣ его къ Патріаршимъ домовымъ монастырямъ; но это ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ ⁵⁾. Между тѣмъ къ югу отъ тогдашняго Воронежскаго уѣзда во второй половинѣ XVII вѣка возникаетъ новый монастырь Усть-Медвѣдицкій, тоже подлежава-

¹⁾ А. М. Ю. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 24, лл. 438—440.

²⁾ См. Грам. Колл. Экон. по Елецкому уѣзду, №№ 4635/24—4642/31; 4644/33—4647/36; 4650/39; 4652/41—4661/50.

³⁾ Тамъ же 4615/4; 4616/5; 4618/7; 4620/6; 4623/12; 4626/15—4627/16; 4630/19; 4643/32.

⁴⁾ Тамъ же, № 4634/23.

⁵⁾ Звѣрева, Древніе акты Ворон. Покров. монаст., 1890 г., стр. 24—25.

шіи вѣдѣнію казаковъ, но, по отдаленности своей, мало извѣстной епархіальной власти.

Таково было положеніе монастырей, когда была открыта Воронежская епархія и первымъ ея епископомъ сдѣлался св. Митрофанъ. Мы не имѣемъ оригинальныхъ сочиненій Воронежскаго первосвятителя, и въ его подражательныхъ трудахъ не находимъ яснаго выраженія его взгляда на монашество, а потому можемъ заключать о его воззрѣніяхъ только на основаніи его жизни и его мѣропріятій, касавшихся монастырей.

Св. Митрофанъ вступилъ на Воронежскую кафедру послѣ 20-лѣтняго пребыванія въ разныхъ монастыряхъ, при чемъ и первыя 10 лѣтъ провелъ въ общежительной Золотниковской пустыни ¹⁾. Послѣдній монастырь—Макаріевъ Унженскій былъ выдающимся монастыремъ того времени и имѣлъ многочисленныя вотчины ²⁾. Его настоятель, опытный въ управленіи братіей, кромѣ того, долженъ былъ явиться опытнымъ администраторомъ, такъ какъ онъ исполнялъ обязанности управителя по церковнымъ дѣламъ въ Унженской десятинѣ. И въ томъ и въ другомъ отношеніи св. Митрофанъ оказался на высотѣ положенія, чѣмъ и выдвинулся на новое епископское служеніе. Мы не знаемъ, зналъ ли его лично патр. Іоакимъ, или судилъ о немъ только по его дѣятельности; но выборъ его на Воронежскую кафедру поразителенъ своею удачною, такъ какъ новая епархія именно нуждалась въ благочестивомъ архипастырѣ-администраторѣ, который смогъ бы ввести эту разнородную окраину въ общее русло церковной жизни и уничтожить въ ней тѣ угловатости, которыя такъ мѣшали дѣламъ вѣры и благочинія. Такое общее впечатлѣніе отъ всей архипастырской дѣятельности

¹⁾ Духовное завѣщаніе св. Митрофана, по изд. о. Зябрева стр. 31.

²⁾ Монастырю принадлежали крестьяне изъ 81 поселенія, всего числомъ 3858. См. Описаніе Макаріева Унженскаго монастыря, 1834 года, стр. 169—176.

св. Митрофана въ частности раскрывается на его отношеніи къ донскимъ монастырямъ. Эти монастыри нуждались въ общемъ стрѣѣ, и такой стрѣѣ старался сообщить имъ воронежскій первосвятитель. Постепенно, но неуклонно онъ стремился къ тому, чтобы уничтожить въ нихъ своеволие монаховъ и мірянъ «вкладчиковъ».

Прежде всего въ разсматриваемомъ нами отношеніи обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что при св. Митрофанѣ монастыри Донскаго края сократились количественно: былъ закрытъ монастырь Успенскій Воронежскій и присаны къ Архіерейскому дому, т. е. закончили фактически свое существованіе, монастыри: Карачунскій (1683), Давшинъ (1699) и Боршевскій (1686). Правда, въ то же время возникли новые монастыри — Коротоякскій Вознесенскій, Битюцкій Троицкій (1699) и получилъ правильное устройство Елецкій на Каменной горѣ. А это прямо говоритъ, что закрытіе монастырей вытекало не изъ сознанія святителя, что ихъ излишне много, а отъ какихъ то другихъ причинъ. Монастырь Карачунскій, за все время своего существованія могъ указать только на свои неоднократныя бѣдствія да на скудость въ составѣ братіи. Если вообще донскіе монастыри не могли похвалиться своимъ многочисленіемъ¹⁾, то Карачунскій монастырь не разъ совсѣмъ оказывался безъ братіи²⁾. Поэтому дальнѣйшее существованіе его было призвано излишнимъ. Давшина пустынь еще менѣе имѣла основаній на дальнѣйшее существованіе. Неоднократно закрывавшаяся раньше, она къ разсматриваемому времени являлась прежде всею вотчиной Донскаго монастыря, такъ какъ была возста-

¹⁾ Къ концу правленія св. Митрофана всѣхъ монаховъ его епархіи, т. е. въ 15 монастыряхъ и Арх. домѣ, было 220.

²⁾ «Карачунскій монастырь—мѣсто пустынное, а въ томъ монастырѣ одинъ старецъ, и чтобы великіе государи и св. патриархъ велили тотъ монастырь за пустотою приписать въ домъ Пресв. Богородицы въ домовую всякую нужду и ему, епископу, съ домовыми людьми на пропитаніе». А. М. Ю. Грам. Колл. Экономіи ^{1679/88}.

новлена (1696 г.) «подъ селитбу бѣглыхъ крестьянъ (Донскаго монастыря)»¹⁾. Существованіе вотчины Московскаго монастыря, неподсуднаго Воронежскому епископу, нельзя было считать нормальнымъ явленіемъ. Поэтому св. Митрофанъ съ разрѣшенія царя, закрылъ пустынь, приписавши ея уголья къ Архіерейскому дому, а старцевъ изъ нея получилъ разрѣшеніе размѣстить по другимъ монастырямъ епархіи²⁾. Что касается Боршева монастыря, то его упраздненіе коренится въ самоуправствѣ донскихъ казаковъ, о чемъ будетъ рѣчь ниже. Но, кромѣ этого, монастырь въ началѣ правленія св. Митрофана тоже оказался почти безъ монаховъ³⁾. Мысль о припискѣ Боршева монастыря къ Архіерейскому дому была высказана еще до учрежденія Воронежской епархіи, въ 1678 г. (см. примѣч. 5-е). Всѣ эти обстоятельства и заставили святителя ходатайствовать предъ правительствомъ о припискѣ этихъ монастырей къ Архіерейскому дому, въ качествѣ его вотчинъ. Относительно Успенскаго монастыря мы не можемъ указать положительно, чѣмъ вызвано его закрытіе. Древнѣйшій монастырь края (основ. въ 1600 году), онъ долженъ бы былъ, повидимому, обратить на себя заботливое вниманіе святителя и потому, что до учрежденія епархіи былъ средоточіемъ мѣстнаго церковнаго управленія⁴⁾ и ранѣе предназначенъ былъ для устройства здѣсь архіерейскаго дома⁵⁾. Поэтому позволительно предположить, что инициатива

¹⁾ А. М. Ю. Грам. Колл. Экон. № 4631/2, сравн. П. Никольскаго, Бывшая Данишна пустынь въ XVII вѣкѣ, Воронеж. Старина, Вып. I, стр. 182.

²⁾ См. у Н. И. Поликарпова, Петръ Великій и св. Митрофанъ Воронежскій, СПб. 1899, стр. 13.

³⁾ Объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

⁴⁾ Указы и грамоты изъ Москвы не только до учрежденія Воронежской Епархіи, но и послѣ учрежденія часто направлялись на ния архимандрита Успенскаго монастыря.

⁵⁾ Моск. Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ. Духовныя Россійскія дѣла, № 10, 1678 г. Росписъ городамъ и монастырямъ съ означеніемъ, гдѣ быть епископамъ, въ которыхъ монастыряхъ жить: «На Воронежъ—въ Успенскомъ монастырѣ, Боршовъ монастырь къ нему же приписать».

упраздненія этого монастыря исходила не отъ святителя Митрофана, а отъ свѣтской власти, или же это упраздненіе оказалось неизбѣжнымъ въ виду неудобнаго сосѣдства монастыря съ царскимъ шатромъ, о чемъ скажемъ ниже. Слѣдуетъ, кромѣ того, припомнить, что принципиально упраздненіе монастыря было рѣшено еще въ 1616 году ¹⁾.

Если святитель считалъ нужнымъ закрывать монастыри, не отвѣчавшіе своему назначенію, то онъ прилагалъ все свое стараніе къ поддержанію монастыря въ томъ случаѣ, когда считалъ его нужнымъ для своей паствы. Особеннаго вниманія заслуживаетъ отношеніе святителя къ Елецкому женскому монастырю.

Въ самоѣ началѣ своего правленія, еще по дорогѣ изъ Москвы въ Воронежъ остановившись въ Ельцѣ, святитель обратилъ вниманіе на бѣдственное положеніе подошедшихъ къ нему подъ благословеніе черницъ. Удивленный ихъ присутвіемъ въ Ельцѣ, въ которомъ онъ не предполагалъ существованія женскаго монастыря, онъ сталъ разспрашивать ихъ объ образѣ жизни и средствахъ содержанія и узналъ, что они живутъ по мірскимъ домамъ, питаются мірскимъ подавніемъ, а на Божественную службу ходятъ въ монастырь Рождества Пресвятыя Богородицы, т. е. въ скитъ мужскаго Елецкаго Троицкаго монастыря. Видя, что они живутъ «не по иночески, съ великою нуждою», «волочась по разнымъ церквамъ», святитель рѣшилъ дать ихъ общинѣ правильное монастырское устройство. Но такъ какъ «строить монастырь былъ негдѣ», то онъ призналъ законнымъ отдѣлить часть земли отъ угодій мужскаго монастыря. Обративши вниманіе на то, что монастырскій скитъ (Рождественскій, или Знаменскій) на Каменной горѣ, церковь котораго часто посѣщали черницы, стоитъ въ лѣсу, онъ рѣшилъ отдать его подъ новый женскій монастырь, тѣмъ болѣе, что здѣсь проживало монаховъ «человѣка по два по три, а иногда

¹⁾ См. Грам. Колл. Экономія, № 1522/1.

за скудостью скить бывалъ впускъ». Мотивы для упраздненія скита были тѣ же, которые привели къ припискѣ Карачунскаго монастыря: пустота монастыря—съ одной стороны и нужда въ его угодьяхъ (для Архіер. Дома или для женскаго монастыря)—съ другой. Итакъ, упразднивши скить и повелѣвши скитскимъ старцамъ «быть въ братствѣ въ Ельцѣ въ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ», св. Митрофанъ «велѣлъ старицамъ быть *въ общемъ жительствѣ* на Ельцѣ въ монастырѣ Пресвятыя Богородицы». Новому же монастырю святитель отдалъ и скитскую землю въ количествѣ 10 десятинъ. Такъ представляется возникновеніе женскаго Елецкаго монастыря составителю историческаго очерка о немъ, іером. Геронтію ¹⁾. Такъ же изложено оно и у г. Поликарпова ²⁾. Къ этому еще слѣдуетъ прибавить одну справку изъ постановленій Московскаго собора 1681—1682 годовъ. «Женскаго пола, которыя безчинно постриглись внѣ монастыря, въ домахъ своихъ, и теперь ходятъ по мірскимъ домамъ и садятся по улицамъ и переулкамъ, просятъ милостыню, для такихъ старицъ каждый архіерей долженъ построить по монастырю насчетъ какого-нибудь мужскаго монастыря съ вотчинами (потому что дѣвичьихъ монастырей мало съ вотчинами и прокормиться безъ вотчины въ монастыряхъ нечѣмъ), и выбрать къ нимъ изъ женщинъ старицъ добрыхъ, кому надъ ними начальствовать» ³⁾. И новизна соборнаго постановленія, и новизна епископствованія св. Митрофана, и сходство самыхъ выраженій собора и святителя относительно старицъ, ходящихъ по мірскимъ домамъ, и наконецъ основаніе женскаго монастыря насчетъ мужскаго,—все заставляетъ думать, что св. Митрофанъ въ этомъ своемъ распоряженіи явился

¹⁾ Историческое описаніе Елецкаго дѣвич. монастыря. Елецъ. 1895, стр. 23—31.

²⁾ Св. Митрофанъ, Епископъ Ворон. въ Ельцѣ въ 1883 г. и основаніе имъ Елецкаго дѣв. монастыря. Брошюра, стр. 1—6.

³⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи. М. 1863. Т. XIII, стр. 313.

проводникомъ соборнаго рѣшенія. Но впоследствии почему-то онъ однако не сослался на это соборное постановленіе, хотя такая ссылка—повидимому—была нужна. Дѣло въ томъ, что мужской Елецкій монастырь не думалъ считать епископское распоряженіе законнымъ. Указывая на то, что епископъ упразднилъ скитъ и основалъ вмѣсто него женскій монастырь «собою», «безъ указу великихъ государей, игумень Троицкаго монастыря Іоасафъ съ братією изъ того монастыря ихъ, стариць, сбивалъ и не давалъ имъ владѣть землею». Тогда на защиту женскаго монастыря опять выступилъ св. Митрофанъ. Въ 1685 году онъ подалъ челобитную великимъ государямъ, въ которой просилъ утвердить за монастыремъ 10 десятинъ въ полѣ земли (всего 30 дес.) «на прокормленіе попамъ и причетникамъ и имъ старицамъ, чтобы имъ изъ того монастыря врознь не разбрестись». 3 августа 1685 года грамотою на имя Елецкаго воеводы Н. Р. Городецкаго просимая земля утверждалась за монастыремъ, съ тѣмъ однако, чтобы «вмѣсто той земли Троицкаго монастыря игумену съ братіей 20 же четвертей дать въ Елецкомъ уѣздѣ изъ порожнихъ земель, гдѣ пріищется»¹⁾.

Перейдемъ теперь къ мѣропріятіямъ святителя относительно строя монастырей епархіи. Эти мѣропріятія сводятся къ требованіямъ: а) подчиненія епископской власти, и б) строгой отчетности въ приходѣ и расходѣ монастырскихъ суммъ. Въ подтвержденіе двухъ указанныхъ основныхъ требованій святителя, расскажемъ нѣсколько случаевъ изъ жизни Толшевскаго, Покровскаго и Боршевскаго монастырей.

Когда св. Митрофанъ вступилъ въ управленіе Воронежской епархіей, то между другими духовными лицами явился къ нему строитель Толшевскаго монастыря черный попъ Авраамій съ благословенной грамотой рязанскаго митрополита Іосифа на устройство монастырской церкви 188 (1680) года,

¹⁾ Грамота великаго государя Ельцкому воеводѣ Городецкому, изложена въ указанной статьѣ Н. И. Поликарпова.

при чемъ Толшевскій монастырь былъ помѣченъ въ Воронежскомъ уѣздѣ. И явка Авраамія и запись монастыря въ Воронежскомъ уѣздѣ (особенно, конечно, послѣднее обстоятельство) оставляли внѣ всякаго сомнѣнiя, что монастырь долженъ подчиняться св. Митрофану. Когда Авраамій скончался, то по заручной челобитной всей монастырской братiи св. Митрофанъ поставилъ въ настоятели той же пустыни старца Антонiя. Но такое подчиненiе монастыря воронежскому епископу не нравилось нѣкоторымъ изъ братiи; не угодно было оно и усманцамъ, которые привыкли считать монастырь какъ бы своимъ. Особенно возставалъ противъ подчиненiя монастыря св. Митрофану усманскiй кабацкiй откушчикъ дьяконъ Оома Годовиковъ съ своимъ отцомъ новопостриженнымъ въ Толшевскомъ монастырѣ старцемъ Питиримомъ. Къ нимъ присоединились и нѣкоторые другiе монахи, «хотя жить не по мiрскому и не по иноческому чину, и ѣздить бы имъ на Усмонь изъ той пустыни по своей волѣ къ дѣтемъ своимъ безпрестанно, и чтобы быти и отписатца въ Рязанскую епархiю къ Усмани городу, а въ Воронежской епархiи не быти для того, что отъ Воронежа самое близкое мѣсто, только отъ Воронежа въ пятнадцать (?), а отъ Рязани Усмонь въ пятисотъ верстахъ». вмѣстѣ съ усманскимъ поповскимъ старостой и съ усманскими жителями Оома явился въ монастырь и объявилъ, что по указу преосвященнаго Павла Рязанскаго пустынь со всѣмъ строеньемъ велѣно отписать въ Рязанскую епархiю; за воронежскаго епископа Митрофана Бога молить и слушать его они ни въ чемъ не велѣли. При этомъ происходили ругательства и безчинiя въ монастырской оградѣ, брань скверными словами, направленная противъ неподдававшихся на эти рѣчи, продажа лошадей въ монастырской оградѣ, пьянство и т. п. Противъ этихъ посягательствъ на власть воронежскаго епископа возсталъ строитель Антонiй, но его протестъ не имѣлъ значенiя, а только раздражилъ безчинниковъ. Однажды, прiѣхавши въ

монастырь, они схватили строителя, связали его, положили въ тельгу и увезли невѣдомо куда. Теперь безчиніе въ монастырѣ усилилось. Монахи умирали безъ покаянія, начальства не было. Старецъ Питиримъ, забравшій теперь власть въ свои руки, отобралъ у казначея ключи отъ монастырской казны. А Ома Годовиковъ со многими усавцами наѣзжали въ пустынь «наряднымъ дѣломъ съ ружьемъ и съ бердыши и по кельямъ ходили и монастырскую и братскую всякую рухлядь пограбили и у строительской кельи кровлю разломали и братью съ монастыря всѣхъ разогнали и скитаютца они на Воронежѣ межъ дворы». Такъ какъ св. Митрофану было извѣстно, что рязанскій архіепископъ дѣйствительно продолжаетъ считать Толшевскій монастырь подчиненнымъ ему, а не воронежскому епископу, то рѣшить возникшее недоумѣніе и положить конецъ беспорядкамъ своею властью онъ не считалъ возможнымъ, а обратился за такимъ разрѣшеніемъ къ московскому патріаху ¹⁾. Послѣдній рѣшилъ дѣло въ пользу св. Митрофана, и послѣ того святитель вѣдаетъ эту пустынь наряду съ другими воронежскими монастырями, не встрѣчая никакого противодѣйствія своей власти.

II. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ А. М. Ю. Грам. Колл. Экономія, № ¹⁵⁷⁷/₅₆ и ¹⁵⁸²/₆₁ ср. Архивъ Спасо-преоб. Толшев. монастыря, Т. I, №№ 9—11.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ января 1903 г. будетъ издаваться въ г. С.-Петербургѣ новый богословско-миссіонерскій журналъ

„Православный Путеводитель“.

Журналъ будетъ выходить аккуратно 1 числа каждаго мѣсяца (январ. кн. около 10 числа) въ объемѣ 8—10 печат. листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ достав. и перес. (Допускается разсрочка).

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій пр., д. 65, кв. 15, въ Редакцію журнала «Православный Путеводитель» К. Плѣтникову.

Отвѣт. редакторъ свящ. П. С. Тумановъ.

Издатели: Свящ. П. С. Тумановъ, М. П. Чельцовъ.

(Подроб. объявл. см. Вор. Еп. Вѣд. № 24 за 1902 годъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, «Почаевскій листокъ» имѣетъ свою цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, вполнѣ понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, «Почаевскій листокъ» раздается безплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ «Почаевскаго листка» представляетъ собою законченное цѣ-

лое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполнѣ законченнахъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви.

«Почаевскій листокъ» выходитъ еженедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. ЦѢНА годовому изданію: безъ пересылки 1 руб. съ пересылкою въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 коп. за границу 2 рубля.

Требованія на «Почаевскій листокъ» адресуются:

Въ м. Почаевъ Волынской губ. въ Редакцію «Почаевскаго Листка».

Редакторъ Протоіерей *Іоаннъ Тихомировъ*.

Адресъ Редактора: Житомиръ. Духовное училище.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, Епископа Екатеринбургскаго:

Объясненіе 14 посланій Ап. Павла ц. 5 р. — к.
Слова в рѣчи ц. 2 » — >
Церковныя чтенія (1—15) ц. 1 » 50 »
Изображеніе Мессіи въ Псалтирѣ 2 изд. ц. 1 » 50 »

Выписывающимъ на 10 рублей пересылка бесплатно, на 25 рублей уступки 10%, на 50 рублей 20%. Въ С.-Петербургѣ эти изданія можно приобрѣтать у И. Л. Тузова, Сад. Гост. дв. № 45.



МАГАЗИНЪ
Н. А. МИХАЙЛОВА,

Бол. Дворян. соб. домъ въ Воронежъ.

Телефонъ № 135,

всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брил-
ліантовъ, иконъ и часовъ.

Съ Января 1902 года.

Имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, еван-
гелія, паникадила, подсвѣчники, разные кресты и прочіе.

Цѣны умеренныя и безъ запроса.

ХІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢВИЧА
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющихся въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образы исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (1—3).

ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Торговаго Дома

„**Андрея ЗАХРЯПИНА Сыновья**“.

МАГАЗИНЫ:

Въ Москвѣ: Никольская улица, Верхніе Торговые Ряды
№№ 82, 155, 156, 227, 228 и 229.

Въ г. Воронежѣ: Московская улица, противъ Духов-
ной Консисторіи.

Въ Ярмаркахъ: Нижегородской—Мѣдный рядъ, про-
тивъ флаговъ, на Шессѣ, Вологодской и Ростовской, Яро-
славской губерніи.

Фабрика существуетъ съ 1848 года.

Фабрика имѣетъ всѣ необходимыя техническія средства для художественной выработки церковной утвари. Магазины имѣютъ въ большомъ выборѣ церковную утварь всевозможныхъ рисунковъ и размѣровъ, какъ металлической, такъ и серебряной 84⁰, паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, хоругви, плащаницы, гробницы, кресты на голгофѣ, чаши крещенскія и водосвятныя, иконы и парча для облаченій и проч. и проч., а также принимаются въ магазинахъ заказы на всевозможныя вещи церковной утвари металлическія и серебряныя 84⁰ и ризы на иконы, одежды на престолы и жертвенники, царскія двери, кресты на главы, рѣшетки по солеѣ и проч. и проч. и ремонтірованіе церковной утвари, золоченіе и серебреніе.

По требованію высылаются рисунки на церковную утварь и довѣренный можетъ быть лично для принятія заказа.

При заказѣ или выпискѣ товаровъ просимъ обозначать названіе ближайшей станціи желѣзной дороги, или чрезъ конторы и почтовый адресъ.

При заказѣ и покупкѣ готовыхъ товаровъ для бѣдныхъ храмовъ дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Торговый Домъ „*Андрея Захряпина Сыновья*“.

Существующее болѣе 85-ти лѣтъ

БОЛЪШОЕ

СПЕЦІАЛЬНОЕ-МЕХАНИЧЕСКОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ,

художественная мастерская живописи

Алекс. Борисовича МОСКАЛЕНКОВА,

въ сл. Алексѣевкѣ, Воронежской губерніи, собст. домъ.

Даетъ возможность за умеренныя цѣны съ разсрочкою платежей (по особому соглашенію) имѣть всевозможные церковные предметы.

Обращаться съ запросомъ и заказами по церковнымъ работамъ въ слободу Алексѣевку, Бирюченскаго уѣзда, собственный домъ, письменно лично съ предъявленіемъ рисунковъ.

ПО СОГЛАШЕНІЮ.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ЗАКАЗЫ ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ.

Иконостасы деревянные и искусственнаго мрамора съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросные и столбовые. *Сѣни* надъ престоломъ.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей смерти 17 окт. 1888 г., разныхъ цѣнъ.

Гробницы отъ 50 р. и *плащаницы* отъ 25 р. и дороже.

Картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ отъ 25 р. и до 500 р.

Запрестольные образа 25 р. и болѣе.

Иконы аналойныя и другія на цинкѣ и деревѣ на золоченыхъ, чеканныхъ, гладкихъ и простыхъ фонахъ, отъ 10 р. и дороже, судя по размѣру и сложности. Живопись произво-

дится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и *реставрированіе* иконъ.

Свѣчи металлическія съ автоматическою подачею (полное сбереженіе восковыхъ огарковъ).

Подробное объявленіе см. № 5 Вор. Еп. Вѣд. за 1902 г.

(19—24)

СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Больш. Московская, уг. Никитинской, собств. домъ.

Платить, впредь до измѣненія:

по текущему счету	3 ⁰ / ₀	годов.
„ вкладамъ безъ срока.	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ на 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ „ 1 годъ и болѣе	5 ⁰ / ₀	„

Гербовый сборъ по текущему счету и срочнымъ вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

Страхуетъ выигрышные билеты на Мартъ по 3 р. 50 к. на Май по 2 р. 35 к. и на Іюль по 7 р. 50 к. за билетъ.

(1—5).

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБ.
НА 1903 ГОДЪ.

Издание Губернскаго Статистическаго Комитета, подъ редакціей Члена-Секретаря Комитета Д. Г. Тюменева.

Книжка состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: справочнаго, статистическаго, литературнаго и адресъ-календаря должностныхъ лицъ Воронежской губерніи на 1903 г.

Въ научно-литературномъ отдѣлѣ помѣщены статьи:

В. П. Менжулина.—Экономическое состояніе крестьянъ Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губ.

Н. И. Тезякова.—Отхожіе промыслы въ Воронежской губерніи.

В. В. Литвинова.—Замѣчательные уроженцы г. Воронежа и Воронежской губ.

Вл. Н. Тевяшова.—Основаніе г. Острогожска и первоначальное заселеніе Острогожскаго края.

Цѣна книжки 1 р. 50 к ; продажа производится въ канцеляріи Губернскаго Статистическаго Комитета (Б. Дворянская, зд. Губернскаго Правленія) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа. (1—2).

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

На чемъ поконится упованіе спасенія простолюдина, незнающаго начальныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія?—
Священника *Сергія Пятницкаго*.

Мѣстные извѣстія.

Замѣтка.—Священника *Аполлона Алексѣевского*.

Положеніе монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ
Митрофанѣ.—*П. Никольскаго*.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.



Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Января 1902 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.