



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ФЕВРАЛЯ.

№ 4

1903 ГОДА.

С Л О В О
ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

*Нынѣ судъ есть міру сему: нынѣ
князь міра сего изгнанъ. будетъ вонъ.
(Іоан. XII, 31).*

Эти слова Спасителя нашего, слушатели благочестивые, точно исполняются въ томъ, что совершаетъ нынѣ св. церковь, предавая анаѣмѣ упорныхъ враговъ истины Христова ученія, нераскаянныхъ отступниковъ православія. Нынѣ св. церковь произноситъ свой судъ надъ міромъ, по стихіямъ ко-

тораго ходять эти отступники, удалившись отъ Христа, и изгоняетъ вонъ изъ ограды церковной князя міра сего, духа лести и лукавства, дѣйствующаго въ сынахъ противленія (Ефес. 11, 2). Дѣйствіе совершенно естественное, законное и неизбѣжное. Ибо какое можетъ быть общеніе свѣта со тьмой, или Христа съ Веліаромъ? (2 Кор. VI, 14, 15). Тѣмъ не менѣе у нѣкоторыхъ нынѣшній судъ церковный возбуждаетъ недоумѣнія, жалобы и даже укоризны. Одни говорятъ, что церковь не имѣетъ права произносить рѣшительнаго суда ни надъ кѣмъ, ибо право это принадлежитъ одному Богу, а потому и сегодняшній судъ церкви, по ихъ мнѣнію, есть лишь праздно дѣйствіе церковной власти, не простирающееся на вѣчную судьбу осужденныхъ. Другіе возражаютъ, что судъ этотъ противорѣчитъ личной свободѣ совѣсти осужденныхъ, права которой, говорятъ, у каждаго священны. Иные укоряютъ церковь за строгость суда и говорятъ, что церковная анагема противорѣчитъ закону любви, лежащему въ основѣ всѣхъ дѣйствій и установленій Христовой церкви. Но всѣ эти и имъ подобныя возраженія противъ церковной анагеми вытекаютъ, слушатели благочестивые, изъ неправильнаго понятія о совершаемомъ нынѣ церковномъ судѣ и падаютъ сами собой съ уясненіемъ его истиннаго смысла и значенія. Судъ церкви, совершаемый нынѣ надъ отступниками православной вѣры, не есть судъ людской, но *Божій*, а потому дѣйствительный *судъ, страшный*. Судъ этотъ, хотя произносится людьми, но отъ имени всей вселенской церкви Христовой, на основаніи ея приговора, а потому есть *судъ совѣсти* не едино-личной, болѣе или менѣе погрѣшительной, но общехристіанской, вселенской, которой одной принадлежать права полной свободы и священной неприкосновенности. И наконецъ, судъ этотъ хотя и страшный судъ, но въ то же время есть *судъ любви*, совершенно отвѣчающій характеру и духу всего

христіанства. Разяснимъ все это теперь для общаго нашего назиданія.

I.

Судъ, произносимый нынѣ святою церковью, есть судъ Божій.

Святая православная церковь никогда не усвоила себѣ никакой власти, кромѣ той, какая дана ей самимъ основателемъ ея Господомъ Иисусомъ Христомъ. И нынѣ, если она произноситъ анаѹему на упорныхъ отступниковъ православія, то дѣлаетъ это потому, что такъ заповѣдано ей Самимъ Господомъ. Господь сказалъ: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѹ. XVIII, 17), т. е. кто упорно противится церкви, тотъ недостойнъ и самаго имени христіанина; онъ какъ язычникъ уже не принадлежитъ церкви. Это и есть *анаѹема*. Самое слово это (*анаѹема*) взято у апостола Павла изъ его изреченія: *аще кто благовѣститъ вамъ паче, еже пріяте, анаѹема да будетъ* (Гал. I, 9). Смыслъ изреченія тотъ-же, что и Господня. Но если по суду Самого Спасителя къ церкви не долженъ принадлежать тотъ, кто противится церкви, то и всѣ изрекаемыя нынѣ церковью анаѹемы Имъ-же утверждаются, ибо всѣ онѣ провозглашаются только упорнымъ и нераскаяннымъ противникамъ церкви. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не *преслушаютъ* церкви тѣ, кои отвергаютъ бытіе Божіе, Его духовность и совершенства, безсмертіе души человѣческой, кончину міра, будущую жизнь за гробомъ и вѣчный судъ, когда безъ признанія этихъ истинъ не только не мыслима христіанская церковь, но и никакая религія? Развѣ не преслушаютъ церкви тѣ, кои отвергаютъ достопоклоняемое имя Пресвятыя Троицы, необходимость пришествія Спасителя на землю, Его воплощеніе отъ Приснодѣвы Маріи и совершенное Имъ

искупленіе міра, когда безъ признанія сихъ истинъ немислимо христіанство вообще? Развѣ не преслушаютъ церкви тѣ, кои отвергаютъ Евангеліе царствія Божія и всѣ вообще богодухновенныя писанія и преданія вселенскихъ соборовъ, откуда церковь черпаетъ свое ученіе? Развѣ не преслушаютъ церкви тѣ, кои отвергаютъ самую церковь, благодать, дѣйствующую въ ней, святыя таинства церкви? Наконецъ, такими-же отступниками отъ церкви являются и тѣ, кои ругаютъ и хулятъ святыя иконы и не уважаютъ существующей государственной власти, ибо почитаніе св. иконъ утверждено седьмымъ вселенскимъ соборомъ, а относительно государственной власти сама церковь заповѣдуетъ: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ-же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется* (Римл. XIII, 1, 2). Табъ, слушатели благочестивые, всѣ церковныя анаѣмы произносятся нынѣ на основаніи заповѣди Самого Господа Іисуса Христа; Его судъ въ нихъ слышится. А этотъ судъ есть судъ Божій и потому не праздный, а дѣйствительный и страшный. Отлученный отъ церкви на самомъ дѣлѣ лишается всего, что даетъ христіанину св. церковь, ея освященія и спасенія. Этимъ судомъ рѣшительно опредѣляется и будущая участь отлученнаго, и именно участь вѣчной гибели. И это опять по непреложному слову Самого Господа: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси* (Мѣ. XVIII, 18). «Опредѣленное священникомъ на землѣ, пишеть въ объясненіе сихъ словъ Златоустъ, Богъ утверждаетъ на небѣ. Господь соглашается съ мнѣніемъ рабовъ своихъ. Что-же это вручилъ Онъ имъ, какъ не всю власть небесную? Какая власть можетъ быть болѣе сей. Отецъ весь судъ свой далъ Сыну; теперь вижу, что Сынъ весь судъ свой отдалъ священникамъ».

II.

Судъ, произносимый нынѣ св. церковью, есть *судъ совѣсти обще-христіанской, вселенской, непогрѣшительной* въ своемъ приговорѣ, и безусловно священной.

Если-бы какой великій и даже святой мужъ, взявъ ту или иную заповѣдь Божію, сталъ единолично толковать ее и распространять дѣйствіе скрытой въ ней силы и обязательности на тѣхъ или другихъ людей, то и тогда можно-бы было возражать противъ этого на томъ основаніи, что одинъ человекъ всегда можетъ ошибаться. Но не то мы видимъ нынѣ, когда церковь изрекаетъ свои анаѣмы. Анаѣмы эти изречены еще на семи вселенскихъ соборахъ, на однихъ—однѣ, на другихъ—другія. Значить, вся христіанская церковь, въ совокупности всѣхъ своихъ истинныхъ членовъ, изрекла судъ этотъ и въ знакъ этого именно вселенскаго характера его и нынѣ она изрекаетъ анаѣмы только въ каѳедральныхъ соборахъ, т. е. отъ лица всей церкви. Значить, нынѣшній судъ церковный есть судъ совѣсти не едино-личной, а все-христіанской, вселенской. Таковой только совѣсти и принадлежать въ собственномъ смыслѣ права непогрѣшимости, безусловной свободы и священной неприкосновенности. Когда говорятъ: совѣсть есть голосъ Божій въ человекѣ, права ея священны, ей должна принадлежать свобода, то въ семъ скрываются глубокія недоразумѣнія. По существу дѣла такъ: совѣсть священна въ человекѣ; она есть высшій божественный законъ правды, вложенный въ душу нашу Самимъ Творцомъ (Римл. II, 14, 15); съ ней нужно сообразовать нашу жизнь и наши убѣжденія. Но въ дѣйствительности таковой совѣсть оказывается далеко не у всѣхъ людей. Въ дѣйствительности у каждаго своя совѣсть; у однихъ—болѣе развитая, у другихъ—менѣе, а есть люди и совсѣмъ безъ совѣсти,

или по крайней мѣрѣ совѣсть ихъ настолько подавлена и потемнѣна ложью, что бываетъ незамѣтно истинныхъ проявленій совѣсти. Никто такъ хорошо не знаетъ различныхъ болѣзненныхъ состояній нашей совѣсти, какимъ подвергается она въ падшей и зараженной грѣхомъ природѣ нашей, какъ св. церковь, и она учитъ, что у людей бываетъ совѣсть грубая, нечувствительная, спящая (Еф. V, 14), бываетъ безпечная, нерадивая (Притч. XVIII, 3), бываетъ лукавая и даже сожженная (1 Тим. IV, 2). Значить, не всякая совѣсть такова, что предъ ней надо преклоняться какъ предъ святыней, и предоставлять ей права полной свободы, а только совѣсть добрая (1 Петр. III, 16), совершенная, святая. Такая совѣсть въ дѣйствительности есть развѣ только у святыхъ мужей, да и изъ нихъ никто и никогда не говорилъ о совершенствахъ своей совѣсти, но каждый сознавалъ болѣе недостатки своей совѣсти. Но безусловно непогрѣшимая и святая совѣсть принадлежитъ вселенской церкви Христовой, ибо въ сей церкви дѣйствуетъ не единоличная человѣческая совѣсть, а совѣсть Христова: Христосъ—глава сей церкви; ее Онъ одушевляетъ Духомъ Святымъ; въ ней пребываетъ и пребудетъ до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20). Выразителями этой непогрѣшимой совѣсти церковной и являются вселенскіе соборы, составившіеся въ церкви по образцу апостольскаго собора въ Іерусалимѣ (51 г.), о рѣшеніяхъ котораго сами апостолы говорили, что они изречены были Духомъ Святымъ (Дѣян. XV, 28). И вотъ эти-то соборы и изрекли провозглашаемая нынѣ церковью анаѡемы. Значить, нынѣшній судъ церкви безошибоченъ; ея приговоръ безусловно неприкосновененъ ни для какого суда иной совѣсти (1 Кор. X, 29); наша личная совѣсть должна преклониться предъ нимъ, за нимъ послѣдовать, ибо такъ только она можетъ приобрести себѣ истинныя права свободы (Іоан. VIII, 31, 32 и 35).

III.

Судъ произносимый нынѣ церковью, хотя и страшный судъ, но въ тоже время есть *судъ любви*.

Повидимому странно говорить о любви тамъ, гдѣ дѣло касается гибели осужденныхъ и при томъ гибели вѣчной, а таковъ именно произносимый нынѣ въ церкви судъ надъ отступниками православной вѣры. Но это было-бы такъ, если-бы судъ этотъ изрекался окончательно и безусловно, на самомъ-же дѣлѣ онъ изрекается только тѣмъ, кои непреклонно остаются въ своихъ заблужденіяхъ и не обнаруживаютъ никакого раскаянія и желанія вступить въ общеніе съ церковью. И если-бы кто изъ подавшихъ нынѣ церковной анаемѣ пожелалъ вновь возвратиться въ церковь, двери милосердія Божія для него еще открыты. и судъ, изреченный надъ нимъ, можетъ быть отмѣненъ. Что это такъ, это видно изъ того, что совершаемый нынѣ св. церковью чинъ православія и начинается и оканчивается молитвой къ Богу объ обращеніи заблудшихся. Какъ судья церковь произноситъ осужденіе на заблуждающихся, но какъ мать по любви призываетъ Духа Божія на самихъ осужденныхъ. Но если такъ, если нынѣшній судъ церкви не есть окончательный и безусловный, то зачѣмъ онъ произносится теперь, не преждевременно-ли произносится надъ заблуждающимися онъ, когда они сами еще могутъ обратиться на путь истины по своей свободѣ? Нѣтъ. Церковь, какъ мать и осуждаетъ нынѣ по тому-же чувству любви къ своимъ чадамъ и даже къ чадамъ, удалившимся отъ нея. Для однихъ нынѣшнія анаемы служатъ устрашающимъ голосомъ предостереженія, для другихъ—послѣднимъ голосомъ вразумленія; для всѣхъ—средствомъ пресѣченія заразы отъ заблужденій. Въ самомъ дѣлѣ, заблужденія въ рѣчахъ и сочиненіяхъ заблуждающихся не рѣдко имѣютъ очень

обольстительный видъ: всѣ опасныя стороны въ нихъ бываютъ тщательно прикрыты, а мнимо-основательные доводы изображены съ увлекательностью, такъ что не утвердившійся въ своихъ убѣжденіяхъ человѣкъ легко можетъ соблазниться ими, и самъ не замѣчая того, что повергается въ бездну гибели. Даже и нѣкоторые изъ самихъ лжеучителей, пока они терпимы въ церкви, не рѣдко бываютъ обольщены тѣмъ, что они не настолько еще далеко уклонились отъ истины въ Евангеліи, что имъ уже не приличествуетъ и самое имя христіанъ и тѣмъ болѣе не ожидаютъ они вѣчной гибели за гробомъ. Вотъ для такихъ-то заблуждающихся, но не совсѣмъ еще погибшихъ и бываетъ спасительна церковная анаѳема. Она выводитъ заблужденія противъ вѣры на всеобщій позоръ во всей ихъ наготѣ, не оставляя никакихъ недоразумѣній на ихъ счетъ у соблазняющихся ихъ видимой прелестью; подобно грому небесному она поражаетъ ужасомъ и всѣхъ самообольщающихся соблазнительей. Какъ любящая мать, при видѣ своего дѣтища, стоящаго на краю пропасти, Церковь отчаяннымъ голосомъ зоветъ къ себѣ нынѣ своихъ гибнущихъ чадъ; она дѣлаетъ послѣднее усиліе, чтобъ вновь привлечь ихъ въ свои объятія, и послѣ сего уже не ея вина, если они не возвращаются и гибнутъ.

Христіане православные! *нынѣ судъ есть міру сему: нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ.* Что-же дѣлать намъ, слыша судъ сей? вмѣсто безплодныхъ недоумѣній и пагубныхъ сомнѣній касательно суда сего, преклонимся предъ мудростью и любовью матери нашей св. церкви. Слыша ея строгій, но любвеобильный голосъ, послѣдуемъ во святилице нашей совѣсти и представимъ ее сами на судъ совѣсти вселенской. Слыша предостереженіе, со страхомъ убѣжимъ отъ опасности, если она угрожаетъ намъ; слыша вразумленіе, съ готовностію подвигнемся къ раскаянію, а за сямъ

по чувству челоѣколюбія и любви потщимся спасти отъ гибели и ближнихъ нашихъ, кому угрожаетъ таковая опасность, — спасти общемо съ церковью горячей молитвой къ Богу о ихъ обращеніи и дѣятельнымъ участіемъ въ семъ обращеніи, но такъ, чтобъ самимъ не привразиться отъ нихъ злomu, по наставленію апостола Іуды: *«Вы же, возлюбленніи, святою вашею вѣрою назидаяще себе, Духомъ Святымъ молящися, сами себе въ любви Божіей соблюдайте, ждущи милости Господа нашего Іисуса Христа, въ жизнь вѣчную. И овѣхъ убо милуйте разсуждаяще; овѣхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищаяще: обличайте же съ боязнію, ненавидяще и яже отъ плоти оскверненную ризу. Могущему сохранить вы безъ грѣха, и безъ скверны, и поставити предъ славою своею непорочныхъ въ радости, Единому премудрому Богу и Спасу нашему, Іисусомъ Христомъ Господемъ нашимъ, слава и величіе, держава и власть, прежде всего вѣка, и нынѣ, и во вѣки вѣки»* (Іуд. I.). Аминь.

Законоучитель Воронежскаго Реального училища, священникъ *Тихонъ Крутиковъ*.

Предпочитаетъ ли простой народъ книги общаго содержанія книгамъ религіозно-нравственнымъ?

Безплатная народная бібліотека-читальня въ селѣ Новой Чиглѣ открыта Бобровскимъ Земствомъ 8 Сентября 1901 г. Времени со дня открытія прошло, слѣдовательно, слишкомъ мало для того, чтобы можно было смѣло и съ увѣренностью говорить о томъ, какія именно книги любятъ читать жители нашего села, а тѣмъ болѣе дѣлать отсюда общіе рѣшительные выводы о вкусѣ и склонности, вообще, деревенскаго читателя къ чтенію тѣхъ или иныхъ книгъ.

Воздерживаясь поэтому от таких выводов, мы же лателью только вмѣстѣ съ читателями «Епархіальныхъ Вѣдомостей» безпристрастно рассмотримъ «матеріальную книгу» нашей «библіотеки-читальни» и «тетрадь для записи книгъ и журналовъ, выдаваемыхъ для чтенія на дому».

Раскрываемъ «Книгу»... Видимъ, что книги поступали въ библіотеку въ разное время. При открытіи библіотеки всѣхъ книгъ и періодическихъ изданій было 434. Изъ нихъ 83 книги религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Мартѣ 1902 года поступило еще 327 книгъ. Изъ нихъ религіозно-нравственнаго содержанія 58 кн. Въ Октябрѣ 1902 года еще поступило 867 книгъ. Изъ нихъ только 26 книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ нашей библіотекѣ-читальнѣ имѣется 1628 книгъ. Изъ нихъ 167 книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Слѣдовательно, количество книгъ религіозно-нравственнаго содержанія почти въ 9 разъ меньше числа остальныхъ книгъ...

Раскрываемъ «Тетрадь...» Видимъ, что читателей въ библіотекѣ-читальнѣ по записи значителенъ 750 чел. Беремъ первую сотню—съ № 1-го по № 100 включительно, и слѣдимъ, сколько разъ и какого содержанія книги были взяты изъ библіотеки этою сотнею читателей? Овазывается: книгъ религіозно-нравственнаго содержанія взято 136; книгъ же общаго содержанія 688. Беремъ послѣднюю сотню читателей—съ № 650 по № 750... Книгъ религіозно-нравственнаго содержанія взято этою сотнею 54; книгъ же общаго содержанія 488... сдѣлавъ средній выводъ, получимъ: 100 человекъ прочитали 95 книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, 588 книгъ общаго содержанія.

И такъ, сто человекъ прочитали, въ среднемъ, 80 кн. религіозно-нравственнаго содержанія и 588 книгъ общаго со-

держанія при количествѣ книгъ въ библіотекъ-читальнѣ — первыхъ 167, вторыхъ 1461.

Если мы на минуту допустимъ, что въ библіотекѣ книгъ религіозно-правственнаго содержанія столько же, сколько и книгъ общаго содержанія, т. е. въ девять разъ больше, чѣмъ сколько ихъ есть въ дѣйствительности, то и число, указывающее, сколько книгъ религіозно-правственнаго содержанія прочитано сотнею читателей, мы должны будемъ увеличить во столько же разъ. Именно: $95 \cdot 9 = 855$. Вспомнимъ что при томъ же, т. е. 1461, числѣ книгъ общаго содержанія, ихъ прочитано сотнею читателей только 588.

Необходимо прибавить ко всему сказанному, что по словамъ библіотекаря и по моимъ личнымъ наблюденіямъ, въ первое время по открытіи библіотеки приходило много такихъ лицъ, которые, сирасивъ почитать что нибудь «божественное», «душеспасительное» и не получивъ (за отсутствіемъ такихъ книгъ въ библіотекѣ) просимаго, уходили, не пожелавъ взять ни одной книги. Нѣкоторые же, взявъ по одной книгѣ общаго содержанія, прочтавъ и принеся ихъ обратно, еще уже не брали. Изъ 100 человекъ, напримѣръ, записавшихся въ первое время по открытіи библіотеки-читальни, 15 человекъ, взявъ по одной книгѣ (общаго содержанія), возвратили ихъ, не пожелали брать еще, и, дѣйствительно, не берутъ и доселѣ, и въ библіотеку не приходятъ.

Принимая во вниманіе все вышензложенное, можно видѣть, что данныя о спросѣ на книги могутъ быть правильно поняты лишь при сопоставленіи ихъ съ данными о книжномъ составѣ отдѣловъ народныхъ библіотекъ («Московск. Вѣд.»), и что рѣшительное заявленіе земской статистики, «что за послѣдніе годы спросъ въ народныхъ библіотекахъ на книги беллетристическаго отдѣла повысился, на религіозно-же нравственныя, напротивъ, упалъ» (Церковный Вѣстникъ

№ 45, 1902 года) — заявление, действительно, слишком послѣшное.

Наблюдающій за Ново-Чигольской безилатной библиотечной-читальней священникъ Вл. Левашевъ.

О пользованіи духовенствомъ подцерковною землею.

Однимъ изъ главныхъ и прочныхъ источниковъ обезпеченія духовенства въ настоящее время нужно считать подцерковную землю. При настоящей скудости матеріальной духовенству не приходится пренебрегать этимъ источникомъ дохода. Но часто земля не даетъ того, что могла и должна бы дать.

Для уясненія этого взглянемъ на современное пользованіе подцерковною землею, на причины допущенія духовенствомъ нежелательнаго пользованія и на результаты безпорядочнаго веденія полевого хозяйства.

Въ однихъ приходахъ нашей епархіи — и такихъ довольно много — духовенство держится строго трехпольной системы: треть земли ежегодно пустуетъ и пробивается скотомъ. Эта система болѣе простая и пожалуй лучшая изъ теперь распространенныхъ и при настоящихъ условіяхъ. Земля, отдохнувшая годъ и пробитая скотомъ, даетъ при благоприятныхъ условіяхъ въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ урожай сильный озимаго и ярового; посѣвъ при трехпольи требуетъ (а иногда даже не требуетъ) полки меньше, чѣмъ при другомъ порядкѣ и зерно получается чистое.

Въ другихъ приходахъ сѣютъ землю изъ года въ годъ, часто много лѣтъ подрядъ. Земля истощается, даетъ урожай при очень хорошихъ условіяхъ средніе, при среднихъ — плохіе. Посѣвъ по такой землѣ («по заполью»), особенно яровой, требуетъ усиленной полки, зерна получается не много и зер-

но легковѣсное и сорное. Возмемъ для примѣра среднее съ 1 десятины: рожь по пару дастъ 90 мѣръ по 1 п. 8 ф. въ мѣрѣ, всего 108 п. При тѣхъ же условіяхъ и той же землѣ запольная десятина дастъ 50 мѣръ, вѣсомъ по 1 п., всего 50 п. Такимъ образомъ заполье дастъ въ лучшемъ случаѣ $\frac{1}{2}$ того, что могла бы дать та же земля изъ подъ пара. Яровой же запольный хлѣбъ, кромѣ въ половину недобора зерна, вызываетъ большую трату на полку: земля не пробитая скотомъ очень сорна. Такимъ образомъ доходъ съ заполья за тотъ годъ, когда земля должна бы была отдыхать, теряется въ недоборахъ за слѣдующій же годъ и порождаетъ значительные убытки въ послѣдующіе годы. И если взять хоть 6 лѣтъ получится а) съ одной десятины трехполья:

ржи: за 2 посѣва по 90 мѣръ = 108 п. получится 216 п.

овса: за 2 посѣва по 85 мѣръ = 63 п. получится 126 п.

б) съ одной десятины заполья:

ржи: за 3 посѣва по 50 мѣръ = 50 п. получится 150 п.

овса: за 3 посѣва по 48 мѣръ = 30 п. получится 90 п.

Такимъ образомъ получится съ заполья недобору ржи 66 п. и овса 36 п., если же принять въ расчетъ расходъ на обработку въ 3-й годъ земли (чего при трехпольи нѣтъ) и сѣмена въ этотъ годъ, то убытокъ значительно увеличится. — Во всей неприглядности является заполье, гдѣ поля обрабатываются исключительно сохой.

Въ пользованіи землею какой либо опредѣленный порядокъ лучше беспорядочнаго пользованія. Я не буду говорить о тѣхъ приходахъ, гдѣ землепользованіе ведется такимъ же порядкомъ, какъ и у мѣстныхъ крестьянъ. Въ брестыянскихъ же обществахъ держится пока твердый, хотя и неоднобразный, порядокъ землепользованія. Держаться такого же порядка, какъ мѣстное общество, духовенству иногда положительно необходимо. При такомъ порядкѣ полевое хозяйство на подцер-

ковной землѣ является по крайней мѣрѣ не хуже крестьянскаго. Но къ сожалѣнію, въ очень значительной части приходоѡ полевое хозяйство ведется безпорядочно и земля *дастъ меньше* далеко, *чѣмъ у крестьянъ*. Какъ счастливыя исключенія являются священники, которые ведутъ полевое хозяйство, придерживаясь лучшей системы сѣвооборота (даже съ травосѣяніемъ) и лучшимъ способомъ обрабатываютъ землю. Такія хозяйства и владѣльцамъ даютъ болѣе и надежнѣйшій доходъ и служатъ для крестьянъ примѣромъ нагляднымъ веденія рациональнаго сѣвооборота и выгодъ такого землепользованія. Но эти желательныя явленія рѣдки. Гораздо и гораздо чаще встрѣчается безпорядочное веденіе полевого хозяйства и земля подцерковная цѣнится по справедливости ниже земли такого же разряда крестьянскихъ надѣловъ. — Причины этого жалкаго явленія очень разнообразны, но всѣ они имѣютъ одну общую причину, а именно личный произволъ каждаго причта и даже каждаго отдѣльнаго члена причта въ способъ пользованія. Отсюда происходитъ то, что въ одномъ приходѣ — трехполье, въ другомъ — сѣсѣнемъ — правильное четырехполье и въ доброй половинѣ земля изъ года въ годъ сѣется и только чрезъ большой промежутокъ времени бросается подъ паръ или сѣнокосъ. Мы извѣстно въ сколько приходоѡ, гдѣ подцерковная земля сѣется безъ отдыха 20 и болѣе лѣтъ. Такая земля не дастъ конечно сноснаго урожая и обрабатывающей ее это знаетъ. Что особенно печально, такъ это то, что такое плохое полевое хозяйствованіе чаще встрѣчается въ приходоѡхъ бѣдныхъ. Въ такихъ приходоѡхъ духовенство часто, надѣясь на переходъ въ лучшій приходъ, старается использовать землю для себя выгоднѣй въ настоящемъ. Расчитываютъ такъ: 33 дес. отдать по 10 рублей получится 330 рублей, если же оставить $\frac{1}{3}$ подъ паръ, то 22 дес. надо отдать за 220 рублей. И не хочется сей часъ упустить 110 рублей,

хотя и сознають всё, что это очень плохо и что эти 110 рублей современем возвратятся съ большею прибылью, но «то современемъ, а я можетъ быть выйду изъ этого прихода» — разсуждаетъ сдающій. А иногда и прямо нужда заставляетъ отдать: оставить подъ парь часть, но придетъ весна, настоящая нужда въ деньгахъ заставляетъ отдать оставленную. Въ болѣе обезпеченныхъ матеріально приходахъ духовенство, по крайней мѣрѣ, часто не стремится перейти въ другой приходъ, и принимаетъ въ расчетъ не настоящій только годъ, но и послѣдующіе. Къ тому же и нужда не подгоняетъ безъ времени сдавать или сѣять землю. Но и въ болѣе обезпеченныхъ приходахъ очень не рѣдки случаи безпорядочнаго землепользованія.

Непрочная осѣдлость въ приходахъ служитъ причиной и того, что земли діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи сѣются безъ расчета, хорошо ли это для будущаго времени. И каждый членъ причта дѣлаетъ по своему, и — иногда изъ нужды, иногда изъ неблаговиднаго расчета въ настоящемъ — истощаетъ землю.

Этотъ безпорядокъ во владѣніи землею дѣлаетъ трудными и расчеты между уходящими изъ приходовъ и поступающими вновь: уходящій зимой, напримѣръ, желаетъ получить часть земельного дохода (или очень уже значительную часть аренды получилъ) за посѣвный годъ, который считается съ Августа, въ дѣйствительности же начнется съ весны, потому что озимый по запольи сѣютъ мало; поступающій же неохотно платитъ предшественнику, не сдѣлавшему озимаго посѣва и истощившему землю.

И если крестьянство наше упрекается въ томъ, что очень истощало землю, упрекается въ хищническомъ пользованіи ею; если трехпольная система считается агрономами далеко неудовлетворительной, — то тѣмъ болѣе заслуживаетъ осужде-

нія духовенство, какъ болѣе развитой и образованный классъ, а землю истощающей до крайней степени часто непрерывными посѣвами. Брать и брать непрерывно съ земли и не только ничего не давать ей пополняющаго ея истощенныя производительныя силы, но не давать даже и отдыха,—это ли не хищническое пользованіе?

Встрѣчается также плохой порядокъ въ пользованіи лѣсомъ, гдѣ онъ есть на подцерковной землѣ.

Указавъ на убыточность неправильнаго пользованія землею и на нѣкоторыя причины этого нежелательнаго явленія, я желалъ выдвинуть вопросъ: возможно ли улучшение въ этомъ отношеніи? возможенъ ли правильный порядокъ въ пользованіи подцерковной землею? Въ возможности улучшения конечно нѣтъ сомнѣнія, но достигнуть его вездѣ при теперешнемъ положеніи не такъ легко. Если же нѣсколько ограничить существующій произволъ въ пользованіи землею причтовъ и cadaго члена причта, то установить порядокъ во владѣніи землею, кажется, не представитъ особенныхъ трудностей. Я не хочу этимъ сказать, что надо духовенству епархіи нашей выработать одинъ обязательный порядокъ въ этомъ отношеніи. Это очень трудно и врядъ ли желательно при значительномъ различіи земли и условій въ различныхъ уѣздахъ нашей губерніи,—а хотѣлъ бы, чтобы въ пользованіи церковной землею возможны были желательныя улучшения и невозможно (хотя бы и прямо запрещено) хищническое пользованіе землею. Напримѣръ: за правило установить, давать обязательный отдыхъ землѣ (оставлять подъ паръ или сѣнокосъ) черезъ 2—3 посѣва т. е. $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ всей подцерковной земли. Уже исполненіемъ этого одного земли подцерковныя черезъ нѣсколько лѣтъ стали бы на одной доходности и цѣнности съ крестьянскими надѣлами. Желаніе же это не только законное, но—кажется—и скромное. Свящ. *І. Ѡ—вз.*

ПОЛОЖЕНІЕ монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ Митрофанѣ ¹⁾.

Покровскій дѣвичій монастырь, какъ уже выше сказано, испытывалъ затрудненія частью отъ нарушенія порядковъ общежитія, частью отъ вѣдательства въ его жизнь донскихъ казаковъ. Произволъ настоятельница равнѣе приводилъ монастырь почти къ полному упраздненію ²⁾. При св. Митрофанѣ этотъ произволъ обнаруживался въ безконтрольномъ распоряженіи монастырскими доходами. Въ 1699 году монастырскій попъ Петръ билъ челомъ св. Митрофану, что вклады въ монастырь, рубля по три и по четыре съ каждой вновь постригаемой, «игуменья Ирина съ сестрами промежь собою дѣлятъ по кельямъ, а въ церковь Божию ничего не даютъ; да также кои старицы мрутъ, а ихъ кельи остаются, и они отдаютъ свойственникамъ ихъ, а иные сами продаютъ, и тѣ деньги по себѣ жъ берутъ, а записки никакой приходу и расходу не записываютъ изстари и нынѣ не хотятъ; да также кои вотчинныя угодья отдаютъ на откупъ, изъ тѣхъ денегъ не даютъ же на церковное строеніе». Между тѣмъ въ 1699 году монастырь устроилъ за городомъ, за Пятницкими проѣзжими воротами, часовню для сбора всякаго подавнія, и при-прежнихъ порядкахъ представлялся новый поводъ для личнаго обогащенія игуменьи съ сестрами и для подрыва общаго благосостоянія монастыря, церкви и причта. Поэтому о. Петръ просилъ святителя завести въ монастырь приходорасходныя книги ³⁾. Въ отвѣтъ на эту челобитную послѣдовалъ указъ св. Митрофана объ учрежденіи должности монастырской казначей, которая должна назначаться по общему выбору сестеръ, «и ей казначей примать сборныя всякія и часовнич-

¹⁾ Продолженіе. См. № 3 Вор. Епарх. Вѣд.

²⁾ См. у о. Звърева, Древніе Акты Покров. д. мон., стр. 18—19.

³⁾ Тамъ же стр. 25.

ныя и вотчинскія деньги съ запискою¹⁾. Этотъ указъ епископа почти совпалъ по времени съ государевымъ указомъ о представленіи въ Приказъ Большого Двора приходо-расходныхъ книгъ «по вся годы» (1700 г.). Игуменья Ирина въ отвѣтъ на этотъ послѣдній указъ обратилась съ челобитной къ великому государю, въ которой просила освободить Покровский монастырь отъ представленія приходо-расходныхъ книгъ на томъ основаніи, что у нихъ «за скудостью великою и книгъ приходныхъ и расходныхъ нѣтъ, а которыя деньги даютъ имъ на милостину, и тѣ деньги даютъ имъ по рукамъ». Грамотой великаго государя монастырь освобождается отъ представленія приходо-расходныхъ книгъ только въ томъ случаѣ, если за нимъ нѣтъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, оброчныхъ статей и никакихъ доходовъ; въ противномъ случаѣ указъ объ обязательномъ представленіи приходо-расходныхъ книгъ сохранялъ свою силу и для Покровскаго монастыря²⁾. А такъ какъ и крестьяне и угоды числились за монастыремъ, то приходо-расходныя книги были вытребованы, и такимъ образомъ мѣропріятіе епископа, подтвержденное свѣтскою властью, возымѣло силу.

Еще гораздо ранѣе этого дѣла святителю пришлось обратить вниманіе на порядки управленія въ Покровскомъ монастырѣ по поводу вмѣшательства въ это управленіе донскихъ казаковъ. Мы расскажем это дѣло со словъ монахинь, заинтересованныхъ въ обьяненіи своихъ порядковъ,—такой рассказъ покажетъ намъ, чего сами они не могли отрицать въ строѣ своего монастыря. Въ 1685 году послѣ Свѣтлой недѣли игуменья Ульянея послала старицу Каптелину да съ нею свою родную сестру старицу Домнику на Донъ въ Войско къ казакамъ для милостыни на церковное строеніе, съ вѣдома преосвящ. Митрофана. Да съ ними же старицами игуменья (уже, очевидно, безъ вѣдома епископа) послала челобитную вели-

¹⁾ Тамъ же, стр. 41.

²⁾ Тамъ же, стр. 17.

кимъ государямъ, что де ихъ вотчиной—Оорасанью—завладѣли коротоячане и чинять имъ обиды. Эту челобитную игуменья велѣла подать въ Войскѣ атаманамъ и казакамъ для того, что великіе государи ихъ казаковъ жалуютъ и по ихъ войсковому челобитью спорныя земли Боршева и Чернѣва монастыря разведены (въ пользу монастырей). Игуменья просила или защитить монастырь отъ коротоячанъ, или взять вотчину на себя, государей, а имъ въ монастырь давать руку. Содержаніе челобитной было подсказано игуменѣ самимъ войсковымъ атаманомъ, незадолго передъ тѣмъ бывшимъ въ Покровскомъ монастырѣ, въ свой проѣздъ съ Москвы на Донъ. Посланныя на лодкѣ отправились по Дону и съ верхняго Донецкаго городка до Черкаска по городкамъ съ иконою собирали милостыню. Поданная ими въ Черкасскѣ челобитная къ войску вызвала челобитье со стороны войска къ великимъ государямъ о защитѣ монастыря отъ обидъ коротоячанъ. Но послѣднее вызвало рѣзкій отвѣтъ изъ Москвы. Въ грамотѣ къ войску великіе государи требовали, чтобы донское войско «впредь въ такія дѣла не вступалось, потому что такія дѣла имъ не надлежатъ и напередъ сего атаманъ и казаки старше никогда въ такія дѣла не вступались, а буде какое дѣло есть того монастыря у стариць и они бѣ били челомъ имъ, великимъ государемъ, на Москвѣ сами и противъ ихъ челобитья въ чемъ пристойно ихъ, государскою, указъ учиненъ былъ». «А объ игуменѣ того монастыря и о тѣхъ старицахъ, которыя изъ того монастыря были по Дону въ войску, послать великихъ государей грамоту на Воронежъ къ воеводѣ или на Коротоякъ, велѣть ихъ тотчасъ прислать къ Москвѣ съ провожатыми на ихъ подводахъ». Послѣ допроса, игуменья Ульянея была сослана въ Новгородскій Тихвинскій монастырь, съ тѣмъ чтобы «держатъ ее въ томъ монастырѣ и кормить монастырскою пищею противъ рядовыхъ стариць, а съ монастыря ее никуда не пускать»¹⁾.

¹⁾ М. Гл. Арх. Мин. Юст. Дѣла Приказн. стола, № 2046/806, л. 42—45; 48—49; 54—55; 66; 84—95; 99—103. Звѣревъ, Матеріалы, стр. 72.

Какъ видно изъ изложеннаго, разсматриваемое дѣло носило прежде всего гражданскій характеръ: это былъ эпизодъ изъ исторіи казачкихъ привилегій. Когда-то, въ началѣ и въ срединѣ XVII вѣка донское казачество пользовалось большою свободой въ своихъ челобитьяхъ, и его заступничество за монастыри Чернѣевъ, Боршевъ и Покровскій увѣнчивалось полнымъ успѣхомъ: труды и раны этого казачества на защиту степной окраины были очень памяты, и правительство находило полезнымъ поощрять казаковъ, чтобы тѣмъ усилить ихъ служебную ревность. Теперь времена измѣнились. Если Черкасскъ и весь нижній Донъ еще продолжалъ быть окраиной государства, то нынѣшняя Воронежская губернія вошла въ составъ обычныхъ провинцій государства и подчинялась общимъ узаконеніямъ, вѣдаясь въ правительственныхъ учрежденіяхъ наравнѣ съ другими частями государства. Съ этой точки зрѣнія челобитье донского войска за Воронежскій монастырь являлось преступленіемъ противогосударственнымъ. Но параллельно съ этимъ въ немъ былъ и элементъ противоправный: монастырь долженъ былъ возбуждать ходатайство предъ московскимъ правительствомъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея, а не чрезъ свѣтскіе органы власти, даже если бы они пользовались особыми правами. Такимъ образомъ, рѣзкая отвѣдь донскому казачеству, будучи выраженіемъ торжества московской власти и уничтоженія привилегій донскаго казачества, въ тоже время служить утвержденіемъ правъ епархіальной власти воронежскаго первосвятителя.

Судя по сохранившемуся документу, содержаніе котораго мы только что изложили, ничего нельзя сказать о личномъ участіи св. Митрофана въ разсмотрѣнномъ дѣлѣ. Можно считать несомнѣннымъ лишь то, что онъ сочувствовалъ правительственному рѣшенію. Это особенно ясно изъ отношенія святителя къ другому монастырю, пользовавшемуся покровительствомъ донскихъ казаковъ,—къ монастырю Боршевскому. Къ изложенію взаимныхъ отношеній между этимъ монастыремъ и епархіальной властью мы теперь и перейдемъ.

29 сентября 1683 года св. Митрофану подалъ челобитную строитель Боршева монастыря Савватій Картавецъ, въ которой доносилъ, что въ Боршевѣ монастырѣ живутъ донскіе казаки три человекъ и, будучи въ монастырѣ, у коротоякскихъ дѣтей боярскихъ села Верхней Голышовки скотскія стада отгнавъ, имъ же дѣтямъ боярскимъ на выкупъ давали, а иную скотину себѣ оставили и овецъ стригли сами и дѣячковъ заставляли и многимъ боршевскимъ жителямъ ту скотину отдавали.—7 ноября того же года подалъ св. Митрофану челобитную Петрушка Митрофановъ. Въ 1677 году онъ женился во дворъ къ боршевскому крестьянину къ Потапкѣ Тарлину на дочери его дѣвкѣ Анюткѣ. При этомъ онъ привелъ къ тестю и свои «животы». Но тестъ выгвалъ его съ женою со двора «безъ животныхъ». И онъ Петрушка толкался межъ дворовъ три года, послѣ чего снова пришелъ къ тестю и прожилъ у него одинъ годъ. Теперь тестъ прогналъ его одного «безъ животныхъ» и безъ жены. Обиженный просилъ, чтобы св. Митрофанъ велѣлъ «тестя его и съ дочерью, а съ его женою, поставить и въ томъ допросить». Святитель для разбора дѣла послалъ къ игумену Корнилию пристава—«о высылкѣ того крестьянина». Но приставъ, возвратившись обратно, донесъ епископу, что игумень Корнилій безъ вѣдома строителя и донскихъ казаковъ того крестьянина съ дочерью «отдать не смѣетъ», а донскіе казаки, возставшіе противъ высылки крестьянина, угрожали ему побоями, если онъ пойдетъ на судъ къ епископу. Въ то же время обнаружилось, что подсудимый, бросившій свою жену, живетъ съ другою незаконно. На требованіе святителя къ игумену представить виновнаго на судъ, «генваря 11 донскіе казаки Василій Ивановъ, Иванъ Степановъ, Иванъ Аванасьевъ, которые въ то число въ томъ монастырѣ жили, того крестьянина пристава не дали, а дали ему пристава сказку за рукою, что де они донскіе казаки безъ войсковаго увазу и до пріѣзду съ Москвы войсковаго атамана Ивана Семенова того крестьянина

съ дочерью отдать не смѣютъ».—Въ 1685 году, пошелъ на Донъ въ казачьи городки въ дощеникъ изъ того монастыря казначей старецъ Іосифъ безъ вѣдома епископа. Этотъ фактъ повелъ къ послѣднему столкновенію епископа съ монастыремъ и его заправилами. Въ отсутствіе казначея игуменъ Корнилій, нуждаясь въ свинцѣ «для церковнаго строенія», взялъ его изъ кельи бывшаго строителя Савватія, ключъ отъ которой хранится у вышеупомянутаго казначея Іосифа. Это и послужило поводомъ къ волненіямъ въ монастырѣ. Игуменъ говорилъ, что онъ разбилъ окно въ кельѣ Савватія съ братскаго совѣта. Но братія отрицала вѣрность этого показанія и возстала противъ самоуправства игумена. Противъ игумена возстали и казаки, пріѣзжавшіе въ монастырь, по дорогѣ изъ Москвы, въ отсутствіе игумена. Во главѣ съ Иудой Ивановымъ, они заставили монаховъ писать на игумена челобитную донскому войску. Угрожая побоями, они приказали писать челобитье дьячку Васькѣ Попову. Вотъ текстъ этой любитной челобитной: «Государемъ атаманомъ молодцемъ, Фролу Минаеву и всему великому войску донскому бьютъ челомъ—извѣщаютъ богомольцы ваши Воронежскаго уѣзда Троицкаго Боршева монастыря казначей старецъ Дорощій и вся братія (старцы: Діонисій, Аврамій, Никодимъ, Кирианъ, Симонъ, Антоній, Авдей, Іеевъ), трудники бѣльцы (Аѳонька Ивановъ, Илюшка хлѣбникъ)—тогожь монастыря на игумена Корнилія да на старца Филагрія да на бывшаго коротояцкаго подьячаго на Павла Сергѣева. Въ прошломъ, государи, во 193 году онъ игуменъ Корнилій съ ними старцомъ Филагріемъ да съ Павломъ Сергѣевымъ выбили окно у Саватѣевой комнатки и были въ ней троя и побрали въ ней всякія письма и рухледь, а что они брали за письма, и мы того не вѣдаемъ. Государи атаманы молодцы, Фролъ Минаевичъ и все войско Донское! пожалуйте насъ богомольцевъ своихъ, велите, государи, челобитье наше и извѣтъ записать, чтобъ намъ отъ такова ихъ умыслу и разоренья въ конецъ не по-

гибнуть, государи, смилуйтесь». Игуменъ Корнилій, прїѣхавшій уже послѣ отбытія изъ монастыря Іуды Иванова, увезшаго челобитіе, узналъ о происшедшемъ отъ дьячка, писавшаго челобитіе, который поспѣшилъ подать «извѣтную челобитную» св. Митрофану. Съ своей стороны жаловался на монаховъ и игуменъ Корнилій съ старцемъ Оилагріемъ, утверждая, что они не брали никакихъ писемъ изъ кельи Савватія, а только взяли свинець «для церковнаго строенія». Наконецъ къ св. Митрофану обратился съ челобитіемъ и монастырскій вкладчикъ Павелъ Автомоновъ Сергѣевъ, онъ писалъ, что казначей старецъ Дорошей «учинился великихъ государей указу противень и непослушень и говорилъ за трапезою, будто онъ Павелъ (получившій указъ великихъ государей и благословеніе св. Митрофана на постриженіе въ Боршевскомъ монастрѣ), написалъ указъ своею рукою. 10 сентября 1685 года святитель отправилъ въ Боршевъ монастырь игумена Всронежскаго Алексѣевского монастыря Іоасафа, рождественскаго (г. Воронеж) попа Гаврила, Коротояка города Предтечевскаго попа Герасима про всѣ статьи разыскать и допросить вправду». Во время допроса обвиняемые показывали слѣдующее. Дьячокъ Васька Поповъ: «написалъ онъ челобитную къ донскому войску по велѣнію старцевъ казначей Дорошей, Діонисія и Іева да по велѣнію донскихъ казаковъ Юды съ товарищи, а заставили его написать челобитную старцы и казаки, сильно угроживая боемъ, а велѣли они ему въ той извѣтной имена написать всѣхъ старцовъ и бѣльцовъ поимянно, которыхъ въ то число и не было, а что въ той челобитной написано, онъ не упомнитъ, а слово въ слово такую жъ черную извѣтную его руки челобитную взялъ у него игуменъ Корнилій. А какъ онъ игуменъ Корнилій и старецъ Оилагрій и Павелъ Автомоновъ въ Саватѣву келью ходили, а ево въ то число не было, и что изъ той кельи взяли, не видалъ и не вѣдаетъ. И тое извѣтную челобитную за руками взялъ атаманъ Юда

Ивановъ на Донъ, а къ той извѣтной прикладывали руки того монастыря черный попъ Боголюбъ вмѣсто себѣ, а старецъ Киприанъ вмѣсто себѣ жъ, а дьячекъ Еремка Лукьяновъ вмѣсто себѣ и вмѣсто бѣльцовъ Аеоньки Иванова, Илюшки хлѣбника. Старцы—казначей Дороей, черный попъ Антоній, старцы Діонисій, Киприанъ, Антоній, Никодимъ и Іевъ на допросѣ порознь показали. Въ сентябрѣ 1685 года игумень Корнилій спрашивался у казначея съ братіей, чтобы пойтить бывшаго строителя Савватія въ келью за свинцомъ на церковное строеніе, а они ему ничего не сказали. И 9 сентября въ тотъ монастырь пріѣзжали донскіе казаки Юда Ивановъ съ товарищи и велѣли они казаки старцамъ съ угрозою написать извѣтную челобитную..., и они старцы всѣ и тѣ казаки заставили написать челобитную дьячка Ваську Попова атаману Оролу Минаеву съ товарищи, что де безъ братскаго вѣдома въ строителя Саватѣя келью, отбивъ окно, сажали дьячка Микишку Васильева и онъ де Микишка тое келью отперъ и въ той кельи они (игумень, старецъ Филагрей и Павелъ Автономовъ) были и вынесли полпуда свинцу, и тотъ свинецъ ишелъ на церковное строеніе..., а иныхъ никакихъ писемъ кромѣ того не выдали... Кромѣ показаннаго, они ничего не вѣдаютъ, что есть въ кельѣ Савватія: «потому что та келья приказана старцу Іосифу, который нынѣ на Дону». Послали же челобитную къ казакамъ, а не къ великимъ государямъ «потому, что они (казаки) тотъ монастырь называютъ своимъ строеньемъ». Непослушанія онъ, казначей, не чинилъ и въ трапезной такихъ словъ не говорилъ, что будто Павелъ Автономовъ указъ написалъ своею рукою.—Старцы Арсеній, Авраамій и Никодимъ показали: они ничего не вѣдаютъ о дѣлѣ, писать челобитную и руки вмѣсто себя прикладывать не веливали, потому что Арсеній былъ на пасѣхѣ, Авраамій и Никодимъ не выходили изъ кельи за старостью.—Дьячекъ Еремка Лукьяновъ показалъ: «уграживая боемъ», казаки велѣли ему подписаться подѣ

челобитной вмѣсто всѣхъ бѣльцовъ-трудниковъ «безмянно». Трудники подтвердили послѣднее показаніе.—Ознакомившись съ слѣдствіемъ, св. Митрофанъ рѣшилъ довести о дѣлѣ до свѣдѣнія великихъ государей, а пока «вышеписанныхъ старцевъ и дьячковъ велѣлъ дать на поруки съ записями, чтобъ имъ до указа великихъ государей никуда не съѣзжать и не бѣжать». «А вѣдомо мнѣ учинилось, писалъ въ заключеніе своей челобитной къ великимъ государямъ св. Митрофанъ: съ того числа, какъ подалъ того монастыря игумень Корнилій извѣтную челобитную, и того, государи, монастыря братью и монастырскихъ крестьянъ во всякихъ духовныхъ и челобитчиковъ дѣлахъ отъ донскихъ казаковъ мнѣ, богомольцу вашему, вѣдать невозможно».

Въ отвѣтъ на это челобитье св. Митрофана послѣдоваль строгій указъ великихъ государей, опредѣлявшій наказанія всѣмъ, замѣшаннымъ въ подачу челобитной. Относительно старцевъ: казначея Дорооея, Боголѣпа, Антонія, Діонисія, Авдея, Юва, Антонія, Кипріана и Никодима опредѣлено: «учинить имъ монастырское смиреніе—бить плетями или шелепы нещадно и сослать ихъ въ вологодскіе монастыри подъ началъ безповоротно и держать ихъ въ тѣхъ монастыряхъ въ монастырской работѣ, кто какую понести сможетъ. А дьячку Еремкѣ Лукьянову за его воровство, что онъ вмѣсто монастырскихъ работниковъ руку приложилъ безъ ихъ вѣдома, учинить наказаніе—на казлѣ бить вкutomъ нещадно и сослать въ ссылку на Холмогоры съ женою и съ дѣтьми на вѣчное житье и написать въ стрѣльцы. И тѣхъ старцевъ изъ тѣхъ монастырей не выпускать и для монастырскихъ дѣлъ по селамъ никуда ихъ не посылать, такожь и дьячка Еремку съ Холмогоръ никуда не отпускать и для дѣлъ не посылать, а для ссылки прислать съ Воронежа къ Москвѣ съ приставы и съ провожатыми. А бывшаго строителя Савватія въ вѣляхъ рухлядь его всю переписать, а писемъ пересмотрѣть, нѣтъ ли какихъ причинныхъ писемъ, и той рухляди роспись

и причинныя письма прислать къ Москвѣ въ Розрядъ за руками тѣхъ людей, кто у того дѣла будетъ. А казначея старца Иоасафа, который поѣхалъ съ Воронежа на Донъ безъ его епископля вѣдома, какъ онъ съ Дону на Воронежъ пріѣдетъ, и его потому жъ прислать къ Москвѣ въ Розрядъ съ приставомъ и съ правожатымъ. А донскихъ казаковъ Ваську Иванова, Ивашку Степанова, Ивашку Афанасьева изъ Троицкаго Боршева монастыря выслать на Донъ, и впредь въ томъ монастырѣ донскимъ казакамъ никому не быть. А дячку Васькѣ Попову, который тое челобитную писалъ, сказать, что онъ за такое свое воровство поверженъ смертныя казни и великіе государи пожаловали на милость положить смертью его казнить наказанья ему учинить не велѣли, для того что онъ про тое воровскую челобитную извѣстилъ самъ, и дать его на поруки, что ему впредь такихъ и иныхъ никакихъ воровскихъ писемъ не писать, и отослать его Ваську, въ Сѣвскъ съ женою и съ дѣтьми и быть ему въ сѣзжей избѣ въ подъячихъ, будетъ его с'приказное дѣло будетъ, а будетъ столько его не будетъ, и ему писать ни площади и кормитца тою своею работою». Осмотръ рухляди строителя Савватія не подтвердилъ предположенія о «причинныхъ» письмахъ. На представленную опись имущества Савватія послѣдовалъ приказъ великихъ государей: книги отдать въ монастырскую соборную церковь, рухлядь продать и деньги передать игумену съ братією ¹⁾).

Такъ произошелъ почти полный разгромъ Боршева монастыря, въ которомъ остались только игумень Корнилій, старецъ Филагрій и Павелъ Автономовъ, покорные воронежскому епископу и противники власти донскихъ казаковъ. Однако этимъ дѣло не кончилось. 9 февраля 1686 года послѣдовала память изъ Розряду въ Государственный Посольскій Приказъ о приискѣ въ домъ Пресвятыя Богородицы Воронежской епархіи Троицкаго Боршева монастыря. Естественно

¹⁾ А. М. Ю. Столбцы приказнаго стола, № 2046/806.

разсматривать эту приписку монастыря, какъ слѣдствіе вышеизложенныхъ событій: монастырь, оказавшійся при трехъ братьяхъ, включая сюда и игумена, уже терялъ значеніе монастыря, а остававшіяся при немъ вотчины могли только служить приманкою для казаковъ, если бы монастырь сохранилъ къ нимъ прежнія отношенія. Такая причина приписки монастыря прямо указывается въ Дневникѣ Гордона 1696 г.: «Монастырь этотъ принадлежалъ прежде донскимъ казакамъ, но за какую-то ихъ провинность, случившуюся за нѣскольکو лѣтъ предъ тѣмъ, былъ у нихъ отобранъ, причемъ монахамъ оставлено пожизненное содержаніе по прежнему окладу. Теперь монастырь этотъ принадлежитъ къ епархіи Воронежскаго епископа»¹⁾. Такъ закончилъ свое существованіе этотъ монастырь, а вмѣстѣ съ нимъ закончилось въ Воронежскомъ краѣ и законное вліяніе донскихъ казаковъ—на дѣла епархіальнаго правленія. Впрочемъ, въ грамотѣ о припискѣ монастыря къ Архіерейскому дому отношеніе къ казакамъ болѣе снисходительное, чѣмъ въ только что изложенномъ приказѣ, опредѣлявшемъ: «впредь въ томъ монастырѣ донскимъ казакамъ никому не быть». Въ новой грамотѣ мы читаемъ: «а донскихъ казаковъ за ихъ многіе вѣрные давныя службы, которые по желанію своему похотятъ въ томъ монастырѣ постритца пожаловали мы, великіе государи, велѣли ихъ въ тотъ монастырь принимать и постригать и кормить братскою пищею противъ того жъ, какъ напередъ сего было, также которые похотятъ по обѣщанію своему въ тотъ монастырь дать какой вкладъ на церковное и на монастырское и на всякое строенье, принимать и записывать то въ книги впредь для вѣдома, чтобъ родственникамъ ихъ и инымъ казакамъ было на память. А которые казаки пріѣдутъ съ

¹⁾ См. у М. А. Веневитинова «Изъ Воронежской лѣтописи за 1696 годъ». Пам. кн. Вор. губ. 1896 г., стр. 13. Не хотѣлъ ли сказать Гордонъ, вмѣсто «къ епархіи В. епископа»,—«къ дому В. епископа»? Если же нѣтъ, то послѣдняя фраза говорить о томъ, что въ сознаніи современниковъ Борш. мон. до 1686 г. совсѣмъ не признавалъ власти Ворон. Епископа.

Дону въ тотъ монастырь для моленія, и ихъ въ томъ монастырѣ потому жъ покоить и поить и кормить, а больши трехъ дней въ монастырѣ никого казаковъ не держать¹⁾. Смыслъ послѣднихъ словъ особенно ясенъ при сопоставленіи съ предшествующимъ дѣломъ.

Въ дополненіе къ изложеннымъ фактамъ слѣдуетъ отмѣтить распоряженія святителя относительно правильнаго распредѣленія денежныхъ доходовъ между братіей въ Ворон. Успенскомъ монастырѣ²⁾ и веденія правильной отчетности въ приходѣ и расходѣ Дивногорскаго монастыря³⁾.

П. Никольскій.

(Окончаніе будетъ).

БЫВШИМЪ ТОВАРИЩАМЪ

Воронежцамъ, Павловцамъ, Бирюченцамъ, Задонцамъ и Землянцамъ, Новочеркасцамъ 1-го Сентября 1855 года, для изученія школьной премудрости, поступившимъ во 2-й классъ Д. Училищъ, бывшимъ въ вѣдѣніи Воронежской духовн. Семинаріи, кончившимъ и не кончившимъ полного курса наукъ въ Училищѣ и Семинаріи.

1 Сентября близящагося 1905 года исполнится 50 лѣтъ, какъ большинство изъ насъ девяти-десятилѣтними мальчиками были оторваны отъ привольной сельской жизни и вообще отъ домашней семьи и водворены были въ подневольную незнакомую жизнь города и бурсы. Дѣти мѣстнаго духовенства, гдѣ было училище, уже не могли пользоваться прежнею свободою, а должны были подчиниться суровымъ тог-

¹⁾ А. М. Ю. Грам. Коля. Экономіи, № 1553/62.

²⁾ См. у о. Звърева, Матеріалы для жизнеопис. св. Митрофана, Вып. I.

³⁾ Арх. М. Ю. Дѣла Мон. Приказа, Вязка 207, № 54.

дашнимъ правиламъ нашихъ духов. училищъ, хоть и не въ такой степени, какъ пришлые и прїѣзжіе.

Какъ бывший 1-й ученикъ Воронежскаго духов. училища при переходѣ въ Воронежскую Духов. Семинарію въ 1861 году, я беру на себѣ смѣлость *предложить* Вамъ, моимъ бывшимъ товарищамъ, нижеслѣдующее:

1) Въ первыхъ числахъ Сентября 1905 г., по предварительному взаимному соглашенію, собраться въ гор. Воронежѣ, для чего мы должны списаться другъ съ другомъ прежде сѣзда.

2) Собравшись въ одномъ мѣстѣ, вспомнимъ и помолимся объ умершихъ и отсутствующихъ нашихъ начальникахъ, наставникахъ и товарищахъ и поблагодаримъ Господа за Его милосердіе и благодѣянія къ намъ, живущимъ доселѣ.

3) Вспомнимъ старину, подѣлимся разказами (воспоминаніями) о своей личной жизни, по выходѣ изъ училища и семинаріи ¹⁾; не забудемъ отсутствующихъ нашихъ товарищей и наставниковъ и подѣлимся воспоминаніями о нихъ.

4) Полюбуемся на бывшія училищныя и семинарскія зданія, посмотримъ, хотя изъ далека, на тѣ зданія, гдѣ помѣщались бурса и Д. К—рія, и особенно Дух. Училище, наша alma mater. И хотя, быть можетъ, немногіе, имѣющіеся въ наличности обрѣтутся, во всякомъ случаѣ, пройдемся по семинарскому саду, гдѣ мы... и насъ...

5) Кому изъ насъ Господь благословилъ напечатать что либо отъ своихъ трудовъ, не гордись, по братски и дружески, подѣлиться этимъ со своими товарищами и съ такимъ

¹⁾ Очень желательно было бы, если бы каждый изъ насъ, какъ кто съумѣетъ *написать* свои воспоминанія *лично*, какъ о своей личной жизни, жизни въ школьной, такъ особенно объ училищной и семинарской, воспоминанія о товарищахъ, учителяхъ, начальникахъ, и проч. и проч.

же братскимъ дружествомъ примемъ отъ много и мало потрудившихся собратьевъ ихъ труды печатные, въ увѣренности, что тѣ и другіе предлагаются не ради удовлетворенія ихъ авторскаго тщеславія, а изъ желанія принести исильную пользу своимъ товарищамъ и ихъ сослуживцамъ и прихожанамъ.

6) Послѣ сего, если не сдѣлавъ, то хоть поговоривъ о томъ, что можно было бы сдѣлать въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ д. училища и Воронежской духов. Семинаріи, помолвившись, съ миромъ разъѣдемся каждый во свое село, (ниву) на свое дѣланіе до дне будущаго свиданія, въ день общаго свиданія живыхъ и мертвыхъ. — Господь мира и любви да будетъ со всѣми нами нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. —

Вашъ другъ и братъ, и бывшій товарищъ
священникъ *Николай Матвѣевъ Богатыревъ*

Мой адресъ: Мышастовская, Куб. обл., ст. Старонижестеблевская, свящ. о. Николаю Матвѣев. Богатыреву.

PS et. NB. Адресъ свой прилагаю въ той надеждѣ, что сочувствующіе моему настоящему приглашенію братски отнесутся къ нему и предварительно войдутъ другъ съ другомъ въ переписку для объединительнаго дѣйствія во время предстоящаго товарищескаго нашего юбилейнаго праздника.

Н. Б—ревъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. НОВАЯ КНИГА.

Труды Воронежской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ. Дѣйств. чл., *Священника Ст. Е. Зельрева*.—Древніе татарскіе шляхи Воронежской губерніи. Предсѣдателя Комиссіи *Е. Л. Маркова*.—Пещерные монастыря Острогожскаго уѣзда. Дѣйств. чл. *Б. Н. Тевяшова*.—Василій Федоровъ Мокшинъ. Эпизодъ изъ исторіи сектантства въ Воронежской губерніи. Дѣйств. чл. *Г. И. Недѣтловскаго*.—Отчетъ о раскопкахъ въ Острогожскомъ уѣздѣ въ 1900—1901 годахъ. Дѣйств. чл. *Б. Н. Тевяшова*. Съ приложеніемъ описанія и измѣренія черепа, найденнаго при раскопкахъ, и рисунковъ.—Расположеніе кургановъ и городищъ въ Коротоякскомъ уѣздѣ. Товарища Предсѣд. Комиссіи *Л. М. Савелова*.—Черты изъ жизни Св. Митрофана по приходо-расходнымъ книгамъ Воронежскаго архіерейскаго дома 1699—1704 годовъ. Дѣйств. чл. *Н. И. Поликарпова*.

II. Приходо-расходныя книги Воронежскаго архіерейскаго дома временъ Св. Митрофана (1699—1704 гг.). Сообщ. дѣйств. чл. *Н. И. Поликарповъ*.—Строельная книга г. Острогожска. (въ 250-лѣтію г. Острогожска). Сообщ. дѣйств. чл. *Б. Н. Тевяшовъ*.—Рукописи и древніе акты Воронежскаго Губернскаго Музея. I. Рукописи. Описаны дѣйств. членами *А. Д. Оаддевымъ* и *Е. И. Алексѣевскимъ*. II. Древніе акты. Описаны дѣйств. член. священникомъ *М. В. Аполлосовымъ* и *Н. И. Поликарповымъ*. Указатель къ древнимъ актамъ. А. Личныхъ

имень. Б. Географическій. Составленъ дѣйств. чл. *В. А. Перелешиннымъ*.

III. Журналы засѣданій Воронежской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.

Общее собраніе 1 дек. 1900 г. Открытіе Воронежской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.— „Что такое ученая архивная комиссія? Что она д. сдѣлать и что можетъ сдѣлать“? Рѣчь Товарища Предсѣдателя *Л. М. Савелова*.—11 дек. 1900 г. Памяти археолога-самоучки Павла Григорьевича Бѣляева. Рѣчь дѣйств. чл., священника *Ст. Е. Звьрева*.—17 января 1901 г. Сообщение по поводу неизданныхъ писемъ поэта И. С. Никитина. Дѣйств. чл. *М. Н. Былова*.—20 февр. 1901 г. Вопросы объ организаціи историческаго архива и объ инструкціи для руководства при составленіи описей архивныхъ дѣлъ.—4 марта 1901 г. Печатавіе „Трудовъ“ Комиссіи. Празднованіе двухсотлѣтія со дня преставленія Святителя Митрофана.—13 апрѣля 1901 г. Преданія о кладахъ. По поводу реферата „Клады старой Сѣверщины“. Дѣйств. чл. *Т. С. Рождественскаго*. Объ описи дѣлъ перваго разряда Воронежской казенной палаты (губернской канцеляріи) 1697—1781 гг. Дѣйств. чл. *В. Н. Самецкаго*.—4 мая 1901 г. Подготовка къ XII Археологическому Съѣзду.—27 сен. 1901 г. Нѣсколько словъ въ память М. А. Веневитинова. Предсѣдателя комисіи *Е. Л. Маркова*. О пещерныхъ монастыряхъ Острогожскаго уѣзда, въ дополненіе къ докладу В. Н. Тевяшова. Дѣйств. чл. *П. В. Никольскаго*. Раскопки въ Бобровскомъ уѣздѣ. Дѣйствит. чл. *М. П. Трунова*.—30 окт. 1901 г. Вопросъ о средствахъ содержанія Архивной комиссіи.—30 ноября 1901 года (годичное). Отчетъ о дѣятельности Комиссіи за первый годъ ея существованія. Правителя дѣлъ Комиссіи, священника *С. Е. Звьрева*. Списокъ членовъ.

Положеніе о губернскихъ историческихъ архивахъ и ученыхъ архивныхъ комиссіяхъ.

Главнѣйшія начала, которыхъ было-бы необходимо держаться

при созданіи архивными комиссіями губернскихъ историческихъ архивовъ. *Выработаны Археологическихъ Институтомъ.*

ПРИЛОЖЕНІЕ: Портретъ Директора Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ Михаила Алексѣевича Веневитинова (въ двухъ видахъ).

Цѣна 1 р. 50 к.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа и въ канцеляріи Архивной Комиссіи въ зданіи Присутственныхъ мѣстъ

Выписывающіе изъ Архивной Комиссіи за пересылку не платятъ.

СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Больш. Московская, уг. Никитинской, собств. домъ.

Платить, впередъ до измѣненія:

по текущему счету	3 ⁰ / ₀	годов.
„ вкладамъ безъ срока.	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ на 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ „ 1 годъ и болѣе.	5 ⁰ / ₀	„

Гербовый сборъ по текущему счету и срочнымъ вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

Покупаеть и продаетъ процентныя бумаги.

Страхуетъ выигрышные билеты на Мартъ по 3 р. 50 к., на Май по 2 р. 35 к. и на Іюль по 7 р. 50 к. за билетъ.

(2—5).



МАГАЗИНЪ
Н. А. МИХАЙЛОВА,

Бол. Дворян. соб. домъ въ Воронежъ.

Телефонъ № 135,

всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брил-
ліантовъ, иконъ и часовъ.

Съ Января 1902 года.

Имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, еван-
гелія, паникадила, подсвѣчники, разные кресты и прочіе.

Цѣны умѣренныя и безъ запроса.

(22—24)

ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ТОРГОВАГО ДОМА

„**Андрея ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ**“.

МАГАЗИНЫ:

Въ Москвѣ: Никольская улица, Верхніе Торговые Ряды №№ 82, 155, 156, 227, 228 и 229.

Въ г. Воронежѣ: Московская улица, противъ Духовной Консисторіи.

Въ Ярмаркахъ: Нижегородской—Мѣдный рядъ, противъ флаговъ, на Шессѣ, Вологодской и Ростовской, Ярославской губерніи.

Фабрика существуетъ съ 1848 года.

Фабрика имѣетъ всѣ необходимыя техническія средства для художественной выработки церковной утвари. Магазины имѣютъ въ большомъ выборѣ церковную утварь всевозможныхъ рисунковъ и размѣровъ, какъ металлической, такъ и серебряной 84^о, паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, хоругви, плащаницы, гробницы, кресты на голгофѣ, чаши крещенскія и водосвятныя, иконы и парча для облаченій и проч. и проч., а также принимаются въ магазинахъ заказы на всевозможныя вещи церковной утвари металлическія и серебряныя 84^о и ризы на иконы, одежды на престолы и жертвенники, царскія двери, кресты на главы, рѣшетки по солеѣ и проч. и проч. и ремонтірованіе церковной утвари, золоченіе и серебряніе.

По требованію высылаются рисунки на церковную утварь и довѣренный можетъ быть лично для принятія заказа.

При заказѣ или выпискѣ товаровъ просимъ обозначать названіе ближайшей станціи желѣзной дороги, или чрезъ конторы и почтовый адресъ.

При заказѣ и покупкѣ готовыхъ товаровъ для бѣдныхъ храмовъ дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Торговый Домъ „*Андрея Захряпина Сыновья*“.

ХІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢВИЧА
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишнина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющихся въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (2—3).

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБ.
НА 1903 ГОДЪ.

Издание Губернскаго Статистическаго Комитета, под редакціей Члена-Секретаря Комитета Д. Г. Тюменева.

Книжка состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: справочнаго, статистическаго, литературнаго и адресъ-календаря должностныхъ лицъ Воронежской губерніи на 1903 г.

Въ научно-литературномъ отдѣлѣ помѣщены статьи:

В. П. Менжулина.—Экономическое состояніе крестьянъ Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губ.

Н. И. Тезякова.—Отхожіе промыслы въ Воронежской губерніи.

В. В. Литвинова.—Замѣчательные уроженцы г. Воронежа и Воронежской губ.

Вл. Н. Тевяшова.—Основаніе г. Острогожска и первоначальное заселеніе Острогожскаго края.

Цѣна книжки 1 р. 50 к.; продажа производится въ канцеляріи Губернскаго Статистическаго Комитета (Б. Дворянская, зд. Губернскаго Правленія) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа. (2—2).

М А С Т Е Р С К А Я

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОДА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степановой.

Дасть возможность за умѣренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго ис-

полненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и кіоты; по увѣдомленію для составленія смѣтъ приѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (1—12).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ недѣлю православія.—Священ. *Тихона Крутикова*.
Предпочитаетъ-ли простой народъ книги общаго содержанія
книгамъ религіозно-нравственнымъ?—Свящ. *Вл. Левашева*.
О пользованіи духовенствомъ подцерковною землею.—Священ-
ника *І. Θ—ва*.

Положеніе монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ
Митрофанѣ.—*П. Никольскаго*.

Бывшимъ товарищамъ.—*Н. Б—рева*.

Объявленія.

Въ приложеніи: Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи
(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго
Комитета).—Сообщ. *С. Введенскаго*.

При семь № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе отъ
Т-ва «Проводникъ».

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ, 11 Февраля 1903 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.

Матеріали для исторіи Воронежской епархіи.

(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета).

Два письма отъ имени патріарха Адріана къ Воронежскому святителю Митрофану.

Пастырское служеніе святителя Митрофана на Воронежской кафедрѣ (1682—1703 г.) прошло подъ руководствомъ двухъ патріарховъ: Іоакима (1674—1690 г.) и Адріана (1690—1700 г.). Первый изъ нихъ, вѣроятно, узналъ св. Митрофана довольно близко еще въ то время, когда онъ былъ настоятелемъ Козмина монастыря (Владим. губ.). Какъ «мужа благоговѣйнаго и добродѣтельнаго», патріархъ послалъ св. Митрофана въ 1675 г. «на игуменство въ обитель св. Макарія Унженскую» и оказывалъ ему въ этомъ званіи особое довѣріе¹). Послѣ рукоположенія во епископы св. Митрофанъ во всѣхъ важныхъ или затруднительныхъ вопросахъ епархіальнаго управленія обращался къ патріарху, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ сохранившіеся грамоты патріарха Іоакима на имя Воронежскаго святителя²). Впослѣдствіи, уже по кончинѣ патріарха, св. Митрофанъ доказалъ особое уваженіе къ нему и сходство съ нимъ въ образѣ мыслей своимъ духовнымъ завѣщаніемъ, гдѣ встрѣчается много заимствованій изъ завѣщанія патріарха Іоакима³).

Отношенія къ святителю патріарха Адріана, повидимому, не отличались такою близостію. Въ спорѣ св. Митрофана съ Рязанскимъ митрополитомъ о предѣлахъ епархій въ 1694 году

¹) Рукопись Макар. Унженскаго монастыря № 1097, л. 295 (Житіе препод. Макарія Унженскаго). Ср. *И. Херсонскаю*, автопись Макар. Унж. монастыря. Вып. I. Кострома. 1888. Стр. 98—99.

²) Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, собран. *Ст. Золотымъ*. Вып. I. Воронежъ. 1897. №№ 9, 11, 22 и др.

³) Свящ. *Ст. Золоты*. Духовное завѣщ. свят. Митрофана, издан. по рукописи Моск. Синод. (Патріаршей) бібліотеки—Сергіевъ посадъ. 1897. Стр. 16, 20 и др.

патріархъ взялъ сторону митрополита Авраамія ¹⁾. Но когда Петръ I, неоднократно бывавшій въ Воронежѣ, сблизился со свят. Митрофаномъ, онъ безъ вѣдома патріарха приказалъ въ 1699 г. увеличить «недостаточную» Воронежскую епархію на счетъ митрополій Рязанской и Бѣлгородской ²⁾. Патріархъ узналъ объ этомъ указѣ только уже изъ донесенія св. Митрофана, и, разумѣется, онъ перенесъ въ некоторую долю недовольства царскимъ распоряженіемъ и на Воронежскаго епископа. Но, въ виду исключительнаго положенія Воронежа въ послѣдніе годы XVII в., патріархъ, независимо отъ степени своей близости къ св. Митрофану, долженъ былъ съ нимъ своситься довольно часто ³⁾. Съ своей стороны святитель, воспитанный «во благочестіи непоручномъ восточныя церкви въ православной вѣрѣ» ⁴⁾, считалъ патріарха «отцомъ» своимъ, относился къ нему съ полнымъ уваженіемъ и, какъ и у его предшественника, въ важныхъ дѣлахъ спрашивалъ у него совѣта и благословенія—то оффиціальной бумагой, то частнымъ письмомъ. Памятникомъ послѣдняго рода свошеній служатъ два письма отъ имени патріарха Адріана къ Воронежскому святителю, составленныя известнымъ Каріономъ Истоминымъ ⁵⁾ и сохранившіяся въ библіотекѣ Чудова монастыря (теперь соединенной съ Синодальной библіотекой). Изъ этихъ писемъ только одно было напечатано въ извлеченіи и притомъ съ нѣкоторыми погрѣшностями ⁶⁾, а другое доселѣ совсѣмъ неизвѣстно было въ печати.

Первое письмо, писанное въ іюнь 1696 г., представляетъ собою отвѣтъ патріарха на сообщеніе св. Митрофана о «бытности» царя въ Воронежѣ и его «благопріятствѣ» къ святителю

¹⁾ Моск. Синод. (Патріарш.) библіотеки свитокъ по 3 реестру № 84.

²⁾ *Евсей Волоховит*. Описание Ворон. губ. Воронежъ. 1800. Стр. 170.—*Н. Поликарповъ*. Петръ В. и святит. Митрофанъ Воронежскій. Русская Старица, 1899 г., ноябрь, стр., 253—254. *И. Перовъ*. Епархіальн. учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII вѣкахъ. Рязань. 1882. Стр. 204—205 (прилож. I и 2).

³⁾ Между прочимъ, чрезъ св. Митрофана поступали къ патріарху изъ Воронежа требованія на рыбу и другіе припасы для стола государя и его свиты. Расходная книга патріаршаго приказа кушаньямъ подававшимся патр. Адріану и равнаго чина лицамъ, съ сентября 1698 г. по августъ 1699 г. Сиб. 1890. Стр. 311. Ср. предисл., стр. XIII—XIV.

⁴⁾ Свящ. *Ст. Зотровъ*. Дух. завѣщ. св. Митрофана, стр. 24.

⁵⁾ Иеромонахъ Чудова монастыря Каріонъ Истоминовъ (о немъ см. *С. Смирнова*, История Моск. славяно-греко-латин. акад. М. 1855 Стр. 75—76; Энциклопед. Словарь *Брокгауза и Ефрона*, полут. 28, стр. 507, и друг.) при двухъ послѣднихъ патріархахъ исполнялъ обязанности секретаря.

⁶⁾ Въ брош. свящ. *Ст. Зотрова*: Духовн. завѣщ. св. Митрофана, стр. 16—17.

и «милостивомъ жалованіи». Въ 1696 г. Петръ пріѣхалъ въ Воронежъ 28 февраля и прожилъ здѣсь всю весну, наблюдая за работами на верфи. Въ дни Благовѣщенія и Пасхи царь присутствовалъ при торжественныхъ служеніяхъ свят. Митрофана въ соборной церкви, а послѣ, вѣроятно, обѣдалъ у святителя ¹⁾. Въ этотъ періодъ времени и началось сближеніе Петра со св. Митрофаномъ. Когда царь отправился изъ Воронежа во второй Азовскій походъ (3 мая), св. Митрофанъ, осчастливленный царскимъ расположеніемъ, счелъ долгомъ подѣлиться своею радостію съ патриархомъ. Послѣдній отвѣтилъ, что принялъ извѣщеніе «радованіемъ».

Второе письмо патриарха, отъ 2 сентября 1699 года, касается одного очень важнаго вопроса, возникшаго въ духовной жизни Воронежскаго святителя. Почувствовавъ «изнеможеніе отъ болѣзни тѣлесныя и престарѣнія», святитель Митрофанъ въ письмѣ къ Адріану отъ 30 августа 1699 г. выразилъ желаніе принять схиму и просилъ на это благословенія патриарха. Адріанъ не рѣшился дать въ этомъ случаѣ какой-либо совѣтъ, но предоставилъ дѣло «смотрѣнію и намѣренію» самого святителя. Патриархъ только напомнилъ ему, что по завѣщанію святыхъ отецъ и по правиламъ епископъ, принимающій схиму, «архіерейскія чести и правительства врученныя паствы лишается». Изъ другихъ источниковъ мы узнаемъ, что потомъ св. Митрофанъ отложилъ свое намѣреніе касательно схимы до «послѣдняго разрѣшительнаго часа». Въ духовномъ завѣщаніи святителя читаемъ слѣдующія строки: «еще молю и прошу великимъ прошеніемъ, и не презрите моего прошенія, сподобите мя святому великому и ангельскому образу схимонашескому и пострыгше во образъ той, положите во одѣяніи томъ по чину схимонаховъ..., архіерейскими же одеждами отнюдь не облачите мене ²⁾... Но, отступая отъ принятаго ранѣе намѣренія, св. Митрофанъ во всякомъ случаѣ руководился не тѣмъ предостереженіемъ, котораго было сдѣлано въ письмѣ патриарха,—именно, что съ принятіемъ схимы онъ долженъ лишиться архіерейскихъ почестей и управленія епархіей. Для восьмидесятилѣтняго старца, много уже поработавшаго на нивѣ Христовой и изнемогающаго

¹⁾ Н. Поликарповъ, цит. ст., стр. 250.

²⁾ Свѣщ. Ст. Зотрогъ. Духовн. завѣщ. свят. Митрофана, стр. 38.—Въ подлинной рукописи завѣщанія листъ, содержащій приведенныя нами слова, вклеенъ вномъ мѣсто вырваннаго (тамъ же, стр. 17, прим. 48).

«тѣлесе крѣпостію», епархіальное управленіе было нелегкимъ трудомъ, отъ котораго и самъ онъ, можетъ быть, желалъ бы уклониться, чтобы всецѣло посвятить остатокъ дней богомыслию. Очень возможно, что святитель отговоренъ былъ отъ своего намѣренія его царственнымъ другомъ. 14 сентября 1699 г., т. е. какъ разъ около того времени, когда шла переписка святителя съ патриархомъ, Петръ прибылъ въ Воронежъ, а 15— «изволилъ быть у преосвящ. епископа и хлѣбъ кушать»¹⁾. При этомъ свиданіи святитель, конечно, не скрылъ отъ царя занимавшей его мысли о схимѣ, а равно сообщилъ ему и полученный отвѣтъ патриарха... 10 августа 1703 г., во время предсмертной болѣзни св. Митрофана, какъ записано въ приходо-расходныхъ книгахъ Воронежскаго архіерейскаго дома, «светили преосвященнаго епископа въ схимонашествѣ елеомъ»²⁾, причемъ онъ былъ названъ Макаріемъ.

Въ концѣ письма идетъ рѣчь объ одномъ вопросѣ денежнаго характера. Дьякъ Рязанскаго митрополита Тим. Мисюревъ взялъ у св. Митрофана займы 200 рублей подъ росписку отъ имени митрополита и затѣмъ хотѣлъ эти деньги обратить на галерное строеніе³⁾. Святитель вынужденъ былъ пожаловаться на это патриарху, который приказалъ митрополиту Авраамію уплатить деньги «вскорѣ безъ всякаго задержанія»⁴⁾.

I.

Адріанъ, милостію Божіею архіепископъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россія и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриархъ, о сятѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашея мѣрности, преосвященному Митрофану, епископу Воронежскому, архипастырское благословеніе.

Всецарящій и благоустроющій видимый міръ и невидимый человѣколюбивый Богъ нашъ, вся и повсюду благополученія да подастъ тебѣ, евангельскими блаженствы и надеждами

¹⁾ Н. Поликарповъ, цит. ст., стр. 256.

²⁾ Свщ. Ст. Зтревъ, Дух. завѣщ. св. Митрофана, стр. 18, примѣч. 50.—Ср. Ворон. Губери. Вѣдомости, 1901 г., № 75.

³⁾ Св. Митрофанъ участвовалъ въ «кумпанствѣ» Рязанскаго митрополита во постройкѣ кораблей и галеръ (Н. Поликарповъ, цит. ст., стр. 246).

⁴⁾ Грамота патр. Адріана святителю Митрофану, сохранивш. въ тетради копій старин. бумагъ Воронеж. архіерейскаго дома (№ 197). (Ср. Н. Поликарповъ, цит. ст., стр. 246, примѣч. 4).

всерадостныя вѣчныя жизни увеселяя тя, и все врученное преосвященству твоему умнословенное стадо, христіанскія души руководствуя къ горнему душеспасительному пребыванію, твоимъ боголюбіемъ и бодростаростнымъ прирадѣніемъ да управить. И за се твоего преосвященства десницу вздою—царства небеснаго наслѣдіемъ исполнить Господь, присво мѣрность ваша сего желаемъ. Здравствуй во Господѣ. Аминь.

А еже нынѣшняго времени писалъ еси къ вамъ о бытности тамо у васъ и къ тебѣ благопріятствѣ и милостивомъ жалованіи благочестиваго нашего самодержца, и мы за всякое добросодѣлованіе, гдѣ-либо и слышимъ, всегда Господу Богу благодарни и взвѣщеніе твое намъ пріяхомъ радованіемъ.

Писася въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, мірозда-нія 7204 лѣта, рождества же Бога Слова 1696, мѣсяца іювіа дне.

(Сборникъ черновыхъ сочиненій Каріова Истомина: Рукопись бібліотеки Чудова монастыря, № ⁹⁸/300, л. 394 обор.).

II.

Адріанъ, Божією милостію архіепископъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ, о Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашея мѣрности, боголюбивому епископу Митрофану Воронежскому, архипастырское благословеніе.

Всецедрый Творецъ вашъ Богъ, по своей Его воли, тебе во всякомъ Ему благоугожденіи и въ совершенствѣ добродѣтельныхъ преспѣяніи, да сохранишь здрава къ пользѣ церкви своея Христоименитыхъ людей въ долготу двій и со врученною тебѣ паствою, по благополучномъ здѣ и душеспасительномъ пребываніи, небеснаго блаженства да сподобить въ нескончаемыя вѣки. Ибо наша мѣрность всегда сего тебѣ, сыну, желаемъ.

А еже ты, сыне и сослужителю нашъ, нынѣшняго времени августа въ 30 д. писалъ еси о изнеможеніи твоемъ отъ болѣзни тѣлесныя и отъ престарѣвія, яко скорбиши зѣльно и хочещи воспріяти великаго образа, архіерей смѣ, схиму, и на сіе твое самого смотрѣніе и намѣреніе да будетъ. Яко хочещи, да сотвориши въ душеспасительной твоей пользѣ, како бы лучше. Повеже архіерей, въ схимонашество сходя и самое сіе покояющихся мѣсто воспріяти восхощеть кто, ктому архіерейскія чести и правительства врученныя паствы лишается, по завѣ-

щанію св. отецъ и по правиламъ, да единъ ко Единому Богу въ безмолвіи, кромѣ всякихъ церковныхъ попеченій, жительствуешь. И о семъ твое боголюбіе по возможности твоей сотвори. Наша же мѣрность душеспасительныя тебѣ пользы по любви Исусъ Христовой усердствующе, благословеніе посылаемъ.

Еще же просилъ еси отъ нашея мѣрности разрѣшальныя грамоты, и мы отъ нашего лица подобающую вывѣшняго изданія за нашею печатью послахомъ съ сею грамотою ¹⁾). Возмогай и здравствуй о Господѣ. Аминь.

Писанъ въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, міроуданія 7208 лѣта, рождества же Бога Слова Исуса Христа 1699, индиктіона 8, мѣсяца септемвриа въ 2 д.

А что Авраамія митрополита Резанскаго дякъ и стряпчій занималъ у тебѣ изъ казны церковной деньги двѣсти рублевъ съ роспискою, и чтобы тѣ деньги онъ, Авраамій митрополить, на тѣхъ заемщикахъ доправилъ и тебѣ отдалъ, наша грамота ему вывѣ же послана ²⁾).

(Таже рукопись, л. 464 и обор.).

Сообщ. С. Введенскій.

¹⁾ Въ XVII в. назывались «грамотами» и частныя письма, особенно отъ лицъ высокопоставленныхъ.

²⁾ На самомъ дѣлѣ приказаніе митрополиту Авраамію объ уплатѣ долга дано 3 ноября 1699 г. (Н. Поликарповъ, цит. ст., стр. 246).