



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 МАРТА.

№ 5

1903 ГОДА.

По поводу статьи г. Никольскаго: „Бъ двадцати-  
пятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи“.

(Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчного завода).

Медленный ростъ операцій Воронежскаго Епархіальнаго свѣчного завода, по мнѣнію г. Никольскаго, объясняется неправильной постановкой дѣла: нужно поставить дѣло Епархіальной церковно-свѣчной операціи такъ, чтобы только злонамѣренный и глухой человекъ не захотѣлъ обратиться въ Епархіальный заводъ, а для этого, во 1-хъ, необходимо для привлеченія сочувствія со стороны приходскаго духовенства и церковныхъ старостъ покрывать прибылями завода не новыя

случайныя нужды епархіи, а старыя постоянныя налоги на церкви и притомъ употреблять на это не часть только прибыли, а всю прибыль; во-вторыхъ, въ случаѣ неуспѣха этой (первой) мѣры, необходимо засчитывать доходы съ каждаго излишне взятаго противъ нормы нуда свѣчей въ уплату сборовъ съ церковей на разныя епархіальныя нужды, и, въ 3-хъ, необходимо, чтобы дѣлами церковно-свѣчного завода управляли не священники, дѣло которыхъ только крестить и хоронить, а лица спеціально къ тому подготовленныя, какъ-то: механики, химики и бухгалтеры. Цѣль настоящей нашей статьи выяснитъ самымъ ходомъ операцій Епархіальнаго завода, насколько правиленъ взглядъ г. Никольскаго на затронутый имъ вопросъ.

Церковно-свѣчная операція въ Воронежской епархіи открыта въ такое время, когда поддѣльныя церковныя свѣчи (изъ парафина, церезина и японскаго воска) были въ самомъ большомъ ходу. Выдѣлкой и продажей такихъ свѣчей занимались сотни частныхъ промышленниковъ. Продавались поддѣльныя свѣчи не только оптомъ (не менѣе 20 фунтовъ), что никогда не воспрещалось частнымъ свѣчепромышленникамъ, но и въ розницу (менѣе 20 фунтовъ), такъ какъ продажа свѣчей для домашняго употребленія (для освѣщенія комнатъ), хотя бы счетомъ или въсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляла нарушенія существующихъ на этотъ предметъ положеній. Не было тогда ни одного града и ни одной веси, гдѣ бы не продавались эти свѣчи: ихъ можно было достать почти въ каждомъ торговомъ помѣщеніи, кромѣ того онѣ вывозились возами на ярмарки и базары, разносились и по домамъ. Благодаря своей дешевизнѣ (12—16 рублей за нудъ и 30—40 коп. за фунтъ), свѣчи эти охотно и въ большомъ количествѣ покупались прихожанами и потомъ приносились ими въ свои храмы, чѣмъ въ весьма значительной степени

подрывалась свѣчная торговля въ церквахъ. Чтобы не отучить прихожанъ отъ покупки свѣчей въ церкви, старосты вынуждены были съ своей стороны запастись дешевыми поддѣльными свѣчами и продавать ихъ не счетомъ, какъ было прежде при восковой свѣчѣ, а вѣсомъ по рыночной цѣнѣ. Чѣмъ существовали въ то время церкви и какъ онѣ справлялись съ разнаго рода взносами на духовно-учебныя заведенія—одинъ Богъ вѣдаетъ. И вотъ, при такомъ-то положеніи церковно-свѣчного дѣла въ Воронежской епархіи и открыта была въ концѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія (въ 1878 г.) епархіальная свѣчная операція съ тѣмъ 1, чтобы возстановить въ церквахъ епархіи чисто-восковую свѣчу и 2, получаемую отъ операціи прибылью вспомоствовать духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Какъ и нужно было ожидать, епархіальный заводъ оказался не въ состояніи конкурировать съ частными свѣчепродавцами: дорогія восковыя свѣчи церковныя старосты отказывались брать, такъ какъ на нихъ не было сирова со стороны прихожанъ. Пришлось заводу поступиться первою намѣченною цѣлью: вмѣсто чисто-восковыхъ свѣчей онъ сталъ выдѣлывать свѣчи подъ названіемъ «огарочныя», которыя были тѣже церезиновыя, такъ какъ выдѣлывались изъ церезиновыхъ огарокъ, въ значительномъ количествѣ поступавшихъ отъ церквей. Вслѣдствіе незначительности операцій и перехода отъ восковыхъ свѣчей на огарочныя оказалась неосуществимой до нѣкоторой степени и вторая цѣль—вспомоществованіе доходами отъ операцій завода духовно-учебнымъ заведеніямъ, такъ какъ прибыль отъ огарочныхъ свѣчей получалась самая ничтожная—отъ 2 до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублѣй на пудѣ (огарочныя свѣчи продавались по 16 руб. за пудъ). Въ такомъ весьма незавидномъ положеніи заводъ находился въ продолженіи 13 лѣтъ (съ 1878 по 1890 годъ включительно).

Отпускъ свѣчей за это время не превышалъ 5000 пудовъ, а прибыль выражалась 10—15 тысячами рублей, которая въ первые годы шла полностію на расширеніе операцій завода, а въ послѣдніе—часть ея выдавалась и на нужды епархіи. Спрашивается теперь: кто виноватъ, что операціи завода были такъ долго въ совершенномъ застоѣ? Конечно, не лица съ священнымъ саномъ, стоявшія у дѣла завода: ими сдѣлано все, что можно было сдѣлать при такихъ самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ; они не признали дѣла безнадежнымъ, но, вѣря въ лучшее будущее, продолжали его и продолжали не безъ пользы для епархіи: начавши дѣло съ 10 тысячами рублей, полученными изъ Консисторіи изъ какихъ-то остаточныхъ суммъ, заводъ къ 1891 году имѣлъ деньгами, свѣчами, свѣчнымъ матеріаломъ и недвижимымъ имуществомъ 143396 рублей, кромѣ того выдалъ на нужды епархіи 44081 рубль. Сомнительно, чтобы болѣе того сдѣлали лица съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ—химики и механики, не помогла бы дѣлу и «настоящая канцелярія съ опытнымъ бухгалтеромъ во главѣ». О недоверіи или несочувственномъ отношеніи къ заводу священниковъ и церковныхъ старостъ не могло быть въ данное время и рѣчи: они просто не въ состояніи были противопоставить частной торговлѣ дешевыми свѣчами усиленную торговлю свѣчами епархіального завода, и потому ублажились отъ покупки свѣчей на заводѣ. Въ сказанный періодъ времени не одинъ Воронежскій, но и заводы другихъ епархій влачили точно такое же незавидное существованіе благодаря эксплуатаціи церковно-свѣчного дѣла въ Россіи частными свѣчепромышленниками на законномъ основаніи.

Но вотъ настала новая лучшая пора для церковно-свѣчного дѣла въ Россіи. Въ видахъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ свѣчей, приготовленныхъ не изъ чистаго пчелинаго воска, но имѣющихъ видъ церковныхъ, въ

1890—93 годах послѣдовало изданіе новыхъ узаконеній и распоряженій Правительства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи. По смыслу вновь изданныхъ узаконеній различаются свѣчи для церковнаго употребленія и свѣчи для домашняго употребленія; свѣчи для церковнаго употребленія приготовляются изъ чистаго пчелинаго воска и имѣютъ особый внѣшній видъ (длину, превышающую не менѣе шести разъ ея толщину по окружности) и цвѣтъ свѣтильни (бѣлый съ красной ниткой); свѣчи же не изъ чистаго пчелинаго воска (церезиновые, парафиновые и др.) могутъ быть приготовляемы только для домашняго употребленія и должны отличаться отъ церковныхъ свѣчей по внѣшнему виду (длино, непревышающей болѣе шести разъ ея толщину по окружности) и цвѣту свѣтильни (не должны имѣть красную нитку). За нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи для продажи и продажѣ церковныхъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска по новому законоположенію виновные подвергаются денежному взысканію и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчей. Со времени обнародованія новыхъ узаконеній повсюду стали преслѣдовать частныхъ свѣчезаводчиковъ и лавочниковъ, выдѣлывающихъ и продающихъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска подъ видомъ для домашняго употребленія, но одинаковыя съ церковными по внѣшнему виду; судъ сталъ привлекать и подвергать виновныхъ ответственности по 48 ст. уст. о наказ., вал. миров. судьями. Благодаря такимъ преслѣдованіямъ, нѣкоторые изъ свѣчныхъ заводчиковъ и лавочниковъ вовсе прекратили, а иные значительно уменьшили незаконную торговлю поддѣльными свѣчами. Вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе того, что нашъ благопопечительный Архипастырь, привявши, по прибытіи своемъ въ епархію, самое живое участіе въ дѣлахъ завода, при своихъ ежегодныхъ обзрѣніяхъ церковей епархіи разяснялъ прихожанамъ, церковнымъ старостамъ и

духовенству весь вредъ отъ дешевыхъ поддѣльныхъ свѣчей, какъ для нихъ самихъ (въ нравственномъ отношеніи), такъ и для ихъ храмовъ (въ матеріальномъ), привося въ церкви богомольцами базарныхъ нечистыхъ свѣчей сталъ мало-по-малу уменьшаться, а церковная свѣчная продажа взамѣнъ стала увеличиваться. Съ этого времени начался замѣтный ростъ операцій Епархіальнаго свѣчного завода, несмотря на то, что дешевыя огарочныя свѣчи были замѣнены дорогими восковыми. Такъ въ 1891 году было отпущено свѣчей на 2554 пуда  $18\frac{3}{4}$  фунта болѣе противъ 1890 года; прибыли отъ операціи естественно стало получаться больше, вслѣдствіе чего явилась и большая возможность вспомошествовать епархіи въ ея нуждахъ. Особенно замѣтнымъ образомъ улучшались операціи завода за послѣднія 6 лѣтъ.

Вотъ цифровыя данныя за эти 6 лѣтъ:

Года.	Отпущено свѣчей изъ завода.	Получено прибыли.	Выдано на дух. уч. заведенія и другія нужды Епархіи.
1897	10026 п. $4\frac{3}{4}$ ф.	45844 р. 92 к.	17860 р. 12 к.
1898	11112 > $14\frac{1}{2}$ >	58175 > $21\frac{1}{2}$ >	18983 > 22 >
1899	13698 > 21 >	73671 > $33\frac{1}{2}$ >	25969 > 88 >
1900	13688 > $30\frac{1}{2}$ >	73432 > 50 >	33769 > 96 >
1901	14142 > 9 >	74028 > 90 >	28576 > 16 >
1902	15780 > 25 >	82106 > 88 >	31599 > 42 >

Изъ приведенной таблицы видно, что въ 1899 году отпущекъ свѣчей изъ завода увеличился сразу на 2586 пудовъ  $6\frac{1}{2}$  фунтовъ, и это благодаря нормировкѣ, установленной епархіальнымъ съѣздомъ въ 1898 году; слѣдовательно, практическаго значенія этой мѣры нельзя отрицать. Мѣра эта, кромѣ того, является и вполне справедливой: при нормировкѣ всѣ церкви епархіи равномерно по количеству приходскихъ душъ участвуютъ въ составленіи прибылей завода, а чрезъ

это и въ доставленіи средствъ на нужды епархіи. При нормировкѣ 3-й § заводскаго устава, гласящій, что «всѣ церкви епархіи непремѣнно должны брать все потребное для нихъ количество свѣчей изъ епархіальнаго завода», остается въ своей силѣ, такъ какъ въ постановленіи съѣзда сказано, что каждая церковь должна брать свѣчей изъ Епархіальнаго завода *не меньше* одного пуда на сто (100) приходскихъ душъ, слѣдовательно отъ большаго забора свѣчей церкви этимъ постановленіемъ не освобождаются.

Нельзя, конечно, несогласиться, что нашъ заводъ далекъ еще отъ совершенства, но онъ далекъ отъ этого не потому, что не заручился еще довѣріемъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ со стороны духовенства и церковныхъ старостъ и т. д., а по слѣдующимъ причинамъ: 1) злomu нарушенію частными лицами правилъ о приготовленіи, храненіи для продажи и продажѣ церковныхъ свѣчей еще не положенъ конецъ въ Воронежской епархіи: въ предѣлахъ ея до сего времени существуетъ до десяти (10) частныхъ свѣчныхъ заводовъ, изготовляющихъ и продающихъ подпольнымъ путемъ поддѣльныя церковныя свѣчи. По смыслу новыхъ законоположеній, возбужденіе дѣлъ противъ частныхъ свѣчеторговцевъ за злоупотребленія по церковно-свѣчной торговлѣ лежитъ непосредственно на обязанности полиціи, но чины полиціи сами, по личной инициативѣ не возбуждаютъ подобныхъ дѣлъ; они составляютъ протоколы, и то неохотно, только тогда, когда просятъ ихъ о томъ или лица духовнаго вѣдомства, или довѣренныя на то лица свѣтскія, и 2) имѣется еще не мало неблагонамѣренныхъ церковныхъ старостъ, изъ которыхъ одни соблазняются дешевой поддѣльныхъ свѣчей, другіе—опасаются возможности контроля тѣхъ доходныхъ церковныхъ статей, надъ которыми издавна лежатъ у нихъ темное покрывало, закрывающее ихъ отъ глазъ и постороннихъ и близко



стоящихъ лицъ; третьи не хотятъ разстаться съ укоренившейся привычкой брать свѣчи въ извѣстномъ мѣстѣ, извѣстнымъ порядкомъ и у своихъ излюбленныхъ торговцевъ, съ которыми заведены у нихъ дружба и пріятельство и у которыхъ они встрѣчаютъ ласку, угощеніе, подарки и кредитъ. Наблюдается это преимущественно или тамъ, гдѣ священники относятся совершенно безучастно къ церковному хозяйству вообще и къ покупкѣ свѣчей въ частности и гдѣ церковные старосты являются поэтому безконтрольными распорядителями церковнымъ имуществомъ, или тамъ, гдѣ священники связаны съ церковными старостами узами пріятельства и кумовства, такъ что обвинять въ этомъ случаѣ духовенство въ несочувствіи къ операціямъ свѣчного завода не приходится, скорѣе можно обвинять его въ безразличномъ отношеніи къ церковнымъ интересамъ.

Вотъ въ чемъ кроются причины медленнаго роста операцій нашего Епархіального завода. Но не въ томъ видятъ ихъ г. Никольскій. Онъ видитъ ихъ въ неправильной постановкѣ дѣла, и поэтому съ своей стороны предлагаетъ новую болѣе совершенную, на его взглядъ, постановку. По его соображеніямъ, необходимо прибылями завода покрывать не случайныя нужды епархіи, а постоянные налоги на церкви и употреблять на это не часть только прибыли, а всю прибыль, — этимъ священники и церковные старосты убѣдились бы въ пользѣ епархіальной свѣчной операціи и безъ всякихъ повужденій увеличили бы заборъ свѣчей изъ Епархіального завода. Насколько такая мѣра была бы дѣйствительно убѣдительною для пассивно относящихся къ церковнымъ интересамъ священниковъ и неблагонамѣренныхъ церковныхъ старость, уже достаточно выяснено нами выше. Не думаемъ, чтобы эта мѣра была особенно убѣдительною и для благонамѣренныхъ старость. Если бы на покрытіе случайныхъ нуждъ

епархіи были другіе источники кромѣ церквей, тогда заводъ, покрывая своей прибылью постоянные налоги на церкви, освободилъ бы ихъ отъ нѣкоторой доли налога, но разъ расходъ на удовлетвореніе случайныхъ нуждъ падаетъ опять на церкви, то какой барышъ отъ этого для церквей. Церковные старосты не настолько наивны, чтобы не могли понять этого. Допустимъ, что староста просіаетъ, когда увидитъ пустую графу подъ рубрикой на епархіальное женское училище, на которое онъ прежде выдавалъ, положимъ, 30 рублей, но не сдѣлаетъ ли онъ кислаго вида, когда увидитъ, что общій итогъ взносовъ отъ церкви нисколько отъ того не уменьшился. Кромѣ того, сколько неудобствъ и затрудненій представило бы распределеніе по церквахъ соотвѣтственно количеству приходскихъ душъ такихъ мелкихъ суммъ, какъ 300 рублей на содержаніе класса иконописанія при семинаріи, 900 рублей на стипендіи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, 500 рублей на дѣтскій пріютъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ и проч. По какой долѣ копейки пришлось бы взимать на каждый такой предметъ съ каждой приходской души? Не запутались-ли бы въ этихъ сборахъ о.о. благочинные? Предлагая настоящую мѣру, г. Никольскій выражаетъ недоумѣніе, почему не вся прибыль завода расходуется на нужды епархіи, зачѣмъ нужны заводу сбереженія. Спрашивается, на какія средства расширились бы операціи завода, если бы отдавалась вся прибыль? Напримѣръ, въ 1892 году наличныхъ средствъ у завода (деньгами, свѣчами, свѣчнымъ матеріаломъ и долгами за епархіей) было 121471 рубль 96 коп. Отдавая во всѣ послѣдующіе годы всю прибыль на нужды епархіи, не остался-ли бы заводъ при тѣхъ же средствахъ и въ 1901 году, между тѣмъ въ этомъ году на обыкновенный расходъ потребовался капиталъ въ 237147 рублей. Гдѣ бы заводъ взялъ недостающую на оборотъ сумму 115676 руб-

лей, если бы онъ не дѣлалъ сбереженій на счетъ своихъ прибылей? Г. Никольскій указываетъ, какъ на значительный запасной капиталъ завода, на цѣнную усадьбу и не менѣе цѣнныя постройки и приспособленія. Во 1-хъ, недвижимое имущество завода не такъ цѣнно, какъ полагаетъ г. Никольскій, а, во 2-хъ, и это—самое главное, дѣлать для своихъ операцій займы подъ чтобы то ни было у частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ строго воспрещено Святѣйшимъ Синодомъ (Указъ отъ 10 Юня 1886 года № 11). Выходить, такимъ образомъ, что, пока расширяются операціи завода, отдавать все прибыль на нужды епархіи невозможно. Правда, благодаря значительнымъ сбереженіямъ за послѣдніе годы, у завода составился довольно значительный оборотный капиталъ, совершенно достаточный на случай увеличенія отпуска свѣчей изъ завода до 20000 пудовъ, такъ что, начиная съ текущаго года, онъ можетъ свободно выдѣлять  $\frac{3}{4}$  всей прибыли на епархіальныя нужды.

На случай, если бы чрезъ такую мѣру желательный ростъ церковно-свѣчной операціи не осуществился, г. Никольскій предлагаетъ другую мѣру—выдавать старостамъ церквей за заборъ свѣчей у Епархіальнаго завода сверхъ нормы премію въ размѣрѣ прибыли, получаемой заводомъ съ пуда свѣчей. Такъ, напримѣръ, еслибы староста Покровской церкви города Острогожска господинъ Чукардинъ взялъ сверхъ нормы въ 24 пуда еще 126 пудовъ, то выдать ему въ премію по  $4\frac{1}{2}$  рубъ съ каждаго излишне взятаго пуда, а всего 567 рублей, и староста Чукардинъ, какъ увѣряетъ г. Никольскій, пересталъ бы брать эти 126 пудовъ на сторонѣ, а бралъ бы ихъ у завода. Но такъ ли? Польстится ли Чукардинъ на 500 съ лишнимъ рублей, когда онъ, покупая резиновые свѣчи по 14—16 рублей за пудъ, на 14 или 12 рублей дешевле свѣчей епархіальнаго завода, выгадываетъ

на 126 пудахъ не 567 рублей, а 1764 рубля, или по меньшей мѣрѣ 1512 рублей? Это разъ. Далѣе, такое количество свѣчей (24+126 пуд.) староста Чукардинъ имѣеть возможность продать потому только, что онъ торгуетъ ими въ базарные дни на церковной панерти (Покровская церковь, при которой Чукардинъ состоитъ старостой, находится на базарной площади), надѣлая ими окрестныхъ сельскихъ жителей, такъ что богатая Покровская церковь, продолжая такъ торговать и свѣчами Епархіального завода, получала бы премію за счетъ бѣдныхъ сельскихъ церквей. Намъ думается, что такая мѣра не только непрактична, но и несправедлива: при преміяхъ только богатые церкви освободились бы отъ налоговъ, а бѣдные попрежнему изнемогали бы подъ ихъ тяжестью, между тѣмъ, кому умѣстиѣе, какъ не церквамъ, нести тяготу другъ друга, тѣмъ болѣе, что богатые церкви ничѣмъ особеннымъ при этомъ не жертвуютъ: онѣ чрезъ покупу свѣчей у епархіального завода отдаютъ на общую пользу епархіи только то, что отдавали бы, если бы не было завода, частнымъ продавцамъ восковыхъ свѣчей.

Съ двумя первыми мѣрами тѣсно связывается г. Никольскимъ третья мѣра. Онъ находитъ необходимымъ для осуществленія указанныхъ имъ мѣръ, чтобы дѣлами завода управляли не священники, а механики, химики и бухгалтеры. На что нужны механики и химики, онъ не говоритъ и, вѣроятно, самъ отказался бы отъ нихъ, если бъ хоть немного ознакомился съ церковно-свѣчнымъ производствомъ, къ чему имѣлъ полную возможность, живя прошлымъ лѣтомъ на дачѣ неподалеку отъ свѣчного завода. Намъ, покрайней мѣрѣ, не извѣстенъ ни одинъ Епархіальный заводъ, гдѣ бы дѣлами управляли лица съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ: вездѣ управляютъ ими лица съ священнымъ саномъ. Что касается бухгалтера, то, по мнѣнію г. Никольскаго, онъ необ-

ходимъ въ управленіи завода для составленія подробнѣйшаго отчета о расходованіи свѣчей каждой церковью и на основаніи этого отчета—о количествѣ дохода, падающаго на каждую отдѣльную церковь, а также для составленія удобовразумительныхъ годовыхъ отчетовъ. Скажемъ опять: если бы г. Никольскій потрудился обстоятельнѣе ознакомиться съ заводскимъ счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ, онъ не усмотрѣлъ бы надобности и въ опытномъ бухгалтерѣ. Правда, на епархіальныхъ сѣздахъ были заявленія о неудовлетворительности заводскихъ отчетовъ, но заявленія эти были единичныя, исходяція почти отъ одного лица. Большинство о.о. депутатовъ они находились неосновательными и потому слабо поддерживались, а назначенная послѣднимъ сѣздомъ для повѣрки одного изъ такихъ заявленій комиссія изъ свѣдущихъ по отчетной части депутатовъ нашла, что отчеты ведутся правильно, повѣрка ихъ удобна и никакихъ недоразумѣній они не возбуждаютъ (17 пункт. постановленій сѣзда о.о. депут.). Точно такими же всегда находила отчеты и существующая при заводѣ постоянная ревизионная комиссія. Многие изъ насъ, священниковъ, не читаютъ отчетовъ не потому, что они невразумительны, а потому, что они пестрятъ цифрами, въ которыхъ мы не умѣемъ или не имѣемъ охоты разбираться.

Въ заключеніе остается пожалѣть, что досточтимый авторъ разсматриваемой нами статьи, имѣя возможность ближе и обстоятельнѣе ознакомиться съ операциями нашего свѣчнаго завода—съ его производствомъ, счетоводствомъ и дѣлопроизводствомъ, не сдѣлалъ этого, вслѣдствіе чего сужденіе его по этому, дѣйствительно, весьма важному для епархіи, вопросу подлежаще не обосновано.—

Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Никольскаго  
«Къ 25 лѣтію Епархіального свѣчнаго завода».

Въ послѣднихъ №№ (23 и 24) «Ворон. Епарх. Вѣдомостей» за минувшій 1902 г. помѣщена интересная статья г. Никольскаго:— «Къ двадцатипятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи»—гдѣ въ сжатой, но съ достаточною выуклостью, формѣ обрисовывается весь ходъ 25-ти лѣтней жизни Епархіального Свѣчнаго завода.

Изъ представленнаго, такъ сказать, «curriculum vitae» Воронежскаго епарх. завода, видно, что заводъ этотъ, располагая многими данными для своего процвѣтанія и широкаго развитія, однако въ послѣднемъ случаѣ представляетъ не совсемъ отрадную картину. Слишкомъ скромный ростъ «торгово-свѣчной» операціи завода указываетъ на многія ненормальности, тормозящія это дѣло, но неизбежно вытекающія изъ самаго характера—административно-бюрократическаго—организаціи этого дѣла и обреченнаго вслѣдствіе этого на неподвижность и застой; тогда какъ заводъ, какъ дѣло промышленное, связанное тѣснымъ образомъ съ жизнью, не терпящей оковъ бюрократіи, дѣло живое,—оно должно быть въ высшей степени эластичнымъ къ запросамъ жизни и времени...

Много указывалось рецептовъ и раньше къ болѣе правильному и широкому торговому обороту завода. Не оставилъ безъ вниманія и теперь г. Никольскій этой стороны въ своей статьѣ.

Въ общемъ, всѣ эти рецепты и указанія сводятся къ тому: *какъ заставить церковныхъ старостъ брать для церквей свѣчи изъ Епархіального свѣчнаго завода?* Это такъ сказать, «кардинальный» вопросъ, стоящій на протяженіи всего 25 лѣтняго существованія завода, и ненашедшій разрѣшенія и понынѣ.

Мы не станем останавливаться на томъ, насколько неудовлетворительны и даже нецѣлесообразны были мѣры, — выработываемыя на Съѣздахъ, — клонящіяся къ принужденію церковныхъ старостъ забирать свѣчи непременно у епарх. завода.

Всѣ эти внушительныя «постановленія», «предписанія», конечно не могли и не могутъ сослужить хорошей службы. Онѣ такъ и останутся «предписаніями», сухими, безжизненными и скользящими мимо. Но это мало. Принудительный способъ, «воздѣйствія» на церков. старостъ внушалъ послѣднимъ чувство недовѣрія и нерасположенія къ заводу, какъ какому-то пугалу, карательно-фискальному учрежденію. Да и для духовенства лестнаго мало въ томъ, что помимо прямыхъ многосложныхъ обязанностей, на него возлагается еще обязанность почти сыскаго характера — слѣдить за исправнымъ заборомъ старостой заводскихъ свѣчей.

Рекомендуемая система «преміи» (въ статьѣ г. Никольскаго), вслѣдствіе ея условности и нѣкоторой неясности для слишкомъ осторожныхъ, недовѣрчивыхъ и темныхъ «кѣторскихъ» головъ, такъ же врядъ ли будетъ имѣть успѣхъ. Точно такъ же мало надежды и на то, что высказывалось и на Съѣздахъ и теперь, — чтобы во главѣ управленія завода стоялъ «ученый» бухгалтеръ способный якобы произвести коренную реорганизацію завода.

Признаемся, эта до нѣкоторой степени наивная вѣра въ спасительность «ученыхъ» бухгалтеровъ, раздѣляемая и г. Никольскимъ, еще болѣе подчеркиваетъ истинный характеръ заводской дѣятельности съ преобладающимъ въ ней элементомъ бумажно-канцелярскимъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать ученый бухгалтеръ, чтобы церковные старосты брали заводскія свѣчи? Пусть пригласятъ для завѣдыванія заводской канцеляріей

хоть самого г. Езерскаго и тотъ здѣсь ровно ничего не подѣляетъ, если рядомъ Х. У. З.—частные заводчики продаютъ церковную свѣчу дешевле чуть не вдвое.

Истинная причина медленнаго роста заводскихъ операцій лежитъ въ непомѣрной дороговизнѣ свѣчей и заставить нашихъ ктиторовъ брать заводскія свѣчи можетъ *только пониженіе цѣны на нихъ* до нормы—частныхъ заводчиковъ. Въ этой мѣрѣ, всѣ попытки клонящіяся къ развитію церковно-свѣчной операціи не приведутъ ни къ чему.

Пишущему эти строки пришлось слышать однажды такой разговоръ между однимъ изъ оо. депутатовъ Епархіальн. Съѣзда и знакомымъ его частнымъ заводчикомъ.— «Ну, что, не бося опять вооружались на насъ?.. опять придумывали разныя запрещенія, постановленія—съ усмѣшкой спрашивалъ онъ депутата въ бесѣдѣ о дѣяніяхъ Съѣзда—нѣтъ, батюшка мой,—продолжалъ серьезно:—*пока вы будете хоть полушкой дорожке продавать свои свѣчи противъ нашего, до тѣхъ поръ никто добровольно не пойдетъ къ Вамъ за свѣчами и..* И это, конечно, безусловно вѣрно. Нашъ крестьянинъ, дорожа копѣйкой, прежде всего ищетъ онъ что дешевле.

Могутъ на это возразить, что Епарх. заводъ не можетъ продавать восковую свѣчу по низкой цѣнѣ въ виду дороговизны воска, сравнительно съ парафиномъ и церезиномъ, употребляемыми въ свѣчномъ производствѣ частными заводчиками. Да, это было бы совершенно вѣрно, если бы заводъ, понизивъ свою цѣну на свѣчи, чѣмъ нибудь *рисковалъ* въ своихъ операціяхъ; но имѣя обезпеченный внушительныхъ размѣровъ рынокъ и, можно сказать, всегдашній, постоянный, (всѣ церкви епархіи)—заводъ въ этомъ случаѣ поставленъ въ исключительныя, благоприятныя условія, о какихъ не можетъ и думать кабая нибудь отрасль отечественной промыш-



шленности. При такихъ условіяхъ заводъ естественно *задавилъ* бы частныхъ предпринимателей, такъ какъ всѣ церкви, безъ понужденія стали бы брать свѣчи исключительно съ епарх. завода. И вотъ эта солидная прибыль, — получающаяся въ послѣдніе годы (но при заборѣ всѣми церквами и всего количества свѣчей, могущая возрасти до удвоеннаго размѣра) могла бы пока быть только уравнивателемъ (—на первое время даже убыточныхъ) — торгово-свѣчныхъ операцій Епарх. завода. Но это мы беремъ крайность — конкуренцію въ дешевизнѣ съ частными заводчиками. Помимо всѣхъ этихъ мотивовъ, такъ сказать, «боевого» характера слѣдуетъ и исполнѣ возможно понизить цѣну на свѣчи Епарх. завода.

Мы имѣли возможность познакомиться близко съ содержаніемъ записки, составленной однимъ лицомъ — опытнымъ и знатокомъ операціи по Епарх. заводу. (Записка эта составлена была примѣнительно по операціямъ 1897 г. и предназначалась къ печати въ Епарх. Вѣд., но къ сожалѣнію, она въ печати не появилась).

Въ этой статьѣ рядомъ цифровыхъ данныхъ устанавливается тотъ фактъ, что процентъ прибыли получаемый заводомъ отъ свѣчныхъ операцій ( $18\frac{1}{2}\%$ ) слишкомъ высокъ и для правильнаго и болѣе широкаго развитія своихъ операцій, онъ несомнѣнно долженъ быть пониженъ: (частные торговцы довольствуются лишь  $10\%$ ).

Кромѣ того, развитію и расширенію торговыхъ операцій Епарх. завода должно способствовать включеніе въ число ихъ продажи масла, ладану и вина. Это необходимо, такъ какъ всѣ эти предметы самой первой необходимости и широкаго потребленія въ нашей церковной жизни; между тѣмъ огромныя суммы денегъ, уплачиваемыя за нихъ, идутъ на сторону. Непонятно совершенно, почему это до сихъ поръ указанныя предметы не вошли въ обиходъ торговой операціи

Епархіального завода. Это давнымъ давно бы слѣдовало сдѣлать, тѣмъ болѣе, что торговыя операціи этими предметами не представляютъ рѣшительно никакихъ техническихъ затрудненій (въ смыслѣ доставки, храненія, продажи и пр.), но выгоды отъ этого—огромныя <sup>1)</sup>.

Въ заключеніе намъ хотѣлось бы сказать слова два объ «ученомъ» бухгалтерѣ, котораго такъ желаютъ многіе...

Нечего упоминать, что отчетная часть всякаго дѣла, предпріятія должна быть всегда ясна, точна и «вразумительна». (Неудовольство замѣчается именно послѣднимъ—маловразумительностью), и что все это желательно въ высшей степени, но позволимъ себѣ спросить: если для насъ настоящіе стчеты кажутся «невразумительными», (—хотя по правдѣ сказать, самый строгій и требовательный и *понимающій* дѣло «экономистъ» въ этихъ отчетахъ ни чего не найдетъ «маловразумительнаго»),—то чѣмъ же какъ не китайской грамотой, должны показаться отчеты составленные «ученымъ» бухгалтеромъ—намъ еле осилившимъ и наполовину позабывшимъ 4 дѣйствія элементарной ариметки? Спрашивается, кто будетъ провѣрять «ученаго» бухгалтера? Кто его можетъ контролировать? Вѣдь «ученый» бухгалтеръ (—пусть всякій припомнитъ какой-нибудь, врахъ или хищеніе, въ банкахъ, предпріятіяхъ съ помощью бухгалтеровъ)—можетъ составить по дѣламъ нашего завода такой отчетъ, что, съ одной стороны, посмотришь,—будтобы въ прибыляхъ пестрятъ десятки, сотни тысячъ, пожалуй и милліономъ запахветъ, а съ другой стороны, глядь,—какъ бы не пришлось и «съ молотка» продавать усадьбу, инвентарь и постройки завода...

---

<sup>1)</sup> Продажу всѣхъ этихъ предметовъ лучше всего было бы организовать въ «уѣздныхъ» лавкахъ, а не у оо. комиссіонеровъ.

Всего этого, конечно, можетъ и не быть, да и не дай Богъ этого; но пришлось къ слову сказать, мы и сказали, заговоривъ объ ученомъ бухгалтерѣ.

Правда, нужно бы хотя современемъ на будущее время присвать толковаго дѣлопроизводителя-бухгалтера, Въ настоящее время имѣется таковой—духовное лицо, опытное и въ счетоводствѣ, съ любовью относящееся къ дѣлу и главное—добросовѣстный, но на будущее время, по нашему мнѣнію, лучше всего это устроить можно было бы такимъ образомъ: избрать кого-либо изъ духовенства епархіи (изъ молодыхъ по возрасту) и командировать его на коммерческіе курсы въ Москву <sup>1)</sup> или еще куда либо.—И тогда мы будемъ имѣть *своего и ученаго* бухгалтера. *Свой* бухгалтеръ былъ бы—думается—лучше и много полезнѣе для дѣла, нежели взятый со стороны, чуждый всѣмъ и всему. Нужно знаніе и проникновеніе въ суть дѣла и еще важнѣе въ *духъ* его, что можетъ съ усиліемъ выполнить лицо духовное съ надлежащей къ тому подготовкой. Свящ. Т. Б.

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Общія собранія Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

27 Ноября минувшаго 1902 года и 10 Февраля настоящаго 1903 года состоялись, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, общія собранія членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, въ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря.

<sup>1)</sup> Въ будущемъ году предполагается учрежденіе высшихъ коммерческихъ курсовъ въ Москвѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ.

На собраніи 27 Ноября П. В. Никольскій прочиталъ докладъ «О положеніи монастырей Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ (печатаемый въ Воронежской Старинѣ)». Второй предпологавшійся докладъ о. Ст. Г. Звѣрева, по отсутствію автора его, не могшаго присутствовать на засѣданіи, отложенъ до будущаго собранія. Въмѣсто того А. М. Правдинымъ предложена была вниманію присутствовавшихъ его работа «Игуменство св. Митрофана въ Макарьевомъ Унженскомъ монастырѣ» (1675—1682 г.г.). По прочтеніи ея, Его Высокопреосвященство, находитъ сообщенныя свѣдѣнія интересными для жизнеописанія святителя прежде опредѣленія его на Воронежскую кафедру, выразилъ желаніе, чтобы докладъ былъ напечатанъ въ «Воронежской Старинѣ». Предсѣдатель Совѣта сдѣлалъ краткое сообщеніе о текущихъ дѣлахъ Комитета, о работахъ по разбору архивовъ, по описанію церквей и приходовъ епархіи и приращеніяхъ бібліотеки Комитета. Въ заключеніе произведены были выборы новыхъ членовъ, и избраны въ дѣйствительные члены Комитета: Л. М. Савеловъ Коротоякскій уѣздный Предводитель дворянства, А. С. Шивкинъ Штабсъ-Капитанъ Коротоякскаго Резервнаго баталіона, о. П. Е. Ѳедоровъ священникъ села Латанаго, Землянскаго уѣзда, И. М. Ублинскій преподаватель духовной семинаріи, и въ члены-соревнователи: Я. Ѳ. Ивановъ архиваріусъ Воронежской духовной Консисторіи и Д. А. Яковлевъ Казначей той же Консисторіи.

На собраніи 10 Февраля, въ присутствіи и Преосвященнаго Владиміра, епископа Острогожскаго, священникъ Ст. Г. Звѣревъ прочиталъ докладъ свой «О книгѣ ставленныхъ грамотъ при св. Митрофанѣ», вызвавшій затѣмъ оживленную бесѣду, въ которой кромѣ о. Звѣрева принимали участіе Его Высокопреосвященство Архіепископъ Анастасій, Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій и А. М. Правдинъ. Въ видѣ иллюст-

раціи къ докладу были предложены вниманію собранія двѣ старинныхъ ставленныхъ грамоты, изъ нихъ одна (изъ фундаментальной бібліотеки семинаріи) съ подписями св. Митрофана и свидѣтельствомъ (собственноручнымъ) преиминокъ его, епископовъ Іосифа, Льва (Юрлова) и Теофилакта. Его Высокопреосвященствомъ выражено желаніе, чтобы докладъ также напечатанъ былъ въ «Воронежской Старинѣ». Кромѣ того имъ же предложено было о. Звѣреву, какъ раньше всѣхъ другихъ членовъ Комитета начавшему заниматься изученіемъ эпохи св. Митрофана и достаточно освѣдомленному въ этой области, приступить къ составленію житія святителя къ предстоящему 200-лѣтнему юбилею со дня кончины его. О. Звѣревъ выразилъ согласіе принять на себя этотъ не легкій трудъ, съ оговоркою, что успѣхъ дѣла зависѣть будетъ не отъ однѣхъ личныхъ его силъ и умѣнья.

П. В. Никольскимъ прочтанъ былъ отчетъ о состояніи Комитета за 1902 годъ, по выслушаніи котораго Его Высокопреосвященство выразилъ благодарность Совѣту за его плодотворную дѣятельность; въ частности указалъ, что изданная Комитетомъ и разосланная по епархіи программа для историко-археологическаго и статистическаго описанія церквей и приходовъ оказываетъ пользу и при веденіи причтами церковныхъ лѣтописей.

На этомъ собраніи избраны въ дѣйствительные члены Комитета: Протоіерей Іоаннъ Банит. Херсонскій—Настоятель Митрофановской кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ, Николай Петр. Поповъ завѣдующій Московскою Синодальною Библіотекой, священники Іоаннъ Гавр. Яблоновскій слободы Демченковой, Богучарскаго уѣзда, Василій Дмитр. Поповъ преподаватель духовной семинаріи, Александръ Павл. Ильинскій преподаватель Епархіальнаго женскаго училища и Сергѣй Θεодор. Авсенева секретарь епархіальнаго Преосвященнаго.

## НЕКРОЛОГЪ.

(† Священникъ Алексій Павловичъ Вознесенскій).

Утромъ 23 Декабря минувшаго 1902 года печальный звонъ съ колокольни извѣстилъ прихожанъ Покровской церкви села Круглаго Боротоякского уѣзда, что они лишились своего любимаго батюшки о. Алексія Вознесенскаго. Съ печальными лицами, а женщины въ слезахъ, потянулись вереницами толпы народа къ дому покойнаго о. Алексія, чтобы въ послѣдній разъ попрощаться съ нимъ. Трое сутокъ тѣло покойника лежало въ домѣ, и все это время было временемъ самыхъ трогательныхъ сценъ плача и скорби, показывавшихъ насколько почившій пользовался любовію своей паствы, не говоря уже о присныхъ и знаемыхъ. Чтеніе Евангелія надъ прахомъ покойнаго часто прерывалось служеніемъ навнихидъ, пріѣзжавшими изъ сосѣднихъ селъ священниками. — Покойный о. Алексій, по окончаніи курса въ Орловской Дух. Семинаріи въ 1876 году, всю жизнь свою посвятилъ на служеніе православному народу: сначала былъ учителемъ Алексѣевского народнаго, начальнаго училища Землянскаго уѣзда, которое его стараніемъ было открыто и отстроено. 1882 года Іюля 20 дня былъ рукоположенъ во священника. Не искалъ покойный извѣстности и богатыхъ приходоу, хотя имѣлъ на это право по своимъ заслугамъ и многосемейности, а довольствовался бѣднымъ приходомъ, гдѣ творилъ дѣло Божіе со страхомъ Божіимъ и смиреніемъ. Съ своими прихожанами онъ такъ сроднился, что ни за что не рѣшался разстаться съ ними. За то и прихожане его любили и слушали. «Такого батюшку мы теперь не навьемъ!» вотъ какъ отзываются о немъ прихожане послѣ его смерти! При поступленіи о. Алексія въ с. Круглое, не было въ немъ

церковной школы, церковь была очень ветха. И вотъ онъ, не смотря на бѣдность прихожанъ, прежде всего изыскиваетъ средства для открытія церковно-приходской школы. Церковная школа села Круглаго одна изъ первыхъ въ округѣ по времени ея открытія. Не было средствъ въ началѣ для содержанія учителя, о. Алексій самъ занимался въ школѣ до того времени, пока былъ присланъ учитель. За ревностное преподаваніе въ школѣ о. Алексій въ Ноябрь 1889 года былъ удостоенъ архинастырскаго благословенія. Много трудовъ и огорченій пришлось о. Алексію перенести при построеніи новаго храма, но въ концѣ концовъ его настойчивыя старанія увѣнчались успѣхомъ—не смотря на бѣдность прихожанъ, на ихъ разногласіе, съ Божіею помощію и помощію добродѣтельныхъ дателей была отстроена новая, деревянная, просторная, благолѣпная, какъ совнѣ, такъ и внутри церковь и въ 1900 году освящена. За ревностное служеніе на пользу церкви и церковной школы о. Алексій имѣлъ награды: набедренникъ и скуфью. Всѣ эти самоотверженные труды отразились на здоровьи о. Алексія. Лѣтъ 5 назадъ началъ онъ жаловаться на свое нездоровье. Нужно бы ему поберегать себя. Но онъ не могъ. Долгъ и обязанности—у него прежде всего. Ночью, въ непогоду, въ холодъ и мятели, никогда никому изъ прихожанъ не отказывалъ. При слабости своего здоровья онъ не оставлялъ приходоходженій и требоисправленій. При семъ онъ былъ насколько безкорыстенъ, что и то малое даяніе, которое получалъ отъ одного, нерѣдко передавалъ другому—неимущему. Въ то время, какъ устроялась новая благолѣпная церковь, онъ по своимъ постояннымъ недостаткамъ не могъ перестроить свой собственный домъ, каковымъ онъ и остался. Особенно для него эти недостатки стали чувствительны, когда пришлось ему троихъ изъ своихъ дѣтей одновременно обучать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Несмо-

тра на это, онъ все таки не отказывалъ въ помощи и своимъ родственникамъ немущимъ, племянникамъ и племянницамъ, каковыхъ у него не малое число. Всѣ эти обстоятельства приходской, а также и своей семейной жизни неблагоприятно отражались на здоровьи о. Алексія. Почти все лѣто 1902 года онъ проболѣлъ. Бъ осени ему лучше стало. И онъ возвратился къ исправленію своихъ пастырскихъ обязанностей. Но слабое, разшатанное здоровье не могло перевести этого. Бъ этому присоединились еще новыя огорченія. Онъ узналъ, что прихожане во время его болѣзни постановили закрыть его любимое дѣтище-церковно-приходскую школу, конечно, по вліянію виѣцерковному, табъ какъ существующая школа становится тѣсна, а на построеніе новой, болѣе просторной школы, но не церковной, обѣщаютъ дать средства. Это извѣстіе такъ его огорчило, что онъ, совершенно не здоровый, поднялся и началъ прихожанъ убѣждать, чтобы они оставили церковную школу. Прихожане его послушали, но это огорченіе не прошло безъ послѣдствій для здоровья о. Алексія. Онъ окончательно занемогъ и 23 Декабря отъ болѣзни печени не стало о. Алексія.

Вывозъ тѣла покойнаго, заупокойная литургія и погребеніе были совершены на второй день праздника Рождества Христова. На погребеніе собрались мѣстный Благочинный, священникъ сл. Рѣпьевки о. Андрей Бѣляевъ, 6 священниковъ изъ сосѣднихъ сель, діаконовъ и нѣсколько псаломщиковъ. Предъ погребеніемъ было сказано слово священникомъ села Краснаго о. Димитріемъ Александровымъ, послѣ 6-й пѣсни канона священникомъ села Сѣтища о. Іоанномъ Протопоповымъ, предъ цѣлованіемъ была сказана рѣчь учителемъ двуклассной Св. Митрофана школы П. В. Боголюбскимъ. Послѣ отпѣванія гробъ покойнаго о. Алексія былъ обнесенъ вокругъ церкви при пѣніи канона «Помощникъ и



Покровитель, при красномъ зводѣ и опущенъ въ могилу противъ алтаря построенной при немъ церкви. Такъ окончилось жизненное поприще о. Алексія, любимаго и безкорыстнаго батюшки, не оставившаго ничего кромѣ добрыхъ дѣлъ для обезпеченія своей супруги, теперь вдовы, и 5-хъ дѣтей, изъ коихъ трое учатся, а двое малолѣтнихъ. Отцы и братіе, знаеміи и не знаеміи! Не откажите помолиться о упокоеніи новопреставленнаго іерея Алексія.

N... N...

---

## ПОЛОЖЕНІЕ

### монастырей Воронежской Епархіи при Святителѣ Митрофанѣ <sup>1)</sup>).

До сихъ поръ мы излагали такія событія изъ исторіи донскаго монашества, въ которыхъ обнаружались заботы св. Митрофана о водвореніи въ монастыряхъ правильнаго устройства, когда монастырскій строй нарушался или самими монахами или мірянами. Но нашъ очеркъ былъ бы одностороннимъ, если бы мы не отмѣтили дѣяній и вѣропріятій святителя, доказывающихъ, что онъ былъ не только представителемъ закона и власти; но и любвеобильнымъ пастыремъ, входившимъ во всѣ, даже мелкія, нужды тѣхъ монастырей, которые своими внутренними нестроеніями вызвали его нерасположеніе.

Приходо-расходныя книги архіерейскаго дома при св. Митрофанѣ сохранили характерныя рубрики расходовъ, среди которыхъ читаемъ между прочимъ: «взято въ келью архіерейскую казенныхъ денегъ сто рублей для роздачи въ милостыню погорѣлымъ и по тюрьмамъ и по богадѣльнямъ и по приказамъ и нищимъ, убогимъ и ссылочнымъ всякаго

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 4 Вор. Епарх. Вѣд.

чина людямъ, и въ раздачу же въ шествиѣ архіерейское мужскихъ и женскихъ монастырей монахамъ и монахинямъ, гдѣ архіерей епархіи своей въ городѣхъ бываетъ» <sup>1)</sup>. Черное духовенство обращалось лично къ св. Митрофану за помощью въ разныхъ своихъ нуждахъ: 16 марта 1700 г. дано Усман. дѣв. монастырю 3 алт. 2 д. «на новокупленную книгу»; 20 апр. 1703 г.—8 алт. «на книги»; 29 окт. 1702 г., по указу святителя, дано старицамъ Острогож. Пяти. мон. 5 р. «на погорѣлое мѣсто»; 26 авг. 1703 г.—5 р. «на церковное и погорѣлое мѣсто и на пропитаніе»; 13 сент. 1703 г. 3 р. «на монастырское строеніе и на городьбу» Корот. дѣв. монастырю, «ради ихъ скудости» <sup>2)</sup>. Та же черта—забота о матеріальномъ довольствіи монаховъ и монастырей—подтверждается тѣмъ, что большая часть царскихъ жалованныхъ грамотъ монастырямъ падаетъ на его правленіе епархіей. Наконецъ, эта же забота выражается въ нѣкоторыхъ частныхъ отпискахъ святителя. Такъ, въ іюнь 1684 года святитель писалъ игумену Лысогорскаго монастыря Сераіону: «били челомъ намъ, преосвященному епископу, Покровскаго дѣвича монастыря игуменья Ульянея съ сестрами: «по указу де великихъ государей и по грамотѣ велѣно стольнику и воеводѣ Осипу Алексѣвичу Нормецкому ѣхать въ ихъ монастырскую вотчину въ деревню Огарасань на спорную землю; и для пріѣзду его, чѣмъ побить челомъ, рыбы у нихъ нѣтъ, уловить негдѣ. И какъ къ тебѣ ся память придетъ, и ты бѣ игумень съ братьею для его воеводского пріѣзду велѣлъ имъ старицамъ, кого они пришлютъ, въ своихъ Лысогорскихъ монастырскихъ дачахъ уловить рыбы, сколько имъ понадобится, покамѣстъ будетъ на той спорной землѣ стольникъ и воевода Осипъ Алексѣвичъ Нормецкой» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Н. И. Поликарповъ. Черты изъ жизни св. Митрофана по ир.-р. кн. арх. дѣла, Труды Вор. Арх. Ком. I, стр. 134.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 136.

<sup>3)</sup> Зиврѣвъ. Древніе Акты В. Покр. мон., стр. 23.

Болѣ общій характеръ имѣють тѣ грамоты святителя, въ которыхъ онъ даетъ уроки иноческой жизни. Въ настоящее время извѣстны двѣ такія грамоты: Устьмедвѣдичскому игумену Исаи и Лысогорскому игумену Серапиону. Вотъ извлеченія изъ этихъ памятниковъ. «Благословеніе преосвященнаго Митрофана, Епископа Воронежскаго, Межигорской пустыни, Преображенскаго монастыря игумену Исаи съ братьею—благодать, милость, миръ отъ Бога отца нашего Иисуса Христа и помощь Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвы и нашего смиренія благословеніе съ вами да есть и буди». «А жити бѣ вамъ между собою въ любви и въ церкви Божіей всяка Божественная служба служить по правиламъ святыхъ апостолъ и св. отецъ и по уставу, и пѣти единогласно и не мятежно; а забывателей закона Божія и богохульниковъ и раскольниковъ св. Церкви отнюдь вамъ не слушать». <sup>1)</sup> Во второй грамотѣ (уставной) наставленія изложены нѣсколько подробнѣе. «И тебѣ бѣ, строителю, читаемъ въ этой грамотѣ, смотрѣть чтобъ черныя старцы и трудники монастырскіе къ церкви Божіей, къ вечернямъ, къ утренямъ и къ литургіямъ и ко всякому церковному пѣнію приходили безъ лѣности по вся дни, а наипаки въ воскресные дни и въ господніе праздники; также и въ кельяхъ своихъ монахи молитвы и поклоны, елико по силѣ своей, творили и въ годъ по вся посты чтобъ они постили и къ покаянію приходили по вся посты»... «Да ему жъ строителю смотрѣть, чтобъ изъ онаго монастыря монахи были неисходны и иныхъ монастырей монаховъ никого къ себѣ не принимать развѣ великія каковы ради нужды, съ писаніемъ того монастыря начальнаго, изъ котораго онъ пришелъ» <sup>2)</sup>.

Таковы были взаимныя отношенія между первымъ воронежскимъ святителемъ и подчиненными ему придонскими

---

<sup>1)</sup> Д. Правдинъ. Историч. очеркъ Усть-Медвѣд. Спасопреобр. монастыря. Ярославль. 1885, стр. 32.

<sup>2)</sup> Звѣревъ, Св. Митрофанъ въ борьбѣ съ расколомъ, стр. 22.

монастырями. Требованіе подчиненія епархіальной власти и введеніе самыхъ элементарныхъ правилъ монастырскаго общежитія, — вотъ основныя требованія св. Митрофана отъ монастырей. Повторяемъ — введеніе *элементарныхъ* правилъ общежитія, а не строгаго общежительнаго устава, къ выполненію котораго донскіе монастыри не были подготовлены предшествующей исторіей. Полумірской характеръ монастырей, выражавшійся въ поступленіи въ нихъ инвалидовъ и нуждающихся вдовъ, а также опредѣленіе государевой руги не только на монастыри, но и на отдѣльныхъ монаховъ, почти неизбѣжно дѣлали въ это время монастыри особножитными. Монахи сходились вмѣстѣ въ церкви на молитву. Но трапеза, повидимому, была общею уже не во всѣхъ монастыряхъ, а только въ тѣхъ, гдѣ монахи не получали лично денежной и хлѣбной руги или почему либо лишались доходовъ. Мы воспользуемся въ подтвержденіе этой мысли «Переписными книгами Воронежской Епархіи монастырскимъ вотчинамъ 1702 года», хранящимися въ дѣлахъ Монастырскаго приказа<sup>1)</sup>; Время составленія этихъ книгъ совпадаетъ съ концомъ правленія св. Митрофана, и потому этотъ документъ можетъ быть показателемъ состоянія монастырей при этомъ святителѣ.

Въ Алексѣевскомъ монастырѣ братія получала жалованье рубля по 2 по 3 на человѣка въ годъ. «А какъ стали строить каменную церковь, и съ того времени братіи жалованья давать не стали за скудостью и за малымъ денежнымъ доходомъ. Питаютца за общею трапезою». Въ Успенскомъ и Покровскомъ монастырѣ, какъ уже указано выше, монашествующіе получали жалованье, и забота святителя была направлена не на его отмѣну, а на правильное распредѣленіе между монашествующими. Требованіе вкладовъ при поступленіи въ Покровскій монастырь свидѣтельствуетъ о томъ же особножитіи. Наконецъ, о томъ же говоритъ упоминаніе

<sup>1)</sup> А. М. Ю. Дѣла Монастыр. Приказа за 1702 г., Вятка 207, № 54.

«Переписныхъ книгъ», что монастырскіе крестьяне привозятъ дрова только въ хлѣбню, «а сестры дрова покупаютъ въ свои кельи на свои келейныя деньги и на подаваемые милостинныя деньги», хотя дальше и сказано, что въ 1702 г. «денежнаго жалованья сестрамъ годового ничего нѣтъ, питаютца за общею трапезой». Братія Семилуцкаго монастыря «годового жалованья получаютъ по полтинѣ человѣку, строителю рубль». Въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ «жалованья братіи нѣтъ, питаютца за общею трапезой», но дрова возятъ крестьяне своею развѣткою въ хлѣбню и на квась, «а по кельямъ братія дрова покупаютъ отъ своихъ трудовъ и что мірскіе люди даютъ въ милостыню». Въ Тешевскомъ монастырѣ жалованья «изъ монастырской казны идетъ: игумену 2 рубля, 2 чернымъ попамъ по 40 алтынъ, дьякону 20 алтынъ, 10 монахамъ по полтинѣ, 5 монахамъ да 3 трудникамъ по 10 алтынъ. Хлѣбнаго жалованья нѣтъ, питаются за общею трапезой. Въ Коротоякскомъ Вознесенскомъ монастырѣ въ 192 году положено государева жалованья: игуменьѣ полтина денегъ, ржи и овса по 3 четверти (всего 6), 24 старицамъ по полуполтинѣ и ржи и овса по 2 четверти (4). Въ Острогжскомъ Пятницкомъ монастырѣ дрова въ кельи покупаютъ на свои деньги. Въ Бѣлоколдскомъ Преображенскомъ монастырѣ «братія годового жалованья по 2 гривнѣ». О жалованьи Усманскому двѣичьему монастырю нѣтъ упоминанія въ переписныхъ книгахъ, но оно было опредѣлено жалованною грамотою великихъ государей 201 (1693) года—ржи и овса по четверти. Такимъ образомъ, оффиціальныи документъ 1702 г. даетъ прямая указанія на то, что изъ 15 монастырей Воронежской Епархіи въ 10 монашествующіе получали жалованье и исправляли свои келейныя нужды на келейныя же деньги, т. е. въ нихъ не соблюдалось основное требованіе монастырскаго общежитія. О другихъ монастыряхъ или прямо говорится, что жалованья братіи въ нихъ нѣтъ (Елецкій женскій, Лисогорскій), или оно опредѣлено монастырю вообще, а не лично

каждому монаху (Толшевскій, Дивногорскій). Но изъ этого еще нельзя заключать, что въ этихъ монастыряхъ господствовало общежитіе; быть можетъ, и въ этихъ монастыряхъ братія получали жалованье, но домашнимъ способомъ, не заявляя объ этомъ официально. Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что при исчисленіи многочисленныхъ статей монастырскихъ угодій, вѣтъ рѣчи о томъ, чтобы монахи сами общими силами извлекали изъ нихъ выгоды,—вездѣ, напротивъ, говорится, что монастыри и распаиваютъ землю, и косятъ сѣно, и возятъ дрова и т. д. частью наемными работниками, а главнымъ образомъ своими монастырскими крестьянами и бобылями. Единственное исключеніе составляетъ Толшевскій монастырь, о которомъ сказано, что монахи кормятся своими трудами, что они сами пахутъ землю и косятъ сѣно.

Въ матеріальномъ отношеніи донскіе монастыри были обставлены далеко не блестяще. Деревянная церква съ самою простою утварью, деревянная изгородь вмѣсто каменныхъ стѣнъ вокругъ монастыря, самыя незатѣйливыя избы—кельи—вотъ обычныя черты, повторяющіяся въ описаніи донскихъ монастырей того времени. <sup>1)</sup> А между тѣмъ эти монастыри располагали такими естественными богатствами, при которыхъ могли считаться солидными вотчинниками. Имъ принадлежали большія пространства и землі и луговъ по Дону, многочисленныя рыбныя ловли и въ рѣкахъ и въ озерахъ, лѣса, мельницы, перевозки, пчельники, воскобойни. Мы попытаемся изобразить въ таблицѣ эти естественныя богатства монастырей къ концу XVII вѣка.

---

<sup>1)</sup> Исключеніе составлялъ только монастырь Боршевъ, но онъ теперь уже не существовалъ самостоятельно.

	Количество земли въ четвортяхъ.	Сѣнные покосы въ копнахъ.	Рыбная ловля во сколькихъ мѣстахъ	Мельницы.	Перевозы.	Пчельники.	Воскобойни.	Крестьянскихъ дворовъ.	Т о р г и.	Сколько распахивается земли.	Количествоный составъ брати.
Успенскій . . . . .	810	200	5	1	1	—	—	18	—	16	} 14
Алексѣевскій . . . . .	300	700	1	—	1	—	—	16	—	16	
Покровскій . . . . .	270	—	7	1	—	—	—	30	—	—	31
Семилуцкій . . . . .	20	100	10	1	1	—	—	—	—	20	6
Толшевскій . . . . .	425	—	—	1	1	—	—	—	1	10	15
Елецк. Троицкій . . . . .	322	200	—	—	—	—	—	25	—	16	13
Елец. на Камен. горѣ	20	—	—	—	2	—	—	1	—	10	27
Тешевскій . . . . .	381	450	2	1	1	—	—	34	1	10	12
Лысогорскій . . . . .	130	360	5	—	—	—	—	—	—	6	5
Дивногорскій . . . . .	300	500	1	5	—	4	—	—	—	4	15
Острог. Пятницкій . . . . .	20	90	—	1	—	—	—	—	—	12	18
Бѣлоколоцкій . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	7
Уманскій . . . . .	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	*)
Корот. Вознесенскій	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
Корот. Богородицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
Битюцкій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Всего . . . . .	3008 ×3 9024	2600	31	13	7	4	—	124	2	120	105

\*) Колич. сестеръ не обозначено, въ 1690 г. было — 17.

Конечно, эта таблица даетъ далеко не полное представленіе объ имуществѣхъ монастырей. Сюда совсѣмъ не вошли лѣса, которые были въ владѣніи 8 монастырей. Рыбныя ловли указаны только количественно, но каковы онѣ были по своему качеству, таблица сказать не можетъ. А между тѣмъ нѣкоторыя ловли были очень значительны, да и не одиѣ только ловли. Донъ въ своемъ верхнемъ и среднемъ теченіи и его притоки: Сосна, Воронежъ, Усмань, Дѣвица, Потудань, Оорасань и др., на десятки верстъ были заняты угодьями монастырей. Однако и вышеприведенная таблица будетъ достаточно выразительна, если мы сопоставимъ ее съ другою, опредѣляющею количественный составъ монастырской братіи за то же время. 9024 четверти, т. е. 4512 десятинъ земли на 105 монаховъ, это среднимъ числомъ даетъ одной земли 43 десятины на одного монашествующаго, т. е. такой надѣлъ, какимъ не пользовались на Дону и дѣти боярскіе, получавшіе самое большее 75 четвертей, т. е. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ на человѣка. Если прибавить сюда минимумъ 2600 коненъ сѣна, т. е. 260 десятинъ луга, 13 мельницъ, 31 рыбныхъ ловель, 7 перевозовъ и 124 крестьянскихъ двора, а также денежное и хлѣбное жалованье, то можно будетъ признать довскіе монастыри если не богатыми, то состоятельными. (И однако, какъ сказано выше, обстановка ихъ была очень не прихотлива и часто скудна. А если вѣрить постояннымъ челобитьямъ самихъ монашествующихъ къ великимъ государямъ, то придется признать ихъ нищенствующими. Послѣднее, конечно, нужно принимать съ очень большими ограниченіями, однако въ общемъ бѣдность монастырей несомнѣнна.

Не должно забывать, что всѣ перечисленныя земли и угодья утверждены были за монастырями юридически, но далеко не всѣ находились въ ихъ фактическомъ владѣніи. Служилое населеніе и въ концѣ XVII вѣка продолжало смотрѣть на монастырскія земли и угодья, какъ на «дикое поле», и потому «насильствомъ» захватывало ихъ. Мы снова должны



оговориться, что эта сторона монастырской жизни будет разсмотрѣна въ особомъ очеркѣ, — здѣсь же только перечислимъ, какіе монастыри терпѣли отъ захватовъ сосѣдей за разсматриваемое время: Алексѣевскій (съ Успенскимъ), Покровскій, Семилуцкій, Троицкій Богородицкій, Тешевскій, Лысогорскій Острогожскій, Пятницкій. Насколько сильно тормозили эти посягательства сосѣдей хозяйственное дѣло монастырей, объ этомъ хорошо свидѣтельствуетъ одинъ фактъ. Покровскій монастырь де југе владѣлъ вотчиною на Дону, при впадении въ него рѣчки Оорасани, и этую послѣднею на всемъ ея течении. По признанію самихъ монахинь на всемъ Дону не было лучшей вотчины сравнительно съ Оорасанью. <sup>1)</sup> Однако нескончаемыя тяжбы съ сосѣдями были такъ тяжелы и разорительны, что монастырь просилъ всероссійскаго патріарха сдѣлать его приписнымъ, т. е. выражалъ желаніе лучше потерять свое самостоятельное существованіе и обратиться въ вотчину патріаршаго дома. <sup>2)</sup> А когда въ этомъ было отказано, <sup>3)</sup> то онъ просилъ уже великаго государя взять его вотчину «на себя», замѣнивши ее обычнымъ хлѣбнымъ и денежнымъ жалованьемъ. <sup>4)</sup> Но и въ этомъ монастырю было отказано.

Относительная бѣдность монастырей будетъ еще болѣе понятна, если мы обратимъ вниманіе на то, что ихъ богатства были естественными, но не воздѣланными. Ихъ земля и къ концу XVII в. была «дикимъ полемъ». Собственно на всѣ монастыри распахивалось только 120 четвертей въ трехъ поляхъ, что составитъ немного болѣе одного процента всей земли, принадлежавшей монастырямъ. Правда, значительная часть земли распахивалась монастырскими крестьянами для ихъ собственныхъ нуждъ, хотя далеко не всѣ монастыри

<sup>1)</sup> Древніе акты Покров. монастыря, Заѣрева, стр. 37, стр. 35.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 24—25.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 25.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 36.

владѣли крестьянами. Но во всякомъ случаѣ въ этомъ уже не выражалось собственно монастырское хозяйство. Однако и за вычетомъ этой крестьянской земли, «дикого поля» оставалось еще очень много. Напр., у Толшевскаго монастыря, не имѣвшаго крестьянъ, такой земли оставалось 1215 четвертей или 607<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ. А о землѣ Дивногорскаго монастыря сказано, что изъ нея распахано 2 десятины, причемъ прибавлено: «хотятъ заводить хлѣбъ сѣить». Можно бы эту фразу, съ нѣкоторыми ограниченіями, сказать и обо всѣхъ донскихъ монастыряхъ: владѣя значительными земельными участками, они владѣли почти мертвымъ капиталомъ, еще только «хотѣли заводить хлѣбъ сѣить»<sup>1)</sup>. Для монастырей гораздо удобнѣе или, какъ говорятъ, «сподручнѣе» было извлекать выгоды изъ такихъ угодій, которыя требовали мало рабочихъ рукъ и давали чистый доходъ, почти безъ затраты занасного капитала, котораго у большинства монастырей и не было. Это рыбныя ловли, мельницы, перевозки, торжки, пчельники. Но обстоятельства сложились такъ, что къ концу XVII вѣка монастыри лишились именно этихъ, наиболѣе выгодныхъ для нихъ, угодій. Эти обстоятельства стоятъ въ прямой связи съ дѣятельностью Петра I въ Воронежскомъ краѣ.

Взглядъ Петра I на церковь вообще и на монастыри въ частности уже вполне установленъ въ исторической наукѣ. Это взглядъ утилитарный: церковь должна нести службу государству, въ противномъ случаѣ существованіе ея, какъ учрежденія съ имущественными правами, не имѣетъ основанія. Въ частности, существованіе монастырскихъ земель и вотчинъ совершенно незаконно, если монастыри не несутъ государственныхъ повинностей, соотвѣтственно коли-

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ отношеніи нельзя согласиться съ взглядомъ проф. Д. И. Багалъя, будто въ это время донскіе монастыри «развиваютъ въ своихъ имѣніяхъ значительную сельскохозяйственную дѣятельность». (См. Очерки по исторіи колонизаціи степной окраины Моск. госуд., стр. 360 и далѣе). По крайней мѣрѣ, этого нельзя сказать о монаст. Ворон. епархіи конца XVII в.

честву этихъ земель и вотчинъ, — тогда монастыри являются учрежденіями «тунегябельными». Эта общая точка зрѣнія нашла себѣ полное и даже, по обстоятельствамъ, особенное примѣненіе въ отношеніи правительства Петра I къ довскимъ монастырямъ.

Прежде всего монастыри должны были лишиться хлѣбнаго и денежнаго государева жалованья, опредѣленнаго имъ раньше. Оффиціальной отмѣны этого жалованья они не знаютъ, а только утверждаютъ, что жалованье имъ перестали платить. Это случилось, по переписнымъ книгамъ (см. отдѣлъ объ Острогжскомъ Пятницкомъ монастырѣ) лѣтъ за семь до 1702 г., т. е. около 1695 года. Остался на жалованьи только одинъ Коротоякскій женскій монастырь, но у этого монастыря не было никакихъ другихъ доходовъ, тогда какъ другіе (Толшевскій, Усманскій и Острогжскій женскій) пользовались и землею и угодьями и потому, съ съ правительственной точки зрѣнія, являлись бременемъ для казны. Но такъ какъ на хлѣбномъ и денежномъ жалованьи было только 4 монастыря, то прекращеніе выдачи его не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ лишеніе монастырей доходныхъ угодій, въ родѣ рыбныхъ ловель, перевозовъ и мельницъ. Такое лишеніе началось со времени прибытія Петра въ Воронежъ. Близость царскаго двора, сосредоточеніе здѣсь мастеровыхъ не могло не затронуть монастырскаго быта. Вниманіе Петра было сосредоточено на рѣкахъ Воронежѣ и Донѣ, а ихъ берега пестрили монастырскими угодьями. Для царя, всегда нуждавшагося въ деньгахъ и въ силу этого не стѣснявшагося налагать почти непосильное тягло на все населеніе, не могло быть и вопроса о томъ, оставить ли монастыри въ покоѣ, или воспользоваться ихъ угодьями. Рыбныя ловли и перевозки, повидимому, отбирались «безъ волокиты», быть можетъ, по одному словесному приказу царя. Въ тоже время стоявшіе на большой дорогѣ въ Москву, монастыри должны были ставить подводы подъ слу-

жилыхъ людей; а воронежскій женскій—содержать казенныхъ рабочихъ лошадей до перваго требованія. Повидимому, всё эти лишенія и стѣсненія очень чувствительно задѣли монашествующихъ: даже въ сухихъ «переписныхъ книгахъ» замѣтно, что это большое мѣсто для монашеской братіи, она савшейся полнаго оскудѣнія. Мы приведемъ соотвѣтствующія извлеченія, чтобы показать, насколько велики были матеріальныя лишенія донскихъ монастырей въ первую половину царствованія Петра I, когда онъ часто бывалъ въ Воронежѣ.

Чувствительнѣе всего отразилась Петровская дѣятельность въ Воронежѣ на Воронежскихъ монастыряхъ. Древнѣйшій Успенскій монастырь, лишившійся своей Дѣвицкой мельницы, отданной св. Матрофану, больше всего надѣялся на доходъ съ перевоза черезъ р. Воронежъ. «Съ того перевозу въ прошлыхъ годѣхъ до азовской службы збирывалось въ годъ рублей по 30 и больши. А какъ почалась азовская служба и по указу великаго государя на Воронежѣ учинилась корабельная пристань, и съ того времени съ того перевозу приходъ малой, въ годъ рублей по 15 и по 16, для того что на томъ перевозѣ переѣзжаютъ ратные и рабочіе и плотники и иные всякихъ чиновъ люди, которые бываютъ у того корабельнаго дѣла во всякихъ работахъ, безъ перевозного платежа, и промежъ тѣхъ людей и иные посторонніе многіе всякихъ чиновъ люди переѣзжаютъ безденежно»<sup>1)</sup>. Значительный доходъ монастырю доставляла мельница подъ Воронежемъ на Инютивѣ протоцкѣ, на которой „посацкіе люди малывали всякій хлѣбъ въ донской отцускъ подрядомъ на деньги. А нынѣ съ той мельницы денежнаго приходу стало малое число, потому что съ прошлаго 1701 году съ сентября мѣсяца, по указу великаго государя построена подъ г. Воронежемъ Его великаго государя мельница на р. Воронежѣ да

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ еще упомянуть, что въ это время, къ подрыву доходовъ Успенскаго монастыря, подъ Воронежемъ возникъ новый перевозъ, устроенный Алексѣевскимъ монастыремъ. Столбцы Бѣгород. стола, № 5030/1130, дѣло 1.

двѣ вѣтряные жерновые мельницы, и тѣ хлѣбные подряды воронежскихъ посадскихъ людей мелютъ на тѣхъ великаго государя мельницахъ<sup>4</sup>. Прекратился доходъ съ рыбныхъ ловель подь Воронежемъ, «потому что учинилась корабельная пристань и въ тѣхъ озерахъ ловятъ рыбу ратные всякихъ чиновъ люди и чинится толока великая». Монастырь такимъ образомъ, лишился почти всѣхъ своихъ доходовъ, такъ какъ земля съ крестьянами фактически давала небольшой доходъ. Самая близость монастыря къ верфи была очень неудобна: пришлый мастеровой людъ, множество нѣмцевъ, имѣвшихъ здѣсь даже двѣ кирхи, новые обычаи самого двора,—все это было прямымъ противорѣчiemъ монастырю съ его церковнымъ строемъ. Кромѣ того монастырь, оказавшійся въ самомъ центрѣ кипучей судостроительной дѣятельности, могъ казаться и Петру и его свитѣ прямо неумѣстнымъ. Не этимъ ли объясняется указъ Петра I о соединеніи Успенскаго монастыря съ Алексѣевскимъ, т. е. о переселеніи монаховъ Успенскаго монастыря въ загородный тогда Акатовскій монастырь? То обстоятельство, что въ началѣ XVIII в. помѣщенія нѣкоторыхъ сановниковъ находились рядомъ съ Успенскою церковью, т. е. въ границахъ бывшаго монастыря, подтверждаетъ это предположеніе.

Покровскій монастырь жаловался на стѣсненіе другого рода: 1) Въ 1697 году «взяты у нихъ на государевы работы къ корабельному дѣлу бобыли и съ лошедьми, и съ того числа и по се число (29 авг. 1698 г.) работаютъ безъ сѣзду и лошедьми опали и обмерли»; 2) въ 1698 году «отданы намъ на прокормъ, до его, великаго государя, указу бѣглыхъ людей, которые бѣжали отъ государева стругового дѣла изъ бору съ пристаней. 34 лошади самыя худыя и скорбныя и старыя, и съ того числа тѣхъ лошадей мы кормили съ великою нуждою, и въ нынѣшнемъ 1699 году пало 15 лошадей, а попадали тѣ лошади отъ великой скорби, потому какъ отданы намъ изъ бору были са-

мыа худыя и старыя, скорбныя и выбитыя»<sup>1)</sup>. 3) Монастырь указывалъ на то, что кормить и караулить стало некому, «а нынѣ съ великою нуждою кормить и караулять у нихъ въ деревнѣ малые ребята и жены ихъ» (!), и потому просилъ «для ихъ скудости перевезть (лошадей) къ инымъ къ кому пристойно», соглашаясь оставить на работѣ своихъ бобылей. Просьба о переводѣ лошадей была уважена<sup>2)</sup>. Семилуцкій монастырь лишился своихъ лучшихъ рыбныхъ ловель какъ на Дону, такъ и въ девяти принадлежавшихъ ему озерахъ. «Въ тѣхъ озерахъ они себѣ про монастырской обиходъ рыбы не ловятъ, потому что въ тѣхъ озерахъ по указу великаго государя и по памятямъ изъ приказа адмиралтейскихъ дѣлъ ловятъ рыбу вживность на великаго государя». Толшевскій монастырь потерялъ ущербъ на перевозѣ подъ селомъ Ступинымъ, которымъ пользовался съ 1675 года. Съ 1698 года «денежнаго сбора съ того перевозу ничего нѣтъ, для того что на той Ступинской пристани стоятъ великаго государя корабли и на томъ перевозѣ возятъ государевы всякія лѣсныя припасы и ѣздятъ работныя люди всѣ безденежно». Таже участь постигла перевозъ Тешевского монастыря: «на тотъ перевозъ надлежитъ проѣзжая большая московская дорога и черезъ тотъ перевозъ переѣзжаютъ ѣдучи съ Москвы на Воронежъ и съ Воронежа къ Москвѣ со всякими великаго государя полковыми припасы и служебные всякихъ чиновъ люди, а перевозного съ нихъ не емлютъ, а межъ служилыхъ людей и промышленные многіе люди переѣзжаютъ безденежно». Даже бѣднѣйшій Елецкій монастырь на Каменной горѣ испыталъ близость государева двора и его мастеровыхъ: въ 1688 году ему былъ данъ на р. Соснѣ мостъ, съ котораго монастырь получалъ рублей по 15—16 дохода. Но въ 1702 году елецкій воевода «монастырю отъ

<sup>1)</sup> Ст. Заѣрева. Древніе Акты Покров. дѣв. монастыря, стр. 13, 26, 39—40.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 40.

моста отказаль для прїѣзду государевыхъ всякихъ полковыхъ припасовъ и ратныхъ всякихъ чиновъ людей». Бѣловолоцкій монастырь потерпѣлъ убытокъ на мельницѣ: «потому что сверху той мельницы на той же рѣчкѣ Бѣль-Колодезѣ построены заводы желѣзные и къ дѣлу пушечнаго дѣла и молотоваго дѣла, тое воду на тѣхъ заводахъ на плотинѣ набирають и во время пушечные и всякіе желѣзные работы воду пуцають вдругъ и отъ того той ихъ монастырской мельницѣ чинится поруха великая, прорываеть плотину въ мѣсяцъ по дважды и по трижды». Такимъ образомъ 11 монастырей епархіи потерпѣли такой убытокъ, который даже официально отмѣчался въ отчетѣ, представленномъ въ Монастырскій Приказъ.

Таковы архивныя данныя, характеризующія положеніе монастырей Ворон. Епархіи при св. Митрофанѣ.

*П. Никольскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ. СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

*Больш. Московская, уг. Никитинской, собств. домъ.*

**Платить, впредь до измѣненія:**

по текущему счету . . . . .	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	годов.
„ вкладамъ безъ срока . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ „ на 6 мѣсяцевъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ „ „ 1 годъ и болѣе . . . . .	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„

Гербовый сборъ по текущему счету и срочнымъ вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

Страхуетъ выигрышные билеты на Мартъ по 3 р. 50 к., на Май по 2 р. 35 к. и на Июль по 7 р. 50 к. за билетъ.

(3—5).

# ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ТОРГОВАГО ДОМА

„Андрея ЗАХРЯПИНА СЫНОВЛЯ“.

МАГАЗИНЫ:

*Въ Москвѣ:* Никольская улица, Верхніе Торговые Ряды №№ 82, 155, 156, 227, 228 и 229.

*Въ г. Воронежѣ:* Московская улица, противъ Духовной Консисторіи.

*Въ Ярмаркахъ:* Нижегородской—Мѣдный рядъ, противъ флаговъ, на Шессѣ, Вологодской и Ростовской, Ярославской губерніи.

Фабрика существуетъ съ 1848 года.

Фабрика имѣетъ всѣ необходимыя техническія средства для художественной выработки церковной утвари. Магазины имѣютъ въ большомъ выборѣ церковную утварь всевозможныхъ рисунковъ и размѣровъ, какъ металлической, такъ и серебряной 84<sup>о</sup>, паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, хоругви, плащаницы, гробницы, кресты на голгофѣ, чаши крещенскія и водосвятныя, иконы и парча для облаченій и проч. и проч., а также принимаются въ магазинахъ заказы на всевозможныя вещи церковной утвари металлическіе и серебряные 84<sup>о</sup> и ризы на иконы, одежды на престолы и жертвенники, царскія двери, кресты на главы, рѣшетки по солеѣ и проч. и проч. и ремонтірованіе церковной утвари, золоченіе и серебряніе.

По требованію высылаются рисунки на церковную утварь и довѣренный можетъ быть лично для принятія заказа.

При заказѣ или выпискѣ товаровъ просимъ обозначать названіе ближайшей станціи желѣзной дороги, или чрезъ конторы и почтовый адресъ.

При заказѣ и покупкѣ готовыхъ товаровъ для бѣдныхъ храмовъ дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Торговый Домъ „Андрея Захряпина Сынвья“.



# МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степановой.

Даетъ возможность за умѣренные цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и вѣюты; по уведомленію для составленія смѣты прѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (2—12).

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

По поводу статьи г. Никольскаго: «Къ двадцатипятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи».

Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Никольскаго «къ 25 лѣтію Епархіальнаго свѣчного завода». — Свящ. Т. Б.

Мѣстные извѣстія: Общія собранія Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

Некрологъ. († Священникъ Алексій Павловичъ Вознесенскій). — N... N...

Положеніе монастырей Ворожской Епархіи при Святителѣ Митрофанѣ. — Ш. Никольскаго.

Объявленія.

---

При семъ № вѣстѣ подписчикамъ разсылается объявленіе отъ Т-ва «Проводникъ».

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи. Протоіерей В. Ворисоглыбскій.

Дозволено Цензурою. Воронежъ, 25 Февраля 1903 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.