



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**ВОРОНЕЖСКИХЪ**

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

---

15 МАРТА.

№ 6

1903 ГОДА.

---

**О Т Ч Е Т Ъ**

о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1902 годъ.

**I. Составъ Комитета.**

Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ состоялъ подъ главнымъ попечительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, изъ почетныхъ членовъ, членовъ Совѣта, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ. Почетными членами состояли, избранные въ

1901 году, Его Высокопреосвященство, Высокопреосв. Димитрій, Архієпископъ Тверской и Кашинскій, и Г. Директоръ С.-Петербург. Археологическаго Института проф. Н. В. Покровский. Совѣтъ Комитета составляли: председатель Совѣта, А. М. Правдинъ, каведр. прот. А. М. Спасскій, ректоръ семинаріи прот. В. П. Борисоглѣбскій, казначей Комитета свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. С. Г. Звѣревъ, хранитель музея Т. С. Рождественскій и дѣлопроизводитель П. В. Никольскій. Послѣ назначенія Т. С. Рождественскаго на должность инспектора народныхъ училищъ Нижнедѣвицкаго и Вирюченскаго уѣздовъ и съ переездомъ его на жительство въ г. Нижнедѣвицкъ, явилось затрудненіе въ завѣдываніи музеемъ Комитета. Совѣтъ Комитета однако призналъ весьма желательнымъ, чтобы Т. С. Рождественскій сохранилъ за собою это завѣдываніе, какъ человекъ, освоившійся съ этимъ дѣломъ и намѣтившій извѣстный планъ устройства музея. Но, въ виду невозможности частаго посѣщенія имъ музея, Совѣтъ, на основаніи примѣч. къ § 11 Устава, обратился къ д. чл. Комитета Вл. Г. Нечаеву съ предложеніемъ принять на себя сотрудничество съ Т. С. въ устройствѣ музея, съ 20 Сент. 1902 г., на что Вл. Г. Нечаевъ выразилъ свое согласіе.

Дѣйствительные члены Комитета—съ 1901 года: Его Преосвященство, Преосв. Владиміръ, Епископъ Острогжскій, г. Воронежскій губернаторъ, П. А. Слѣпцовъ, губернский предводитель дворянства Н. И. Шидловскій, Воронежскій вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, архим. Василій, архим. Наеанаилъ, архим. Геронтій, архим. Игнатій, игум. Владиміръ, прот. П. Е. Палицынъ, прот. В. П. Дорошевскій, священ. Н. И. Егоровъ, свящ. С. А. Замахаяевъ, свящ. Ст. И. Ширкевичъ, свящ. А. В. Палицынъ, свящ. И. М. Васильевъ, свящ. В. И. Базиловичъ, свящ. А. М. Скрябинъ, священ. Т. А. Брутиковъ, свящ. Ө. К. Склобовскій, свящ. В. А.

Соболевъ, свящ. М. Θ. Аскоченскій, свящ. Т. Н. Поповъ, свящ. Н. А. Орловъ, свящ. В. А. Бучневъ, свящ. И. М. Автономовъ, свящ. С. А. Карповъ, свящ. В. П. Дикаревъ, свящ. Θ. М. Лукинъ, свящ. И. И. Путилинъ, свящ. Е. А. Дольскій, свящ. Т. И. Довецкій, свящ. М. С. Блючанскій, свящ. А. Андреевскій, свящ. Н. Холодовичъ, свящ. В. Руфинъ, свящ. Т. Д. Поповъ, свящ. Н. Г. Никоновъ, іером. Варсонофій, М. П. Григоровскій, А. Θ. Комаровъ, М. П. Паренаго, М. Д. Свербѣевъ, М. И. Успенскій, М. Н. Быловъ, В. И. Исаевъ, С. Н. Прядкинъ, М. И. Высоцкій, И. Н. Аѳанасьевъ, М. М. Романовскій, Н. И. Поликарповъ, Л. Г. Соловьевъ, М. Ф. Мартыновъ, Д. Г. Тюменевъ, С. А. Алферовъ, С. Н. Николоевъ, В. И. Стопяввичъ, М. М. Петропольскій, С. Е. Поповъ, Г. А. Новочадовъ, Г. Θ. Запольскій, В. Н. Самецкій, П. П. Оболенскій, С. М. Ублинскій, В. Б. Недѣльскій, Е. И. Алексѣевскій, В. А. Боголюбскій, Н. А. Палецкій, И. С. Орловъ, Г. И. Можаровъ, И. П. Назарьевъ, В. А. Нестеренко, В. Г. Нечаевъ, А. Д. Θаддеевъ, В. И. Успенскій, іером. Давидъ, свящ. І. Проскуряковъ, свящ. І. Кузьминъ, іером. Игнатій, прот. Д. Я. Склобовскій, В. С. Преображенскій, С. Н. Введенскій, свящ. Н. А. Амелонскій, священ. Н. В. Цвѣтовъ, свящ. В. Оболенскій, свящ. Н. Долгополовъ, свящ. В. Суриновъ. Въ 1902 году на общихъ собраніяхъ Комитета избраны вновь въ дѣйствит. члены 14 лицъ: архим. Леонидъ, прот. І. М. Сахаровъ, свящ. Д. И. Поповъ, священ. Е. Бѣлозоровъ, прот. В. Наумовъ, свящ. П. Орловъ, свящ. М. Славгородскій, свящ. В. Вышне-вскій, свящ. М. Аполлосовъ, В. А. Долгополовъ, Л. М. Савеловъ, А. С. Шашкинъ, свящ. П. Е. Θедоровъ, И. М. Ублинскій и въ члены сотрудики: Я. Θ. Ивановъ и Д. А. Яковлевъ. Въ минувшемъ году скончались—М. Ф. Мартыновъ и М. Д. Свербѣевъ. Въ концѣ отчетнаго года состояло—дѣйствительныхъ членовъ—101 и членовъ сотрудииковъ—2.

## II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета обнаруживалась въ общихъ собраніяхъ (19 Февраля—годовое; 12 Іюня и 27 Ноября); въ работахъ и очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 9 (7 Марта, 24 Апрѣля, 30 Мая, 18 Іюля, 20 Сентября, 24 Октября, 12 Ноября, 18 Декабря и 23 Января); и въ трудахъ отдѣльныхъ лицъ. Въ послѣднемъ отношеніи нельзя не отмѣтить весьма отраднаго факта: количество работающих для Комитета лицъ въ истекшемъ году возросло, причѣмъ особенно отзывчивыми оказались нѣкоторые священники изъ уѣздовъ. Кромѣ членовъ Совѣта, непосредственное участіе въ работахъ принимали: С. Н. Введенскій, Н. И. Поликарповъ, прот. Д. Я. Склябовскій, Вл. Г. Нечаевъ, В. С. Преображенскій, прот. В. Наумовъ, архим. Наанаилъ, свящ. Е. Н. Бѣлзоровъ, свящ. Д. И. Поповъ, свящ. Н. Долгополовъ, свящ. П. Е. Федоровъ и др. священники, принявшіе участіе въ составленіи описавій своихъ церквей и приходовъ.

Въ частности работы Комитета касались—А, составленія описавій церквей и приходовъ; Б, разбора архивовъ; В, собранія историческихъ матеріаловъ, составленія историческихъ статей, ихъ изданія; Г, подготовки къ предстоящему воспоминанію 200-лѣтней годовщины со дня кончины св. Митрофана; Д, сношеній съ историческими и иными учрежденіями; и Е, составленія архива, бібліотеки и музея Комитета.

### А) *Описаніе церквей и приходовъ епархіи.*

Въ теченіе мивушаго года въ Комитетъ поступило 83 описавій, а всего съ представленными въ 1901 году 67 описавіями въ Комитетъ состоитъ 150. По уѣздамъ они распредѣляются такъ: изъ Бобровскаго—26; Острогожскаго—20; Нижнедѣв.—17; Богучар.—15; Землянскаго—15; Ворон.—11;

Бирюч.—11; Задонск.—11; Боротояк.—8; Павловскаго—7; Валуйск.—6; Новохопер.—3. Характеръ и качества описаній попрежнему весьма разнообразны: есть весьма поверхностныя, но есть—и такихъ не мало—очень обстоятельныя, дающія не только сухое описаніе церкви и прихода, но и сообщающія свѣдѣнія этнографическаго характера, а также указанія о древнихъ церковныхъ предметахъ и иныхъ памятникахъ старины. Особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣд. описанія: с. Тихвинскаго, Новохоперскаго уѣзда—отъ свящ. П. Орлова; сл. Балачъ, Богучар. у.—отъ свящ. М. Славгородскаго; Вознесенскаго собора г. Нижнедѣвица—отъ свящ. В. Вышневскаго; Успенской церкви г. Воронежа—отъ свящ. Ѳ. М. Лукьяна; соборной церкви г. Богучара—отъ прот. В. Наумова; сл. Чесменки, Бобров. у., отъ свящ. И. П. Часовникова; с. Мечетки, Бобров. у., отъ свящ. А. Сребрянскаго; сл. Черкасской, Павл. у., отъ свящ. Т. Богатикова; с. Танцырей, Новохоп. у., отъ свящ. Дольскаго; с. Ендовища, Латанаго и Шумейки, Земл. у., отъ свящ. П. Е. Ѳедорова.

Перечитывая представленные описанія, предсѣдатель Совѣта пришелъ къ заключенію, что они могли бы быть гораздо обстоятельнѣе и содержательнѣе, еслибы приходскіе священники знали тотъ матеріалъ, касающійся ихъ церквей, который хранится въ архивѣ духовной консисторіи и который не трудно извлечь по имѣющимся въ архивѣ посельнымъ описямъ. Но для этого необходимо ознакомить священниковъ съ самими описями. Съ этою цѣлью Совѣтъ рѣшилъ—для пробы—выслать для временнаго пользованія посельныя описи въ три благочин. округа: 1 Задонскій (благоч. Н. Холодовичу), 1 Валуйскій (благоч. прот. І. Сахрову), и 6 Воронежскій (благоч. Н. Амцеловскому). Описи были высланы въ Мартѣ 1902 г., но какъ воспользовались ими приходскіе священники, объ этомъ Совѣтъ еще не имѣетъ свѣдѣній. Изъ 6

Ворон. и 1 Задон. округовъ получены сообщенія, что съ описей священниками сняты копіи для своихъ церквей.

Б) *Разборъ архивовъ.*

Надъ разборомъ архива Консistorскаго работалъ П. В. Никольскій. Имъ рассмотрѣны дѣла, касающіяся монастырей: Покровскаго дѣвичьяго—1263, изъ которыхъ выдѣлено для историческаго архива Комитета—267; Задонскаго Богородицкаго—1536, изъ коихъ выдѣлено 389; Толшевскаго—1096, изъ коихъ выдѣлено 444, и Коротоякскаго Вознесенскаго вмѣстѣ съ Дивногорскимъ—703, изъ коихъ выдѣлено 290; всего рассмотрѣно 4598 дѣлъ, выдѣлено для историческаго архива—1390. Конечно, не всѣ выдѣленные дѣла имѣютъ большой историческій интересъ,—послѣднихъ сравнительно немного. Въ число 1390 №№ вошло множество дѣлъ, рисующихъ обыденную, такъ сказать, будничную монастырскую жизнь; отлагались въ сторону, для возвращенія въ архивъ консисторіи, только тѣ дѣла, которыя представлялись разбиравшему нехарактерными и съ этой точки зрѣнія, напр., обычныя просьбы о принятіи въ послушники или монахи, о смерти монаховъ, объ увольненіи изъ монастырей для свиданія съ родными и т. п.

Всѣмъ выдѣленнымъ для историческаго архива дѣламъ составлены обычныя канцелярскія описи, отдѣльно по каждому монастырю, которымъ предшествуютъ небольшія введенія статистическаго характера, съ перечнемъ дѣлъ выдающихся по своему интересу и съ цифровымъ указателемъ описанныхъ дѣлъ по рубрикамъ. Съ этихъ описей сняты копіи для храненія и въ консисторск. архивѣ.

Кромѣ того, П. В. Никольскимъ представлена въ Комитетъ небольшая связка указовъ Св. Синода и Воронежскихъ преосвященныхъ за 1726—1732 годы—изъ архива духов-

ной консисторіи; послѣдняя особенно цѣнна потому, что архивъ духовнаго приказа за это время не сохранился.

Надъ разборомъ архива бывшаго Острогжскаго духовнаго правленія работаетъ прот. Д. Я. Склобовскій. Архивъ помѣщается въ соборной кладовой подъ лѣстницей, доступенъ вліянію сырости, вслѣдствіе чего многія бумаги мѣстами прогнили; а другого помѣщенія для архива при соборѣ нѣтъ. Дѣлами этого архива, по свидѣтельству прот. Д. Склобовскаго, пользовались — Н. И. Второвъ и архим. Димитрій. Между другими дѣлами, прот. Д. Я. Склобовскій встрѣтилъ большую переписку по открытію въ Острогжскѣ духовнаго училища, представляющую историческій интересъ.

Надъ разборомъ архива бывшаго Павловскаго духовнаго правленія работаетъ свящ. Е. Н. Бѣлозоровъ. Архивъ помѣщается въ темномъ чуланѣ зданія, занимавшагося въ свое время духовнымъ правленіемъ. Всѣ дѣла, состояція изъ вѣсколькихъ толстыхъ переплетенныхъ книгъ и растрепавшихъ связокъ бумагъ, помѣщаются на одной полкѣ. 16 переплетенныхъ книгъ заключаютъ въ себѣ описи бумагъ и указы съ 1800 по 1860 годы (съ перерывами); въ 6 связкахъ содержатся указы позднѣйшаго времени — до 1875 года. Въ отчете о годичномъ отчетномъ году о. Бѣлозоровъ представилъ въ Комитетъ опись указовъ по Лосевскому благочинію за 1800—1826 г.г., на основаніи которой Совѣтъ просилъ его выслать самыя описанныя книги, которыя въ настоящее время переданы въ историческій архивъ Комитета.

Надъ разборомъ архива Богучарскаго духовнаго правленія работаетъ прот. В. Наумовъ. Архивъ помѣщается въ особомъ сундукѣ, хранящемся въ квартирѣ о. протоіерея. Опись дѣлъ представлена о. Наумовымъ въ Комитетъ.

Продолжается разборъ монастырскихъ архивовъ. Архивъ и бібліотеку Богородицкаго Задонскаго монастыря выразилъ



желаніе пересмотрѣть С. Н. Введенскій, о чемъ Совѣтъ довелъ до свѣдѣнія монастырскаго начальства, прося послѣднее предоставить С. Н. возможность заниматься въ архивѣ. — Архивъ Донецкаго монастыря осматривалъ лично А. М. Правдинъ и выразилъ настоятелю желаніе имѣть въ Комитетѣ опись дѣлъ архива. Въ Октябрьѣ минувшаго года настоятель монастыря выслалъ въ Комитетъ перечень книгъ, въ которыя переплетены дѣла, съ общими, иногда очень неопредѣленными, оглавленіями ихъ. Между тѣмъ архивъ этого монастыря одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ и сохранившихся, почему необходимо составить точную опись всѣхъ дѣлъ. Въ этомъ дѣлѣ очень своевременную услугу оказалъ Комитету свящ. сл. Дьяченковой, о. І. Яблоновскій. Выславши къ декабрьскому собранію Совѣта святыхъ имъ копіи съ 10 столбцовъ грамотъ XVIII в., хранящихся въ архивѣ Донецкаго монастыря, онъ предложилъ свои услуги по разбору и изученію этого архива, «еслибы Комитетъ нашелъ возможнымъ дать ему руководственныя правила». Такъ какъ разборомъ монастырскихъ архивовъ занимается П. В. Никольскій, то Совѣтъ предложилъ ему сдѣлать нужныя указанія о. Яблоновскому. Съ своей стороны, П. В. Никольскій, уже занимающійся изученіемъ дѣлъ Донецкаго монастыря, призналъ сотрудничество о. Яблоновскаго весьма полезнымъ для приведенія въ извѣстность хранящагося въ монастырскомъ архивѣ матеріала. Поэтому о. Яблоновскому предложено было прежде всего сосредоточить свое вниманіе на составленіи описи всѣхъ дѣлъ и бумагъ, хранящихся въ архивѣ, по выработанной П. В. Никольскимъ формѣ. Въ настоящее время въ Комитетъ поступило отъ о. Яблоновскаго увѣдомленіе, коимъ онъ выражаетъ полную готовность работать надъ составленіемъ монастырскаго описи.

Если припомнить при этомъ о прежнихъ работахъ по

разбору архивовъ (А. М. Правдина—по уюорядоченію конси-сторскаго архива и посельныхъ описей (Ворон. Стар. В. I. стр. 329—373. Журн., стр. 4); П. В. Никольскаго—по разсмотрѣнію и изученію матеріаловъ Толшевскаго мона-стыря (тамъ же, стр. 19—56), и ранѣе архива Семинар-скаго Правленія (см. Исторія Ворон. духов. семинаріи. В. I, стр. I—II); о. Ст. Г. Звѣрева по разбору дѣлъ Покров-скаго монастыря (Древніе Акты Покровскаго дѣвичьяго мо-настыря. Рязань 1890 г.),—то можно признать дѣло изу-ченія мѣстныхъ архивовъ духовнаго вѣдомства значительно подвинувшимся впередъ. Бъ этому нужно прибавить, что въ представляемыхъ описаніяхъ церквей—хотя и не во всѣхъ—сообщаются свѣдѣнія о церковныхъ архивахъ. А это даетъ возможность надѣяться, что при дальнѣйшей энергич-ной дѣятельности археографическія работы—хотя бы въ самомъ элементарномъ смыслѣ—будутъ приведены къ благопріятному концу. Для этого необходимо содѣйствіе монастырей, на ко-торое есть основаніе надѣяться. Но еще важнѣе—новидимо-му—было бы для Комитета содѣйствіе учебновоспитательныхъ корпорацій нашихъ духовно-учебныхъ заведеній—по разбору и описанію архивовъ послѣднихъ. До сихъ поръ Комитетъ еще не имѣетъ свѣдѣній о состояніи архивовъ духовно-учеб-ныхъ заведеній епархіи, кромѣ семинарскаго. Поэтому П. В. Никольскій на послѣднемъ собраніи Совѣта (23 Янв. 1903 г.) предложилъ обратиться въ мужскія духовныя и въ епархіаль-ное женское училища съ просьбою сообщить свѣдѣнія объ архивахъ этихъ училищъ. Чтобы эти свѣдѣнія не носили ха-рактера официальной отписки, было бы желательно, чтобы члены учебно-воспитательныхъ корпорацій взяли на себя трудъ разбора и изученія архивнаго матеріала, результатомъ чего могло бы быть не только обозрѣніе архивовъ, но и составле-ніе историческихъ очерковъ духовно-учебныхъ заведеній. Со-вѣтъ принялъ это предложеніе.

Результатомъ археографическихъ работъ, еслибы они продолжались съ успѣхомъ, было бы составленіе своднаго труда, съ характеристикой архивнаго дѣла въ Воронежской епархіи и съ указаніемъ наиболѣе цѣнныхъ матеріаловъ.

*В) Собираніе историческихъ матеріаловъ, составленіе историческихъ работъ и ихъ изданіе.*

Разработка мѣстной церковной исторіи касалась разныхъ ея сторонъ и выразилось какъ въ изданіи сырыхъ матеріаловъ, такъ и въ составленіи обработанныхъ статей. Въ этой работѣ принимали участіе слѣдующія лица.

1) А. М. Правдинъ печатаетъ во II кн. «Ворон. Старины» статью «Объ окладной книгѣ Воронежскаго Базеннаго Приказа 1724 г.» и самую упомянутую Обладную Книгу.

2) П. В. Никольскій въ теченіе лѣтнихъ каникулъ работалъ надъ извлеченіемъ матеріаловъ по исторіи монашества на Дону въ Московскихъ архивахъ Министерствъ Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ. Часть этихъ матеріаловъ помѣщается въ II кн. Ворон. Старины, подъ заглавіемъ— «Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи по уѣздамъ: Азовскому, Битюцкому, Воронежскому, Донковскому, Елецкому, Лебедянскому, Коротоякскому, Острогжскому». — Онъ же работалъ надъ извлеченіемъ матеріаловъ изъ Консистерскаго Архива и изъ архива Донецкаго монастыря.

3) Въ Ворон. Епарх. Вѣдомостяхъ имъ помѣщена статья, на основаніи дѣла, хранящагося въ историческомъ архивѣ Комитета, «Слѣдственное дѣло о раскольникахъ XVIII вѣка» (№ 20).

4) Н. И. Поликарповъ печатаетъ въ II вып. «Вор. Старины» «Извлеченіе изъ переписныхъ книгъ Воронежскія епархіи дѣтей священническихъ и причетническихъ 1705 г.» и въ Ворон. Епарх. Вѣд. напечаталъ статью «Арсеній I Ка-

стюринъ, архіепископъ Ворон. и Елецк. (1704—1712)—  
№№ 15—16.

5) В. С. Преображенскимъ составленъ и прочитанъ на  
общемъ Собраніи Комитета 12 іюня рефератъ «О положеніи  
церковно-археологической науки въ Россіи».

Онъ же работалъ надъ изученіемъ исторіи мѣстнаго ра-  
скола—въ архивѣ духовной консисторіи.

6) Изъ составленнаго свящ. П. Е. Оедоровымъ описа-  
нія сл. Евдовица, Землян. у., печатается во II вып. «Вор.  
Старины» статья «Религіозные обычаи, повѣрья и суевѣрія»  
означенной слободы и смежныхъ селъ.

7) Свящ. Е. Бѣлзоровымъ напечатана въ № 1 Ворон.  
Епар. Вѣд. за 1903 г. статья—«Позорный юбилей» на основа-  
ніи архивныхъ дѣлъ бывшаго Павловскаго духовнаго правленія.

Въ настоящее время заканчивается печатаніемъ вто-  
рой выпускъ «Ворон. Старины». Первый выпускъ, изда-  
ный въ количествѣ 450 экземпляровъ, разошелся въ такомъ  
видѣ: бесплатные экземпляры: для Цензурнаго Комитета—  
9 экз.; въ редакціи нѣкот. богословскихъ и историч. жур-  
наловъ—8 экз.; почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ  
Комитета 107 экз.; въ архивныя ученые комисси и другія  
учрежденія археологическія—40, нѣкоторымъ ученымъ исто-  
рикамъ и археологамъ—15 экз.; платные экземпляры: по  
книжнымъ лавкамъ для продажи 10 экз.; 18 экз. въ мона-  
стыри епархіи; 62 экз. въ благотворительныя бібліотеки;  
130 экз. въ церковно-приходскія бібліотеки и 5 частнымъ  
лицамъ; остальные экземпляры остались въ запасъ у Ко-  
митета.

Г) *Подготовка къ предстоящему 200-лѣттю со дня  
кончины св. Митрофана.*

Вопросъ о разработкѣ эпохи св. Митрофана остававли-  
валъ на себѣ особенное вниманіе Комитета. Если самое учре-

жденіе Комитета отчасти было вызвано сознаниемъ необходимости достойно почтить память воронежскаго первосвятителя, если тотчасъ послѣ своего открытія Комитетъ былъ озабоченъ этою мыслью и успѣлъ издать нѣкоторые цѣнные матеріалы изъ его эпохи въ I вып. «Ворон. Старинны», — то понятно, что наканунѣ 1903 года вниманіе Комитета должно было преимущественно сосредоточиться на этомъ имени. Насколько отвѣчали этой нуждѣ работы Комитета, объ этомъ говорить тотъ фактъ, что изъ его 12 собраній только на одномъ (18 іюля) не обсуждались вопросы, касающіеся воспоминанія воронежскаго первосвятителя. Изъ лицъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ, слѣдуетъ отмѣтить попечителя Комитета, Его Высокопреосвященство, Преосв. Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, А. М. Правдина, С. П. Введенскаго, о. Ст. Г. Звѣрева, Н. И. Поликарпова, П. В. Никольскаго.

Все мѣры Комитета, относящіяся до указаннаго вопроса, касаются—а) общей организаціи дѣла и б) отдѣльныхъ историческихъ работъ.

а) Какъ общество, преслѣдующее научныя задачи, Комитетъ можетъ предпринимать только мѣры научно-просвѣтительнаго характера, предполагая, что организація церковнаго торжества будетъ выполнена епархіальнымъ начальствомъ. Комитетъ озабочивался поэтому рассмотрѣніемъ краткихъ жизнеописаній св. Митрофана, съ тѣмъ чтобы лучшія изъ нихъ рекомендовать для распространенія въ народѣ 23 Ноября 1903 года и для устройства народныхъ чтеній о жизни святителя. Съ послѣднею цѣлью постановлено войти въ сношеніе съ Братствомъ св. Митрофана и Тихона и съ Воронежской Коммиссіей народныхъ чтеній. Его Высокопреосвященство съ своей стороны предложилъ Комитету (ж. 18 дек. 1902 г.) рассмотреть тѣ «житія», которыя имѣются въ

книжной монастырской лавкѣ, а равно и другія, съ тѣмъ чтобы лучшія изъ нихъ пріобрѣсти для раздачи народу. Если же ни одно изъ существующихъ житій не будетъ признано отвѣчающимъ этой цѣли, то не найдетъ ли возможнымъ Комитетъ издать новое житіе, составленное благоговѣйно и правдиво, поручивши это дѣло кому-нибудь изъ своихъ членовъ, наиболѣе освѣдомленныхъ въ этой области. При этомъ Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе имѣть изданіе иллюстрированное, и иллюстраціи, кромѣ житій, приспособить для туманныхъ картинъ, которыми сопровождались бы народныя чтенія въ дни, посвященные памяти 200-лѣтія со дня кончины Святителя. Призывая вполне своевременность и пользу такого изданія, Совѣтъ Комитета постановилъ поручить разсмотрѣніе вышеуказанныхъ житій лицамъ спеціально занимающимся изученіемъ эпохи св. Митрофана— о. Ст. Г. Звѣреву и Н. И. Поликарпову; а для большей обстоятельности отзывовъ, необходимой въ такомъ дѣлѣ, составить комиссію изъ означенныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Дух. Семинаріи, прот. В. П. Борисоглѣбскаго. Что же касается иллюстрацій, то по этому дѣлу Совѣтъ счелъ нужнымъ войти въ переговоры съ д. чл. Л. Г. Соловьевымъ.

Но главная задача Комитета состояла въ детальной научной разработкѣ эпохи св. Митрофана. Въ этомъ отношеніи работы Комитета свелись къ слѣдующему. Приступлено къ составленію подробной библіографіи литературы о св. Митрофанѣ,— работа эта уже выполнена въ значительной мѣрѣ двумя лицами—Н. И. Поликарповымъ, напечатавшимъ въ №№ 21—24 Ворон. Епар. Вѣд. за 1902 г. статью— «Печатная литература о св. Митрофанѣ», и С. Н. Введенскимъ, который представилъ въ Комитетъ рукопись, значительно дополняющую работу г. Поликарпова. Кромѣ того, свѣдѣнія

дополнительнаго характера сообщили—г. Литвиновъ, учитель Новохоперскаго городского училища, и П. В. Никольскій. Въ засѣданіи Совѣта 7 марта постановлено привести въ извѣстность достопримѣчательности изъ эпохи св. Митрофана и прежде всего описать ризницу Митрофанова монастыря, а затѣмъ собрать разбѣянные въ разныхъ церковныхъ книгахъ и документахъ резолюціи и надписи времени св. Митрофана. Первая работа, раньше отчасти выполненная Н. И. Поликарповымъ въ статьѣ: «Достопримѣчательности Ворон. Благовѣщен. Митроф. монастыря (о святыняхъ, оставшихся отъ св. Митрофана)» — Ворон. Епарх. Вѣд. 1900, № 6 и отд. стр. 1—9, служить предметомъ занятій о Ст. Г. Звѣрева, который, по окончаніи ея, обѣщаль предоставить въ распоряженіе Комитета. Относительно резолюцій и надписей разосланы были предложенія къ о.о. благочиннымъ, но отъ послѣднихъ до сихъ поръ получено очень мало отвѣтовъ. Собственно для Музея Комитета постановлено составить, изъ имѣющихся въ архивѣ Консисторіи, коллекцію ставленныхъ грамотъ отъ всѣхъ воронежскихъ архипастырей. Наконецъ къ этимъ же подготовительнымъ мѣрамъ слѣдуетъ отнести предложеніе С. Н. Введенскаго—выписать изъ Академіи Наукъ «Записную книгу св. Митрофана, Епископа Воронежскаго» (рукопись по катал. Перевозчикова № 26), точнѣе—записную книгу ставленныхъ грамотъ, выдававшихся при св. Митрофанѣ духовенству его епархіи, такъ какъ эта книга важна въ историко-географическомъ отношеніи. Это предложеніе вызвало заявленіе о. Ст. Г. Звѣрева, что у него есть копія съ этой рукописи, и онъ готовъ представить о ней Комитету свой докладъ, который и прочитанъ въ общемъ годичномъ собраніи 10 февр. 1903 г.

б) Для опубликованія работъ, касающихся Митрофановской эпохи, Комитетъ предоставилъ страницы своего издавія, при

чемъ часть работъ печатается во II выпускѣ изданія, а кромѣ того будетъ изданъ специальный юбилейный сборникъ, такъ чтобы эпоха св. Митрофана была рассмотрѣна съ разныхъ сторонъ. До сихъ поръ въ Комитетъ представлены слѣдующія статьи.

Для II выпуска: 1) П. В. Никольскаго. Положеніе монастырей Воронежской Епархіи при св. Митрофанѣ.

2) С. Н. Введенскаго. Два эпизода для характеристики нравовъ въ Воронежской Епархіи при св. Митрофанѣ.

3) Н. И. Поликарпова. Хоръ св. Митрофана и его поѣздки въ Москву въ 1704 году.

Для III выпуска: 4) Докладъ Св. Синода на Высочайшее Имя относительно открытія мощей св. Митрофана, съ краткимъ жизнеописаніемъ его, и Указъ Св. Синода на имя пресвящ. Антонія о Высочайшимъ соизволеніи на открытіе мощей св. Митрофана.

5) Духовное завѣщаніе св. Митрофана.

6) Н. И. Поликарпова. Вводная статья въ Духовному Завѣщанію.

7) «Слово отъ архіерея во епархію свою пришедша», приписываемое св. Митрофану.

8) Синодикъ св. Митрофана, съ вводной статью Н. И. Поликарпова (переработка прежде напечат. статьи).

9) Н. И. Поликарповъ. Воронежскій край въ церковномъ отношеніи предъ учрежденіемъ Воронежской епархіи.

10) С. Н. Введенскій. Чертежъ г. Воронежа времени св. Митрофана, съ вводною статью.

11) С. Н. Введенскій. Вопросъ о разграниченіи Воронежской епархіи отъ Рязанской митрополіи.

12) А. М. Правдинъ: Игуменство св. Митрофана въ Макарьевскомъ Унженскомъ монастырѣ (докладъ, читанный на общ. собр. Комитета 27 Ноября 1902 г.).



13) Н. И. Поликарповъ. Послѣдніе дни жизни св. Митрофана (перепечатка).

14) Библиографія—обзоръ литературы о св. Митрофанѣ.

15) Опись ризничнымъ вещамъ Каоедр. Благовѣщ. собора 1704 г., съ вводною статьею Н. И. Поликарпова.

Кромѣ того, съ настоящаго года въ приложеніи къ Ворон. Епарх. Вѣд. будутъ печататься матеріалы по исторіи Ворон. Епархіи при чемъ печатаніе начнется съ работы—С. Н. Введенскаго—«Два письма патр. Адриана къ св. Митрофану» и извлеченій изъ Конс. архива А. М. Правдина. Наконецъ, нѣсколько статей напечатано въ другихъ издавнхъ: Н. И. Поликарпова «Милосердый святитель» (Душеп. Чтеніе 1902, № 11); П. В. Никольскаго—«Къ предстоящему 200-лѣтію со дня кончины св. Митрофана» (Воронеж. Телеграфъ, 1902, № 134) и «Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII в.» («Правосл. Путеводитель» за 1903 г. съ № 2).

Изъ числа перечисленныхъ работъ съ особенною тщательностью должно быть издано «Духовное Завѣщаніе». Этому вопросу посвящено было нѣсколько засѣданій Совѣта. Совѣтъ предпологалъ сначала выписать подлинную рукопись «Завѣщанія» изъ Патр. Библіотеки. Но Моск. Синодальная Контора увѣдомила Его Высокопреосвященство, что высылка рукописей не допускается правилами библіотеки; но точная копія, провѣренная г. Завѣдующимъ библіотекой, можетъ быть представлена въ Комитетъ. Поэтому Совѣтъ и просилъ г. Завѣдующаго библіотекой о провѣркѣ копій, святой съ подлинника Н. И. Поликарповымъ, на что уже получено согласіе.

Д) *Сношенія Комитета съ историческими обществами и другими учрежденіями.*

Въ теченіе минувшаго года Комитетъ вступалъ въ сношенія, главнымъ образомъ по обмѣну изданій, съ слѣдующи-

ми обществами: С.-Петербургскимъ Археологическимъ Институтомъ, Московскимъ Археологическимъ обществомъ, Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, съ архивными комиссіями: Тамбовской, Тверской, Ярославской, Таврической, Бессарабской, Владимірской, Калужской, Саратовской, Кіевскимъ Церк.-археол. Обществомъ при дух. Академіи, Подольскимъ Историко-статист. Комитетомъ, Тверскимъ Церк.-историческимъ Комитетомъ, Тульскимъ Историко-археолог. Обществомъ, Ростовскимъ Обществомъ хоругвеносцевъ, отъ которыхъ поступило значительное количество изданій въ бібліотеку Комитета.

По другимъ поводамъ Комитетъ имѣлъ сношенія—съ Тамбовской архивной Комиссіей, Харьковскимъ Археологическимъ Съездомъ, Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, С.-Петербургскимъ Археологическимъ Институтомъ, Московскою Синодальною (Патріаршею) Библіотекою и съ городскимъ управленіемъ г. Острогожска.

1) Еще въ юнѣ 1901 г. Тамбов. архивная Комиссія приглашала Комитетъ принять участіе въ разработкѣ вопроса объ устройствѣ областного археологич. съезда для средней полосы Россіи. Тогда Комитетъ выразилъ свое принципиальное согласіе на участіе въ създѣ. Въ истекшемъ году Тамбовская Комиссія представила въ Комитетъ для отзыва «Проектъ программы общихъ работъ на предполагаемомъ областномъ създѣ». По порученію Совѣта, этотъ проектъ былъ рассмотрѣнъ П. В. Никольскимъ, который представилъ о немъ слѣдующій отзывъ. 1) Соображенія Проекта относительно изслѣдованія геологическихъ и палеонтологическихъ древностей не входятъ въ компетенцію церковнаго Комитета. 2) Соображенія историческаго характера почти всѣ сосредоточиваются на той эпохѣ, которую для нашего района позволительно назвать доисторической, когда Тамбовскій и Воронежскій края

еще не жили въ условіяхъ государственной организаціи. Какъ ни интересна эта эпоха по предполагаемой новизнѣ историческихъ изысканій, — однако ея изслѣдованіе внушаетъ небольшія надежды и ведетъ къ заманчивымъ, но неисторичнымъ обобщеніямъ. 3) Эпоха собственно историческая, начинающаяся для Донского края XVI вѣкомъ, мало занимаетъ мѣста въ Проектѣ (стр. 10—11). Между тѣмъ она должна занимать изслѣдователей больше, чѣмъ эпоха древнѣйшая, такъ какъ она ближе къ намъ, но мало изслѣдована, и изученіе ея опирается на прямыя данныя въ архивныхъ и вещественныхъ памятникахъ. Кромѣ вопросовъ о колонизаціи и распространеніи христіанства (указанныхъ въ Проектѣ), здѣсь было бы интересно остановиться: а) на экономическихъ и сословныхъ отношеніяхъ населенія, весьма разнороднаго по составу, и до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ не обнаруживающаго склонности къ сілянью; б) на исторіи провинціального управленія въ его вліяніи на это населеніе. 4) Особенно же важною задачею съѣзда было бы объединеніе провинціальныхъ работниковъ, которое возможно лишь при условіи — приведенія въ извѣстность наличныхъ архивовъ и ихъ состава (особенно описей архивовъ) и — составленія полной библіографіи, касающейся исторіи разсматриваемаго района. Вопросъ объ осуществленіи этихъ послѣднихъ задачъ долженъ бы занять первое мѣсто на засѣданіяхъ Съѣзда, потому что только онъ можетъ сообщить докладамъ и работамъ Съѣзда не случайный, а систематическій характеръ и только онъ можетъ сопровождаться плодотворными результатами, хотя онъ и не дастъ, быть можетъ, интересныхъ экскурсовъ въ область давно минувшаго. — Этотъ отзывъ былъ препровожденъ отъ имени Совѣта въ Тамбовскую архивную Комиссію.

2) Въ августѣ минувшаго года въ г. Харьковѣ происходили засѣданія XII Археологич. Съѣзда. Воронежскій Коми-

теть, какъ учрежденіе, не получалъ приглашенія участвовать на этомъ съѣздѣ. Только отъ своего Воронежскаго собрата, архивной комиссіи, Комитетъ получалъ приглашеніе участвовать въ устройствѣ на выставкѣ съѣзда витрины по воронежскимъ древностямъ. Комитетъ, дѣйствительно, представилъ на съѣздъ 20 №№ по отдѣлу первобытныхъ древностей, которые и были выставлены въ отдѣлѣ воронежскихъ древностей совмѣстно съ образцами Воронежской архивной Комиссіи.

3) Въ декабрьскомъ собраніи Совѣта было выслушано предложеніе Московскаго Археологическаго Общества о назначеніи представителей отъ Воронежскаго Комитета въ Москву на Предварительный Комитетъ XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ (1905 г.). На собранія Комитета, бывшія 4—5 января 1903 г., были командированы—П. В. Никольскій и о. Ст. Г. Звѣревъ. Оба они предложили на собраніи 5 января свои темы, которыя намѣрены разработать къ Съѣзду 1905 г. Этотъ послѣдній будетъ посвященъ преимущественно разработкѣ исторіи того же района, которому посвященъ былъ и XII Археологическій Съѣздъ въ Харьковѣ, т. е. исторіи южныхъ украинъ, особенно же исторіи приднѣпровскаго казачества. Но къ Воронежскому краю Съѣздъ, повидимому, будетъ имѣть только косвенное отношеніе, хотя этотъ край и былъ украиною. Тѣмъ не менѣе Комитетъ, въ лицѣ своихъ представителей, выразилъ желаніе работать, по мѣрѣ своихъ силъ, надъ подготовкою къ съѣзду. Въ частности, о. Ст. Звѣревъ заявилъ на Предварительномъ Комитетѣ о своемъ желаніи подготовить къ Съѣзду работу «Описаніе ризницы Митрофанова монастыря»; а П. В. Никольскій—двѣ работы: «Отношеніе Придонскаго населенія къ мѣстнымъ монастырямъ» и «Состояніе Архивовъ духовнаго вѣдомства въ предѣлахъ Воронежской губерніи». По-

слѣдвяя тема, по предложенію г. Никольскаго, взята Воронежскимъ Комитетомъ, какъ трудъ коллективный, который будетъ своднымъ обзоромъ по разработкѣ мѣстныхъ архивовъ (т. е. отвѣтитъ на тѣ предположенія, которыя намѣчены въ отдѣлѣ Б.).

4) Въ теченіе года Комитетъ неоднократно вступалъ въ сношенія съ мѣстной архивной комиссіей, по дѣламъ текущаго характера и по вопросу объ участіи въ XII Археологическомъ Съѣздѣ, о чемъ сказано выше.

5) 16 августа 1902 г. г. Острогожскъ праздновалъ 250-лѣтіе со времени своего основанія. Комитетъ выразилъ свое участіе въ этомъ торжествѣ прежде всего тѣмъ, что напечаталъ въ своемъ изданіи обстоятельную работу своего дѣйствительнаго члена, прот. Д. Я. Свободскаго— «Церкви г. Острогожска», составляющую вторую половину его книги— «Лѣтопись г. Острогожска и его семи церквей», причемъ Комитетъ наблюдалъ и за печатаніемъ этой книги. На самое торжество отъ Комитета была послана слѣдующая поздравительная телеграмма: «Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ привѣтствуетъ г. Острогожскъ съ юбилейнымъ празднествомъ. 250 лѣтъ назадъ, событія, сопутствовавшія основанію города, явились актомъ духовнаго единенія православныхъ малороссовъ съ великоруссами, а новый городъ центромъ и рассадникомъ малороссійскаго населенія въ Воронежскомъ краѣ. Такое единеніе да будетъ лучшимъ залогомъ дальнѣйшаго культурнаго развитія нашего края!» На это привѣтствіе послѣдовала отвѣтная телеграмма: «Съ живѣйшимъ чувствомъ искреннѣйшей признательности принято городскимъ обществомъ сочувственное привѣтствіе высокоуважаемаго Комитета. Городской голова Чувардинъ».

6) 31 декабря 1902 г. получено Комитетомъ отъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института приглашеніе при-

нить участіе въ празднованіи 15 января 1903 г. 25-лѣтія со дня учрежденія Института. Комитетъ привѣтствовалъ Институтъ слѣдующей телеграммой: «Воронежскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ привѣтствуетъ С.-Пб. Археологическій Институтъ съ юбилейнымъ торжествомъ. Дѣло, которому 25-лѣтъ служить Институтъ, успѣло показать свою жизненность: возбудивъ интересъ общества къ археологическимъ занятіямъ, оно породило цѣлую сѣть провинціальныхъ учреждений, работающихъ надъ изученіемъ памятниковъ старины. Воронежскій Комитетъ, какъ одно изъ такихъ учреждений, несмотря на свое кратковременное существованіе, уже неоднократно пользовался помощью и совѣтами Института и съ чувствомъ особой признательности желаетъ Институту процвѣтанія и славной будущности, знаменующихъ собою торжество археологической науки».

### Е) *Музей Комитета.*

Къ началу отчетнаго 1902 года въ Музей Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета числилось 339 №№ печатныхъ изданій, 136 №№ рукописей, 105 №№ предметовъ церковно-богослужебнаго значенія и 37 №№ (въ томъ числѣ двѣ коллекціи) разныхъ предметовъ, имѣющихъ значеніе не для церковной собственности, но для общей археологій и исторіи края.

Въ отчетномъ году поступили 94 №№ печатныхъ изданій, въ томъ числѣ отъ Ученыхъ Архивныхъ Комиссій: Тверской (9 №). Тамбовской (3), Ярославской (1), Калужской (3), Саратовской (1), Владимірской (6), Воронежской (1) Бессарабской (1), Таврической (1), Оренбургской (1), отъ Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи (2), отъ Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета (2), отъ Тульскаго историко-археологи-

ческаго товарищества (1), отъ Харьковскаго предварительнаго Комитета по устройству XII археологическаго съѣзда (1), отъ Управленія Московскаго Архива Министерства Юстиціи (17), отъ Ростовскаго Общества Хоругвеносцевъ (1). Отъ частныхъ лицъ: Профессора Шмурло (17), М. И. и В. И. Успенскихъ (2), Л. М. Савелова (1), П. В. Никольскаго (2), Игуменьи м. Воронежскаго монастыря Маргариты (1), отъ священниковъ—о. І. Попова (2), о. М. Котова (2), о. І. Прескурякова (1), о. Н. Холодовича (1), о. І. Долгополова (1)—о. протоіерея Наумова (10), о діакона С. Яблочкина (1).

Рукописей поступило за отчетный годъ 98 №№ отъ слѣдующихъ лицъ: о. протоіерея Наумова (3), священника о. Н. Долгополова (2), священника Бѣлзорова (2), о. Николая Пахомова (1), отъ П. В. Никольскаго (3), В. Е. Нечаева (1), о. Настоятеля Довецкаго Монастыря (1), отъ причта Вознесенской церкви слоб. Казинки, Павловскаго уѣзда (1), отъ Преображенской церкви слоб. Никитовки Валуйскаго уѣзда (1—доставлено о. Архим. Игнатіемъ), вромѣ того—83 историко-археологическаго описанія различныхъ церквей и приходоу епархіи, составленныхъ по особой программѣ, выработанной Совѣтомъ Комитета и разосланной духовенству Епархіи.

Предметовъ церковно-историко-археологическаго значенія поступило за отчетный годъ 68 №№, въ томъ числѣ отъ Преображенской церкви слоб. Никитовки, Валуйскаго уѣзда (10), отъ Архим. Игнатія, Настоятеля Валуйскаго монастыря (2), воспитанника Духовной Семинаріи Вележева (1), священника о. Д. Попова (4), о. протоіер. Наумова (1), священника о. В. Попова (1), изъ села Латаваго, Землянскаго уѣзда (7), священниковъ: о. Н. Егорова (5), о. В. Вышневецкаго (1), о. Г. Лебединскаго (2), о. Д. Попова (14), о. Игнатова (1), о. Т. Богатикова (1), о. М. Дорошевскаго (2),

о. Г. Никитина (3), о. Н. Цвѣтова (4), о. Е. Попова (3),  
отъ Воронежской Консисторіи (1).

Разныхъ предметовъ не-церковнаго характера поступило  
44 №№ отъ слѣдующихъ лицъ: отъ о. Іеромонаха Иліодора,  
священниковъ о. П. Θεодорова, о. Т. Богатикова, о. Д. По-  
пова и Сурпинова и отъ Воронежской Консисторіи. Всего съ  
поступившими равѣ предметами, въ Музеѣ Комитета состояло  
къ 31 Января 1903 года 433 №№ печатныхъ изданій,  
21 №№ рукописей, 173 предмета имѣющихъ отношеніе къ  
церковной исторіи и археологіи Епархіи и 81 №№ предме-  
товъ не-церковнаго характера; при чемъ въ отдѣлѣ рукопи-  
сей и предметовъ не-церковнаго характера подъ вѣкоторыми №№  
записаны цѣлыя коллекціи, доставленныя тѣми или другими  
лицами при особыхъ описяхъ. Историческій архивъ Музея  
исчисляется въ настоящее время въ 1670 дѣлѣ.

Изъ вновь поступившихъ въ Музей въ теченіе отчет-  
наго года предметовъ нельзя не отмѣтить, какъ особенно цѣн-  
ныя для Музея, пожертвованія Управленія Архива Министер-  
ства Юстиціи ( «Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся  
въ архивѣ», и другія изданія), Профессора Шмурло (разныя  
сочиненія), изданія М. И. и В. И. Успенскихъ: «Образцы  
древне-русской иконописи, переводы изъ собранія М. В. Тю-  
лина» (96 таблицъ, цѣна 35 р.) и «Лицевой мѣсяцесловъ  
греческаго императора Василія II-го за мѣсяць Сентябрь.  
СПБ. 1902 г.»; пожертвованіе священника М. Котова: на-  
престольное евангеліе, напечатанное при патріархѣ Іосифѣ;—  
Игуменьи Маргариты: фототипическая коллекція автографовъ  
русскихъ историческихъ дѣятелей съ 1328 года, изданіе По-  
година; отъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи—ея  
изданія; рѣзной кииарисный складень, окованный серебромъ—  
отъ Преображенской церкви слоб. Никитовки, Валуйскаго  
уѣзда, и весьма интересныя коллекціи предметовъ изъ древ-



ного могильника и съ полей села Буйлова и Гороховки Павловскаго уѣзда, доставленныя священникомъ о. Дим. Поповымъ и о. Суриновымъ. Въ составъ этихъ коллекцій входятъ каменные ножи и молотки, глиняные сосуды (въ цѣломъ и разбитомъ видѣ), черепа, каменные, бронзовые и желѣзные наконечники стрѣлъ, женскія украшенія (бусы), костяныя бляхи съ орнаментами и изображеніемъ оленя, татарскія монеты, часть кольчуги, обломки сабель, принадлежности конской сбруи и проч. Нѣкоторые изъ перечисленныхъ предметовъ были демонстрированы, вмѣстѣ съ экспонатами Воронежскаго Губернскаго Музея, на бывшей въ Августѣ 1902 года археологической выставкѣ, устроенной XII археологическимъ съѣздомъ (въ Харьковѣ).

### III. Средства Комитета.

Въ началу отчетнаго года—1 февраля 1902 г.—въ Комитетѣ оставалось отъ предшествующаго года—348 р. 48 к. Въ отчетномъ году поступили слѣдующія суммы:

Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.....	100 р. — к.
Отъ Митрофанова монастыря.....	100 > — >
Отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода...	150 > — >
Членскихъ взносовъ (отъ 46 лицъ)....	177 > — >
Отъ продажи I вып. «Воронеж. Стар.» :	
въ монастыри .....	27 > — >
въ церковныя и благочинн. бібліотеки .	234 > 80 >
въ частныя руки.....	3 > 27 >
0/0 на капиталъ по Сберегат. книжкѣ..	8 > 22 >

---

Итого къ 1 февраля 1903 г.—1148 р. 77 к.

Изъ этой суммы въ теченіе года израсхо- довано.....	703 р. 73 к.
въ томъ числѣ на изданіе I вып. «Во- ронезской Старины».....	480 » 17 »
Къ 1 февраля 1903 г. въ Комитетѣ остается.....	445 р. 4 к.

Вся эта сумма имѣеть поступить за изданіе II вып.  
«Воронежской Старины». На изданіе III выпуска—юбилей-  
наго—Комитетъ еще не имѣеть никакихъ средствъ.

*D e s i d e r a t a.*

Насколько отвѣчала дѣятельность Комитета его задачамъ, объ этомъ предоставляется судить по представленному отчету. Съ своей стороны Совѣтъ Комитета, воздерживаясь отъ всякой самооцѣнки, считаетъ нужнымъ отмѣчать недочеты въ организациіи и въ ходѣ работъ Комитета, чтобы тѣмъ избѣ-  
жать ослабленія его дѣятельности.

Причина такихъ недочетовъ лежитъ—повидимому—въ самомъ его уставѣ. Изъ нихъ Совѣтомъ признаны пока три:  
1) Уставъ слишкомъ рѣзко выдѣляетъ Совѣтъ Комитета отъ общихъ его собраній, вслѣдствіе чего текущая дѣятельность Комитета недостаточно извѣстна его дѣйствительнымъ членамъ, а собраній Совѣта послѣдніе почти не посѣщаютъ, несмотря на предварительныя извѣщенія и приглашенія Совѣта. 2) Составъ Совѣта только изъ семи лицъ ставитъ Комитетъ въ затруднительное положеніе въ томъ случаѣ, когда члены Совѣта не могутъ въ немъ участвовать или по болѣзни, или по служебнымъ обязанностямъ. Такъ, въ минувшемъ году эти затрудненія были испытаны послѣ назначенія хранителя музея Т. С. Рождественскаго на должность инспектора народныхъ школъ Бирюч. и Нижнедѣв. у. и вслѣдствіе болѣзни казначея свящ. Г. Т. Алферова. 3) Большія затрудненія

приходится испытывать Комитету по вопросу о цензурѣ своихъ трудовъ, такъ какъ необходимость отсылать статьи въ столичный цензурный комитетъ значительно замедляетъ печатаніе изданій Комитета.

Дѣйствительные члены Комитета съ своей стороны могли бы, вѣроятно, указать и другіе недочеты нашего учрежденія. Все это естественно приводитъ къ мысли о желательности пересмотра устава Комитета. Такой пересмотръ было бы вполне умѣстно сдѣлать ко времени исполненія 3-лѣтія существованія Комитета, т. е. къ 1 Февр. 1904 года. Но чтобы этотъ пересмотръ былъ не случайнымъ, а строго обдуманымъ, необходимо предварительно выяснить всѣ пробѣлы существующаго устава, а съ этою цѣлью было бы желательно образовать комиссію, которая могла бы къ 1 Февр. 1904 г. подготовить всѣ данныя для указаннаго мѣропріятія.

---

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 Декабря 1902 г. въ зданіи земскаго сельскаго училища села Дѣвицы, Воронежскаго уѣзда, происходило рѣдкое въ школьной жизни торжество—чествованіе мѣстнаго о. діакона Михаила Филипповича Верхоплавицкаго по поводу исполнившагося 25-лѣтія его педагогической дѣятельности, какъ Законоучителя Дѣвицкаго сельскаго училища. Чествованіе имѣло чисто семейный характеръ.

Часа въ 2 пополудни въ помещеніи училища, въ присутствіи школьниковъ, при участіи нѣсколькихъ человѣкъ, прежде учившихся и нѣкоторыхъ изъ родителей, мѣстнымъ священникомъ А. Н. отслуженъ былъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору съ Августѣйшимъ Семействомъ, Св. Синоду съ Высокопре-

освященнѣйшимъ Архіепископомъ Анастасіемъ, а также и юбиляру. Предъ началомъ молебна свящ. А. Н. сказалъ приличное случаю слово, въ коемъ кратко объяснилъ заслуги о. діакона-Законоучителя и въ заключеніе пригласилъ присутствующихъ вознести ко Господу Богу свои молитвы о здравіи о. Законоучителя.

По окончаніи молебна мѣстный учитель г. Павловъ сказалъ о. Законоучителю прекрасную рѣчь, въ концѣ коей просилъ его принять, подносимую учащимися мальчикомъ и дѣвочкой, въ серебрянномъ окладѣ икону Спасителя, приобретенную на средства, собранныя учителемъ отъ щедротъ учащихся и учившихся.

Однимъ изъ родителей учащихся поднесенъ былъ хлѣбъ-соль.

Въ свою очередь о. Законоучитель роздалъ всѣмъ учащимся лакомства, а затѣмъ картины и брошюры о Св. Землѣ, поднесенныя ему по сему случаю мѣстнымъ священникомъ А. Н. для раздачи дѣтямъ.

По окончаніи поздравленій о. діаконъ пригласилъ всѣхъ почтившихъ его своимъ вниманіемъ въ свою квартиру на скромную трапезу.

А. Н.

---

## НЕКРОЛОГИ.

(† Протоіерей о. Алексѣй Львовъ).

21 Января сего года въ слободѣ Калачѣ, Богучарскаго уѣзда, при многочисленномъ стеченіи духовенства и народа опущено въ могилу тѣло заслуженнаго и глубоко уважаемаго Благочиннаго, Протоіерея о. Алексѣя Львова на 70 г. жизни.

Покойный о. Протоіерей въ санѣ священника служилъ 45 л. и въ должности Благочиннаго 30 лѣтъ и до гроба

былъ энергиченъ, простъ въ обращеніи со всѣми, чрезвычайно аккуратенъ по должности, замѣчательный сельскій хозяинъ и опытный совѣтникъ духовенству и своимъ прихожанамъ; за что и пользовался общими симпатіями и глубокимъ уваженіемъ и любовью духовенства и народа. При отпѣваніи покойнаго въ Воскресенскомъ храмѣ, гдѣ онъ служилъ 40 лѣтъ, происходило что то поразительное, трогательное.... рыдали почти всѣ бывшіе въ храмѣ, а особенно прихожане его, паства его осиротѣвшая; со многими отъ ужасающей тѣсноты и жары въ храмѣ дѣлалось дурно, свѣчи отъ скопленія воздуха гасли, священники въ числѣ 20 ч. съ величайшимъ трудомъ могли закончить чинъ священническаго погребенія, съ точнымъ выполненіемъ всего указаннаго въ требникѣ. Большую и неожиданную потерю понесло духовенство нашего округа со смертію глубокоуважаемаго о. Протоіерея. Предъ праздникомъ Р. Хр. онъ былъ совершенно здоровъ, дѣятельно работалъ въ приходѣ, давая молитву своимъ прихожанамъ. Удивительный случай и прискорбный! Заболѣла у покойнаго окончность ноги, отъ простуды ли, или отъ нечаяннаго ушиба (какъ передавали мнѣ мои знакомые), и вотъ отъ этой неважной причины, болѣзнь приняла угрожающіе размѣры на столько, что доктора рѣшили отнять покойному ногу выше колѣна, признавая антоновъ огонь. Страдалецъ въ тяжкихъ мукахъ перенесъ страшную операцію 27 Декабря и оставленъ былъ въ лѣчебницѣ, гдѣ и проводилъ Рожд. праздники въ страшныхъ мукахъ. Наканунѣ смерти онъ перевезенъ былъ въ свой домъ, гдѣ 19 Янв. онъ мирно предалъ свой духъ Богу!.. Неожиданность смерти всѣхъ насъ поразила своимъ извѣстіемъ, всѣ мы спѣшили отдать послѣдній долгъ усопшему доброму пастырю церкви, сердечно скорбя о потерѣ намъ близкаго и дорогаго собрата!! При погребеніи возложены были вѣнки на гробъ покой-

ника, говорились надгробныя глубоко-прочувствованныя рѣчи священниками слободы Болача—о. М. Славгородскимъ и о. А. Прохоровымъ, при прощаньи говорилъ священникъ С. Ясеновки Іоаннъ Ѳедотовъ, который сказалъ такую рѣчь:

Глубокоуважаемый о. Протоіерей! Позволь мнѣ нарушить твой покойный сонъ, позволь мнѣ у гроба твоего послѣдній разъ поговорить съ тобою, какъ съ другомъ и товарищемъ.

Духовенство твоего Благочинническаго округа въ недалекомъ будущемъ ожидало твоего 50 л. юбилея; оно воодушевлялось надеждою и готовностью почитать тебя какъ одного изъ достойнѣйшихъ и высокочтимыхъ служителей алтаря Господня, какъ ревностнаго пастыря Христова стада, какъ гуманнаго общедоступнаго начальника Благочинническаго округа, но ты уснулъ на вѣки, ты не далъ намъ возможности отблагодарить тебя за добрыя твои дѣла, за твои сердечныя—простыя отношенія къ духовенству твоего округа. Могли ли мы предвидѣть твою кончину? Твоя дѣятельная натура, твои усиленные труды по благочинію и паствѣ давали намъ основаніе думать, что ты еще и еще много принесешь пользы духовенству и горячо любимой осиротѣвшей твоей паствѣ! Увы! всѣ мы ошиблись! Съ 26 Дек. на рубежѣ новаго года духовенство зорко слѣдило за ходомъ твоей тяжелой операциі, во храмахъ возносились теплыя молитвы о дарованіи тебѣ небесной помощи для исцѣленія твоего страшнаго недуга, но Промыслу Божию угодно было отозвать тебя въ страву загробную, ты умеръ, ты почилъ отъ дѣлъ, тебѣ Господь указалъ число дней твоихъ!!... Нельзя не содрагаться при видѣ тебя во гробѣ, вѣтъ силъ удержать намъ наши слезы, а что я могу сказать о слезахъ тебѣ родственныхъ, о слезахъ твоихъ присныхъ, убитыхъ, пораженныхъ невозвратимою потерей своего сердобольнаго отца, благодѣтеля и вѣжнаго семьянина.

Тяжело и трудно говорить мнѣ съ тобою дорогой моему сердцу о. Алексѣй, хотя я и стараюсь избѣжать малодушія, овладѣть собою, но бѣдное сердце не слишкомъ повинуется разсудку и продолжаетъ усиленно биться въ моей старческой груди при видѣ страшной катастрофы, при видѣ разрушенія человѣческой оболочки!! Но зачѣмъ же такъ скорбѣть, зачѣмъ отчаяніе и слезы при прощаньи съ дорогими и близкими сердцу въ послѣдній разъ. Вѣдь всѣ мы знаемъ, что отчаяніе и вредно и несвойственно твердо вѣрующему въ Бога, вѣдь человѣкъ созданъ изъ земли и слѣдовательно, поживъ на землѣ, неминуемо долженъ возвратиться въ землю: земля еси и въ землю отыдещи, духъ же возвратится къ Богу, иже и даде его!! По силѣ этой непреложной истины, всѣ мы рано, или поздно, покинемъ земную жизнь, разстанемся съ дорогими сердцу, бросимъ и богатство, и заслуги, и отслуги, и отличія, и честь, и славу, ну словомъ порвемъ земныя связи и пойдемъ въ ту загробную страну, гдѣ потребуются отъ насъ лишь однѣ добрыя дѣла. Итакъ, гряди съ миромъ нашъ возлюбленный собратъ въ страну загробную, позволь проститься съ тобою въ послѣдній разъ, позволь облобызать твои останки, просимъ тебя за гробомъ молиться о насъ, а мы, служители алтаря Господня, благодарные тебѣ, будемъ молиться за тебя здѣсь на землѣ, пока пробьешь и нашъ послѣдній часъ, пока и наши останки положить во гробъ и опустятъ въ могилу.

Священникъ *Іоаннъ Федотовъ*.

(† Священникъ *Василій Петровъ Рясковскій*).

Считаю долгомъ своимъ уведомить товарищей своихъ по Семинаріи, что еще одинъ изъ нашихъ, а мой и по службѣ товарищъ, окончилъ земное поприще свое.

10 Февраля сего года въ Воронежской губернской больницѣ скончался въ санѣ священника отъ продолжительной и тяжкой болѣзни—прогрессивнаго паралича мозга—Василій Петровъ Рясовскій. Много лѣчилъ покойный: мѣсяцами жилъ въ Воронежѣ, былъ въ Москвѣ, Харьковѣ и Тамбовѣ, но не оправдала медицина возложенныхъ на нее надеждъ,—оказалась она безсильною въ борьбѣ съ охватившимъ его недугомъ—и умеръ онъ. Въ санѣ священника Рясовскій служилъ въ слоб. Мужичьей Богучарскаго уѣзда съ Февраля 1895 г. Братко было его пастырское служеніе, но память о себѣ онъ оставилъ въ приходѣ. До его поступления въ слоб. Мужичьей не было никакой школы. Въ первый-же годъ своего служенія покойный Рясовскій ревностно взялся за устройство дома для школы и хлопоты его увѣнчались полнымъ успѣхомъ,—въ Октябрѣ сего-же 1895 г. была открыта церковно-приходская школа,—желающихъ учиться въ первую-же осень явилось свыше семидесяти. Устроивъ вполне приличный домъ и открывъ въ немъ церковно-приходскую школу,—онъ не оставилъ школы, но былъ въ ней дѣятельнымъ завѣдующимъ и весьма усерднымъ законоучителемъ. Дѣлу народнаго образованія онъ преданъ былъ всею душою; и школа, имъ созданная, была любимымъ дѣтищемъ его. За ревностные труды его по народному образованію въ 1900 г. преподано ему Архипастьрское Благословеніе.

Теперь этотъ ревностный дѣятель на поприщѣ близкаго всѣмъ намъ народнаго образованія оставилъ возлюбленное дѣло свое,—переселился въ другой лучшій міръ,—и нашъ долгъ, товарищи-пастыри, не забывайте его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго,—о семъ отъ его имени и покоряѣйше прошу Васъ.

Священникъ *Н. Поповъ.*



(† Діаконъ Іоаннъ Филипповичъ Нечаевъ).

13 Ноября протекшаго 1902 года скончался діаконъ Іоаннъ Филипповичъ Нечаевъ.

Родился усопшій въ 1819 году. По увольненіи изъ словесности въ 1840 г., съ 1842 года двѣнадцать лѣтъ состоялъ діакonomъ при Владимірскомъ Соборѣ, города Валуйекъ, а затѣмъ перемѣщенъ въ Хрѣновое, Воронежскаго уѣзда, къ Покровской церкви, при которой состоялъ въ санѣ діакона свыше пятидесяти лѣтъ до 1895 года. Сыновей у него не было, дочери въ это время были пристроены и въ 1895 году онъ уволился заштатъ. Еще задолго до этого, въ 1888 году, онъ лишился супруги и такимъ образомъ остался одинъ... Могила почившей накрѣпко приковала одинокаго о. діакона къ мѣсту ея кончины и посмертнаго покая и покинуть Хрѣновое—для него, по смерти жены, стало выше силъ его. Было много у него родныхъ и преимущественно изъ духовнаго званія. Едва ли не всѣ они дѣлали ему предложенія, переселиться на жительство къ кому либо изъ нихъ, соревновали другъ передъ другомъ въ своихъ ему предложеніяхъ руководясь не мелочными и низкими какими либо расчетами, а единственно пламеннымъ желаніемъ успокоить у себя любимаго старика на глубокомъ закатѣ его жизни. Но почившій давши себѣ обѣщаніе никуда изъ Хрѣноваго, по смерти жены, не выбывать, въ томъ рѣшеніи своемъ остался непоколебимо вѣренъ до конца.

Житіе его въ Хрѣновомъ какъ на должности, такъ и заштатомъ было благотворно для весьма многихъ. Онъ много сдѣлалъ добра. Немало вскормилъ сиротъ, выдавалъ дѣвицъ въ замужество и т. п., и т. п., паче же всего радѣлъ о благолѣпії своего приходскаго храма. Не менѣе крѣпко любилъ посѣщать святаыя мѣста. Не говорю о городѣ Воронежѣ

и его святителяхъ: сюда являлся онъ не рѣдкимъ гостемъ. Брѣвкая его лошадка три раза свозила его въ святой Кіевъ,—туда и обратно. Третья и послѣдняя поѣздка его туда имѣла своимъ послѣдствіемъ—сооруженіе цѣвной иконы, копии чудотворной иконы Божіей Матери Кіево-Печерской съ частицей нетлѣнныхъ мощей Св. Игнатія Богоносца, память котораго празднуется 20 Декабря.

Покойный о. діаконъ радѣлъ и о благолѣпннхъ невестественныхъ храмовъ прихожанъ и чадъ ихъ. При ближайшемъ его стараніи и усилевныхъ хлопотахъ покойнаго выстроено при церкви каменное зданіе церковно-приходской школы, въ которой онъ отдѣлилъ себѣ каменною стѣнкой уголокъ, и въ немъ, по выходѣ заштатъ, пріютился.

Въ послѣдніе годы слабость нзгъ поставила его въ необходимость сдѣлать пару костылей, которые были его единственно-неразлучными, но порой невѣрными и измѣчивыми друзьями. Время отъ времени онъ, бывало, самъ—третьей навѣщалъ кого либо изъ лицъ духовенства или кого либо изъ бывшихъ прихожанъ его. И вотъ тутъ то при его посѣщеніяхъ обнаруживалась вся его даровитость, весь складъ его взглядовъ, убѣжденій, вѣрованій. И, бывало, не знаешь, чему болѣе удивляться—великости ль его вмѣстительной памяти, глубинѣ ли и гибкости ума, или широтѣ его познаній. Не прочь онъ, бывало, поразвлечь и поразвлечься и, при случаѣ, мимоходомъ, проронить мѣткое и красное словцо. У него въ запасѣ былъ цѣлый арсеналъ различныхъ забавныхъ невинныхъ анекдотовъ, которыми онъ обогащалъ своихъ собесѣдниковъ. Непрерывной струей свободно лилась всегда содержательная и увлекательная рѣчь его и слушатель, заслушавшись, не рѣдко застывалъ въ безмолвіи на мѣстѣ.

Въ былые годы, не только духовныя, а многія и свѣтскія лица, даже изъ высшаго военнаго круга, находили для

себя весьма приятнымъ провести часокъ—другой въ бесѣдѣ съ гостепріимнымъ, уважаемымъ, находчивымъ и рѣчистымъ о. діаконъ. Но годъ отъ году о. діаконъ сталъ отдаляться отъ міра сего и сталъ готовиться къ смерти. Почившій зналъ приблизительно время своей кончины и заблаговременно распорядился своими небольшими пожитками, какіе имѣлись у него. Ударилъ роковой часъ и его не стало. Погребеніе было совершено 16 Ноября священникомъ, с. Горокъ, о. Ал. Павловымъ, при сослуженіи мѣстнаго священника и пяти священниковъ—родственниковъ покойнаго. На литургіи мѣстнымъ священникомъ было произнесено прощальное слова на текстъ:

Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды.....  
(Тим. 2, IV, 7, 8) Свящ. П. В—ій.

## Надъ гробомъ товарища.

(† Некрологъ. Діаконъ О. А. Житковъ).

10 Февраля сего года въ самую полночь подъ 11-е тихо скончался отъ чахотки молодой (25 л. отъ роду) діаконъ Георгіевской церкви с. Пчелинаго, Бобровскаго уѣзда, Теодоръ Александровичъ Житковъ.

Вотъ она, цвѣтушая наша молодость, полная надеждъ, ожиданій! Давно ли мы видѣли тебя, дорогой товарищъ, живымъ, бодрымъ, жизнерадостнымъ! Давно ли всѣ мы вмѣстѣ съ тобой на семинарской скамьѣ мечтали о розовомъ будущемъ, строили, кажется, вѣрные планы наступающаго счастья самостоятельной жизни, собирались «не бесполезно жизнь прожить», «жить для другихъ, другимъ служить» и въ этомъ полагали весь смыслъ нашей новой жизни! Всего два года прошло съ тѣхъ норъ, какъ мы вышли изъ стѣнъ дорогой

нашей Семинаріи на жизненную дорогу; вышли съ твердымъ намѣреніемъ побороться во имя Христа съ мракомъ умственнаго и нравственнаго невѣжества; вышли съ душевнымъ желаніемъ послужить, утѣшить, участливо отереть слезы бѣднымъ и обездоленнымъ въ жизни. И вотъ ты уже побиваешь насъ однихъ, безъ взаимной товарищеской поддержки, дружескаго сочувствія въ то самое время, когда мы, поприсмотрѣвшись и освоившись нѣсколько съ новой нашей работой послѣ Семинаріи, въ сущности только еще начинаемъ эту самую работу, эту борьбу.

Для насъ потеря тебя—одна изъ житейскихъ нашихъ скорбей. Мы все еще ждемъ, все еще надѣмся на лучшее будущее, на успѣхъ нашей дѣятельности и отсюда—на наши собственныя радости въ жизни. Для тебя же нѣтъ теперь этихъ ожиданій, нѣтъ этихъ надеждъ. Для тебя ранняя смерть твоя—тяжелый крестъ, который не всякому изъ насъ подь силу понести. И за весь твой недолгій вѣкъ мало тебѣ пришлось испытать радости, горя же, напротивъ, ты много видалъ. Съ ранняго дѣтства (3-хъ лѣтъ) ты осиротѣлъ послѣ своего отца и возросъ на рукахъ своей матери въ суровой бѣдности, въ горькой нуждѣ. Вотъ, ты учишься въ духовномъ училищѣ, а затѣмъ и въ Семинаріи. Ты трудишься, а вмѣстѣ и успѣваешь больше другихъ; ты наравнѣ со всѣми нами переживаешь всѣ, и радостныя, и печальныя событія нашей школьной жизни; съ такою же радостью, какъ и всѣ, спѣшишь въ каникулярное время домой порадовать своими успѣхами свою бѣдную маму и провести въ ея обществѣ нѣсколько свободныхъ дней, а тамъ обыкновенно ждетъ тебя крайній недостатокъ во всемъ. Эта твоя сиротская доля, эта бѣдность воспитала въ тебѣ застѣнчивый, но вмѣстѣ и цѣломудренный, набожный, трудолюбивый и отзывчивый на чужое горе характеръ. Вотъ, ты оканчиваешь курсъ наукъ съ

званіемъ студента Семинаріи, вступаешь въ самостоятельную жизнь. Прежде всего ты сострадательно убѣждаешь свою маму оставить просфорническую должность и связанныя съ нею заботы, а самъ занимаешь въ родномъ селѣ діаконское мѣсто и обзаводишься семьей. Теперь ты у того дѣла, къ которому такъ долго и тщательно готовился. И ты сразу же взялся за это дѣло: благоговѣйное твое богослуженіе, трудолюбивая, трезвая жизнь, цѣломудренный взоръ и рѣчь сразу же возвышаютъ тебя надъ всѣмъ окружающимъ въ глазахъ всякаго и обнаруживаютъ всю высоту твоего идеала. На тебя всѣ возлагаютъ большія и отрадныя надежды.

Но уже у самыхъ береговъ жизненнаго океана захватила тебя непогода. Прежде всего, содержаніе твое на этомъ приходѣ обазалось до нельзя скуднымъ. Здоровье твое, и вообще некрѣпкое, пошатнулось серьезно. Для поправки здоровья тебѣ нужны были средства, а ихъ у тебя не хватало, нужно было ослабить труды по должности, а это не было въ твоемъ характерѣ, и до послѣднихъ силъ ты не оставлялъ трудовъ по должности. Вотъ у тебя радость въ семьѣ— рождается сынъ, а тебѣ и эта радость не въ радость: ты слабѣешь все больше и больше. Теперь ты собираешься съ силами и, хотя и на скудныя средства, все же стараешься лечиться, но безуспѣшно. Впрочемъ, ты еще бодръ духомъ, утѣшаешь и себя, и своихъ близкихъ надеждой, что при Божіей милости, ты оправившись, еще потрудишься на нивѣ Христовой (Мѣ. 9, 37). Проходить еще время, а ты все болѣе и болѣе слабѣешь. Теперь уже ты серьезно задумываешься,—какой то исходъ будетъ этой твоей болѣзни? Въ тебѣ сильна еще надежда на выздоровленіе, еще сильнѣе желаніе этого выздоровленія, желаніе—послужить хоть нѣсколько въ священническомъ санѣ, но уже часто теперь вкрадывается въ твою душу опасеніе и печальнаго исхода твоей болѣзни.

Ты начинаешь серьезно подумывать о близости смерти и понемногу подготавливаться къ ней. Не допуская до истощенія послѣднихъ силъ, ты приступаешь къ таинствамъ — покаянiя, причащенiя, елеосвященiя. Какъ тяжело было и стороннему человѣку смотрѣть на тебя, молодого, еще не испытавшаго жизни и уже готовящагося покинуть ее! Какое горе причинилъ ты достойной старушкѣ — своей мамѣ, единственной опорой и кормильцемъ которой ты теперь былъ! А твоя супруга — не смыкаетъ за тобою глазъ, не знаетъ покоя ни днемъ, ни ночью, всюду сама за тобой и при тебѣ, во всемъ отказываетъ себѣ, чтобы хватило средствъ для тебя, для твоего леченiя! И ты все это видѣлъ, сознавалъ и чувствовалъ, — еще тяжелѣе тебѣ было покидать эту жизнь, оставлять въ горькую сиротскую долю любящихъ тебя и любимыхъ тобою существъ. Но не другой исходъ предстоялъ тебѣ, и ты безропотно подчиняешься волѣ Божественнаго Провидѣнiя, высказываешь нѣкоторыя предсмертныя распоряженiя (гдѣ погребсти твое тѣло, въ чемъ его положить, какъ молиться, поминать тебя и т. п.).

Здѣсь то, при концѣ дней твоихъ, съ особенной силой обнаружился твой благочестивый духъ. Напримѣръ, ты готовишься къ св. причащенiю. Не будучи ужъ въ силахъ стоять, ты въ сидячемъ положенiи вычитываешь положенное правило, какъ вечернее, такъ и утреннее ко св. причащенiю и не только не желаешь сократить его, а и отклоняешь предлагавшихъ тебѣ прочесть его передъ тобой вслухъ для облегченiя тебя. «Я съ большимъ вниманiемъ прочту самъ, нежели буду слушать готовое чтенiе правила», — вотъ твои собственныя при этомъ слова. И хотя съ перерывами для отдыха, а все же самъ вычитывалъ все правило. Или, вотъ, недѣлю спустя, ты готовишься въ другой разъ причаститься св. Таинъ. Во все теченiе твоей болѣзни вообще ты чув-

становяль усиленную жажду. Какъ нарочно для твоего испытанія случилось, что ты еще съ вечера подъ день св. причащенія почувствовалъ не только жажду, но и голодь, и все же, при всей своей слабости ты превозмогъ себя, говѣль до утра, до самаго момента причащенія. Или еще: когда твои близкіе подъ наплывомъ горестныхъ думъ и чувствъ не выдержать и начнутъ при тебѣ плакать о своей печальной будущности, ты остававливаешь ихъ и просишь супругу: «Лучше, вмѣсто этого, прочитай мнѣ что-нибудь, напри-мѣръ, объ о. Іоаннѣ Кронштадскомъ, или объ о. Серафимѣ Саровскомъ. Не плачь, будемъ надѣяться на милость Божию».

Между тѣмъ, часъ твоей кончины близился и подкрался незамѣтно. Ты отошелъ къ Богу въ самую глухую полночь, на рукахъ только лишь двухъ близкихъ къ тебѣ лицъ—твоей супруги и мамы, отошелъ тихо, безболѣзненно. Не выразить словами, въ какое безысходное горе повергъ ты ихъ, какое море слезъ заставилъ пролить!

Погребеніе было совершено четырьмя священниками въ четвергъ на сырной седмицѣ (13 Февр.). За литургіей было сказано надгробное поученіе на текстъ: «Блаженіи мертвіи, умирающіи о Господѣ. Ей, глаголетъ Духъ да почиють отъ трудовъ своихъ» (Апок. 14, 13).

Дорогіе товарищи и знакомые почившаго! Не оставьте въ молитвахъ своихъ къ Богу вспоминать этого мало пожившаго, но много горя пережившаго нашего собрата—новопреставленнаго діакона Θεодора. Теперь многіе изъ васъ—непосредственные служители алтаря и престола Божія: вамъ это теперь особенно доступно.

Д. И.

## † Памяти К. Н. Сильченкова.

Извѣстіе о смерти хорошо знакомаго человѣка всегда производитъ удручающее и ошеломляющее впечатлѣніе, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда близкое наступленіе печальнаго конца давно сдѣлалось очевиднымъ... Умеръ Константинъ Николаевичъ Сильченковъ, котораго я помню ученикомъ Воронежской семинаріи, а затѣмъ студентомъ Московской академіи и преподавателемъ Харьковской семинаріи. Въ юношескіе годы это былъ скромный до застѣнчивости юноша, некрѣпкаго здоровья, но богатый духовною энергіею и умственными дарованіями. Образовательному труду въ широкомъ смыслѣ онъ отдавалъ все свое время и ужъ въ семинаріи обращалъ на себя вниманіе не только успѣхами въ наукахъ, но—и по преимуществу отличнымъ мастерствомъ въ изложеніи письменныхъ работъ. Товарищи всегда выражали искреннее удивленіе предъ тою охотою и энергіею, съ какою покойный передѣлывалъ свои ученическія произведенія, мѣняя планъ и уничтоживъ написанное ранѣе, чтобы не повторяться въ формахъ рѣчи. Студенческія работы его также встрѣчены были одобрителными и похвальными отзывами профессоровъ, равно какъ и магистерская диссертация «Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками». Последняя представляетъ капитальный трудъ, цѣнный въ экзегетическомъ отношеніи и вмѣстѣ изложенный съ такою ясностью мысли и изяществомъ рѣчи, что книга получила извѣстность не только среди специалистовъ богословской науки, но и въ читающей публикѣ.

Не смотря на слабое состояніе здоровья, постоянно притомъ ухудшавшееся, К. Н. неустанно работалъ до послѣднихъ дней жизни, ведя кромѣ своего прямого дѣла—преподаванія догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія—занятія съ семинаристами по французскому и еврейскому



языку, составляя статьи, печатавшіяся въ журналѣ «Вѣра и Разумъ». Иногда казалось, что такой трудъ слишкомъ тяжелъ для человѣка съ плохимъ здоровьемъ. Но тому, кто ближе зналъ покойнаго, было очевидно, что трудъ—его жизненная сфера, отказаться отъ которой онъ не въ силахъ. Съ другой стороны, какъ человѣкъ крѣпкихъ христіанскихъ убѣжденій, К. Н. не былъ способенъ потерять энергію къ работѣ въ виду близкаго жизненнаго конца; онъ какъ будто опасался не сдѣлать всего, что могъ, опасался потерять каждую минуту, которая могла быть отдана дѣлу. И теперь съ полнымъ правомъ можно сказать о немъ: «рано окончилась жизнь! Немного прожито, но прожито хорошо. И сдѣлано— по даннымъ силамъ много, и сдѣланное—хорошо».

Несомнѣнно, всѣ товарищи покойнаго, священствующіе въ настоящее время по селамъ и городамъ Воронежской епархіи, съ искреннимъ огорченіемъ примутъ печальную вѣсть о кончинѣ К. Н. и съ теплымъ чувствомъ помолятся объ упокоеніи души его... Однимъ хорошимъ человѣкомъ и настойчивымъ труженикомъ стало меньше...

*С. Алферовъ.*

Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Воронежской епархіи за 1901 годъ <sup>1)</sup>.

## VI.

Въ ряду мѣръ къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ всѣ уѣздныя отдѣленія на первое мѣсто ставятъ увеличеніе окладовъ жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ по опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 7 Февраля 1900 г.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 2 Вор. Епарх. Вѣд.

Кромѣ поднятія энергіи наличныхъ учащихся, мѣра эта, какъ было указано во II главѣ отчета, способствовала привлеченію въ составъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ съ среднимъ образованіемъ или съ спеціальной педагогической подготовкой. Насколько *повысился* вообще образовательный цензъ учащихся въ церковныхъ школахъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Образовательный цензъ учащихся.	Къ 31 Декабрю 1899 г.	Къ 31 Декабрю 1901 г.
<b>I. Окончившихъ курсъ.</b>		
1) Духовной семинаріи . . . . .	36	43
2) Учительской семинаріи . . . . .	5	3
3) Свѣтскихъ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній . . . . .	1	1
4) Епархіальнаго училища . . . . .	137	206
5) Свѣтскихъ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній . . . . .	13	14
Изъ женскихъ прогимназій . . . . .	114	122
<b>II. Учителей, окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ . . . . .</b>		
	44	85
<b>III. Приобрѣвшихъ учительское званіе чрезъ особое испытаніе</b>		
1) Учителей . . . . .	51	71
2) Учительницъ . . . . .	51	84

Изъ другихъ мѣръ къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ въ отчетахъ отдѣлений указываются: 1) *поощреніе учащихся выдачею усерднѣйшимъ и бѣднѣйшимъ учащимъ наградъ и пособій* какъ изъ суммъ Совѣта, такъ и изъ суммъ отдѣлений, 2) *обезпеченія положенія учащихся устройствомъ квартиръ и выдачею квартир-*

ныхъ пособій и пособій на лечение и 3) устройство для учащихся краткосрочныхъ курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія.

Двадцать шесть учителей и учительницъ въ поощреніе за полезную и усердную службу, по опредѣленіямъ Совѣта 2 Ноября 1901 г. за № 1552, утвержденному Его Преосвященствомъ 5 Ноября за № 580, и отъ 15 Ноября за № 1631 (ст. 1), утвержденному Его Преосвященствомъ 20 Ноября за № 622, удостоены *денежныхъ наградъ* отъ 20 до 25 р., на что израсходовано *изъ штатныхъ суммъ Совѣта* 525 руб. *Пособія бѣднѣйшимъ и усерднѣйшимъ учителямъ выдавали отдѣленія:* Валуйское, Задонское, Коротоякское, Нижнедѣвицкое, Новохоперское и Павловское. *Валуйскимъ* отдѣленіемъ выдавались такія пособія въ размѣрѣ отъ 10 до 35 р. одновременно; *Задонскимъ* отдѣленіемъ для улучшенія матеріальнаго положенія бѣднѣйшихъ учащихся школъ были выдаваемы въ отчетномъ году пособія въ размѣрѣ отъ 10 до 25 р., всего за годъ до 100 р.; *Коротоякскимъ* отдѣленіемъ выдано въ награду 2 учительницамъ 40 руб.; *Нижнедѣвицкое* отдѣленіе выдало 5 бѣднѣйшимъ учащимъ пособие всего 114 руб.; кромѣ того было выдано единовременное пособие въ размѣрѣ 25 р. 62 к. учительницѣ Туровской церковно-приходской школы Свѣташевой въ поощреніе за ея усердные труды въ воскресной школѣ. *Новохоперское* отдѣленіе выдало въ награду 3 усерднѣйшимъ учителямъ школъ грамоты всего 33 руб. 75 коп. *Павловское* отдѣленіе выдало пособія въ размѣрѣ отъ 15 до 35 р., всего 160 руб., нѣсколькимъ учащимъ въ школахъ грамоты.

Выдавались также *пособія на лечение больныхъ учащихся Совѣтомъ* выдано пособие 3 учительницамъ всего 165 руб. *Бобровское* отдѣленіе выдало пособие на лечение учительницѣ Чернышевой въ размѣрѣ 50 рублей.

*Общество взаимопомощи учащимъ, какъ и эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ* собственно для учащихся въ

церковныхъ школахъ Воронежской епархіи не существуетъ, но въ предѣлахъ епархіи существуютъ общества, въ которыхъ предоставлено право участвовать и учащимъ въ церковныхъ школахъ:

1) Въ 1898 г. открыто «*Общество вспоможенія учащимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи*», которое имѣетъ своею цѣлю помогать учащимъ въ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и духовнаго вѣдомства. Въ отчетномъ 1901 году выданы пособия отъ сего общества слѣдующимъ учительницамъ: Купянской церковно-приходской школы Богучарскаго уѣзда Домниіи Одоевской—40 руб. и Богучарской женской церковно-приходской школы Валентинѣ Зайцевой—50 рублей.

2) Въ 1896 году въ Богучарскомъ уѣздѣ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, открыто «*Богучарское общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ*» членами коего состоятъ учителя какъ земскихъ, такъ и церковныхъ школъ (§ 1 Устава, утвержденнаго г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія графомъ Деляновымъ 28 Ноября 1895 года). Общество это имѣетъ цѣлю оказаніе помощи учащимъ въ случаѣ ихъ болѣзни и другихъ несчастныхъ случаевъ. Въ 1901 году выдано обществомъ пособие учительницѣ Богучарской женской церковно-приходской школы Валентинѣ Зайцевой въ размѣрѣ 75 рублей.

3) Согласно § 3 устава, утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Января—22 Февраля 1899 года, «*Эмеритальной кассы духовенства Воронежской Епархіи, добровольными участниками*» Эмеритальной кассы «*могутъ быть и учителя и учительницы церковныхъ школъ*». Въ 1901 г. участниками эмеритальной кассы было 5 учащихся церковныхъ школъ. Изъ нихъ 2 по первому разряду, 2—по 2 разряду и 1—по 3 разряду.

*Курсы церковнаго пѣнія*, организованные лѣтомъ 1901 г. въ г. Воронежѣ для учителей и учительницъ церковныхъ

школь, имѣли своею цѣлью подготовку учащихся въ церковныхъ школахъ къ преподаванію въ школь церковнаго пѣнія и устройству церковнаго хора. Курсы были устроены въ зданіи общежитія духовной семинаріи и продолжались съ 18 Іюня по 17 Іюля включительно. Въ составъ слушателей курсовъ было вызвано 47 учителей и 36 учительницъ, рекомендованныхъ къ слушанію курсовъ о.о. уѣзднымъ и наблюдателями, 8 учениковъ Алексѣевской г. Воронежа второклассной церковно-приходской школы, окончившихъ курсъ ученія въ отчетномъ году, кои были приняты на курсы, какъ кандидаты на учительскія должности, и 10 человекъ волонтеровъ изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ и земскихъ школь, такъ что при открытіи курсовъ число слушателей опредѣлилось въ 101 человекъ. Кромѣ пѣнія и прегентованія слушателямъ и слушательницамъ курсовъ давались уроки скрипичной игры.

На содержаніе курсовъ отпущено Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ 3500 руб. Изъ этой суммы израсходовано: а) на вознагражденіе руководителей и преподавателей курсовъ 847 руб., б) на проѣздъ слушателей въ г. Воронежъ и обратно 685 р. 77 к., в) на ихъ содержаніе въ продолженіе курсовъ столомъ и на содержаніе помѣщенія и прислугу 1419 р. 12 к., г) на библіотеку 228 р. 21 коп., д) на классныя, письменныя и музыкальныя принадлежности 210 р. 95 к. и е) на мелочныя и непредвидѣнные расходы 108 руб. 95 коп.

Кромѣ того 10 учителей второклассныхъ школь и кандидатовъ на учительскія мѣста въ этихъ школахъ, по предложенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и на его средства, были командированы на *Кіевскіе курсы церковнаго пѣнія и естествознанія*: изъ нихъ 5 на курсы церковнаго пѣнія и 5 на курсы естествознанія.

(Окончаніе будетъ).

## О Ш И Б К А.

На стр. 198 (№ 5) Ворон. Епарх. Вѣдом. въ статьѣ «Положеніе монаст. Ворон. Епарх. при св. Митрофанѣ» мною допущена *ошибка* въ итогѣ монашествующихъ: напечатано—105, надо читать 215. Вслѣдствіе этого и на слѣд. (199) стр. сдѣланъ невѣрный выводъ: сказано, что на каждаго монаха, въ среднемъ выводѣ, приходилось по 43 десятины; на самомъ дѣлѣ приходилось—по 42 четверти, т. е. по 21 десятинѣ. *П. Никольскій.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ *для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

---

## М А С Т Е Р С К А Я

**церковно-художественной живописи**

**Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОА.**

*Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степановой.*

Даетъ возможность за умеренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и віюты; по увѣдомленію для составленія смѣты пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (3—12).

---



МАГАЗИНЪ  
**Н. А. МИХАЙЛОВА,**

*Бол. Дворян. соб. домъ въ Воронежъ.*

**Телефонъ № 135,**

всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брил-  
ліантовъ, иконъ и часовъ.

**Съ Января 1902 года.**

Имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, еван-  
гелія, паникадила, подсвѣчники, разные кресты и прочіе.

**Цѣны умѣренныя и безъ запроса.**

(23—24)

ХІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

*Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.*

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢВИЧА  
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющихся въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образы исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

*Допускается по соглашенію разсрочка платежа.*

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (3—3).



## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Отчетъ о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1902 г.

Мѣстныя извѣстія: 1) 25-лѣтіе Законоучителя Дѣвицкаго сельскаго училища.—*А. Н.*

2) Некрологъ. († Протоіерей о. Алексѣй Львовъ).—Священ. *Іоанна Фодотова.*

3) († Священникъ Василій Петровъ Рясовскій).—Священ. *Н. Попова.*

4) († Діаконъ Іоаннъ Филипповичъ Нечаевъ).—Священникъ *П. В—ій.*

5) Надъ гробомъ товарища.—*Д. И.*

6) († Памяти К. Н. Сильченкова).—*С. Алферова.*

Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Воронежской епархіи за 1901 годъ.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Марта 1903 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.