



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ВОРОНЕЖСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

1 МАЯ.

№ 9

1903 ГОДА.

Повѣрье о понедѣльникѣ.

Понедѣльникъ—второй день христіанской недѣли. Ничѣмъ особеннымъ не отличается день этотъ въ ряду другихъ дней седмицы самъ по себѣ, какъ извѣстный періодъ времени; ничѣмъ особеннымъ не отмѣченъ онъ и въ библейскомъ повѣствованіи о дняхъ твореніяхъ: твореніе второго дня, соотвѣтствующаго нашему понедѣльнику, какъ твореніе и остальныхъ дней седмицы и всего творенія Божія вообще (Быт. гл. 1), завершается, по библейскому повѣствованію, одобреніемъ и благословеніемъ. А одобреніе созданнаго во второй день, какъ и въ другіе дни творенія, очевидно, простирается и на самый этотъ день. Наконецъ, ничѣмъ осо-

бевнымъ не отмѣченъ понедѣльникъ и въ исторіи жизни человѣчества вообще. По неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія великія и важныя событія въ жизни человѣческой, какъ радостныя, такъ и печальныя, совершались и совершаются равно во всѣ дни недѣли, а не приурочиваются къ какому-либо одному дню ея. Казалось бы послѣ сего, что въ умахъ людей не должно бы быть мѣста никакому предубѣжденію противъ понедѣльника, какъ дня какого-то особеннаго, нарочитаго, отличнаго отъ прочихъ дней недѣли, а между тѣмъ въ дѣйствительности, въ жизни, и особенно въ жизни многомилліонной массы народной, мы видимъ совершенно иное. Въ ряду дней седмицы понедѣльникъ почему-то издавна считается днемъ тяжелымъ, чернымъ, несчастнымъ, гибельнымъ. Въ понедѣльникъ, какъ день тяжелый, нельзя начинать важнаго дѣла—успѣха не будетъ; нельзя отправляться въ дальній путь—благополучія не будетъ; никому нельзя давать денегъ изъ опасенія имѣть большіе расходы въ теченіи всей недѣли. «Посѣй въ понедѣльникъ, будешь безхлѣбникъ», говорятъ поселяне въ рязанской губерніи и въ силу такого повѣрья избѣгаютъ начала посѣва въ этотъ день. У жителей же юго-западнаго края, гдѣ особенно упорно держится повѣрье о понедѣльникѣ, суевѣрный страхъ предъ понедѣльникомъ, какъ днемъ несчастнымъ, такъ великъ, что не побораются онъ въ нихъ даже церковнымъ благословеніемъ совершаемаго дѣла. Такъ, напр., они не совершаютъ браковъ въ понедѣльникъ, развѣ только за весьма и весьма рѣдкими исключеніями—по крайней нуждѣ, по тому предубѣжденію, что «понидѣлкова жінка» все равно, что «бѣшенная кошка». Можетъ ли быть что нелѣпѣе такого предубѣжденія, а между тѣмъ оно существуетъ!

И не только простому народу, но и всѣмъ вообще классамъ общества, безъ различія званія, состоянія, положенія и

образованія присуще повѣрье о понедѣльникѣ, какъ двѣ тяжеломъ, несчастномъ. И простой поселянинъ, и образованный житель города, и послѣдній рабочій, и важный сановникъ— всѣ, думается намъ, въ такой или иной степени чувствуютъ, хотя бы нѣкоторые и безотчетно, какой-то суевѣрный страхъ предъ понедѣльникомъ и подъ какимъ-либо предлогомъ, но непремѣнно отклоняютъ начало важнаго дѣла или предпріятія въ этотъ день. Нужно также замѣтить еще и то, что повѣрье о понедѣльникѣ, какъ двѣ тяжеломъ, существуетъ не только у насъ, русскихъ, но почти и у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ: у французовъ, итальянцевъ, германцевъ и др.

Если же такъ великъ суевѣрный страхъ предъ понедѣльникомъ, какъ днемъ несчастнымъ, если онъ такъ повсемѣстно распространенъ и притомъ среди всѣхъ классовъ общества, то весьма интересно было бы знать, откуда же онъ ведетъ свое начало? гдѣ кроется причина его?

Различно отвѣчаютъ на эти вопросы у насъ. Одни, напр., говорятъ, что «понедѣльникъ считается въ простонародьи несчастливымъ днемъ потому, что въ старину въ этотъ день священникъ при встрѣчѣ не бывшаго на литургіи въ воскресенье прихожанина сажалъ на цѣпь у церкви». Слѣды существованія указаннаго отношенія священника къ небывшимъ въ церкви въ воскресенье хранятся въ сѣверо-западномъ краѣ будто бы и доселѣ. По словамъ уроженцевъ тамошняго края при церквахъ нѣкоторыхъ изъ старыхъ приходоу тамъ и теперь еще можно встрѣтить остатки тѣхъ «кунь» — желѣзныхъ цѣпей, ошейниковъ, которые когда-то примѣнялись священниками къ небывшимъ въ воскресенье у богослуженія. Встрѣчаются также указанія на это и въ старинныхъ письменныхъ документахъ церковныхъ.

Но какъ бы, кажется, ни были несомнѣнны и очевидны слѣды существованія указаннаго обычая, объясняющаго

происхожденіе у насъ повѣрья о понедѣльникѣ, однако признать его основательнымъ и вполнѣ удовлетворяющимъ пытливымъ запросамъ ума человѣческаго по данному вопросу, по нашему мнѣнію, нельзя. Противъ него говорить, какъ распространенность повѣрья о понедѣльникѣ и среди другихъ европейскихъ народовъ, на что выше и было нами указано, такъ и упорная живучесть его. Трудно допустить, чтобы, несомнѣнно, единичные случаи наказанія указаннымъ способомъ не бывшихъ въ церкви въ воскресенье могли такимъ удручающимъ образомъ подѣйствовать на всю массу народную безъ различія званія, состоянія, положенія и образованія, такъ твердо укорениться и упорно до сихъ поръ держаться въ ней. По мѣрѣ распространенія христіанства въ массѣ народной и по мѣрѣ все болѣе и болѣе сознательнаго усвоенія послѣдней вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ истинъ христіанства, у народа, естественно, должно было являться и болѣе охотное посѣщеніе храма Божія—этого училища вѣры и благочестія, отсюда рѣже могъ повторяться и указанный способъ наказанія не бывшихъ въ церкви и какъ чисто внѣшній постепенно терять тотъ непріятно удручающій характеръ, который могъ имѣть онъ въ глазахъ народа первоначально. Въ указанномъ объясненіи возникновенія повѣрья о понедѣльникѣ можно видѣть развѣ только случайное совпаденіе одного изъ чисто внѣшнихъ способовъ привлеченія новокрещенныхъ или нетвердыхъ въ знаніи христіанскаго вѣроученія и нравоученія въ церковь-школу съ остатками какихъ-либо еще языческихъ вѣрованій и взглядовъ народа на понедѣльникъ, о чемъ и будетъ сказано нами ниже.

Другіе возникновеніе повѣрья о понедѣльникѣ поставляютъ въ зависимость отъ безпорядочнаго провозженія предшествующаго понедѣльнику дня воскреснаго. Большинство простаго народа и особенно ремесленниковъ, говорятъ они,

проводить, какъ извѣстно, воскресный день далеко неподобающе этому дню, а безобразно—въ пьянствѣ и разгулѣ, начиная нерѣдко такое времяпровожденіе дня съ ранняго утра и продолжая до поздняго вечера; не всегда достойно проводится воскресный день и людьми образованными и состоящими на службѣ: и они нерѣдко спѣшатъ воспользоваться досугомъ воскреснаго дня для того, чтобы не только весь этотъ день, но и слѣдующую за нимъ ночь провести въ разнаго рода изнурительныхъ и пустыхъ забавахъ и увеселеніяхъ, какъ напр., въ танцахъ, карточной игрѣ и т. п. Само собою понятно, что всѣ, беспорядочно проведеншіе воскресный день, поднимаются въ понедѣльникъ съ тяжелой головой, весь день испытываютъ непріятное ощущеніе и бываютъ неспособны къ дѣловымъ занятіямъ, и для такихъ-то людей понедѣльникъ, дѣйствительно, бываетъ тяжелъ, полонъ тревогъ и непріятностей. Пусть будетъ такъ. Но, спрашивается, можно ли отсюда заключать, что понедѣльникъ долженъ считаться тяжелымъ днемъ и для всѣхъ людей, не злоупотребляющихъ времяпровожденіемъ воскреснаго дня? Очевидно, что нѣтъ: частные и единичные случаи и явленія нельзя возводить въ одинъ общій законъ; а если такъ, то нельзя признать достаточнымъ и приведеннаго объясненія происхожденія существующаго повѣрья о понедѣльникѣ, какъ бы оно ни было остроумно или правдоподобно. Физическая и нравственная невозможность приступать въ понедѣльникъ къ работѣ послѣ безобразно проведеннаго воскресенья съ теченіемъ времени могла развѣ только послужить фактическимъ оправданіемъ этого повѣрья, содѣйствовать къ убѣжденію въ основательности такого мнѣнія о понедѣльникѣ; но слишкомъ сомнительно, чтобы въ этомъ именно заключалась причина возникновенія самаго повѣрья о понедѣльникѣ. Разрѣшенія поставленнаго вопроса нужно искать въ болѣе глубокихъ и

серьезныхъ основаніяхъ и началахъ. А такія основанія мы, дѣйствительно, и найдемъ, если мысленнымъ взоромъ своимъ обратимся въ той глубокой и отдаленной старинѣ языческой, которая, окутавъ древне-русскаго человѣка своими вѣрованіями со многихъ сторонъ, долго не выпускала его изъ своего чарующаго круга и до нѣкоторой степени держать въ немъ темную массу народную еще и доселѣ.

Предки наши, какъ и всѣ вообще народы древности, «иже премѣниша истину Божию во лжу, и почтоша и послужиша твари паче Творца» (Рим. 1, 25), были язычники. Религія ихъ состояла въ обожаніи природы, въ признаніи мыслящей человѣческой силы за предметами и явленіями виѣшней природы, въ поклоненіи солнцу, лунѣ, небу, землѣ, водѣ, вѣтру, деревьямъ, камнямъ, птицамъ и т. п. и въ разныхъ басняхъ, вѣрованіяхъ, празднествахъ и обрядахъ, создаваемыхъ и учреждаемыхъ на основаніи этого обожанія природы. При такихъ строго миѣическихъ вѣрованіяхъ нашихъ предковъ у нихъ, естественно, должны были быть связаны съ разными божествами какъ всѣ событія въ жизни человѣческой и явленія въ природѣ, такъ равно и временные періоды и первоначально, конечно, крупные, какъ то—четыре времени года, мѣсяцы и недѣли, а потомъ уже и краткіе—какъ дни и часы. О связи дней недѣльныхъ съ существами миѣическими говорятъ намъ также и встрѣчающіяся въ памятникахъ народной словесности названія: св. мать среда, св. мать пятница и св. мать недѣля. Если такъ, то несомнѣнно, значить, былъ соединенъ у нашихъ предковъ съ какимъ-либо миѣическимъ существомъ и понедѣльникъ. Съ какимъ же именно?

Прямого указанія въ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ сохранившихся до насъ словесныхъ памятникахъ нашей старины мы не имѣемъ по крайней скудости въ нихъ положитель-

ныхъ извѣстій о религіозныхъ вѣрованіяхъ и вообще о языческомъ міровоззрѣніи нашихъ предковъ. Основываясь же на томъ, несомнѣнно, установившемся теперь взглядѣ на наши суевѣрья и повѣрья, который былъ высказанъ еще извѣстнымъ собирателемъ и истолкователемъ ихъ Сахаровымъ, а именно—что въ повѣрьяхъ нашего народа отражается общая міровая жизнь, мы можемъ обратиться въ рѣшеніи поставленнаго вопроса къ глубокой древности и отдаленной старинѣ другихъ языческихъ народовъ, гдѣ и найдемъ нужный для себя отвѣтъ.

По свидѣтельству ученыхъ изслѣдователей религій древняго міра у одного изъ видныхъ народовъ древности, а именно—у ассиро-вавилонянъ, у которыхъ особенно было развито изученіе свѣтилъ небесныхъ и обоготвореніе ихъ, дни недѣли посвящены были семи планетнымъ божествамъ: Солнцу (Самасъ), Лунѣ (Синъ), Марсу (Нергалъ), Меркурію (Нуску или Набу), Юпитеру (Мардукъ), Венерѣ (Истаръ) и Сатурну (Адаръ или Нинебъ). Отъ вавилонянъ такая планетная недѣля перешла къ александрійскимъ астрологамъ въ Египетъ и затѣмъ ко времени Рождества Христова распространилась по всей Римской имперіи, перешла къ сосѣднимъ варварскимъ народамъ—германцамъ, а также и славянамъ (западнымъ). Совпадалъ ли указанный въ перечисленіи порядокъ планетныхъ божествъ съ порядкомъ дней въ христіанской недѣлѣ или нѣтъ, положительно сказать нельзя, по отсутствію документальныхъ данныхъ на это и встрѣчающемуся разнообразію въ порядкѣ перечисленія планетъ, несомнѣнно же только то, что указанное отношеніе планетныхъ божествъ къ днямъ недѣли послужило впоследствии основаніемъ для названія послѣднихъ по именамъ планетъ. Такъ появились (и прежде всего, несомнѣнно, въ Римской имперіи) языческія названія дней недѣли—день солнца (*dies solis*) день лу-

ны (lunae dies) и др. Первое изъ приведенныхъ названій въ мірѣ христіанскомъ совпало съ днемъ воскреснымъ, а второе съ понедѣльникомъ, о чемъ ясно и свидѣтельствуется сохранившееся и до настоящаго времени у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ языческихъ названіе этого дня— «днемъ луны». Если же такъ, то понедѣльникъ въ мірѣ языческомъ, несомнѣнно, значить, былъ посвященъ лунѣ. Луна же почиталась богиней ночи и темнаго аида. Находясь же въ распоряженіи богини ночи и вообще мрака, отъ которой родилась смерть, обитательница страшнаго тартара, понедѣльникъ весьма естественно долженъ былъ считаться, да и дѣйствительно считался, у народовъ древности днемъ господства темныхъ, враждебныхъ человѣку силъ, днемъ чернымъ, несчастливымъ. Если же несомнѣнно, что, по вышеуказанному замѣчанію Сахарова въ повѣрьяхъ нашего народа отражается общая міровая жизнь, то, значить, лунѣ же—богинѣ ночи и темнаго аида—былъ посвященъ понедѣльникъ и у нашихъ предковъ язычниковъ и, какъ таковой, несомнѣнно, долженъ былъ считаться днемъ тяжелымъ, чернымъ, несчастнымъ.

Таковъ взглядъ на понедѣльникъ, какъ глубоко коренящійся во многовѣковыхъ миѣческихъ вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ народа, не могъ уничтожиться въ немъ по принятіи имъ христіанства, такъ какъ извѣстно, что хотя, по водвореніи христіанства язычество и пало, однако языческія суевѣрія еще долго держались въ народѣ, смѣшивались съ новыми христіанскими понятіями и въ первое время особенно упорно отстаивались.

Упорной же живучести языческаго воззрѣнія на понедѣльникъ въ мірѣ христіанскомъ много, по нашему мнѣнію, способствовало также совпаденіе съ этимъ днемъ исконнаго преданія, перешедшаго къ христіанамъ отъ іудеевъ, что будто бы въ этотъ день злые духи отпали отъ Бога и низвергну-

ты съ неба, что, стало быть, въ понедѣльникъ положено начало злу въ мірѣ, потому что и грѣхопаденіе людей (духовная смерть) произошло вслѣдствіе паденія злыхъ духовъ. По противоположности понедѣльнику день воскресный, посвященный у язычниковъ дневному свѣтилу солнцу и ознаменованный въ христіанствѣ воскресеніемъ Спасителя, истиннаго «Солнца правды», просвѣщающаго всякаго человѣка, грядущаго въ мірѣ, всегда считался у тѣхъ и другихъ днемъ легкимъ и счастливымъ для всѣхъ предпріятій.

Какъ бы фактическимъ подтвержденіемъ истинности высказаннаго нами объясненія возникновенія повѣрья о понедѣльникѣ изъ языческихъ вѣрованій и взглядовъ нашихъ предковъ можетъ служить, по нашему мнѣнію, между прочимъ, и самое времяпровожденіе этого дня въ старину и въ настоящее время людьми упорно и слѣпо держащимися объясняемаго повѣрья. А какъ же именно и въ какихъ занятіяхъ проходитъ день этотъ у людей суевѣрныхъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, хотя и краткій, но весьма мѣткій и характерный, даетъ намъ самъ же народъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ—поговоркахъ своихъ о понедѣльникѣ: «Понедѣльникъ—бездѣльникъ, похмелье; понедѣльникъ—похмельникъ, поминки воскресенью». Ничего недѣланье и пьянство—вотъ, значить, каковы занятія по понедѣльникамъ у людей суевѣрныхъ. Похвальные занятія—нечего сказать! какъ разъ соответствующія языческому источнику происхожденія повѣрья! Для обозначенія такого рода занятій по понедѣльникамъ выработался у народа даже особый терминъ—«понедѣльничать», «пониділкувать» (южн. и западн.), т. е. гулять по понедѣльникамъ, не работать по понедѣльникамъ, праздновать. И нужно замѣтить, что обычай такъ «понедѣльничать» весьма распространенъ среди простого народа и ремесленниковъ, и не только у насъ въ Россіи, но и во всей

Европѣ, и даже въ Америкѣ, гдѣ понедѣльникъ называется прямо «днемъ рабочихъ». Въ Малороссіи же, по свидѣтельству очевидцевъ, не чужды пьянственного времяпровожденія въ понедѣльникъ даже женщины; въ этотъ день онѣ пользуются здѣсь полной свободой и бражничаютъ въ кабакахъ, наравнѣ съ мужьями. Есть даже мѣстности, гдѣ женщины, идя замужъ, выговариваютъ (вымовляютъ) себѣ понедѣльникъ, т. е. условливаются, что въ этотъ день онѣ должны быть свободны отъ власти мужа, могутъ не работать, могутъ пьянствовать и т. п.

Но вотъ рядомъ съ такимъ безобразнымъ, чисто языческимъ, проведеніемъ понедѣльника среди русскаго народа встрѣчается и другое—вполнѣ благочестивое, чисто христіанское проведеніе его, а именно—пощеніе, постъ въ этотъ день, т. е. неяденіе ничего скоромнаго или даже и совсѣмъ ничего горячаго, а только одно холодное: хлѣбъ съ водою, квасомъ, лукомъ. И нужно замѣтить, что этотъ обычай пощенья въ понедѣльникъ, извѣстный въ народѣ подъ названіемъ «понедѣльничанья», ведетъ свое начало отъ глубокой древности въ христіанской церкви. Онъ былъ извѣстенъ еще во времена апостольскія и какъ совпадавшій съ постомъ фарисейскимъ былъ даже запрещенъ для христіанъ постановленіями апостольскими. Но, несмотря на это, обычай поститься въ понедѣльникъ держался въ древней церкви на Востокѣ и впоследствии былъ весьма распространенъ въ Греціи. Изъ Греціи, съ принятіемъ христіанства, перешелъ онъ и къ намъ, въ Россію, и получилъ здѣсь широкое распространеніе.

Распространенъ постъ этотъ среди благочестивыхъ людей русскихъ и въ настоящее время.

О важности поста въ понедѣльникъ въ народѣ существуетъ даже особое повѣрье: «кто понедѣльничаетъ, говоритъ народъ, тотъ возрадуется заступничеству архангела Михаила».

Откуда же ведетъ свое начало этотъ благочестивый обычай въ жизни народной? Прямого и положительнаго отвѣта на это, не смотря на давность и широкое распространение поста въ понедѣльникъ, какъ на Востокѣ и въ Греціи, такъ и у насъ въ Россіи, намъ не приходилось встрѣчать ни въ устныхъ преданіяхъ народныхъ, ни въ литературныхъ памятникахъ, насколько послѣдніе были доступны намъ при изслѣдованіи даннаго вопроса. Принимая же во вниманіе все сказанное нами о происхожденіи повѣрья о понедѣльникѣ, какъ днѣ трудномъ, несчастномъ, предположительно мы можемъ сказать, что постъ въ понедѣльникъ издавна возникъ въ христіанскомъ мірѣ изъ благочестиваго усердія усилить постомъ въ этотъ день подвиги благочестія, какъ бы въ отпоръ тѣмъ соблазнамъ и кознямъ діавола, которые онъ особенно ожесточенно направляетъ на человѣка въ понедѣльникъ, какъ день своего паденія и день, въ мірѣ языческомъ посвященный темнымъ силамъ аида, или что то же ему самому, а въ мірѣ христіанскомъ—богослужебному чествованію ангеловъ добрыхъ, хранителей человѣка. А дѣйствительно, только молитва и постъ, по словамъ Спасителя, и дѣйствительны въ борьбѣ человѣка со злыми духами,—этими исконными врагами рода человѣческаго. «Сей родъ ничимъже можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ», сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ на вопросъ ихъ, почему они не могли изгнать духа нечистаго изъ бѣсноваго ювоши (Марк. 9, 29). Если же дѣйствительно изъ такихъ началъ возникъ благочестивый обычай поститься въ понедѣльникъ, то ничего предосудительнаго самъ по себѣ онъ не имѣетъ, и соблюденіе или несоблюденіе его, какъ никогда не бывшаго положительнымъ церковнымъ учрежденіемъ, въполнѣ зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія постящагося, какъ добровольно взявшаго на себя этотъ подвигъ.

Суевѣрному же страху предъ понедѣльникомъ, какъ днемъ тяжелымъ и несчастнымъ, совершенно не должно быть мѣста въ умахъ людей, такъ какъ страхъ этотъ коренится въ воззрѣнiяхъ и началахъ чисто языческихъ, совсѣмъ недостойныхъ всякаго истиннаго христiанина. Если же кто, наче чаянiя, не въ силахъ побѣдить въ себѣ этотъ страхъ, тотъ пусть ограждаетъ себя противъ него усердною молитвою къ святымъ ангеламъ, особенно къ ангелу хранителю. Они сильны спасти насъ отъ бозней лукаваго и отъ всякаго зла и напасти во всякое время и въ понедѣльникъ особенно, потому что въ этотъ день св. церковь усугубляетъ свои молитвы къ нимъ¹⁾.

Ефремъ Ливотовъ.

(Стран. Апр. 1903 г. въ сокращ.)

Къ юбилею.

(Вниманiю предстоящаго Епархiальнаго Съѣзда).

Воронежская епархiя наканунѣ знаменательныхъ дней. 23 Ноября текущаго года исполнится 200 лѣтъ со дня кончины Воронежскаго первопрестольника Святителя Митрофана. Отмѣтить это 200-лѣтiе—священный долгъ не только Воронежской епархiи, но и всей Русской церкви, такъ какъ Св. Митрофанъ не только мѣстный дѣятель, но и «всая Россiи Чудотворецъ». Въ настоящее время выработана программа юбилейнаго торжества въ Воронежской епархiи. Конечно, торжество прежде всего будетъ носить церковный характеръ. Бромъ того, воспоминанiю Воронежскаго первосвятителя посвящены труды Воронежскаго Церковнаго Историко-археоло-

¹⁾ «Душепол. Чт.», 1871 г. кн 12, стр. 331.

гическаго Комитета (см. Ворон. Епарх. Вѣд. 1903, № 6, стр. 213—224). Въ свою очередь Воронежская Ученая Архивная Комиссія постановила издать юбилейный сборникъ своихъ трудовъ, посвященныхъ тому же воспоминанію.

Но будущій юбилей не долженъ бы ограничиваться церковнымъ и научнымъ воспоминаніемъ. По самой идеѣ своей юбилейные годы должны имѣть глубокое воспитательное и благотворительное значеніе. Обычай раздѣлять жизнь на сроки и періоды позволяетъ подводить итоги пережитому и на основаніи этихъ итоговъ строить планы дальнѣйшей жизни. Если такое значеніе юбилеевъ приложимо къ отдѣльнымъ общественнымъ дѣятелямъ, то особенно оно уместно въ отношеніи къ тѣмъ историческимъ лицамъ, имена которыхъ сдѣлались историческими завѣтами для грядущихъ поколѣній. Это хорошо усвоило образованное общество, которое поэтому не пропускаетъ ни одного юбилея писателя, даже 35-лѣтняго, ужъ, вѣчно, не по одной любви къ праздникамъ: праздники становятся культурными событіями, во время которыхъ освѣщаются въ сознаніи завѣты писателей и общественныхъ дѣятелей, издаются и въ массахъ расходятся ихъ біографіи и сочиненія, читаются рѣчи объ ихъ историческомъ значеніи и т. д.

Если съ этой точки зрѣнія посмотрѣть на предстоящій юбилей, то онъ долженъ пріобрѣсти значеніе крупнаго церковнаго событія. Какъ ни вратки были до сихъ поръ извѣстія о жизни Святителя Митрофана, однако они рисовали образъ христіанскаго пастыря, ревнителя православной вѣры, въ своей жизни исполнявшаго ея завѣты. Въ самое послѣднее время этотъ образъ сдѣлался гораздо ярче, благодаря нѣкоторымъ новымъ историческимъ матеріаламъ. Мы знаемъ теперь, что Воронежскій Первосвятитель былъ опредѣленною величиною, историческимъ дѣятелемъ, вложившимъ свой трудъ въ созиданіе Донской Украйны. Разнородное и въ значитель-

ной степени неблагонадежное население края нуждалось въ администраторѣ съ твердою волею, съ яснымъ сознаниемъ необходимости государственнаго строя и съ любовью къ подчиненнымъ. Такого архипастыря нашъ край и получилъ въ лицѣ Св. Митрофана. Великорусскъ по происхожденію, онъ въ теченіе своей жизни въ центральныхъ областяхъ Россіи не только привыкъ, но и полюбилъ устои старой русской жизни и, явившись въ свою неустроенную епархію, приложилъ всѣ усилія къ водворенію въ ней опредѣленнаго чина или уклада жизни. Трудно доставалось ему это водвореніе, и не одинъ разъ онъ жаловался на «мѣсто украинское», котораго «управить невозможно». Но двадцатилѣтній трудъ не пропалъ даромъ: «украинское мѣсто» къ концу его правленія перестало быть украиной. Конечно, параллельно съ церковною здѣсь дѣйствовала власть гражданская; но прочность Московской политики въ значительной мѣрѣ обуславливалась тѣмъ, что она имѣла здѣсь такого представителя, какъ Св. Митрофанъ. А строгая дѣятельность послѣдняго въ свою очередь имѣла благіе результаты потому, что исходила отъ пастыря, въ себѣ самомъ осуществлявшаго завѣты православія, исходила отъ строгаго, но и милосердаго Святителя, не побоявшагося гнѣва грознаго царя и возставшаго противъ новшества, соблазнявшихъ православныхъ престоцовъ.

Привести на память себѣ всѣ факты, характеризующіе перваго Воронежскаго епископа, благовременно и полезно для каждаго православнаго воронежца, а особенно для каждаго пастыря. Эта «память» укажетъ, что Св. Митрофанъ приступилъ къ своей архипастырской дѣятельности при условіяхъ гораздо болѣе тяжелыхъ, чѣмъ современныя намъ, началъ работать въ такое время, предъ которымъ наши безпорядки покажутся благочивіемъ. Съ другой стороны, эта «память» и сообщитъ большую энергію пастырю и наложитъ на него

сознаніе большей отвѣтственности за свое служеніе. Если Воронежскій Первосвятитель суждѣлъ сдѣлаться свѣточемъ края при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, то еще большаго нужно бы ждать отъ церковныхъ дѣятелей при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Уже такое размышленіе обращаетъ юбилейный праздникъ въ серьезное дѣло, повышая нравственное самосознаніе мѣстнаго духовенства.

Но юбилейная «память» не должна ограничиваться одними только воспоминаніями и думами. Она должна быть и настоящимъ дѣломъ. Православному духовенству прилично праздновать юбилей въ томъ духѣ, какъ онъ праздновался по божественному установленію. Давно прошло то время, когда праздновался библейскій юбилей, но какъ еще далеко мы отстаемъ отъ той высокой благотворительности, какая провизкала еврейскій юбилей! Да, тамъ былъ настоящий праздникъ, не пиръ богачей, но помощь бѣднякамъ, свобода рабамъ и отдыхъ землѣ. «И освятите пятидесятый годъ и объявите свободу на землѣ всѣмъ жителямъ ея: да будетъ это у васъ юбилей. Не сѣйте и не жните, что само выростетъ на землѣ, и не снимайте ягодъ съ несобрѣзанныхъ лозъ ея, ибо это юбилей: священнымъ да будетъ онъ для васъ. Если будешь продавать что ближнему твоему, или будешь покупать что у ближняго твоего, не обижайте другъ друга. И будетъ земля давать плодъ свой, и будете ѣсть досыта, и будете жить спокойно на ней. Если скажете: что же намъ ѣсть въ седьмой годъ, когда мы не будемъ ни сѣять, ни собирать произведеній нашихъ? Я пошлю благословеніе мое на васъ въ шестый годъ, и онъ принесетъ произведеній на три года». Въ случаѣ крайней бѣдности, когда бѣднякъ продаетъ и свой земельный надѣлъ,—онъ получаетъ его обратно въ юбилейный годъ, хотя бы и не имѣлъ средствъ выкупить его; тоже постановленіе дано и относительно проданнаго бѣднякомъ

дома. Если по крайней бѣдности еврей самъ проданъ въ рабство, то онъ получаетъ свободу въ юбилейный годъ, «потому что, говоритъ Господь, сыны Израилевы—Мои рабы, которыхъ Я вывелъ изъ земли Египетской» (Левитъ, гл. 25).

Теперь разучились и думать о томъ, что всей землѣ нужно давать отдыхъ. А возстановлять пролетарія во всѣхъ его имущественныхъ правахъ чрезъ опредѣленные сроки—теперь многимъ показалось бы дѣломъ вопиющей несправедливости. Мало этого: такія предписанія въ настоящее время многимъ показались бы вредными для общаго благосостоянія страны. Бросать землю необработанною и отдавать ее тѣмъ, кто не умѣлъ владѣть ею, это въ настоящее время можетъ показаться не только неразумнымъ, но и противозаконнымъ. Христіанское общество какъ бы не серьезно читаетъ заповѣдь Евангелія: «ищите прежде всего Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ». Но припомните завѣты болѣе близкіе въ намъ по времени и потому болѣе осуществимые въ настоящее время. Собираясь праздновать юбилей Св. Митрофана, не найдемъ ли мы у него наставленія, какимъ добрымъ дѣломъ можно ознаменовать этотъ юбилей.

Вся его жизнь была добрымъ дѣломъ, и это теперь уже извѣстно не по преданію только, а и документально. Онъ устраиваетъ столы для нищихъ, онъ раздаетъ имъ свитки, рубахи, идетъ въ тюрьму и помогаетъ тюремнымъ «сидѣльцамъ» и пастырскимъ увѣщаніемъ и милостынею. Въ тяжелые годы судостроительства, когда среди пришлаго и мѣстнаго населенія открывается эпидемія, онъ покупаетъ большими партіями (до сотни) гробы для погребенія бѣдняковъ. Въ тоже время на жалованье «ратнымъ» онъ отдаетъ свои сбереженія. И за всѣхъ молится, вспоминая и нечаянною смертью умершихъ, и павшихъ во время похода на невѣрныхъ, и всѣхъ, имена которыхъ вѣдаетъ Самъ Господь. Не

легко жилось придонскому населенію въ концѣ XVII вѣка: то была страдная пора. Но у этого населенія былъ свой непрерывный юбилей—это милосердіе Святителя. Своею административною дѣятельностью внося порядокъ и успокоеніе въ мѣстную смуту, Святитель своимъ милосердіемъ облегчалъ тяжелое настроеніе населенія, обремененнаго и трудомъ и лишениями. Поэтому и празднованіе его юбилея должно быть прежде всего дѣломъ милосердія.

Но какъ обнаружить его? Личною милостынею? Она хороша, потому что прямо выходитъ изъ сердца. Но она не такъ производительна, какъ милостыня коллективная и хорошо организованная. Послѣдняя милостыня, конечно, требуетъ не только денегъ, но и хлопотъ по ея организаціи. Однако и дѣло и случай такъ важны, что не надо бы бояться хлопотъ.

Прежде всего милостыня общенародная. Давно пора вывести профессиональное нищенство. А это возможно сдѣлать при слѣдующихъ условіяхъ. Необходимо священнику знать всѣхъ бѣдняковъ своего прихода, и это вполне возможно въ сельскихъ приходахъ. Въ такомъ случаѣ вмѣсто раздаванія кусочковъ хлѣба, грошей и яицъ, не лучше ли организовать приходскую благотворительность, поставивши такъ дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, чтобы они наблюдали за бѣдняками и прибѣгали къ нимъ съ своею помощію. Въ добрыхъ людяхъ недостатка не будетъ, лишь бы нашелся дѣятельный и отзывчивый на чужую бѣду вдохновитель попечительства. А такимъ причинѣе всего быть приходскому священнику. Труднѣе дѣло обстоитъ въ городахъ, особенно въ Воронежѣ, гдѣ приходы разбросаны, почему священникъ не можетъ знать своихъ прихожанъ-нищихъ. Было бы истинно-юбилейнымъ дѣломъ положить конецъ этой разбросанности приходовъ... Но и при настоящемъ положеніи борьба съ ни-

щенствомъ возможна хотя отчасти. Для этого прежде всего необходимо объединеніе всего Воронежскаго духовенства хотя бы на этой почвѣ. Вѣдь только подумать о томъ, сколько у насъ силъ разрозненныхъ и что бы они сдѣлали общими усиліями! Если прихожане знаютъ въ лица большую часть городскихъ нищихъ, стоящихъ въ церковныхъ папертяхъ, то нечего и говорить, что священникъ знаетъ и ихъ происхожденіе и исторію ихъ нищенства. Не трудно общими силами установить, кто изъ нихъ и въ какой помощи нуждается, а тогда уже и направлять приношенія, снять таки чрезъ попечительства, туда, гдѣ въ нихъ есть настоятельная нужда. Все это хлопотливо, особенно на первыхъ порахъ; но зато отъ какого назойливаго и грязнаго явленія освободился бы городъ и какое горячее спасибо сказали бы священникамъ тѣ бѣдняки, которые надрываютъ свои послѣднія силы, но стыдятся протягивать руку!

Все эти дѣла милосердія и благотворительности были бы отвѣтомъ пастырей ХХ вѣка на тѣ начинанія, какими ознаменовалъ свою дѣятельность Воронежскій первопрестольникъ и всея Россіи Чудотворецъ Св. Митрофанъ.

Въ частности, юбилейный годъ могъ бы ознаменоваться и дѣлами благотворительности сословнаго характера. И опять эта благотворительность вполне соотвѣтствовала бы имени чествуемаго лица. Святитель не только благотворилъ на мѣстѣ своего жительства, въ Воронежѣ,—онъ бралъ съ собою значительныя суммы, когда отправлялся обзрѣвать епархію,—чтобы раздавать эти деньги бѣднымъ и немущимъ влирикамъ, монахамъ и мірянамъ. Для юбилейнаго года было бы особенно утѣшительно видѣть успокоенными бѣдныхъ и немущихъ членовъ приходскаго духовенства. Теперь, правда, вдовы и сироты получаютъ пенсію,—но всѣ ли? И достаточна ли она для семьи?

Предлагать что-нибудь новое для обезпеченія этихъ бѣдныхъ и неимущихъ теперь нѣтъ возможности, такъ какъ времени осталось очень мало для выясненія и разработки новыхъ проектовъ. Поэтому лучше всего предстоящему епархіальному съѣзду дать ходъ тѣмъ предположеніямъ, которыя намѣчены и частью осуществлены ранѣе. Первое изъ нихъ— это устройство дома для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, на что уже собраны солидныя суммы Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Теперь, кажется, пора купить, по крайней мѣрѣ, усадьбу. Второе— намѣченное дѣло— устройство профессиональной школы на капиталъ, завѣщанный прот. Е. Г. Свѣтозаровымъ. Оба эти начинанія вполнѣ обезпечены матеріально и потому осуществить ихъ теперь не представляетъ никакого риска.

Третье начинаніе еще не имѣетъ за себя такихъ солидныхъ основаній. Разумѣемъ проектъ кассы взаимопомощи духовенства на случай смерти. Составленный свящ. Б. Поповымъ этотъ проектъ былъ предложенъ съѣзду 1901 года, а епархіальный съѣздъ передалъ его на предварительное разсмотрѣніе благотворительныхъ съѣздовъ. Къ какимъ заключеніямъ пришли благотворительскіе съѣзды, мы не знаемъ. Кажется, единственнымъ препятствіемъ къ учрежденію кассы до сихъ поръ служитъ невниманіе къ ней со стороны духовенства. Получить осиротѣвшей семьѣ въ минуту горя 500—1000 рублей это значитъ почувствовать подъ собою твердую почву. А каждый здравствующій членъ причта при мысли о такой субсидіи бодрѣе смотрѣлъ бы въ будущее и не такъ односторонне относился бы къ своей работѣ... Говорятъ, что эта субсидія требуетъ продолжительныхъ взносовъ. Но вѣдь согласилось же духовенство на эмеритуру, требующую подобныхъ же взносовъ. Наконецъ, существуютъ же общества взаимопомощи и въ Москвѣ и у насъ въ Воронежѣ, и еще

никто изъ участниковъ послѣдняго принципіально не возражалъ противъ пользы этого общества. Между тѣмъ это общество, довольно быстро развивающееся, насчитываетъ только до 800 членовъ. Епархіальная касса насчитывала бы до 5000 обязательныхъ членовъ и такимъ образомъ сразу же сдѣлалась бы солиднымъ учрежденіемъ. Бояться новизны дѣла, собственно какъ сословнаго учрежденія, тоже нѣтъ основанія: такія кассы благополучно существуютъ, напр., въ Витебской и Казанской епархіяхъ, причемъ завѣдываніе ихъ поручено управленію эмеритальныхъ кассъ. Кстати, въ нынѣшнемъ году истекаетъ первое пятилѣтіе существованія эмеритальной кассы и, какъ мы слышали возможенъ пересмотръ устава кассы, такъ что присоединеніе къ ней кассы взаимопомощи на случай смерти было бы благовременно и съ этой стороны. Но главное—это дѣло было бы достойнымъ имени Воронежскаго Первосвятителя юбилейнымъ подаркомъ для духовенства. Святитель Митрофанъ особенно выдѣлялся благотворительностью при погребеніи бѣдниковъ: покупка савановъ покойникамъ и особенно покупка имъ гробовъ, иногда большими партіями, составляла обычную статью его расходовъ, за что одинъ мѣстный изслѣдователь сравниваетъ его съ праведнымъ Товитомъ.

Мы не думаемъ исчислять всѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть осуществлены или хотя намѣчены въ достопамятный для Воронежской епархіи годъ. Назрѣвшихъ епархіальныхъ нуждъ весьма много и, слѣд., приходится не выдумывать способы для увѣковѣченія юбилея, а только выбрать наиболѣе подходящія къ событію мѣры и довести ихъ теперь же до благополучнаго конца. На нашъ личный взглядъ, самою осуществимою, въ такой короткій срокъ, мѣрою было бы учрежденіе кассы взаимопомощи на случай смерти. Во всякомъ случаѣ ознаменованіе юбилея какимъ-нибудь добрымъ

общенархіальнымъ и общесловнымъ дѣломъ составляетъ нравственный долгъ предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда.

П. Никольскій.

По поводу замѣтки г. Петропольскаго о свѣчномъ заводѣ.

Г. Петропольскій находитъ, что Управление Епархіальнаго свѣчнаго завода въ своей замѣткѣ по поводу статьи г. Никольскаго «Въ двадцатипятилѣтію Епархіальной свѣчной операціи» не совсѣмъ ясно представляетъ себѣ предложенную г. Никольскимъ систему премій. Намъ кажется, если бы г. Петропольскій повнимательнѣе прочелъ какъ самый проектъ г. Никольскаго относительно премій, изложенный на 711 стр. Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ, такъ и сдѣланный Управленіемъ завода разборъ этого проекта (стр. 178 и 179 тѣхъ же Вѣдомостей за текущій годъ), онъ не пришелъ бы къ такому заключенію. Управление завода поняло проектъ г. Никольскаго именно такъ, какъ, очевидно, понимаетъ его и самъ Никольскій. Онъ въ своемъ проектѣ предлагаетъ премировать только заборъ свѣчей церквами сверхъ положенной нормы и въ поясненіе своего проекта приводитъ тотъ же примѣръ, какой приводится потомъ и Управленіемъ завода. Но дѣло не въ томъ, какъ кто понимаетъ проектъ г. Никольскаго, а въ томъ, что проектъ Никольскаго, какъ понимаетъ его г. Петропольскій, еще менѣе практиченъ и состоятеленъ, чѣмъ тотъ же проектъ въ пониманіи Управленія завода. Если оставить въ сторонѣ всѣ принудительныя мѣры воздѣйствія на священниковъ и церковныхъ старостъ и ограничиться однѣми преміями, то, при выдачѣ преміи за заборъ свѣчей сверхъ нормы, заводъ, по крайней мѣрѣ, не рискуетъ лишиться отпуска свѣчей въ

14000 пудовъ (приблизительное нормированное количество, которое должны выбрать всѣ церкви епархіи), съ уничтоженіемъ же нормировки и при распредѣленіи прибылей завода между церквами соотвѣтственно всему количеству забранныхъ изъ завода свѣчей, какъ предлагаетъ сдѣлать г. Петропольскій, заводу пришлось бы, пожалуй, ликвидировать свои дѣла. Съ увѣренностію можно сказать, что предлагаемая г. Петропольскимъ «система премій» не только не привлекла бы къ заводу неблагонамѣренныхъ и колеблющихся церковныхъ старость, но отвлекла бы отъ него и многихъ изъ благонамѣренныхъ. Разъ церковные старосты въ дѣлѣ покупки свѣчей будутъ предоставлены самимъ себѣ, то что будетъ удерживать ихъ отъ покупки поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей, въ изобиліи предлагаемыхъ частными свѣчезаводчиками по цѣнѣ вдвое дешевле свѣчей Епархіального завода? Четырехъ—пяти рублевая премія отъ завода за каждый взятый пудъ свѣчей?! Но они, покупая свѣчи у частныхъ свѣчепромышленниковъ на 14—16 рублей дешевле свѣчей Епархіального завода, получаютъ премію втрое большую (14—16 рублей на каждомъ пудѣ). Качество свѣчи?! Къ сожалѣнію, большинство духовенства и церковныхъ старость относится къ качеству свѣчи совершенно безразлично: они, покупая поддѣльные церковныя свѣчи, увѣрены, что дѣлаютъ не только не заторное и не богопротивное дѣло, но, напротивъ, приносятъ этимъ пользу своимъ храмамъ, такъ какъ поддѣльныя свѣчи вдвое дешевле восковыхъ, и считаютъ разность отъ покупки за прямую прибыль для нуждъ храма. Вѣдь суть дѣла въ томъ, какъ достигнуть того, чтобы всѣ церкви епархіи брали свѣчи исключительно у Епархіального завода и чтобы заводъ давалъ какъ можно больше дохода. Какую же пользу могутъ принести въ этомъ отношеніи преміи? Очевидно никакой, кромѣ вреда. Преміи могли бы имѣть нѣкоторое значеніе

лишь въ томъ случаѣ, если бы свѣчи частныхъ заводовъ выдѣлывались изъ пчелинаго воска и были только немногимъ дешевле свѣчей Епархіальнаго завода, а не на полцѣны.

Нѣтъ, до тѣхъ поръ пока существуютъ въ предложеніи дешевыя поддѣльныя свѣчи и пока причты и церковныя старосты не придутъ къ полному сознанию выгодъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска и не уразумѣютъ той важности, какую имѣютъ онѣ для храмовъ Божіихъ, нужны не преміи, а сильныя энергическія мѣры, не на бумагѣ только, а на дѣлѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо повести самую рѣшительную борьбу противъ частныхъ свѣчезаводчиковъ, выдѣлывающихъ и продающихъ церковныя свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а для этого необходимо епархіи обзавестись депутатомъ, который имѣлъ бы постоянное наблюденіе за частными заводами и въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо злоупотребленій привлекалъ бы при помощи полиціи виновныхъ къ законной отвѣтственности. Онъ же былъ бы и повѣреннымъ или уполномоченнымъ отъ Консисторіи лицомъ при веденіи свѣчныхъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ. Помимо наблюденія за частными свѣчными заводами этому депутату должно быть поручено и наблюденіе за церковными старостами, чтобы они не покупали свѣчей на сторону. Такимъ депутатомъ, по нашему мнѣнію, должно быть лицо духовное, совершенно свободное отъ другихъ обязанностей и, конечно, съ приличнымъ окладомъ жалованья. Въ свободное отъ своихъ прямыхъ обязанностей время онъ могъ бы раздѣлять трудъ смотрителя завода, обязанности котораго, съ расширеніемъ операцій завода, такъ усложнились, что управляться одному стало очень трудно, а въ случаяхъ болѣзни и необходимыхъ отлучекъ и замѣнять его. Такое лицо при заводѣ было бы несравненно полезнѣе, чѣмъ ученый бухгалтеръ.

Священникъ *Е. Т—въ.*

Еще о Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

I.

Одна изъ причинъ несочувственнаго отношенія нѣкоторой части духовенства къ Епархіальному заводу.

Принося глубокую благодарность г ну Никольскому за его вниманіе къ нуждамъ нашей Епархіи, и въ частности завода Епархіальнаго, считаю не лишнимъ въ дополненіе и разъясненіе статьи просвѣщеннаго автора сказать два-три слова.

Правда, многіе священники, не говоря уже о старостахъ церковныхъ, не сочувствуютъ Епархіальному заводу. Они видятъ, что налоги на церкви не уменьшаются, а доходъ церковный отъ продажи свѣчей значительно сократился. «Еще бы не такъ было досадно», говорятъ они, «если бы вся прибыль отъ завода полностью поступала на нужды нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ того требуетъ уставъ завода, а то на какія только нужды Епархіальныя не идетъ несчастная прибыль свѣчная. Изъ этой прибыли отчисляли и отчисляютъ и на содержаніе чиновниковъ Консисторіи, и на миссіонеровъ, и на наблюдателей, и на церковныя школы, и на историческо-археологическій комитетъ, и на какую то богадѣльню и пр. Да сейчасъ на эти нужды уходятъ изъ завода тысячи, а кто можетъ поручиться за то, что въ недалекомъ будущемъ эти тысячи обратятся въ десятки тысячъ? Въдь авторитетъ устава Епархіальнаго завода, какъ видно, не особенно то силенъ, и отчисляя суммы изъ свѣчной прибыли на разныя нужды, не обращаютъ вниманія на 2-й параграфъ устава, въ которомъ говорится, что прибыль отъ свѣчнаго завода должна идти на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи. Если бы, благодаря Епархіальному заводу, наши церкви избавились хотя бы отъ $\frac{1}{3}$ части на-

стоящихъ налоговъ, (желаніе довольно скромное) да если бы, говорятъ они, мы были увѣрены, что на будущее время доходъ отъ завода будетъ идти только на нужды духовно-учебныхъ заведеній, тогда мы съ большимъ бы усердіемъ поддерживали интересы завода. Едва ли кто изъ видящихъ *все* и понимающихъ не согласится съ тѣмъ, что интересы церкви, въ которой мы служимъ и о которой должны заботиться, для насъ дороже, чѣмъ *нѣкоторыя* изъ указанныхъ нужды.

Съ подобнымъ объясненіемъ несочувственнаго отношенія нѣкоторой части духовенства къ заводу нельзя, конечно, вполне согласиться. Но нельзя отрицать и того, что если бы благодаря Епархіальному заводу налоги на церкви сократились, то безъ сомнѣнія заводъ нашъ приобрѣлъ бы, какъ говоритъ г. Никольскій, «безграничное довѣріе къ себѣ и священниковъ и старость». А это зависитъ отъ того, какъ мы будемъ толковать и на дѣлѣ исполнять 2-й параграфъ устава свѣчнаго завода. Если будемъ при расходованіи прибылей отъ завода строго придерживаться устава, тогда и налоги церковные могутъ хотя немного на первыхъ порахъ сократиться и заводъ будетъ пользоваться надлежащимъ всеобщимъ довѣріемъ. Если же нѣтъ, то я вполне увѣренъ, что надежда на блестящее положеніе нашего завода при настоящихъ условіяхъ въ будущемъ—напрасна. Заводъ нашъ—не солнце.

Всѣхъ и вся не обогрѣетъ. Своею прибылью, какова бы она не была, заводъ никогда не будетъ въ состояніи облегчить налоги нашихъ церквей и въ то же время удовлетворять всевозможныя нужды Епархіи, которыя растутъ не по двамъ, а по часамъ. Я думаю, съ этимъ согласятся всѣ и каждый.

II.

Излишни ли для Епархіальнаго завода сбереженія?

Нельзя, по моему, согласиться съ мнѣніемъ г. Никольскаго, что сбереженія для нашего завода излишни, такъ какъ онъ устро-

енъ якобы не съ коммерческой цѣлью. Относительно этого прежде всего надо сказать, что заводъ нашъ есть чистѣйшее коммерческое учрежденіе. Почти всѣ данныя на лицо для оправданія этого названія. Заводъ Епархіальный имѣетъ капиталъ основной, оборотный и пользуется дивидентомъ. Значить, здѣсь капиталъ, эта основа всякой коммерціи, играетъ ту же роль, какъ и во всякомъ другомъ коммерческомъ учрежденіи. Цѣль назначенія прибыли отъ Епархіальнаго завода нисколько не измѣняетъ его коммерческаго характера. Въ данномъ случаѣ прибыль важна сама по себѣ; это — ближайшая цѣль устройства Епархіальнаго завода, какъ и всякаго коммерческаго учрежденія, независимо отъ того, куда тратится эта прибыль: на благотворительность, на просвѣщеніе, на личныя ли удовольствія или просто складывается въ карманъ для накопленія капитала.

Слѣдовательно, заводъ Епархіальный — коммерческое учрежденіе, а какъ таковое — онъ *долженъ* имѣть запасной *неприкосновенный* капиталъ, и сбереженія, дѣлаемые имъ, не *лишны*.

Но, къ сожалѣнію, запасного неприкосновеннаго капитала у нашего завода нѣтъ. Нельзя же назвать неприкосновенными тѣ 103000 р., которыя показаны въ остаткѣ къ 1902 г., и которыхъ, по мнѣнію г. Никольскаго, не должно бы быть.

Они въ любое время свободно могутъ быть израсходованы тѣ, или другія нужды.

Нельзя также считать запаснымъ капиталомъ усадьбу, заводскія постройки и разныя техническія приспособленія.

Все это считается *основнымъ* капиталомъ, а не *запаснымъ*, какъ утверждаетъ г. Никольскій.

Запасной капиталъ крайне необходимъ для обезпеченія непрерывной дѣятельности Епархіальнаго завода въ буду-

щемъ. Что, напр., дѣлать заводу съ пустыми руками безъ запаснаго капитала, если заводъ со всѣмъ своимъ свѣчнымъ матеріаломъ вдругъ уничтожается огненной стихіей? Рассчитывать на солидный долгъ за епархіей?

Но долги, какъ всякій знаетъ, сразу не получаютъ. Нельзя также надѣяться въ такомъ случаѣ на скорое получение и страховой преміи. Да преміи этой и недостаточно для полнаго оборудованія завода. Все имущество завода и свѣчи съ матеріаломъ застрахованы въ 170900 руб.; дѣйствительная же стоимость всего этого равняется, какъ видно изъ отчета за 1901 годъ, 276, 960 р. 66 к. Забота о полномъ обезпеченіи Епархіальнаго завода, имѣющаго столь важное значеніе для всего духовенства Епархіи, въ настоящемъ и будущемъ есть прямая наша обязанность. Къ составленію запаснаго *неприкосновеннаго* капитала надо бы приступить немедленно и имѣть его не менѣе, какъ въ размѣрѣ 100000 р. Болѣе мелкіе по своимъ оборотамъ благоустроенные частные заводы находятъ *нужнымъ* имѣть запасной капиталъ и дѣйствительно имѣютъ, а Епархіальный заводъ съ оборотомъ болѣе чѣмъ въ тысячу 700 тѣмъ болѣе долженъ имѣть его.

Сбереженія для свѣчнаго завода не лишни еще и потому, что заводу полезно имѣть свободный наличный капиталъ для закупки воска на болѣе выгодныхъ условіяхъ, а это имѣетъ весьма важное значеніе для его операцій.

При разсужденіи о необходимости запаснаго капитала для Епархіальнаго завода надо не забывать, что заводъ не только снабжаетъ церкви свѣчами, но въ тоже время еще обслуживаетъ наши духовно-учебныя заведенія и другія нужды Епархіи.

III.

Какъ увеличить производительность Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Производительность Епархіальнаго свѣчнаго завода въ настоящее время, какъ извѣстно, довольно незначительна.

Бекъ видно изъ отчета за 1901 г., изъ завода отпущено свѣчей 14142 пуда. Но это только отпущено. А сколько пудовъ куплено церковными старостами? Этого хотя, къ сожалѣнію, и не видно изъ отчета, но смѣло можно сказать, что старостами куплено свѣчей меньше, такъ какъ у каждаго почти комиссіонера остается къ концу года часть того количества свѣчей, сколько они получили изъ завода. Слѣдовательно, въ дѣйствительности изъ завода продается свѣчей не 14142 п., а меньше. Незначительную производительность завода желательно и должно увеличить. Всѣ мѣры раньше и теперь предпринимаемыя для этого мало, сравнительно, достигли своей цѣли. Не принесетъ, я думаю, большой пользы въ этомъ отношеніи и мѣра, рекомендуемая намъ г. Никольскимъ. Для старость церковныхъ, добросовѣстно забирающихъ изъ Епархіальнаго завода свѣчи, г. Никольскій совѣтуетъ установить преміи въ размѣрѣ около $4\frac{1}{2}$ р. за каждый лишній противъ нормы пудъ забранныхъ Епархіальныхъ свѣчей. Въ примѣръ выставляется острогожскій церковный староста Чукардинъ. Но такіе старосты, какъ Чукардинъ, (а ихъ не мало) едва ли прельстятся предполагаемой преміей.

Что жъ дѣлать намъ? Какой исходъ найти намъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія? Предположимъ совершилось чудо. Всѣ священники и старосты прониклись мыслью (что весьма сомнительно при настоящихъ условіяхъ) о важномъ значеніи Епархіально завода для Епархіи и для церквей и перестали покупать свѣчи въ частныхъ заводахъ. Но могутъ ли они быть увѣрены, что въ церквахъ ихъ не будутъ появляться послѣ этого фальшивыя свѣчи? Никакъ нѣтъ, особенно въ многочисленныхъ приходахъ. Часто бываетъ такъ, что, не смотря ни на добросовѣстность священниковъ и старость, ни на постоянныя увѣщанія прихожанъ, чтобы

они брали свѣчи только въ церкви, все таки здѣсь много замѣчается приносныхъ со стороны свѣчей. Крестьяне ѣздятъ на базаръ продавать свои продукты, тамъ же покупаютъ и дешевыя свѣчи. Нерѣдко бываютъ даже и такіе случаи, что хозяева и прикащики свѣчныхъ заводовъ насильно навязываютъ крестьянамъ свой товаръ особенно при разныхъ коммерческихъ сдѣлкахъ съ ними.

Здѣсь необходимо усердное содѣйствіе полиціи. Намъ надо, по моему, не столько изодраться въ борьбѣ съ нѣкоторыми настоятелями, поощряющими недобросовѣстныхъ церковныхъ старостъ, и съ этими послѣдними, какъ вступить въ рѣшительную борьбу, не на животъ—а на смерть, съ конкурентомъ нашего Епархіального завода, съ частными свѣчными заводами. Вѣдь есть же такія счастливыя епархіи, какъ напр. Полтавская, гдѣ частные заводы прекратили уже свое существованіе. Добиваться этого всѣми силами надо и намъ. Безъ дѣятельного содѣйствія полиціи весьма трудно сдѣлать что нибудь въ этомъ отношеніи.

Должнаго содѣйствія полиціи можно достигнуть только чрезъ воздѣйствіе на нее высшей гражданской власти. Поэтому не разъ, и не два надо намъ чрезъ кого слѣдуетъ обращаться къ высшей власти за отеческимъ воздѣйствіемъ на полицію, но нѣсколько разъ, или же нельзя ли ходатайствовать предъ Правительствомъ о совершенномъ воспрещеніи частнымъ заводамъ заниматься изготовленіемъ церковныхъ свѣчей и о предоставленіи этого права исключительно духовному вѣдомству.

Если проектируемыя мною мѣры для урегулированія церковно-свѣчного дѣла окажутся не выдерживающими здравой критики и потому не заслуживающими вниманія, то весьма желательно, чтобы лица, близко стоящія къ свѣчному дѣлу

указали намъ другія болѣе раціональныя и легко осуществи-
мыя мѣры, отъ которыхъ была бы *дѣйствительная* польза
нашему заводу.

IV.

Улучшеніе отчетности Епархіального свѣчнаго завода.

Разсуждая объ отношеніи духовенства къ Епархіальному
заводу, г. Никольскій говоритъ, что духовенство, постоянно
сѣтуя на маловразумительность отчета Управленія завода,
«ничего» не предпринимаетъ съ своей стороны для устране-
нія этого недостатка. Съ этимъ мнѣніемъ г. Никольскаго
нельзя вполне согласиться. Духовенство наше предпринимало
мѣры къ улучшенію отчетности завода. Для примѣра возьму
дѣятельность общепархіального съѣзда за 1896 г. ст. 30.

Выслушавъ отчетъ по ревизіи епархіального завода,
съѣздъ по 3 пункту этого отчета постановилъ: «что касается
отчетности, то рекомендовать Управленію завода составлять
отчеты болѣе подробно, точно и ясно...». Какъ видно, ду-
ховенство въ данномъ случаѣ не бездѣйствовало, а бездѣй-
ствовали тѣ, кто не счелъ нужнымъ надлежащимъ образомъ
исполнить означенное постановленіе съѣзда. Подобныхъ по-
становленій значить не достаточно. Надо, какъ видно, ука-
зывать: что именно неясно, что не точно въ отчетѣ, и ка-
кія именно желательно видѣть улучшенія въ немъ.

Поэтому попытаюсь указать на нѣкоторыя улучшенія
въ отчетѣ Епархіального завода въ надеждѣ, что за бо-
лѣе удачную разработку этого вопроса возмутся люди болѣе
свѣдущіе.

Въ отчетѣ значится: жалованье мастеровымъ и прислу-
гѣ 4963 р. 95 к. Интересно знать, сколько было мастеров-
ыхъ и прислуги, чѣмъ именно они занимались и какое полу-
чали вознагражденіе. Это не бесполезно. Если бы было раньше

известно, что два человека в течение 6 месяцев занимаются отборкою желтых огарков от бѣлыхъ, то этого лишняго расхода могло бы и не быть. Работу эту легко можно исполнить на мѣстѣ собиранія огарковъ.

Далѣе, за доставку огарковъ въ заводъ извозчикамъ заплачено 278 р. 83 к. А сколько пудовъ доставлено, и по чемъ платили за пудъ? тоже интересно знать.

Содержаніе двухъ лошадей обходится 321 р. 57 к., жалованье (?) вучерамъ и содержаніе ихъ столомъ. Чѣмъ именно вызывается эта трата денегъ? Долга за Епархію въ 1901 г. числится 104479 р. 71 к. Какъ понять эту цифру? Столько денегъ церкви не уплатили заводу за забранныя ими свѣчи или же на такую сумму осталось у комиссіонеровъ свѣчей, незабранныхъ церквами? Ограничусь пока этими указаніями.

Теперь скажу, какія желательно видѣть добавочныя свѣдѣнія въ отчетѣ нашего свѣчного завода.

Желательно, чтобы въ означенномъ отчетѣ сообщались свѣдѣнія о мѣрахъ, которыя принимались, принимаются и которыя желательно принять для улучшенія операций завода.

Желательно, чтобы въ отчетѣ помѣщался хотя краткій обзоръ дѣятельности нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, выдающихся по своему благоустройству и развитію операций, другихъ Епархіальныхъ заводовъ. Это весьма полезно для дѣла. Никто, думаю, не станетъ отрицать, что прогрессъ всякаго предпріятія, а тѣмъ болѣе не вполне еще развившагося, въ значительной степени зависитъ отъ сравнительной оцѣнки даннаго предпріятія съ другими, подобными же ему и болѣе благоустроенными. Еще было бы лучше, если бы представители Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ побольше имѣли общенія между собою по дѣламъ благоустройства означенныхъ

заводовъ. Отъ такого общенія могла бы выиграть въ своемъ улучшеніи, прежде всего, техническая сторона свѣчнаго производства.

А то странно видѣть, что въ такомъ солидномъ по своимъ годовымъ оборотамъ предпріятіи, какъ свѣчной Епархіальный заводъ, крупныя свѣчи вырабатываются въ настоящее время самымъ примитивнымъ способомъ: фитили, привязанные къ всяческому обручу, обливаются растопленнымъ воскомъ изъ корца.

Желательно, наконецъ, чтобы отчетъ Управленія завода выходилъ въ началѣ слѣдующаго года, чтобы духовенство, и въ частности депутаты, могли своевременно ознакомиться съ нимъ.

Свящ. *Тих. Устиновскій.*

Богословскія чтенія.

Въ теченіе филипповскаго и великаго постовъ, по воскреснымъ днямъ, въ залѣ городской Думы происходили богословскія чтенія. Лекторами выступали преподаватели духовной семинаріи и нѣкоторые священники г. Воронежа. Всего было предложено 12 чтеній: пять въ филипповскомъ посту и семь въ великомъ. Темы чтеній слѣдующія. 1) «Св. Тихонъ Задовскій, какъ правоучитель» (чит. о. Т. Д. Поповъ). 2) «О христіанскомъ воспитаніи дѣтей» (о. И. М. Васильевъ). 3) «О Церкви Христовой и ея истинныхъ учителяхъ» (о. Д. П. Базаневскій). 4) «Эгоизмъ и альтруизмъ съ христіанской точки зрѣнія» (П. В. Никольскій). 5) «О подражаніи святымъ» (В. Б. Недѣльскій). 6) «Св. Митрофанъ, какъ ревнитель православія» (о. С. Е. Звѣревъ). 7) «Ученіе христіанской церкви о воздержаніи» (В. А. Долгополовъ). 8) «Смыслъ жизни» (о. С. И. Ширкевичъ). 9) «Историко-психологическое

доказательство бытія Божія» (В. С. Преображенскій). 10) «Типы и идеалы современной литературы съ точки зрѣнія христіанской морали» (П. Н. Щукинъ). 11) «Духъ и плоть въ христіанскомъ міросозерцаніи» (по поводу современныхъ сужденій объ односторонности христіанства), П. В. Никольскій. 12) «Въ праведную землю» (іером. Михаилъ, доцентъ СПб. академіи).

Какъ и великимъ постомъ 1902 г., чтенія предварялись и сопровождалась пѣніемъ избранныхъ духовныхъ пѣснопѣній хоромъ слѣпыхъ и г. г. любителей подъ управленіемъ Н. И. Романовскаго.

Входъ на чтенія оплачивался въ размѣрѣ 50, 40, 30 и 20 коп. Входъ для учащихся былъ безплатный. Но такъ какъ небольшой залъ городской думы не вмѣщаль всѣхъ желающихъ посѣщать чтенія, то, начиная съ 10 чтенія, количество безплатныхъ билетовъ для учащихся было ограничено 80 (кромѣ того, отъ 50 до 80 посѣщеній приходилось на воспитанниковъ духовной семинаріи). На каждое чтеніе приходилось отъ 300 до 450 слушателей. При этомъ замѣчено, что болѣе всего посѣщались чтенія или близкія непосредственно воронежцамъ (о свв. Митрофанѣ и Тихонѣ), или—на современные темы («Типы и идеалы современной литературы съ точки зрѣнія христіанской морали», «Въ праведную землю» (Жива ли церковь. Оживленіе церковной жизни. Признаки возврата интеллигенціи къ церкви), «Смыслъ жизни», «Эгоизмъ и альтруизмъ съ христіанской точки зрѣнія». Напротивъ, темы чисто богословскаго характера привлекали меньшее вниманіе посѣтителей, что зависѣло не отъ ихъ качества, а отъ неподготовленности общества къ церковно-догматическимъ вопросамъ: заключаемъ объ этомъ потому, что мнѣніе о неинтересности этихъ чтеній, выразившееся въ меньшемъ количествѣ посѣтителей, составлялось раньше выслушанія самыхъ чтеній.

Какъ на особенность въ постановкѣ чтеній, слѣдуетъ указать на то, что они предварительно выслушивались въ небольшомъ кружкѣ лицъ, принимавшихъ въ нихъ участіе. Этимъ *отчасти* осуществлены были желанія, выраженные раньше (см. «Назрѣвшее дѣло». Ворон. Е. Вѣд. 1902, № 9) о большемъ приспособленіи чтеній къ наличной аудиторіи.

Во время чтеній неоднократно многими лицами выражалось желаніе, чтобы чтенія были изданы и пущены въ продажу. «Такимъ путемъ, читаемъ мы въ одномъ письмѣ, ваши чтенія будутъ доступны болѣе широкому кругу читателей, интересующихся религіозными вопросами, и не въ одномъ только Воронежѣ, но далеко и за предѣлами его». Письменный запросъ о напечатаніи чтеній былъ полученъ и изъ Москвы. Поэтому, еще по окончаніи великопостныхъ чтеній 1902 г., участники ихъ пришли къ мысли объ ихъ изданіи, но отложили это дѣло до болѣе благопріятнаго времени. Чтобы издать чтенія, необходимо затратить рублей 300—400. Теперь, когда скопилось 276 р. остатковъ отъ сбора съ чтеній, это изданіе предпринять возможно,—дефицатъ будетъ небольшой, оплатить который можно продажей книги. Но думать, что быстро разойдется все изданіе, едва ли основательно: нужно знать, какъ медленно вообще расходуется книга, какъ ея распространеніе задавлено періодическими изданіями и брошюрами. Поэтому мы предлагали бы слѣдующую мѣру для изданія чтеній, привятуя Биевскимъ Религіозно-просвѣтительнымъ обществомъ. Издавать ихъ отдѣльными брошюрами, въ количествѣ, напр. 1000 экз. по ничтожной цѣнѣ—10—15 коп. и затѣмъ изъ нихъ, по мѣрѣ ихъ выхода, постепенно собрать книгу въ ограниченномъ количествѣ. Затрачивать же вдругъ всю собранную сумму на изданіе книги кажется неудобнымъ и потому, что деньги эти могутъ потребоваться на другія неотложныя нужды по организаціи чте-

ній. До сихъ поръ расходъ на каждое чтеніе исчислялся въ 36 рублей и, слѣд., съ избыткомъ оплачивался сборами съ посѣтителей. Но уже минувшимъ постомъ городское управленіе сочло неудобнымъ предоставленіе думскаго зала подъ чтенія и согласилось дать залъ только подъ условіемъ взноса платы, правда—незначительной, за освѣщеніе. А на будущее время въ думскомъ залѣ городскимъ управленіемъ отказано. Въ виду этого слѣдуетъ позаботиться заблаговременно о подысканіи другого помѣщенія для чтеній, въ крайнемъ случаѣ, за опредѣленную плату.

Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ препровождено предложеніе слѣдующаго содержания, съ приложеніемъ нижепечатаемаго письма: «Предлагаю редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать прилагаемое письмо на страницахъ Вѣдомостей для предохраненія простыхъ людей отъ обмана, въ который желаютъ вовлечь ихъ кавіе-то недобрые люди: оказывается, что не одинъ Булагинъ введенъ въ заблужденіе, но и другіе, такъ какъ я получилъ уже не одно письмо съ такою-же молитвою и тѣмъ-же предостереженіемъ,—съ присовокупленіемъ просьбы—объяснить, правда-ли это и—можно ли раздавать такую молитву.

Боголюбивнѣйшій

Булагинъ!

Въ отвѣтъ на вопросъ Вашъ относительно молитвы, полученной мной отъ Васъ 15 Марта, считаю нужнымъ уведомить Васъ:

Молитвы такой: «Господи Іисусе Христе! Тебѣ молимся—Святый Боже! Помилуй мя и люди Твоя; очисти насъ

отъ грѣховъ ради пречистыя крове Твоея нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь. О, Иисусе Христе! Тебѣ молимся—Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный помилуй насъ и вся люди Твоя, избави ихъ отъ вѣчныя муки, ради пречистыя крове Твоея, прости намъ наши согрѣшенія, ради пречистыя и пресвятыя крове нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь» — нѣтъ ни въ какихъ молитвенникахъ и ни въ какихъ книгахъ церковныхъ. Слѣдовательно, объ этой молитвѣ Святая Церковь—наша руководительница ко спасенію—не вѣдаетъ; молитва эта вымышленная и принадлежит кому-нибудь изъ разсчитывающихъ на довѣрчивость простыхъ людей.

Особенно это яснымъ становится по прибавленію къ ней, что яко-бы во время Литургіи въ Іерусалимѣ былъ слышанъ голосъ: «накажу всѣ народы, а кто будетъ эту молитву читать, тотъ будетъ спасенъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей, и что, будто бы, молитва эта была послана Епископу Воронежскому Антонію съ тѣтъ предостереженіемъ, чтобы ее разослать 9-ти лицамъ, а кто не захочетъ воспользоваться, тотъ будетъ наказанъ».

Если бы такое событіе когда-либо было въ Іерусалимѣ, то Патріархъ, безъ всякаго сомнѣнія, сообщилъ бы въ предупрежденіе всѣмъ православнымъ. Но сего никогда не было.

Совѣтую Вамъ читать молитвы, одобренныя церковью и напечатанныя въ молитвенникахъ.

Подобная молитва есть въ запрещенной рукописи,—подъ заглавіемъ «Сонъ Пресвятыя Богородицы»; но эту молитву церковь наша отвергаетъ, какъ написанную невѣжественной и вовсе не церковной головой.

Не слушайте кривотолковъ, которые все священное извращаютъ; не входите сами во грѣхъ и не вводите другихъ во искушеніе; старайтесь не о распространеніи этой не-

существующей молитвы, но объ уничтоженіи ея. Въ чемъ да поможетъ Вамъ Воскресшій Спаситель Нашъ—Господь Іисусъ Христосъ.

Анастасій, Архіепископъ Ворочезскій и Задонскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРІЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1903 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ *полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія въ пріемному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа.*

4) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ ис-

полченію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

5) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго заветъ, догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, по одному изъ философскихъ предметовъ и поученіе.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 руб. въ сентябрь и январь за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Киевѣ.

М А С Т Е Р С К А Я

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОРА.

Москва, 1-я Мъщан. ул., Малый Переяслав. пер., д. Степановой.

Даётъ возможность за умѣренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и росписи въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и кіоты; по увѣдомленію для составленія смѣтъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (6—11).

ХІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.

Почетнаго гражданина, ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА
ФРОЛОВА.

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющихся въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы.

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕІЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣвы съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотыя по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросныя и столбовыя. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольныя образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатаются машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполнѣ отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (3—17).

ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Торговаго Дома

„Андрея ЗАХРЯПИНА Сыновья“.

МАГАЗИНЫ:

Въ *Москвѣ*: Никольская улица, Верхніе Торговые Ряды
№№ 82, 155, 156, 227, 228 и 229.

Въ г. *Воронежѣ*: Московская улица, противъ Духов-
ной Консисторіи.

Въ *Ярмаркахъ*: Нижегородской—Мѣдный рядъ, про-
тивъ флаговъ, на Шессъ, Вологодской и Ростовской, Яро-
славской губерніи.

Фабрика существуетъ съ 1848 года.

Фабрика имѣетъ всѣ необходимыя техническія средства для художественной выработки церковной утвари. Магазины имѣютъ въ большомъ выборѣ церковную утварь всевозможныхъ рисунковъ и размѣровъ, какъ металлической, такъ и серебряной 84^о, паникадила, люстры, подсвѣчники, лампады, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, хоругви, плащаницы, гробницы, кресты на голгофѣ, чаши крещенскія и водосвятныя, иконы и парча для облачений и проч. и проч., а также принимаются въ магазинахъ заказы на всевозможныя вещи церковной утвари металлическіе и серебряные 84^о и ризы на иконы, одежды на престолы и жертвенники, царскія двери, кресты на главы, рѣшетки по солеѣ и проч. и проч. и ремонтірованіе церковной утвари, золоченіе и серебряніе.

По требованію высылаются рисунки на церковную утварь и довѣренный можетъ быть лично для принятія заказа.

При заказѣ или выпискѣ товаровъ просимъ обозначать названіе ближайшей станціи желѣзной дороги, или чрезъ конторы и почтовый адресъ.

При заказѣ и покупкѣ готовыхъ товаровъ для бѣдныхъ храмовъ дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Торговый Домъ „*Андрея Захряпина Сыновья*“.

(12—12)

СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Больш. Московская, уг. Никитинской, собств. домъ.

Платить, впредь до измѣненія:

по текущему счету	3 ⁰ / ₀	годов.
„ вкладамъ безъ срока.	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ на 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	„
„ „ „ 1 годъ и болѣе.	5 ⁰ / ₀	„

Гербовый сборъ по текущему счету и срочнымъ вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

Страхуетъ выигрышные билеты на Мартъ по 3 р. 50 к., на Май по 2 р. 35 к. и на Іюль по 7 р. 50 к. за билетъ.

(5—5).

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Повѣрье о понедѣльникѣ. — *Ефрема Ливотова.*

Къ юбилею. (Вниманію предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда). —
И. Никольскаго.

По поводу замѣтки г. Петропольскаго о свѣчномъ заводѣ. —
Священникъ *Е. Т—ва.*

Еще о Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. — Священника *Ти-*
хона Устиновскаго.

Богословскія чтенія.

Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Апрѣля 1903 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*