



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1903 ГОДА.

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской Епархіи ¹⁾.

С о д е р ж а н і е.

I.

Общественное движеніе 60-хъ годовъ и его вліяніе на бытъ духовенства. Обсужденіе вопроса о нуждахъ духовенства въ правящихъ сферахъ и въ печати. Учрежденіе Особаго Присутствія для дѣлъ православнаго духовенства 1862 г. Губернскія Присутствія, учрежденныя для той же цѣли. Цер-

¹⁾ Продолженіе. См. № 18 «Вор. Епарх. Вѣд.».

ковно-приходскія попечительства, учрежденныя въ 1864 г. Возбужденіе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства при открытіи земствъ. Заявленіе о. Помигуева на Коротоякскомъ земскомъ собраніи 1865. и 1868 г. Обсужденіе того же вопроса другими уѣздными земствами и Воронежскимъ Губернскимъ земствомъ 1868 г. Вопросъ о сокращеніи причтовъ и приходовъ—на земскихъ собраніяхъ Воронежской губерніи и въ Особомъ Присутствіи для дѣлъ православнаго духовенства. Новое росписаніе приходовъ и причтовъ Воронежской епархіи 1872 г. Возстановленіе стараго порядка—въ 1885 г.— Вопросъ о жалованьи духовенству отъ прихожанъ. Вопросъ о выборѣ духовныхъ лицъ прихожанами въ Московскомъ и Воронежскомъ земствахъ и отношеніе къ нему Св. Синода. Жалованье духовенству—1894 года. Пенсіи и пособія заштатному духовенству 1866 года. Зачисленіе мѣстъ за сиротами духовныхъ лицъ. Отмѣна этого порядка въ 1867 году. Пенсіи духовенству 1902 г.

Общественное движеніе, начавшееся въ концѣ 50-хъ г.г. и продолжавшееся въ теченіе 60 и 70 г.г., обычно называется освободительнымъ. Оно и было такимъ буквально въ примѣненіи къ крѣпостному крестьянству. Но и духовное сословіе живо почувствовало на себѣ освободительные принципы эпохи. Сословіе подавленное, забитое болѣе вліятельными классами общества и особенно тяжелыми условіями матеріальнаго существованія, духовенство съ большими надеждами ожидало реформъ 60-хъ годовъ. Но руководители общественнаго мнѣнія, вліявшіе на ходъ и направленіе реформъ, раздѣлились въ своемъ взглядѣ на духовенство.

Одни изъ нихъ, увлекшіеся антирелигіозными воззрѣніями, насколько возможно было по тогдашнимъ цензурнымъ усло-

віямъ, нападали на духовенство, такъ сказать, по принципу, вида въ немъ опаснѣйшаго врага своимъ излюбленнымъ воззрѣніямъ. Критика выходила изъ отрицанія духовной школы, съ такою безпощадной рѣзкостью осмѣянной Помяловскимъ въ его «Очеркахъ бурсы». Нѣсколько поздѣе ту же школу и въ томъ же духѣ обрисовалъ Д. Ростиславовъ. Пятомцы этой школы—Добролюбовъ, Чернышевскій, Автоновичъ и др. уже не довольствовались одною критикою школы, имъ мало было и критики сословія,—они рѣзко отзывались, гдѣ было можно, о той религіи, которой служило духовенство. А это естественно вело къ мысли, что государство не должно заботиться о такомъ сословіи, дѣло котораго имѣетъ не положительное, а отрицательное значеніе. Популярность этихъ публицистовъ сдѣлала то, что многіе «передовые» дѣятели столицъ и провинцій, хорошо видѣвшие ненормальное положеніе духовенства, ничего не хотѣли сдѣлать для его улучшенія и даже тормозили стремленія правительства въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства.

Иначе отнеслись къ духовенству другіе общественные дѣятели. Лучше всего, конечно, повнимали темныя стороны своего быта сами духовныя лица. Выразителемъ этого голоса духовенства явился священникъ І. Бѣллюстинъ, издавшій въ 1858 году въ Лейцигѣ книгу «Описаніе сельскаго духовенства въ Россіи». Но мрачныя краски въ обрисовкѣ сословія, какими отличается эта книга, вызвали, съ одной стороны, глумленія противъ духовенства, а съ другой—рядъ возраженій противъ автора. Однако, какъ ни рѣшительны были эти возраженія, сами возражавшіе не могли отрицать, что положеніе сословія ненормально. Самыя благонамѣренныя лица не могли не высказываться за желательность реформъ.

Люди консервативнаго образа мыслей видѣли, что отчужденность духовенства отъ общества и его матеріальная

забитость прежде всего ведутъ къ упадку церковности въ обществѣ и—отсюда уже—расшатываютъ самыя основы государственнаго зданія. Въ этомъ отношеніи достаточно остановиться кратко на сужденіяхъ А. Н. Муравьева, Митр. Филарета и Н. Гилярова-Платонова. Первый препроводилъ (въ 1856 г.) къ оберъ-прокурору Св. Синода А. П. Толстому записку, въ которой указывалъ на нестроенія въ бытѣ духовенства. Священники, занимающія мѣста тотчасъ по выходѣ изъ школы, казались ему неопытными въ отиравленіи богослуженія, равнодушными къ совершенію таинствъ и смотрящими на свой санъ не какъ на цѣль своей жизни, а какъ на средство къ существованію. При этомъ авторъ находилъ, что семинаристы выходятъ изъ школы безъ теплой вѣры и безъ разумнаго высоты ожидающаго ихъ званія, что отчасти объяснялось формальнымъ и сухимъ отношеніемъ семинарскаго начальства къ своимъ воспитанникамъ. Указавши затѣмъ на тяжелыя условія матеріальнаго существованія, авторъ рѣзко критикуетъ злоупотребленія консисторій и благочинныхъ и нападаетъ на порядки расходованія церковно свѣчныхъ доходовъ. Мы не касаемся здѣсь не менѣе рѣшительныхъ сужденій А. Н. Муравьева о ненормальности епархіальнаго и синодальнаго управленія. Митроп. Филаретъ, по порученію котораго и была составлена записка А. Н. Муравьева, писалъ ему: «обличайте, но не преувеличивайте»... Записка говоритъ, что положеніе муллъ въ Турціи и Персіи лучше, нежели православныхъ священниковъ въ Россіи. На что далеко смотрѣть въ Турцію и Персію. Положеніе муллъ и въ Россіи лучше обезпечено, нежели православныхъ священниковъ. Въ такомъ положеніи изволь духовенство искать духа жизни, котораго требуетъ записка. Записка говоритъ, что сословіе духовенства обратилось въ мертвую касту, а обязанности его—въ ремесло. Нельзя от-

рицать, что нѣкоторое число людей визшаго духовенства находится на сей низкой нравственной степени. Но такъ говорить о дѣлахъ сословія, не значить ли хотѣть однимъ ударомъ срубить всѣ головы, безъ разбора, которая правая или виноватая. Записка говоритъ, что у насъ Церкви не будетъ, пока воспитаніе духовенства, его содержаніе и вся дѣятельность останется на попеченіи и подъ прямою указкою правительства. Не очень трудна эта премудрость, которая осуждаетъ, что хочеть, не принимая труда сказать, почему осуждаетъ и чѣмъ замѣнить осуждаемое» (См. въ кн. А. Папкова «Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870). СПб., 1902, стр. 16—20).

Но особенно обратила на себя вниманіе церковной и свѣтской власти статья Н. Гилярова-Шлатонова въ Приложъ къ Твор. св. о. о. за 1862 годъ, 2, стр. 165—180 (Извлеченія см. въ той же кн. А. Папкова, стр. 43—45). Здѣсь уже вскрываются причины бѣдственнаго положенія духовенства. «Нужно разъ убѣдиться въ той истинѣ, пишетъ авторъ, что если просвѣтительное вліяніе духовенства не являлось доселѣ въ столь полной мѣрѣ, какъ бы это желательно и какъ обнаруживается оно въ другихъ странахъ, причиною тому не какой-нибудь духовный разладъ между духовенствомъ и народомъ, а частію стѣсненное положеніе народа и, главнымъ образомъ, стѣсненное положеніе, въ которое поставлено исторіей духовенство. Когда Петръ I издалъ указъ, запрещающій монаху держать у себя въ келии перо и чернила; когда тотъ же государь указомъ повелѣлъ, чтобы духовный отецъ открывалъ уголовному слѣдователю грѣхи, сказанные на исповѣди: духовенство должно было почувствовать, что отселѣ государственная власть становится между нимъ и народомъ, что она беретъ на себя исключительно руководство народною мыслию и старается разрушить ту связь духовныхъ отноше-

ній, то взаимное довѣріе, какое было между паствою и пастырями. Духовенство поняло, что дѣйствовать своимъ духовнымъ вліяніемъ для него отселѣ небезопасно... Когда духовенство видитъ, что законодательство сначала, можетъ быть, намѣренно, а затѣмъ и безсознательно, слѣдуя старому порядку, съ обидною послѣдовательностью проводитъ такое правило: «духовное лицо православнаго исповѣданія за свое служеніе не должно быть ничѣмъ вознаграждено, либо должно получать вознагражденіе несравненно меньше, чѣмъ лица свѣтскія, или лица духовныя, но не православныя, стоящія на тѣхъ же самыхъ должностяхъ¹⁾), къ какому заключенію должно приходять духовенство? Къ тому, безъ сомнѣнія, что оно есть сословіе намѣренно униженное, на которое сама государственная власть смотритъ съ презрѣніемъ и единственно за то, что оно вѣрише другихъ осталось священнымъ началомъ своей родины. Какой же послѣ того ждать увѣренности или одушевленія въ дѣйствіяхъ?

Провисходитъ ли духовное движеніе въ народѣ, законъ велитъ ставить сейчасъ между духовенствомъ и народомъ полицейскую власть съ обязанностью обиднаго надзора и съ обязанностью не менѣе обиднаго содѣйствія. Устраиваетъ ли само правительство среди народа школу, оно назначаетъ туда законоучителя, но, въ рядъ съ другими, ставитъ его въ положеніе чиновника, подвергнутаго всѣмъ мелочнымъ формальностямъ администраціи. Самую домашнюю школу, куда крестьяне и мѣщане добровольно отдають дѣтей, духовное

¹⁾ Ср. содержаніе профессоровъ и учителей въ дух. академіяхъ и семинаріяхъ съ содержаніемъ университет. профессоровъ и гимназич. учителей; содержаніе правосл. дух. учебныхъ заведеній вообще съ содержаніемъ подобныхъ заведеній католическихъ; жалованье православи. священниковъ при полкахъ и жалованье лютеранскихъ пасторовъ на тѣхъ же самыхъ должностяхъ; жалованье законоучителю—вездѣ меньшее, чѣмъ прочимъ наставникамъ въ томъ же заведеніи.

лицо принуждено таить отъ правительства: ибо законъ требуетъ, чтобы о каждой школѣ былъ подаваемъ отчетъ, а отчетъ предполагаетъ ревизію и вмѣшательство. Не достаточно ли однихъ этихъ причинъ, чтобы сдѣлать духовенство тѣмъ, чѣмъ оно есть, къ сожалѣнію, теперь? А именно: сословіемъ запуганнымъ, но вмѣстѣ жаднымъ и завистливымъ, униженнымъ, но притязательнымъ, лѣнивымъ и равнодушнымъ къ своему высшему призванію, [а вслѣдствіе того и не весьма безукоризненнымъ въ образѣ жизни. И однако изъ всѣхъ сословіи просвѣщенныхъ наше духовенство, каково оно ни есть, есть сила наиболѣе хранительная въ государствѣ. И однако, несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства, духовная связь между нимъ и народомъ не разорвана. Но чтобы укрѣпить эту благодѣтельную связь, нужно поднять, ободрить, поощрить духовенство».

Эта статья не только была замѣчена тогдашней печатью, но даже обратила на себя вниманіе Государя, именно слова статьи— «православное духовенство есть сословіе намѣренно униженное, на которое сама государственная власть смотреть съ презрѣніемъ». Такъ какъ статья была напечатана въ Приб. къ Творен. Свв. о.о., издававшихся при московской дух. академіи, то послѣдовалъ о ней запросъ къ митр. Филарету. Но знаменитый московскій святитель осудилъ въ статьѣ лишь рѣзкость нѣкоторыхъ выраженій, согласившись съ ея мыслями. «Что касается до вознагражденія службы правосл. духовенства меньшаго въ сравненіи съ службою свѣтскихъ чиновъ и иновѣрцевъ, это— писалъ митрополитъ— такъ очевидно изъ штатовъ разныхъ учреждений, что едвали нужно приводить примѣры (въ Саратовѣ на содержаніе ученика римско-католич. семинаріи расходуется 75 р. въ годъ, а въ томъ же городѣ на содержаніе ученика православной семинаріи— 32 р. Жалованья рим.-католич. епи-

скопу въ Саратовѣ въ годъ—1480 р., православному епископу тамъ же 700 р.). Многочисленныя сего рода сличенія способны подать поводъ, конечно, не къ тому, чтобы служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ воскрилялись и поощрялись, а развѣ къ тому, чтобы они чувствовали себя сравнительно униженными и менѣе пользующимися вниманіемъ власти» (А. Папковъ, Цит. соч., стр. 47—48).

Мы ограничимся приведенными цитатами для характеристики тогдашнихъ взглядовъ на духовенство со стороны людей благонамѣренныхъ, желавшихъ блага церкви и духовному сословію. Въ указанной выше книгѣ А. Папкова приведены сужденія многихъ другихъ выдающихся дѣятелей эпохи, напр., митрополита кievскаго Арсенія, преосвящ. Иннокентія, вnosлѣд. митрополита московскаго и др. И всѣ они высказывались за реформы въ бытѣ духовенства. Только ожиданія отъ этихъ реформъ были не одинаковы. Одни смотрѣли на будущее съвозъ розовые очки, другіе, напротивъ, какъ бы боялись вѣрять въ существенную перемѣну къ лучшему. «Открывать и обличать недостатки легче, нежели исправлять, писалъ митр. Филаретъ преосв. Иннокентію Камчатскому. Несчастіе нашего времени то, что количество погрѣшностей и неосторожностей, накопленное не однимъ уже вѣкомъ, едва ли не превышаетъ силы и средства исправленія» (Письма преосв. Иннокентія, изд Барсукова, кн. II. стр. 195, у А. Папкова стр. 27). Послѣдовавшій опытъ реформъ показалъ, что величайшая осторожность московскаго владыки имѣла основанія.

Подъ вліяніемъ сужденій разныхъ лицъ о необходимости реформъ въ духовномъ сословіи, правительство съ самаго начала 60-годовъ предпринимаетъ рядъ мѣръ, подготовлявшихъ къ реформѣ. Реформѣ горячо сочувствовалъ, по свидѣтельству митр. Филарета, самъ Государь. Лѣтомъ 1862 г. было

учреждено Особое Присутствіе для дѣлъ православнаго духовенства. Въ него вошли: первенствующій членъ Св. Синода, митр. Исидоръ—предсѣдатель присутствія, валичные члены Св. Синода, шефъ жандармовъ, министръ внутр. дѣлъ, министръ государ. имуществъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода и директоръ дух.-учебнаго управленія. Дѣятельность Особого Присутствія открылась 17 января 1863 года—слѣдующимъ постановленіемъ: 1) истребовать чрезъ мѣстныхъ архіереевъ свѣдѣнія о способахъ улучшенія быта духовенства—отъ самого духовенства, 2) составить и разослать программы для облегченія и руководства священниковъ въ представленіи этихъ свѣдѣній и 3) изложить главнѣйшіе вопросы, вытекающіе изъ Высочайшаго повелѣнія, долженствующіе служить основаніемъ для самой программы. Составленная программа заключала въ себѣ слѣд. отдѣлы: 1) о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства, 2) объ увеличеніи духовенству личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ, 3) объ открытіи дѣтямъ духовенства путей для обезпеченія своего состоянія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности и 4) объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Впрочемъ, само духовенство должно было высказаться только по первому и четвертому пунктамъ, а второй и третій пункты выяснялись одними архіереями, почему и при послѣдующемъ изложеніи дѣла мы не будемъ подробно касаться этихъ—весьма важныхъ—пунктовъ.

Постановленіемъ отъ 24 апрѣля и 14 іюля 1863 года были образованы въ помощь Особому Присутствію губерскія присутствія или комитеты смѣшаннаго состава изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, эти присутствія могли приглашать и другихъ свѣдущихъ людей на совѣщанія. Съ этихъ поръ поставленный вопросъ—объ улучшеніи быта духовенства—уже

дѣлается предметомъ мѣстнаго обсужденія. Мы и должны бы теперь детально изложить дѣятельность Воронежскаго комитета; но сравнительная близость къ намъ этого времени не позволяетъ дѣлать его предметомъ историческаго изученія, тѣмъ болѣе что и архивныя данныя по этому дѣлу для насъ были не вполне доступны. Но мы считаемъ себя въ правѣ собрать здѣсь тѣ отдѣльныя свѣдѣнія, которыя раньше нечтались по данному вопросу въ мѣстныхъ изданіяхъ.

Дѣятельность Воронежскаго Губернскаго Присутствія должна была являться отзвукомъ Особаго Присутствія въ Петербургѣ. Заботы послѣдняго о нуждахъ духовенства сосредоточены были главнымъ образомъ на улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и разрѣшились 1) учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ; 2) заботами о жалованіи духовенству, и 3) установленіемъ новыхъ штатовъ по епархіямъ.

Хотя учрежденіе попечительствъ вызывалось въ значительной мѣрѣ заботою объ усиленіи матеріальныхъ средствъ духовенства, однако послѣднее въ Воронежской епархіи отнеслось къ этому учрежденію довольно холодно. Въ первые два года по учрежденіи, т. е. въ 1865 и 1866 г. было открыто во всей епархіи только 19 попечительствъ, при чемъ въ 6 уѣздахъ не было открыто ни одного попечительства. (См. Ворон. Е. Вѣд. 1867, № 5, статья И. Исаева). Какъ и вездѣ, попечительства оказались учрежденіемъ мертворожденнымъ, не пользующимся сочувствіемъ ни пастырей, ни пасомыхъ. (См. П. Нивольскаго. «Къ характеристикѣ современной церковно-приходской жизни», въ книгѣ «Интересы и нужды епархіальной жизни». Воронежъ. 1902, стр. 42—69).

Гораздо болѣе вниманія было удѣлено вопросу о замѣнѣ добротныхъ дацій за требоисправленіе жалованьемъ духовенству. Изысканіе казенныхъ суммъ на этотъ предметъ не привело къ желаннымъ результатамъ, тѣмъ болѣе, что въ

средѣ членовъ Особого Присутствія и другихъ вліятельныхъ лицъ было довольно сильно мнѣніе, что казенное жалованье сдѣлаетъ изъ священниковъ чиновниковъ... Въ виду этого вопросъ былъ переданъ для рѣшенія на мѣста. Губернскія Присутствія по дѣламъ духовенства должны были изыскать источники вознагражденія духовенства. А такъ какъ въ то время только что открывались земскія учрежденія, то возбудить этотъ вопросъ казалось очень благовременнымъ: земства открывались съ самыми радужными надеждами на удовлетвореніе разнообразныхъ нуждъ населенія. Ранѣе другихъ вопросъ о вознагражденіи духовенства подняло Коротояжское земское собраніе. При самомъ введеніи земскихъ учреждений въ уѣздъ, на собраніи 1865 г., этотъ вопросъ возбудилъ гласный Коротояжской земской управы, священникъ Корот. Покровскаго собора, П. Помигуевъ. На собраніи 1868 г. тотъ же гласный подробно изложилъ нужды Коротояжскаго духовенства. Въ то же время и преосв. Серафимъ ходатайствовалъ о выдачѣ пособія духовенству 4 церквей Коротояжскаго уѣзда. Убѣдившись изъ заявленія о. Помигуева въ необходимости пособія духовенству, земское собраніе на первый разъ ограничилось вспоможеніемъ священникамъ четырехъ приходо-въ, болѣе нуждавшихся въ пособіи, а именно—сель: Почепскаго, Тресорукова, Марыина и Солонецкаго,—по 150 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они, по возможности, открыли при своихъ церквахъ народныя школы; а также св.-ц.-служителямъ Корот. собора—200 р. Постановленіе это было утверждено г. Воронежскимъ губернаторомъ (Указъ В. Д. Консисторія отъ 13 дек. 1868 г., за № 10354, см. В. Е. Вѣд. 1869, № 1).

Заявленіе о. Помигуева 1865 г. носило характеръ частный. Мѣжду тѣмъ въ слѣд.—1866 г. вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства былъ предложенъ общуж-

денію губернскаго земскаго собранія. Для болѣе тщательнаго и всесторонняго обсужденія вопроса, губернское земское собраніе постановило передать этотъ вопросъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ земствъ. Послѣднія представили свои отзывы уже въ 1868 г. Между тѣмъ 8 августа 1868 года Губернское присутствіе по улучшенію быта православнаго духовенства передало губернской земской управѣ, что на Воронежскую Епархію изъ Министерства Госуд. Имуществовъ можетъ быть ежегодно отпускаемо 8000 р. отъ аренды мелвихъ доходныхъ статей вѣднія Госуд. Имуществовъ—въ пособіе бѣднымъ причтамъ. Такихъ причтовъ оказалось 200, такъ что на каждый приходилось по 40 р. въ годъ. Присутствіе считало нужнымъ дѣлать пособіе по 150 р.—50 приходамъ. Что касается остальныхъ 150 приходовъ, то Присутствіе просило пособія у земства. вмѣстѣ съ этимъ Присутствіе предлагало, не найдетъ ли возможнымъ земское собраніе замѣнить унизительный способъ вознагражденія духовенства—денежнымъ содержаніемъ отъ земства, за что духовенство стало бы безмездно погребать умершихъ, совершать таинства и исполнять прочія необходимыя требы.

Уѣздныя земства дали слѣд. отзывы. *Вирюченское* земское собраніе высказалось, что въ мѣстномъ духовенствѣ все не замѣчается бѣдности, а если и есть, то виновато въ этомъ само духовенство. Но существующій способъ вознагражденія духовенства—сборы—земское собраніе признало унизительнымъ и высказалось за желательность жалованья духовенству изъ казначейства—по 250 р. священнику и соотвѣтствующее количество—псаломщику, по примѣру Харьковской, Полтавской и Кіевской губерній. При этомъ составъ причтовъ не долженъ быть увеличиваемъ безъ ходатайства прихожанъ. *Нижнедѣвицкое* земское собраніе признало желательнымъ замѣнить сборы жалованьемъ отъ приходовъ; но

отклонило отъ себя участіе въ сключеніи прихожанъ на эту мѣру, зная ихъ нерасположеніе. *Валуйское* земство признало нужнымъ 1) учредить при каждой церкви попечительство; 2) уничтожить вторые и третьи штаты при церквахъ, раздѣливъ приходы равномерно. 3) Въмѣсто теперешнихъ сборовъ, сдѣлать на прихожанъ общую раскладку налога натурою (сельскими продуктами) и работами въ поляхъ духовенства; завѣдываніе же раскладкой поручить попечительствамъ. 4) Нарѣзать двойную пропорцію земли (впрочемъ, въ виду того, что земли въ уѣздѣ мало, эта мѣра не была принята собраніемъ). 5) Обязать духовенство совершать необходимыя требы безмездно. *Воронежское* уѣздное земство не признало возможнымъ участвовать въ обезпеченіи духовенства. Дѣло въ томъ, что земство дѣлаетъ налоги на *земли* и *имущества*, духовенство же служитъ *лицамъ*, слѣд. земство не въ правѣ обезпечивать духовенство. Лучшая мѣра въ дѣлѣ обезпеченія духовенства это равномерное раздѣленіе приходовъ и подушный налогъ на всѣхъ прихожанъ въ пользу духовенства. *Павловское* земство постановило образовать въ каждомъ приходѣ комитеты и центральный—въ уѣздномъ городѣ. Первые должны указать источники содержанія духовенства, а центральный обобщить ихъ мнѣнія и опредѣлить нормальный и одинаковый для всѣхъ приходовъ окладъ. Результаты своихъ работъ центральный комитетъ представить въ уѣздную земскую управу. *Острогожское* земское собраніе заявило, что оно не имѣетъ свѣдѣній о бѣднѣйшихъ приходахъ уѣзда. Что касается замѣны существующаго способа обезпеченія духовенства денежнымъ окладомъ, то земское собраніе просило мировыхъ посредниковъ обратить на этотъ предметъ свое вниманіе. *Коротоякское* земство, кромѣ вышеупомянутаго пособия 5 причтамъ въ размѣрѣ всего—800 р., постановило нарѣзать духовенству двойную пропорцію земли. *Зем-*

лянское земское собраніе заявило, что и ранѣе были въ уѣздѣ попытки соглашенія причтовъ и приходовъ относительно опредѣленнаго жалованья причтамъ, при чемъ прихожане обнаруживали склонность къ замѣнѣ существующаго способа вознагражденія такимъ окладомъ. Но земское собраніе уклоняется отъ участія въ соглашеніяхъ, считая болѣе полезнымъ въ этомъ дѣлѣ участіе правительства. Безъ участія же правительства земское собраніе не надѣется на успѣхъ дѣла.— Но болѣе всего разсуждало о способѣ обезпеченія духовенства *Богучарское* земское собраніе. Духовенство, по отзыву этого собранія, обезпечено болѣе, чѣмъ достаточно. Благосостояніе священника соотвѣтствуетъ достаткамъ землевладѣльца, имѣющаго 100—150 десятинъ земли; а достатки причетника—благосостоянію зажиточнаго крестьянина. Жалованье духовенству земство можетъ дать только незначительное,— 100 р.—священнику, больше дать не въ состояніи, а потому земское собраніе рѣшило отклонить этотъ вопросъ. Жалованье отъ земства признано и неудобнымъ: духовенство не должно прерывать связи съ приходомъ, а это будетъ при уничтоженіи зависимости его отъ прихожанъ. Къ тому же, при жалованьи отъ земства будетъ установленъ и контроль земства надъ духовенствомъ, контроль особенно нужный вслѣдствіе удаленности Богучарскаго уѣзда отъ Воронежскаго архіерея. Между тѣмъ, съ другой стороны, такой контроль и не умѣстенъ. Гораздо цѣлесообразнѣе учредить приходскія попечительства въ каждомъ приходѣ. Попечительства должны быть посредниками между приходомъ и причтами: они должны дать духовенству подцерковные дома, жалованье отъ прихожанъ, (соотвѣтственно количеству приходскихъ душъ, принимая во вниманіе имущество, землю, фабрики и проч.), отопленіе, освѣщеніе и жизненные продукты—по договору съ приходомъ. Съ своей стороны духовенство должно совершать требы без-

мездно. За исполненіемъ договора между причтами и приходомъ слѣдуетъ правительству. При этомъ члены причтовъ не назначаются епархіальною властью, а избираются приходомъ. Причтъ долженъ состоять только изъ двухъ лицъ—священника и причетника.

П. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

21 Іюля сего 1903 года, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, духовенство 2-го Благочиннаго Округа, Бобровскаго уѣзда, чествовало своего бывшаго Благочиннаго, Троицкой церкви, села Козловки, Протіерея Василя Алексѣевича Лебединскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Наканунѣ чествованія совершено было всенощное бдѣніе: на утро предъ литургіей, при красномъ колокольномъ звонѣ, духовенство въ облаченіяхъ встрѣтило Юбиляра при входѣ въ храмъ съ крестомъ и пѣніемъ «Достойно»; когда же Юбиляръ прослѣдовалъ на средину храма, изъ Алтаря вышелъ на встрѣчу ему мѣстный Благочинный свящ. Андрей Сребрянскій, неся Икону Св. Василя Великаго (патрона юбиляра), прибрѣтвенную на привоженія духовенства Округа, и при врученіи ея Юбиляру, какъ благодарный даръ признательности ему духовенства, произнесъ сердечную, приличествующую случаю, рѣчь, выразивъ въ ней увѣренность, что Господь благословилъ Юбиляра долголѣтіемъ за его добродѣтельное житіе. Затѣмъ, выступилъ предъ Юбиляромъ помощ. Благочиннаго, священникъ Петръ Петровъ, и отъ лица духовенства прочиталъ Юбиляру пространный адресъ, въ которомъ, между прочимъ, ска-

заво: «мы, бывшее подъ Вашимъ благочинническимъ управленіемъ духовенство 2-го Округа, въ сей знаменательный день Вашего юбилея, еще разъ, какъ и при оставленіи Вами благочинія, повторимъ Вамъ, Досточтимый от. Протоіерей, наше глубокое русское «спасибо» за Ваше братское и чело-вѣколюбивое отношеніе къ намъ въ долгіе годы управленія Вашего нами, какъ Благочиннаго, — за такое направленіе Вашего начальствованія, при которомъ Вы не любили прибѣгать къ строгимъ взысканіямъ къ провинившимся, отечески терпѣя проступки согрѣбившихъ; приводили къ миру враждующихъ судомъ семейнымъ, келейнымъ, не вынося, такъ сказать, сору изъ избы; съ истинно отеческимъ рвеніемъ Вы спѣшили на помощь къ тѣмъ несчастнымъ изъ насъ, на которыхъ слѣдовали доносы по начальству и тяготѣли обвиненія: тѣхъ Вы ободряли совѣтомъ, поддерживали своимъ заступничествомъ и великодушно выпутывали изъ злокозненныхъ сѣтей доносителей. Въ наши лукавые и скорбные дни, въ дни поголовныхъ нападковъ и нареканій на духовенство, такая почтенная дѣятельность Ваша, Высокочт. от. Протоіерей, не можетъ быть не отмѣчена нашею благодарною признательностію»

Послѣ Божественной Литургіи, совершенной Юбиларомъ въ сослуженіи 6 священниковъ и 3 діаконовъ, вышли въ средину храма на молебное пѣніе, во главѣ съ Юбиларомъ, 13 священниковъ. Предъ началомъ молебна помощникомъ Благочиннаго, свящ. Сергіемъ Пятницкимъ произнесена была очень характерная рѣчь, которую онъ закончилъ такъ: да будетъ же сознаніе исполненнаго долга службы отраднымъ вѣяніемъ въ душѣ Вашей, нашъ Дорогой Мститый Юбиларъ! И воспоминанія о небезполезно прожитой жизни да будутъ животворною усадлою на склонѣ лѣтъ Вашего земнаго существованія!

Послѣ молебствіи произнесено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію съ его богохранимою паствою, и въ заключеніе—Высокопочтпмому Юбириру, Протоіерею Василію.

При слѣдованіи Юбиляра изъ Церкви домой, въ предшествіи Благочиннаго свящ. А. Сребрянскаго съ крестомъ, въ срединѣ храма приблизились къ Юбиляру мѣстные старшина З. Жегульскій и церковный староста И. Клишинъ и поднесли Юбиляру на блюдѣ хлѣбъ-соль, какъ даръ отъ благодарныхъ прихожанъ. Принимая подарокъ, Юбиляръ благодарилъ прихожанъ за расположеніе и выразилъ радость, что за все его 40 лѣтнее служеніе среди нихъ между нимъ и ими не было никогда недоразумѣвій и какихъ либо пререканій.

Въ домѣ Юбиляра привѣтствовали, съ подношеніемъ хлѣба, прочувствованными рѣчами его родственники: зять, свящ. Воронеж. Введенской церкви, о. Николай Никоновъ и племянникъ, свящ. Митрофанъ Зацѣпинъ.?

Здѣсь-же привѣтствовалъ Юбиляра браткою рѣчью свящ. слоб. Бутурлиновки, Преобр. цер., о. Іоаннъ Игнатовъ. Онъ благодарилъ Юбиляра за его теплое, всегда любезное и гостепривмное отношеніе къ нему за все время нахождения его подъ начальствомъ Юбиляра и просилъ принять отъ него, въ воспоминаніе свѣтлаго между ними бывалаго, подносимый имъ въ даръ ему внигу «Служебникъ».

Священникъ *Сергій Пятницкій.*

Письмо въ редакцію.

Находясь въ приходѣ слоб. Подосиновки, Новохоперскаго уѣзда, зараженномъ сектой молоканъ воскресниковъ, я имѣлъ нѣсколько случаевъ собесѣдованій съ ними. По милости Божіей бесѣды мои, несмотря на крайнее упорство сектантовъ, имѣли нѣкоторый успѣхъ.

Въ теченіи 11-ти лѣтняго пребыванія моего въ этомъ приходѣ, у меня было четыре случая присоединенія къ православной церкви. Въ первый разъ присоединенъ былъ къ православію ученикъ земской школы Андрей Ленева 17 л. Второй—было присоединено изъ молоканской секты 14 Нозбря 1901 года семейство крестьянина Трофима Сѣрикова состоящее изъ 9-ти лицъ вмѣстѣ съ нимъ. Третій случай присоединенія былъ 15 Декабря 1901 года брата упомяну-таго выше Трофима Сѣрикова Ивана 43 лѣтъ, дѣтей его: Матроны 26 лѣтъ, Николая 20, Андрея 17, Надежды 13 л. и внука его Илиа 1 года. Наконецъ четвертый случай присоединенія выдѣляющійся потому, что глава семейства, присоединеннаго къ православію, крестьянинъ Алексѣй Мирошниковъ отличался крайнимъ упорствомъ и занималъ видное положеніе среди сектантовъ моего прихода. При неоднократномъ посѣщеніи моемъ его дома, Мирошниковъ проявлялъ крайнюю грубость и неподатливость. Но вотъ однажды мнѣ пришлось бесѣдовать съ его семействомъ, въ отсутствіи его, и я замѣтилъ нѣкоторую расположенность къ моимъ доводамъ въ пользу православной вѣры со стороны семейства Мирошникова. Видя ихъ предрасположеніе, я снова посѣтилъ его домъ и просилъ членовъ семьи его дѣйствовать просьбой на него. Черезъ мѣсяць послѣ моей бесѣды, является ко мнѣ старшая дочь Мирошникова Агрипина и съ боязвю заявляетъ о своемъ желаніи возвратиться къ православію. Обрадовавшись такому обороту дѣла, я началъ чаще и чаще посѣщать домъ этого сектанта. 28 Апрѣля 1903 года послѣ бесѣды объ иконопочитаніи и св. предавіи, Алексѣй Мирошниковъ вполне сталъ колебаться и выразилъ желаніе оставить свое заблужденіе. Но несмотря на такое заявленіе, мнѣ еще пришлось нѣсколько разъ, по приглашенію уже самого сектанта, посѣтить его домъ, и выяснять многіе пункты заблужденій молоканской

секты. Наконецъ, только въ Августѣ мѣсяцѣ удалось окончательно сломить его упорство, и вотъ 31 Августа при торжественной обстановкѣ и состоялось присоединеніе къ православнои церкви виднаго представителя секты крестьянина Алексѣя Мирошника 43 лѣтъ и семейства его, состоящаго изъ слѣдующихъ лицъ: жены его Анны 43 лѣтъ, дѣтей ихъ Агриппины 20 лѣтъ, Даріи 17 лѣтъ, Маріи 9, Митрофана 7 лѣтъ, и Петра 5¹/₂ лѣтъ. Предъ совершеніемъ крещенія надъ малолѣтними дѣтьми Мирошника 30 Августа совершено было всенощное бдѣніе, къ которому приглашены были о. Благочинный священникъ города Новохоперска Митрофанъ Часовниковъ, священникъ сл. Красной о. Іоаннъ Чулковъ съ псаломщикомъ той-же слободы Семеномъ Шапошниковымъ и регентомъ Замаевымъ, содѣйствовавшіе стройному пѣнію. По окончаніи всенощной, совершено было св. крещеніе малолѣтнихъ дѣтей сектанта Мирошника въ храмѣ при большомъ стеченіи народа и въ присутствіи мѣстной администраціи.

Хожденіе дѣтей вмѣстѣ съ воспріемниками вокругъ купели невольно переносило мысль къ первымъ временамъ христіанства, когда нерѣдко было совершаемо крещеніе взрослыхъ лицъ. Присутствующіе, видя это трогательное зрѣлище, невольно проливали слезы умиленія. По окончаніи крещенія мѣстный священникъ поздравилъ присутствующихъ съ духовнымъ торжествомъ, а о. Благочинный уяснилъ значеніе крестовъ, повѣшенныхъ на груди новопросвѣщенныхъ дѣтей. 31 Августа новоприсоединяемые Алексѣй, Анна, Агриппина и Дарія были исповѣданы и присоединены по чину къ православнои церкви. По присоединеніи приличное событію поученіе предложено было мѣстнымъ священникомъ Буинымъ, а въ обычное время о. Благочиннымъ Часовниковымъ сказаво поученіе, предохраняющее слушателей отъ увлеченія заблужденіемъ сектантства. По окончаніи Богослуженія, ново-

присоединенные были привѣтствованы въ домѣ священника, а послѣ, по приглашенію новоприсоединенныхъ, совершено было о. Благочиннымъ въ присутствіи мѣстнаго причта молебенъ въ домѣ ихъ. Такъ закончилось радостное событіе возвращенія въ лоно Православной церкви заблудшихъ чадъ ея находившихся во тьмѣ сектантства 17 лѣтъ. Слава Тебѣ, Богу, благодателю нашему, вложившему въ сердцахъ ихъ просвѣщеніе свѣтемъ истины.

Священникъ *Митрофанъ Бунинъ.*

Вниманію духовенства.

Общепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства нашей епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ 12 Іюня сего года, между прочимъ, выслушавши докладъ Воронежской духовной Консистоіи отъ 4 Января 1903 года за № 12, постановилъ: отказать г. Афанасьеву въ службѣ по должности Епархіального архитектора и мѣсто его объявить празднымъ.

Такимъ образомъ можно думать, что Воронежское духовенство уже не будетъ имѣть недоразумѣній съ г. Афанасьевымъ, но будетъ ли оно избавлено отъ нихъ со стороны другихъ лицъ, которые замѣнятъ собою г. Афанасьева? Вотъ вопросъ... По нашему мнѣнію надѣяться на это нельзя и главнымъ образомъ потому, что корень всякаго сорта недоразумѣній, а за тѣмъ и притязательности со стороны архитектора заключается въ примѣненіи на практикѣ тѣхъ условій, на которыхъ приглашаются служить лица, принимающіе на себя должность епархіального архитектора Воронежской и другихъ епархій.

Условія эти слѣдующія: «По Высочайше утвержденному 24 Іюня 1872 года опредѣленію Св. Синода епархіальнымъ

архитекторамъ полагается вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за работами по постройкѣ зданій какъ на счетъ казны, такъ и на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы, въ размѣрѣ не свыше 1⁰/₀ со смѣтной на постройку зданія цѣны. Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію на нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращается на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся и размѣръ сего вознагражденія предоставляется личному соглашенію архитектора съ строителями (П. С. зак. № 51031).

Нечего и говорить, что при примѣненіи къ дѣлу настоящихъ условій при постройкѣ зданій на счетъ казны, духовно-учебнаго капитала и церковныхъ доходовъ никакихъ недоразумѣній между архитекторомъ и строителями по вопросу о вознагражденіи быть не можетъ, такъ какъ вознагражденіе за нихъ архитектору точно опредѣлено. Къ тому же такихъ построекъ въ нашей епархіи совсѣмъ почти и не бываетъ; совершенно иначе обстоитъ дѣло, когда постройки производятся на счетъ прихожанъ, что у насъ обыкновенно и практикуется. Въ этомъ случаѣ размѣръ вознагражденія архитектора предоставленъ личному его соглашенію съ строителями. Это-то личное соглашеніе и служитъ главнымъ образомъ источникомъ всякаго сорта недоразумѣній между тѣмъ и другими.

Кто велъ дѣло церковныхъ построекъ, тотъ хорошо знаетъ, что *личное соглашеніе архитектора* заключается *въ предложени* имъ своихъ условій строителямъ, безъ соблюденія которыхъ онъ не берется за дѣло. Какъ бы эти условія не были тяжелы для строителей, ихъ обойти нельзя. Безъ плана, составленнаго архитекторомъ и наблюденія съ его стороны постройки производить нельзя,—значить *volens-no-*

iens строителямъ приходится соглашаться на всѣ условія архитектора, причѣмъ они ничѣмъ не гарантированы отъ того, что условія свои архитекторъ измѣнить и при томъ, можетъ быть, не одинъ, а нѣсколько разъ. Такимъ образомъ на дѣлѣ выходитъ не *соглашеніе* между архитекторомъ и строителями, а *подневольное принятіе* послѣдними условій перваго. Значить, для того, чтобы этого подневольнаго подчиненія строителей архитектору не было, нужно разъ на всегда и опредѣленно установить *соглашеніе* между архитекторомъ и частными строителями выработкой правилъ объ условіяхъ вознагражденія епархіальнаго архитектора и его обязанностяхъ. Такія правила въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ напримѣръ Орловской, уже составлены, и Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены къ должному исполненію. Въ виду того, что правила эти могли бы принести пользу и нашей епархіи устраненіемъ недоразумѣній, непріятностей, а затѣмъ и жалобъ на архитекторовъ, мы позволяемъ себѣ познакомить съ ними духовенство епархіи въ томъ видѣ, какъ они напечатаны въ 27 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящей годъ.

§ 1. На обязанности епархіальнаго архитектора лежитъ: составленіе проэктвъ (плановъ и фасадовъ) на построеніе, расширеніе и перестройку церквей, часовень, молитвенныхъ домовъ, усыпальницъ, церковныхъ оградъ; составленіе чертежей жилыхъ зданій для монастырей, церковныхъ пріютовъ, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, богадѣлень и друг. учреждений, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства; составленіе, гдѣ потребуется, смѣтъ, наблюденіе за работами, скопировка плановъ и фасадовъ церквей и часовень изъ атласа, изданнаго Св. Синодомъ; осмотръ существующихъ зданій, требующихъ исправленія и ремонтровки и составленіе актовъ осмотра.

§ 2. За труды по своей должности епархіальный архитекторъ получаетъ вознагражденіе, по исчисленію въ процентахъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

А) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ и наблюденіе за работами по постройкѣ зданій духовнаго вѣдомства, строящихся на счетъ духовно-учебнаго капитала, на суммы церковныя или церковныя съ частными, на основаніи Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 19 Мая 1872 года, не свыше 1% съ торговой или подрядной цѣны.

Примѣчаніе. Если работы производятся хозяйственнымъ способомъ, то процентъ вознагражденія архитектора исчисляется съ дѣйствительной стоимости строящагося зданія. Стоимость зданія опредѣляется официальною записью расхода по шнуровымъ книгамъ строительныхъ комиссій или приходскихъ попечительствъ, причемъ берется во вниманіе стоимость зданія, выстроеннаго вчернѣ, безъ внутренней отдѣлки.

Б) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ на постройку церковныхъ зданій, строящихся прихожанами и частными лицами, не свыше означенныхъ ниже размѣровъ:

а) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ и наблюденіе за постройкой зданій (каменныхъ и деревянныхъ).....	Стоимостію рублей.			
	500	3000	15000	30000
	3000	15000	30000	100000
	3 1/2%	2 1/2%	1,75%	1,25%
б) Отдѣльно за составленіе плановъ и фасадовъ, съ наблюденіемъ за постройкой зданій безъ составленія смѣты.....	2 1/2%	2%	1,30%	0,90%
в) Отдѣльно за составленіе плановъ и фасадовъ безъ наблюденія за работами постройки зданій.....	1%	0,75%	0,40%	0,25%

г) Отдѣльно за составленіе смѣты, безъ наблюденія за постройкой зданій. 1% 1/2% 0,35% 0,30%

д) Отдѣльно за наблюденіе за постройкой зданій по планамъ, скопированнымъ съ атласа, изданнаго Св. Синодомъ или изготовленнымъ по образцамъ существующихъ зданій (см. ниже пункты е, ж и з).. 1 1/2% 1,25% 1% 0,75%

е) За скопировку плана и фасада церкви (каменной или деревянной) изъ атласа плановъ и фасадовъ, изданнаго Св. Синодомъ—безъ всякой перемѣны 10 руб.

ж) За скопировку плана и фасада часовни изъ того же атласа 5 руб.

з) За изготовленіе проекта на построеніе церкви по образцу существующей церкви безъ всякой перемѣны 10 руб.

и) Прогонные уплачиваются епархіальному архитектору по стоимости проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ во второмъ классѣ, а отъ станціи желѣзныхъ дорогъ епархіальный архитекторъ отправляется къ мѣсту работы на высланныхъ нуждающимися въ архитекторѣ лицами лошадяхъ; при невысылкѣ же лошадей ему уплачивается по 10 коп. за версту на наемъ подводы.

і) За осмотръ существующаго, но ветхаго или давшаго трещины зданія и за составленіе о семъ акта—5 руб., помимо прогонныхъ.

§ 3. Проекты (планы и фасады) на построеніе церквей и другихъ зданій, по существующему порядку, составляются въ двухъ экземплярахъ, безъ особой платы архитектору за второй экземпляръ.

Примѣчаніе 1-е. Въ проэктахъ архитекторомъ составляется пояснительная записка и прилагается обязательная въ сихъ случаяхъ подписка о принятіи на себя наблюденія за работами и о доставленіи мѣстному строительному отдѣленію Губернскаго Правленія свѣдѣній о началѣ и окончаніи работъ вчернѣ.

Примѣчаніе 2-е. Вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ выдается епархіальному архитектору по полученіи отъ него таковыхъ *уже утвержденныхъ*; вознагражденіе же за наблюденіе за постройками—по заключеніи строительнаго сезона каждый годъ въ опредѣленномъ процентѣ съ дѣйствительно затраченной въ этотъ годъ суммы.

§ 4. Въ проэктахъ на построеніе церквей, именно въ планѣ мѣстности, должна быть отмѣчена вся уступленная прихожанами въ собственность церкви усадебная земля, съ точнымъ означеніемъ количества земли въ сажняхъ.

§ 5. Всѣ проэекты составляются архитекторомъ безъ замедленія.

§ 6. Епархіальный архитекторъ обязуется *немедленно* исполнить порученія Епархіальнаго начальства по осмотру храмовъ, необходимому по какой либо причинѣ.

§ 7. Для наблюденія за работами архитекторъ дѣлаетъ поѣздки на мѣсто. Количество сихъ поѣздокъ должно соответствовать дѣйствительной въ нихъ надобности. Во всякомъ случаѣ, при безостановочныхъ работахъ, постройки каменные, вновь сооружаемыя, архитекторъ осматриваетъ не менѣе трехъ разъ въ лѣто, каменные старыя—не менѣе двухъ разъ въ лѣто, деревянные новыя—не менѣе двухъ разъ въ лѣто, при началѣ и окончаніи работъ, деревянные перестраиваемыя одинъ разъ въ лѣто.

§ 8. При каждой отдѣльной поѣздкѣ для осмотра строящихся зданій, прогонныя уплачиваются по разстоянію отъ

мѣста жительства архитектора до мѣста работъ и обратно. Епархіальный архитекторъ, приглашаемый *отъ мѣста командировки куда либо* поблизости, ѣдетъ по приглашенію безотговорочно и получаетъ прогоны (см. пунктъ II) по разстоянію *отъ мѣста командировки до мѣста приглашенія* и обратно.

§ 9. При одновременной поѣздкѣ для осмотра въсколькихъ церковныхъ зданій, прогонныя — туда и обратно, — исчисляются не по разстоянію каждой церкви отъ мѣста жительства архитектора, а по разстоянію первой ближайшей церкви отъ мѣста жительства архитектора, а затѣмъ по разстоянію отъ первой осматрѣнной церкви до другой слѣдующей по пути и т. д.

§ 10. Прогонныя за поѣздки, во избѣжаніе излишней переписки, уплачиваются строителями своевременно, именно, тотчасъ по окончаніи архитекторомъ своего дѣла.

§ 11. Въ видахъ представленія Епархіальному Начальству возможности своевременно дѣлать для достиженія своей цѣли надлежащія распоряженія, архитекторъ передъ отъѣздомъ для совмѣстнаго осмотра строящихся церковныхъ зданій, разъ или два въ лѣто, сообщаетъ ему списокъ этихъ церквей, съ прописаніемъ причины своихъ поѣздокъ.

§ 12. Комmissія по постройкѣ церквей, съ своей стороны, заблаговременно сообщаетъ архитектору о необходимости осмотра ихъ работъ.

§ 13. Епархіальный архитекторъ въ концѣ каждого года даетъ отчетъ Епархіальному Начальству о состояніи построекъ по духовному вѣдомству, находящихся подъ его наблюденіемъ.

Священникъ *И. Абрамовъ*.

Курсы для учителей школъ грамоты.

По распоряженію Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта въ слободѣ Никитовкѣ, Валуйскаго уѣзда, при второклассной школѣ организованы были краткосрочные педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты Валуйскаго, Бирюченскаго, Коротоянскаго и Нижнедѣвицакаго уѣздовъ, продолжавшіеся съ 1 по 20 Іюля сего года. На курсы прибыли до тридцати учителей и учительницъ. Главнымъ распорядителемъ курсовъ былъ назначенъ Валуйскій уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ слоб. Уразовой о. Петръ Скрыбинъ. Но на второй день по открытіи курсовъ прибылъ Воронежскій Епархіальный Наблюдатель, Протоіерей о. Василій Дорошевскій, который провелъ здѣсь три дня, наблюдая за ходомъ занятій на курсахъ, давая имъ направленіе и указаніе, въ чемъ должны состоять занятія курсистовъ. Главное вниманіе было обращено на практическую сторону веденія учебнаго дѣла въ школѣ, устроенной при курсахъ, и на обученіе церковному пѣнію. При чемъ была устраниена лекціонная система сообщенія теоретическихъ знаній. Въ замѣнъ этого вечернія занятія были посвящены разбору уроковъ, данныхъ учителями въ школѣ, на которыхъ указывались недостатки или достоинство уроковъ, и на методическія бесѣды съ курсистами, относящіяся къ устройству порядка и веденію учебнаго дѣла въ школѣ, а также о школьной дисциплинѣ, учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ.

На сихъ бесѣдахъ было прочитано много статей, относящихся къ дѣлу начального обученія, изъ различныхъ методикъ, но главнымъ образомъ, изъ журналовъ «Народное Образование» и «Церковно-приходская Школа». Особенное вниманіе было обращено на ознакомленіе съ лучшими приѣмами для обученія грамотѣ: разложенію словъ на звуки и сліянію звуковъ въ слова, объяснительное чтеніе.

Первые три два по открытіи курсовъ учителя и учительницы слушали образцовые уроки, а потомъ, по очереди и по составленному конспекту, сами давали уроки. Послѣ двухъ уроковъ въ школѣ курсисты занимались пѣніемъ до обѣда. Вечернія занятія начинались въ 5 часовъ. Одинъ часъ занятъ былъ разборомъ данныхъ уроковъ и бесѣдами или чтеніемъ статей изъ методикъ и педагогическихъ журналовъ, а два часа занимались пѣніемъ изъ Всенощнаго бдѣнія в Литургіи, гимновъ и нѣкоторыхъ патріотическихъ пѣсень.

Наканунѣ праздниковъ и въ праздники всѣ курсисты принимали участіе въ Богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ.

Отрадно было смотрѣть, съ какимъ усердіемъ курсисты, и особенно курсистки, относились къ дѣлу, ради котораго сѣхались за нѣсколько десятковъ верстъ. Безъ сомнѣнія, такое усердіе свидѣтельствуетъ о томъ, что всѣ они стремятся къ расширенію своихъ позваній, необходимыхъ для добросовѣстнаго прохожденія учительскаго служенія. Такое стремленіе станетъ тѣмъ болѣе понятнымъ, если знать, что многіе изъ сихъ тружениковъ не имѣютъ возможности увеличивать и подновлять свои познанія чтеніемъ статей изъ педагогическихъ журналовъ; нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ подъ руками никакой методики, которая помогла бы имъ разобраться въ трудномъ учительскомъ дѣлѣ.

Благодаря тому, что курсовыя занятія продолжались всего только три недѣли, они отличались особенной оживленностью, которая не ослабѣла до конца. Такое настроеніе курсистовъ поддерживалось еще болѣе необыкновенно добрымъ и сострадательнымъ отношеніемъ къ нимъ распорядителя курсовъ отца Петра, который не проявилъ и тѣни принужденности или формализма. Все время на курсахъ былъ безукоризненный порядокъ, который установился самъ собою и поддерживался усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу и уваженіемъ къ его руководителю.

Діаконъ *И. Мерзленковъ.*

Хорошіи обычай.

Всѣмъ искреннимъ и преданнымъ чадамъ Св. Церкви известна прямая цѣль церковной школы: развить, укрѣпить и воспитать въ своихъ питомцахъ любовь къ Св. православной вѣрѣ, любовь къ Ея уставамъ, богослуженію, пѣнію.

Цѣль эта болѣе или менѣе успѣшно достигается исправнымъ посѣщеніемъ церковныхъ службъ и участіемъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Но особенно трогательна любовь учащихся въ церковныхъ школахъ, когда она въ томъ или другомъ случаяхъ проявляется свободно, помимо т. е. школьно-церковной дисциплины.

Мы хотимъ подѣлиться пріятнымъ впечатлѣніемъ отъ хорошаго обычая въ мѣстной церковной школѣ грамоты ¹⁾.

Сряду два года окончившія курсъ въ мѣстной школѣ грамоты ²⁾ дѣвочки, во главѣ съ своимъ учителемъ П—мъ, дѣлаютъ добровольный сборъ и приобретаютъ челену на аналогій подъ Св. Евангеліе, причемъ на челенѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись и при всѣхъ школьныхъ торжествахъ употребляется эта пожертвованная маленькими прихожанками челена. Нужно видѣть, съ какою радостію взираютъ дѣти на свою скромную жертву!

Нельзя не упомянуть и еще о добромъ обычаѣ.

Всѣмъ окончившимъ курсъ въ церковной школѣ, вмѣстѣ съ свидѣтельствами и похвальными листами выдаются книги Св. Евангелія, Троицкіе листки съ изображеніемъ св. Кирилла и Меодія и практическія наставленія Сперанскаго. Неудивительно, что окончившія курсъ дѣвочки не порываютъ своей связи со школою и послѣ охотно посѣщаютъ Воскресные уроки.

¹⁾ Въ с. Каширскомъ, Вор. у.

²⁾ Съ правами одноклас. ц.-пр. школы.

Построеніе и освященіе храма во имя Пресвятыя Троицы въ селѣ Макаровѣ, Новохоперскаго уѣзда.

Почти 100 лѣтъ въ селѣ Макаровѣ, Новохоперскаго уѣзда, общественное христіанское богослуженіе отиравлялось въ одномъ только храмѣ, построенномъ въ 1804 году и освященномъ во имя Рождества Богородицы. Жителей тогда, какъ это видно изъ церковныхъ документовъ, было не болѣе 2 тысячъ и храмъ по своимъ размѣрамъ вполне былъ помѣстителемъ для прихожанъ. Но чрезъ столѣтіе, когда количество душъ возросло до 10 тысячъ, естественно, такой храмъ уже не могъ удовлетворять всѣмъ потребностямъ прихожанъ, и построеніе новаго храма стало самымъ неотложнымъ дѣломъ. Посему прихожане съ 1896 года всецѣло занялись разработкой этого вопроса, и съ слѣдующаго (1897), получивъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, приступили къ постройкѣ двухъ новыхъ церквей на противоположныхъ концахъ села: каменной въ Дубовскомъ (большемъ) обществѣ и деревянной въ Листопадовскомъ. Постройка означенныхъ церквей, въ зависимости отъ денежныхъ средствъ, шла не съ одинаковою скоростью: въ то время, какъ каменный храмъ можетъ быть отстроенъ въ далекомъ будущемъ, деревянный, начатый постройкой въ 1897 году, законченъ вчернѣ въ 1899 году; съ слѣдующаго года приобрѣтены для этого храма: иконостасъ, колокола и церковная утварь. Приготовивъ все потребное, прихожане въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года обратились къ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ съ покорнѣйшей просьбой разрѣшить освятить храмъ сей, на что послѣдовалъ, къ великой радости просителей, указъ Консисторіи отъ 22 Мая сего года на имя мѣстнаго о. Благочиннаго (онъ же Настоятель церквей села) съ предписаніемъ ему освятить по чиноположенію православной церкви упомянутый храмъ. Благо-

дареніе Господу Богу», отъ всего сердца сказали представители общества, когда имъ объявили содержаніе указа— «наконецъ то мы будемъ видѣть освященіе нашего храма». Радость и торжество были замѣтны на ихъ лицахъ, желаніе поскорѣе освятить храмъ было неподдѣльно, посему, когда назначили день освященія (8 Іюня), начались слѣдующія приготовления къ предстоящему торжеству духовному.

Торжество открылось наканунѣ освященія: въ субботу 7 Іюня, рано утромъ, о. Благочинный, въ сопровожденіи священника о. Митрофана Карманова, перенесъ Св. Антиминсъ изъ старой церкви въ новую и поставилъ на аналогіи, предъ иконой Спасителя, у царскихъ вратъ. Утро было ясное, и новые образа и хоругви (изъ обѣихъ церквей), блестя подъ солнцемъ, придавали особенную торжественность крестному ходу. Вечеромъ того же дня въ новой церкви, предъ аналоемъ съ иконой Св. Троицы, совершено священ. М. Кармановымъ всенощное бдѣніе. Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ. На литію и величаніе вышло 9 священниковъ при двухъ діаконахъ. Праздничныя облаченія священнослужителей, множество горящихъ свѣчъ, блескъ новаго иконостаса— все это представляло величественную картину. Большинство присутствующихъ никогда ничего подобнаго не видѣло, посему навсегда останется въ памяти прихожанъ служеніе этой всенощной.

На другой день (въ воскресенье) площадь около новой церкви наполнилась народомъ, собравшимся на праздникъ изъ разныхъ селъ. Въ 6 ч. утра начался благовѣстъ къ литургіи, по окончаніи коего совершено положенное по Уставу малое водоосвященіе, и за симъ послѣдовало освященіе престола. Съ какимъ благоговѣніемъ слѣдилъ народъ за священнодѣйствіемъ, съ какимъ усердіемъ каждый старался схватить себѣ хоть клочекъ того занавѣса, коимъ были завѣшены западныя врата, съ какимъ вниманіемъ выслушано прекрасное

поученіе о. Благочиннаго, сказанное имъ предъ чтеніемъ часовъ, и по своему содержанію вполне примѣнимое къ случаю...

Въ 10 часовъ началась Божественная литургія, послѣ которой на благодарственномъ молебнѣ провозглашено многолѣтіе Е. И. В. Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому, строителямъ и благоукрасителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, чѣмъ и закончено церковное торжество. Псаломщ. *Николай Дольскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Управленіе Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода

извѣщаетъ о.о. Настоятелей и старостьъ церквей, что, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго 12 іюня сего 1903 г., симъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ Товариществомъ виноторговли Г. Н. Христофорова натурального винограднаго церковнаго вина № 33 въ церковные свѣчные склады и лавки Воронежской епархіи. Вино поступить въ продажу въ октябрѣ мѣсяцѣ, по цѣнѣ 55 коп. за бутылку.

Б О Л Ъ Ш О Е

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕІЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросные и столбовые. Сѣни надъ престолами. Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метакромотиическихкихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (9—17).

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОРА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер., д. Степановой.

Даетъ возможность за умеренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и кіоты; по увѣдомленію для составленія смѣтъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (12—12).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слословные и общественные интересы духовенства Воронежской епархіи.—*П. Никольскаго.*

Мѣстные извѣстія и замѣтки: 1) 50-лѣтній юбилей Протоіерея Василя Алексѣевича Лебединскаго.—Священника *Сергія Пятницкаго.*

2) Письмо въ редакцію.—Свящ. *Митрофана Бунина.*

3) Внимавію духовенства.—Священ. *І. Абрамова.*

4) Курсы для учителей школы грамоты.—Діакона *І. Мерзленкова.*

5) Хорошій обычай.

6) Построеніе и освященіе храма во имя пресвятыя Троицы въ селѣ Макаровѣ, Новохоперскаго уѣзда.—Псаломщика *Николая Дольскаго.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.—Сообщеніе *А. Правдина.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Сентября 1903 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*

Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.

(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета ¹⁾).

№ 8. Отъ Царя і великаго князя Θεодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя росіи самодержца въ галицкой уѣздѣ макарьевской унженской монастырь игумену Митрофану збратію. вприказе большаго дворца вприходной полоняничной книгѣ прошлаго 187 году написано: въ Галицкомъ уѣздѣ за макарьевскимъ унженскимъ монастыремъ ввотчинахъ крестьянскихъ и бобьльскихъ триста сорокъ восемь дворовъ, а для прокормленія отставныхъ стрелцовъ послано четыре человѣка. и ныне мы великій Государь пожаловали стольника нашего и полковника Андреева приказу дохтурова отставнаго стрельца Гришку Пановлова, который квамъ макарьевской унженской монастырь для прокормленія напередъ сего посланъ, велѣли ему ныне давать изъ макарьевского унженскаго монастыря на одежду денегъ по рублю по тридцати алтынъ на годъ, да хлѣбныхъ запасовъ по четверику толокна, по четверику крупъ, по полчетверику гороху, по десяти гривенокъ соли, по три четверти ржи, овса потомужъ; а давать ему тѣ деньги и запасъ на Москвѣ вгодъ водно число и жить ему на Москвѣ, для того взята по немъ ввстрельцомъ приказѣ поручная записъ, что ему детей вскормя приверстать ввстрельцы; а будетъ онъ похочетъ жить вмонастырѣ, и ево кормить и поить брацкою пищею и зажилые деньги давать ему противъ брата. и какъ квамъ сія наша великаго Государя грамота придетъ, і выбѣ тому вышеписанному стрельцу деньги и хлѣбъ велѣли давать по сему нашему великаго Государя указу. писанъ на Москвѣ лѣта 7190 Феврала въ 10. На оборотѣ оной грамоты находится черная печать и надпись: вгалицкой въ монастырской унженскій монастырь игумену Митрофану збратію. Подписалъ дьякъ Ларіонъ Вязминъ. Справилъ Аврамко Тимоѣевъ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 18 Вор. Епарх. Вѣд.

№ 9. Лѣта 7186 Апрѣля въ 11 день по указу великаго Господина Святѣйшаго Иоакима Патріарха Московскаго и всея русіи дѣяки Денисъ Дятловскій да Алексѣй Дуровъ взяли впатріаршѣ дворцовой приказъ Галицкаго уѣзду Макарія чудотворца Унженскаго монастыря у игумена Митрофана збратъею, что ударили челомъ великому Государю изъ монастырскіе казны ево Государевымъ ратнымъ людемъ на жалованье, пятьдесятъ рублей, платилъ денги тогожъ монастыря стряпчей (далѣе писанное истлѣло).

№ 10. Благословеніе Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго дому живоначальныя Троицы и преподобнаго отца Макарія желтоводскаго и унженскаго чудотворца духовному Настоятелю отцу Игумену Іонѣ, да келарю старцу Θεодосію, да казначею старцу Трифону і всей братіи. Милость Божія и пресвятые Богородицы молитвы и нашего смиренія благословеніе свами да есть и буди ныне и вѣвѣки. Нашему смиренію въ Троицѣ славимыи Христоръ Богъ нашъ по своей неизрѣченной милости терпѣть на Воронеже Сентября по 17 число телесно живѣ, а въ душевнѣ Овъ Единородный Сынъ и Слово Божіе вѣсть. Да молимъ вашу о Христвъ Бозѣ Святую душу отецъ Игуменъ и келарь и вся еже о Христвъ братія не покиньте сына моего Івана во всемъ; а мы за домъ Живоначальныя Троицы и чудотворца Макарія ныне і впредь ради заступать и работать, а милость Божія и пресвятые Богородицы молитвы и нашего смиренія благословеніе свами да есть і буди ныне и вѣвѣки, и отовсякихъ стороннихъ людей і отобидь пожалуйте поберегите. На оборотѣ подлинной грамоты написано тако: Благословеніе Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго дому живоначальныя Троицы і преподобнаго отца Макарія желтоводскаго і унженскаго чудотворца духовному Настоятелю отцу Игумену Іонѣ іже о Христвъ збратіею. Подъ тѣмъ приложена красная восковая печать, въ срединѣ коей изображена благословляющая рука, а вокругъ оной слова: Божіею милостію Епископъ Воронежскій Митрофанъ.

№ 11. Отъ Царя и великаго Князя Θεодора Алексѣевича всея великія і малыя і бѣлыя росіи Самодержца въ Галич Стольнику нашему і воеводе Івану Іванову Ендогурову да подъячему Івану Дорофѣеву. Били челомъ намъ Великому Государю Галицкаго уѣзду живоначальныя Троицы Макаріева монастыря что на Унже Игуменъ Митрофанъ збратією: истаріи де построены подъ монастыремъ чудотворца Макарія лавки, і втѣхъ лавкахъ торгуютъ немногіе люди, і взимнее время призъжаютъ богомольцы и торгуютъ внедѣли одинъ день впяттокъ немногіе же люди здеревенскими небольшими товары, а влѣте торгъ не бываетъ, і впрошломъ во 143 году дѣдъ нашъ Государевъ блаженные памяти великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Θεодоровичъ всея росіи пожаловалъ вдомъ чудотворца Макарія пошлину збирать славокъ и со всякихъ товаровъ вказу чудотворца Макарія на свѣчи и на ладонъ, и впрошломъ во 175 году отецъ нашъ Государевъ блаженные памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея великія і малыя і бѣлыя росіи Самодержецъ пожаловалъ вдомъ чудотворца Макарія на свѣчи и на ладонъ, і во 189 году та наша великаго Государя жалованная грамота подписана, и бытъ потому какъ втой нашей Великаго Государя жалованной грамоте писано. и вннешнемъ де во 190 году прислана вгаличъ наша великаго Государя грамота, велѣно галечанамъ посадскимъ людемъ вгалицкомъ уѣздѣ впомѣстьяхъ і вотчинахъ всякихъ чиновъ людей вселѣхъ і вдеревняхъ, гдѣ торгуютъ безошлинно, и збирать пошлینی внашу великаго Государя казну, а того де втой нашей великаго Государя грамоте не написано: гдѣ торгуютъ подъ монастырями, и пошлину збирать на монастырь пожалованнымъ грамотамъ отказывать невелено; и ныне де галечане посадскіе люди чрезъ нашъ великаго Государя указъ отъ торгу отказываютъ и пошлینی имъ збирать не велѣтъ, и намъ великому Государю пожаловать бы имъ по прежнимъ указомъ отца нашего.

(Окончанія сей грамоты, за утратою, не отыскано. На оборотѣ ея написано: «Списокъ съ грамоты неѣздитъ съ кабакомъ вмонастырь въ торговыя дни»).

№ 12. Стольникъ Князь Давыдъ Князь Ивановъ сынъ волконской далъ еси запись Галицкаго уѣзду чудотворца Макарія Унженскаго монастыря Игумену Митрофану да келарю Θεодосію збратією въ томъ, что впрошломъ восто осмьдесятъ пятомъ году приставливали они власти збратією комнѣ и искать было имъ намнѣ Князь Давыде монастырскихъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ Любимки да Ягунки Ивановыхъ дѣтей сетниковыхъ і стыхъ женами и дѣтми и скрестьянскими животы, і нынѣ я князь Давыдъ поговоря сними властями полюбовно и не ходя всудъ втѣхъ бѣглыхъ крестьянехъ помирился, а что было князь Давыду искать на нихъ властяхъ збратією встрѣшно бѣгловожъ своево крестьянина Галицкаго уѣзду Савки Бунака и женою ево и здѣтми и сьево крестьянскими животы, и они власти вмѣсто того Савки поступилися мнѣ монастырскаго своего крестьянина Ягунку Иванова сына Сетникова сженою ево и дѣтми; а мнѣ князю Давыду ихъ крестьянина Любимка Иванова сына Сетникова и женою ево и здѣтми и сьево крестьянскими животы и слошадми и со всякою животиною и склѣбомъ, что у него есть, отдать имъ властямъ вселѣ Нивольскомъ передъ священники вгалицкомъ же уѣздѣ вынѣшнемъ восто осмьдесятъ седьмомъ году Марта въ седьмый надесять день и зземлянымъ хлѣбомъ, который сѣянъ ко сто осмьдесятъ осмому году вземлѣ, тому, ково онъ игумень збратією пришлетъ на ихъ монастырскихъ подводахъ; и какъ примуть того монастырскаго крестьянина у человека моего да у старосты, і втомъ вове семъ вприемѣ дать отписъ за ево игуменовою рукою или кому онъ Игумень Митрофанъ збратією прибаветь написать, а будетъ я Князь Давыдъ того монастырскаго крестьянина, которой всей записи писанъ выше сего, на тотъ вышечисанной срокъ не отдамъ или о томъ крестьянинѣ Савкѣ Бунакѣ стану на нихъ властей и на слугъ

и о проѣстяхъ и о волокитахъ і онад-даточныхъ крестьянехъ и о зажилыхъ деньгахъ впредь великому Государю стану бить челомъ, і вчемъ противъ сей записи не устою, и имѣ властямъ збратією по сей записи взять на мѣѣ Князь Давыде за неустойку триста рублевъ денегъ, а на то послухи Игнатій Максимовъ Иванъ Богдановъ Андрей Еоремовъ, а записъ писалъ Ивановскіе площади подъячей Івашко Горбуновъ лѣта 7187 году Февраля въ 4 день. На оборотѣ сей записи написано тако: Ксеи памятовной записей князь Давыдъ волконской руку приложилъ. Послухъ Ігвашка руку приложилъ. Послухъ Івашко руку приложилъ. Послухъ Андрюшка руку приложилъ.

№ 13. Великому Господину Святѣйшему Іоакиму Патриарху Московскому і всея россіи богомолецъ твой Галицкаго уѣзду Макарьева Унженскаго монастыря Ігуменъ Митрофанъ челомъ бьетъ. вынешнемъ Государь во 185 году по твоему Государь указу и по грамоте изъ твоего казеного приказу за приписью дьяка Перемілія Семенникова велено мѣѣ богомольцу твоему вгаличе і вгалицкомъ і въюрьевцѣ повольскомъ і въюрьевецкомъ уѣздѣ со старостами поповскими по монастырямъ і попустынямъ и по соборнымъ ружнымъ и по приходскимъ и по уѣзднымъ церквамъ старые печати служебники, которые печатаны до Никонова Патриаршества, отобрать і прислать ктебѣ Государю кмосквѣ, и вмѣсто тѣхъ старой печати служебниковъ, гдѣ новой печати служебниковъ нѣтъ, втѣ монастыри и пустыни і всоборные ружные и приходскіе градскіе і уѣздные церкви велено дать новые печати исправные служебники безденежно, и по твоему Государь указу и по грамоте я богомолецъ твой въюрьевцѣ повольскомъ и юрьевца повольскаго вуѣздѣ со старостою поповскимъ вмонастырѣхъ і впустыняхъ і всоборныхъ ружныхъ і вприходскихъ градскихъ і вуѣздныхъ церквахъ старые печати служебники, которые печатаны до Никонова патриаршества, всѣ выбралъ, послалъ ктебѣ Государю кмосквѣ со старостою по-

повскимъ юрьевца повольскаго посаду церкви вознесенія Господня спомомъ Авраомомъ Прохоровымъ записными книгами, гдѣ что старыя печати служебники выбраны и гдѣ что вмѣсто ихъ новыя исправныя служебники даны, да потвоему Государю указу велѣно мнѣ Богомольцу твоему.

(Окончанія сего донесенія, за утратою, не отыскано).

Въ житіи преподобнаго Макарія Унженскаго, на страницѣ 294, пишется слѣдующее:

№ 14. Егда же шедшу Архіепископу Сумеону въ кораблець, тогда абіе преподобный Макарій невидимое пону ему велію сотвори, нехотя отпустити его съ частію мощей своихъ. Бяше бо стоя кораблець той въ озерѣ тогда бывшемъ, устіе въ рѣку Унжу имущемъ, приде убо вѣтръ силенъ съ оного полу Унжи рѣки и буря велія съ рѣки въ озеро, и не даеше ни мало корабельцемъ изъ озера въ рѣку изыти, гребцемъ-же и инымъ многимъ многажды покушающимся всякими ухищреніями, еже изъ озера въ рѣку кораблець проводить: обаче буря и вѣтръ и волны, аже изъ рѣки, аки стражіе крѣпцы непоущаху изыти. Многое же убо время дне того труждахуса и ничтоже успѣша. Тогда Архіепископъ сидя въ кораблець, аще и не уразуме, яко тоя ради части, юже онъ отъ тѣлесъ святаго отъятъ, не отпущаетъ его святой Макарій: обаче съ умиленіемъ возопи къ преподобному: Святче Божій Макаріе преподобне помилуй мя, заступи ко Христу молитвами своими. Преподобный же услыша молитву его, свободи кораблець той отъ задержанія, обаче съ нуждею, единаче наказыа его, яко гордаго и високоумнаго. Умыслиша бо тогда вси ту суціе людіе и взяли вервы, сирѣчь бечевы, и тѣми привязавше кораблець, едва со многимъ трудомъ извлекоша противу бури и волнъ на рѣку Унжу. Пловущему же ему рѣкою Унжею и приближающуся къ рѣцѣ Волгѣ не восхотѣ

(Окончаніе будетъ).

