



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ОКТЯБРЯ. |

№ 20 |

1903 ГОДА.

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской Епархіи ¹⁾.

Таковы были сужденія уѣздныхъ земствъ, представленныя на заключенія Воронежскаго Губернскаго земскаго собранія въ 1868 году. Это заключеніе выразилось въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Улучшеніе быта духовенства признано необходимымъ. Но 2) эта необходимость должна исходить отъ лица, нуждающагося въ духовенствѣ, слѣд. обезпеченіе причтовъ не можетъ быть предметомъ земскаго налога, а должно быть обязанностью прихода. 3) Денежное вознагражденіе духовенству не зависитъ отъ цѣнности подцерковной земли; но гдѣ

¹⁾ Продолженіе. См. № 19 «Вор. Епарх. Вѣд.»

этой земли больше обычного количества (33 десятины), тамъ денежный сборъ соотвѣтственно уменьшается. 4) Денежный сборъ производится понечительствомъ и отдается духовенству. 5) Устройство новыхъ церквей не должно быть дозволяемо безъ назначенія опредѣленнаго денежнаго обезпеченія причтамъ. 6) Опредѣленіе діаконовъ желательно только въ тѣмъ церквамъ, гдѣ прихожане согласятся обезпечить ихъ особымъ содержаніемъ, независимо отъ обычнаго денежнаго сбора на причтъ. 7) Наличный составъ причта можетъ быть уменьшенъ по желанію прихожанъ.

Такимъ образомъ, только что возникшее земство опредѣленно высказало свой взглядъ на положеніе духовенства. На поставленный ему непосредственно вопросъ—о пособіи 150 бѣднѣйшимъ причтамъ епархіи—земство высказалось отрицательно, признавши незаконными налоги на имущество и промыслы: при пособіи отъ земства тяжесть налога пала бы главнымъ образомъ на землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и проч.; масса же крестьянъ и мѣщанъ участвовала бы въ дѣлѣ въ незначительной степени. Такъ понимается отношеніе земства о. Н. Сильченковъ, обозрѣвавшій въ Епарх. Вѣдомостяхъ постановленія земствъ (В. Е. В. 1877, № 16). Для насъ эта точка зрѣнія понятна только отчасти: то же земство обезпечиваетъ содержаніемъ народныхъ школы, дѣлая для этого соотвѣтствующіе налоги. Если въ школьномъ вопросѣ земство не допускаетъ несправедливости относительно помѣщиковъ и промышленниковъ, которые не пользуются сами народной школой, то почему было бы несправедливо земское обезпеченіе причтовъ, которые нужны не однимъ крестьянамъ, а и помѣщикамъ и промышленникамъ. Но согласимся съ точкой зрѣнія Губернскаго и уѣздныхъ земствъ,—тогда ему нужно бы совсѣмъ уклониться отъ обсужденія вопроса о бытѣ духовенства. Между тѣмъ земство приняло въ этомъ дѣлѣ го-

рячее участие, какъ бы забывши свое отношеніе къ практическому рѣшенію дѣла. И въ общемъ постановленія уѣздныхъ и губернскаго земствъ весьма характерны. Всѣ они сводятся къ заключенію контрактовъ между причтами и прихожанами— и ставятъ духовенство въ прямую зависимость отъ прихожанъ. Послѣдніе—въ лицѣ попечительствъ—не только опредѣляютъ жалованье причтамъ, но избираютъ членовъ причта, собираютъ или увеличиваютъ по своему усмотрѣнію наличный составъ причта. Нужно замѣтить, впрочемъ, что всѣ эти предположенія земства не были осуществлены и потому они интересны для насъ, лишь какъ открытое выраженіе желаній мѣстнаго населенія относительно духовенства. А такъ какъ крестьянство на земскихъ собраніяхъ играло по большей части пассивную роль, то и отмѣченныя постановленія выражали взглядъ не всего земства, а главнымъ образомъ—дворянства. Болѣе практическіе результаты имѣло другое предположеніе земства—о сокращеніи штатовъ и о равномерномъ распредѣленіи приходоѡ. Оказывается, что мысли Воронежскаго земства были только отраженіемъ распространенныхъ тогда вездѣ взглядовъ на дѣло. Особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства пришло къ тѣмъ же взглядамъ, именно высказалось за сокращеніе наличнаго состава причтовъ и за составленіе новаго расписанія приходоѡ.

Та и другая мѣра были признаны нужными для улучшенія быта духовенства. Особое Присутствіе журналомъ, утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г., постановило, между прочимъ: <Нормальный штатъ причта каждой приходской церкви полагается: а) изъ настоятеля и б) одного причетника въ званіи псаломщика. При тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей было бы для од-

ного настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятелей, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ. По два же псаломщика могутъ быть назначены, при одномъ священникѣ, въ приходахъ, гдѣ не менѣе 1000 душъ муж. пола. Настоятелю церкви съ церковнымъ старостой и прихожанами дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстныя средства. При церквяхъ, гдѣ будутъ два штатныхъ псаломщика или даже одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ причетниковъ, или самъ псаломщикъ успеетъ приучить усердствующихъ прихожанъ къ кляросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненіе при отправленіи церковнаго богослуженія, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобъ они, оставаясь попрежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ обязанностей псаломщика. Дозволяется также опредѣлять къ церквямъ нештатныхъ діаконовъ, сверхштатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначать такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причтовъ. Псаломщикамъ дозволяется, по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ рошенія волосъ.

Св. Синодъ, рассмотрѣвши этотъ журналъ, утвердилъ его и препроводилъ для исполненія къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, предписавши: «впредь до составленія и учрежденія расписанія церковныхъ причтовъ, на мѣста вторыхъ священниковъ при церквяхъ опредѣлять только въ случаѣ

особенной надобности и чтобы опредѣленіе на діаконскія и причетническія мѣста при церквахъ, гдѣ уже состоитъ на лицо одинъ или два причетника, было приостановлено. (Указъ изъ Св. Синода 1869 г. отъ 10 мая, № 20. См. Сборникъ распоряженій Ворон. Епарх. Начальства, объявленныхъ циркулярно по епархіи за 1865—1882 г.г., стр. 1—4).

Въ отвѣтъ на этотъ указъ Св. Синода, Воронежское Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства должно было составить расписаніе приходовъ и причтовъ церквей Воронежской Епархіи съ цѣлью сократить причты и упразднить въ нихъ штатныя діаконскія вакансіи, исключая соборныя и другія церкви, не подлежація внесенію въ расписаніе. Воронежское Присутствіе дѣйствовало при этомъ на основаніи документовъ Консисторіи, заявленій прихожанъ, поданныхъ чрезъ благочинныхъ, свѣдѣній о народонаселеніи каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства сообщенія съ нею, свѣдѣній о нравственномъ состояніи прихода, привязанности прихожанъ къ своей церкви, свѣдѣній о средствахъ, имѣющихся въ пользованіи причтовъ, какъ постоянныхъ, такъ и назначенныхъ отъ нѣкоторыхъ прихожанъ, по обязательствамъ—платить ежегодный денежный окладъ за исправленіе обязательныхъ требъ. Расписаніе было представлено въ 1872 г. Воронежскимъ Присутствіемъ въ С.Пб. Высоч. утвержденное Присутствіе по дѣламъ правосл. духовенства. Послѣднее утвердило это расписаніе, вмѣстѣ съ 17, представленными изъ другихъ епархій, журналомъ, утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г. А 17 октября 1873 г. расписаніе было препровождено Св. Синодомъ (при указѣ за № 2357) къ Архіепископу Серафиму для зависящихъ распоряженій (Сборникъ распоряженій Ворон. Епарх. Начальства за 1865—1882 г.г., стр. 4—17).

Послѣ введенія новаго расписанія, руководители этого

предпріятія надѣялись на улучшение матеріальнаго благосостоянія духовенства. Но при этомъ встрѣчалось не мало затрудненій и осложненій. Хотя причты официально были значительно сокращены, но въ дѣйствительности, на первыхъ порахъ, составъ ихъ оказался прежній. Оставшіеся за штатомъ должны же были имѣть какіе—нибудь источники содержанія. Правительство и дало цѣлый рядъ правилъ, касавшихся обезпеченія сверхштатнаго духовенства. Но еще болѣе крупною мѣрой было распоряженіе—замѣщать освобождающіяся мѣста оставшимися за штатомъ, а опредѣленіе новыхъ лицъ на церковныя должности пріостановить до тѣхъ поръ, пока не распредѣлится заштатное духовенство. Естественно, что это распоряженіе не нравилось и заштатному духовенству, безъ вины оказавшемуся не у дѣль, и новымъ кандидатамъ на церковныя должности, вынужденнымъ ждать распредѣленія заштатныхъ по мѣстамъ. Но еще болѣе новое распоряженіе должно было не понравиться прихожанамъ, лишеннымъ причтовъ. Сокращеніе приходовъ и причтовъ ради матеріальныхъ интересовъ духовенства должно было казаться посягательствомъ на самыя святыя желанія прихода. Недаромъ указъ о новомъ росписаніи былъ встрѣченъ несочувственно епархіальными преосвященными и осуществлялся по мѣстамъ съ большою медлительностью (См. объ этомъ неоднократныя упоминанія въ автобіографическихъ воспоминаніяхъ Преосв. Саввы, архіепископа Тверскаго, напечат. въ приложеніи къ Богословскому Вѣстнику). Этими неудобствами новаго распоряженія объясняется его недолговѣчное существованіе: его пришлось измѣнить спустя 12 лѣтъ послѣ утвержденія. Впрочемъ, на отиѣну росписанія 1873 года повліяло и общее направленіе внутренней политики. На смѣну прежняго довольно индифферентнаго отношенія къ церковной виѣшности, съ началомъ царствованія Александра III выступаетъ направле-

ніе церковное, признающее глубокое значеніе за церковнымъ обрядомъ. Неудивительно поэтому, что правительство не только признало вреднымъ сокращеніе приходоѡ, неизбѣжно отучавшее прихожанъ отъ церковности, но даже—и такую частную мѣру, какъ упраздненіе штатнаго діаконства. 16 февраля 1885 г. было закрыто самое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства и издано распоряженіе объ отмиѡ расписанія приходоѡ 1873 г. Теперь возстановляются прежде упраздненные приходы и вводится штатная діаконская должность (въ приходоѡхъ, имѣющихъ не менѣе 700 душъ муж. пола). При этомъ на діакона, кромѣ обязанностей богослужебнаго характера, возлагается законоучительство или учительство въ церковно-приходской школѣ (Сборникъ Распоряж. Ворон. Епарх. Начальства за 1883—1894 г., стр. 1—5). Такъ закончилъ свое недолговѣчное существованіе вопросъ о сокращеніи приходоѡ и штатоѡ.

П. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

С М Е Р Т Ъ.

Умерый свободися отъ грѣха. (Рим. VI, 7).

Прекрасна ты, ужасная вонительница жизни. Къ тебѣ стремятся мысли мои,—чую вѣяніе твое, близокъ твой приходъ ко мнѣ.

Въ тебѣ чарующая, но роковая, опасная прелесть. Не для легкомысленныхъ, счастливыхъ участникоѡ жизненнаго ширшества понятна и доступна она: она открывается умамъ, уже искушеннымъ горькимъ опытоѡ жизни, и сердцамъ, въ любви своей познавшимъ глубокую скорбь всего сущаго. Но кому открыта она, тѣ безвозвратно захвачены ею.

То дѣло великой благодати Зиждителя жизни, что ты окружена ужаснымъ образомъ безобразнаго тлѣнія: все устремилось бы къ тебѣ, постепенно познавая скорбь бытія. Умереть... это такъ красиво, поэтично, —если бы не гробъ, не зловоніе разложенія, не искаженный образъ красоты человѣческой...

Такъ, прямая противоположность жизни, ты прекрасную сущность скрываешь подъ мрачнымъ, отвратительнымъ образомъ. Какъ часто наша жизнь подъ прекрасной вѣшностью таитъ отвратительное содержаніе.

Такъ въ жизни смерть и разложеніе, а въ смерти жизнь и красота.!

Но этой жизни и эгой ветлѣнной, изъ тлѣнія прозябающей красоты воспрещено человѣку достигать самовольно, ибо это великая награда борющимся, страдающимъ, труждающимся и обремененнымъ. А награда не восхищается самовольно. И для устрашенія дерзновенныхъ, какъ херувимъ съ огненнымъ мечемъ на дверяхъ утраченнаго прародительскаго Эдема, стоитъ на стражѣ вѣчной жизни призракъ смерти, на стражѣ безсмертной красоты, образъ тлѣнія, ужасъ искажающаго разложенія...>

Это размышленіе о смерти, отличающееся оригинальностью и проникновенностью мысли, принадлежитъ перу умершаго К. Н. Сильченкова (см. некрологъ его въ № 6 1903 г. В. Е. В.) и найдено въ оставшихся послѣ покойника бумагахъ. И по неоконченности размышленія и по другимъ признакамъ видно, что писано оно было предъ послѣдними часами его жизни, когда онъ ясно сознавалъ близость и неизбежность своей смерти и уже готовъ былъ встрѣтить ее съ твердою вѣрою и живымъ унованіемъ христианина.

Ред.

Нѣсколько словъ по поводу статьи автора Quidam, помѣщенной въ № 17 Епарх. Вѣдом.

Читая статью автора Quidam, повидимому, имѣешь дѣло съ доброжелателемъ интересовъ родной сферы, а начнешь при-сматриваться повнимательнѣй, — уже видишь нѣчто враждеб-ное, чуждое искренности и безпристрастия. Авторъ, скрыв-шійся подъ псевдонимомъ Quidam, въ своей статьѣ катего-рически утверждаетъ, что какъ минувшій Съѣздъ, такъ равно и вообще всѣ наши Общеeparхiальные Съѣзды, при су-ществующей ихъ постановкѣ, не достигаютъ своей цѣли, без-полезны. «Не производително, говоритъ почтенный авторъ, тратятся деньги на поѣздки «туда и обратно» — въ Воронежъ о.о. депутатовъ». Съ этой стороны разбираемая нами статья невольно напоминаетъ намъ пресловутое «Письмо» неизвѣст-наго автора, помѣщенное лѣтъ 6—7 тому назадъ въ «Бир-жевыхъ Вѣдомостяхъ», по поводу одного Общеeparхiального Съѣзда, гдѣ таже мысль о бесполезности Съѣздовъ выражена еще рѣзче и обиднѣе для достоинства и авторитета столь до-рогого для насъ по своей идеѣ учрежденія, каковы наши Общеepar Съѣзды. Мы здѣсь не приводимъ выдержекъ изъ упомянутаго «Письма», а полагаемъ, что мнѣнiя обоихъ ав-торовъ въ сущности сходятся въ убѣжденiи о мнимой непри-годности и бесполезности нашихъ Общеeparхiальныхъ Съѣз-довъ, имѣющихъ, къ слову сказать, почти полувѣковую ис-торiю своей далеко небезполезной дѣятельности. Правда, авторъ статьи «По поводу Съѣздовъ» . . . повидимому, съ доброю цѣлью пишетъ свою статью, чтобы показать слабую сторону нашихъ Съѣздовъ и указать выходъ для желательной постановки ихъ, способной съ большею пользою служить Общеeparхiальному дѣлу. За это намѣренiе и мы весьма благодарны автору и съ нескрываемымъ интересомъ читаемъ тѣ строки его статьи,

гдѣ авторъ доказываетъ необходимость предварительной подготовленности нашихъ депутатовъ къ рѣшенію тѣхъ, или иныхъ вопросовъ на Общеeparхіальномъ Съѣздѣ. Путь этотъ, по мнѣнію автора, — болѣе частое взаимообщеніе духовенства, способное значительно поднять и укрѣпить духъ общественности и братской сплоченности. Какъ наиболѣе вѣрное средство къ достиженію общности и солидарности среди нашего духовенства, указываетъ онъ на благотворительныя Съѣзды, но съ постановкой нѣсколько измѣненной, болѣе соответствующей цѣлямъ братства и единодушія среди нашего духовенства. Думается намъ, что въ этомъ добромъ призывѣ автора къ братскому единенію, къ единомыслию и взаимообщительности кромѣ хорошаго, дурного ничего нѣтъ, и мы убѣждены, что все духовенство охотно раздѣляетъ благоразумныя мысли автора разбираемой нами статьи. Однакожь, отдавая должную дань автору за его, повидимому, благою цѣль статьи, мы не можемъ обойти молчаніемъ его сужденіе о нашихъ Общеeparхіальныхъ Съѣздахъ, столь несправедливо характеризующее ихъ дѣятельность. Читая статью автора Quidam, пожалуй иной доврчивый читатель подумаетъ, что и въ самомъ дѣлѣ Съѣзды отъ духовенства, — пустая и бесполезная трата денегъ и времени. Но такъ ли въ дѣйствительности? Нѣтъ нужды входить въ подробную оцѣнку нашихъ Съѣздовъ за все время ихъ существованія въ нашей Епархіи. Стоитъ только повнимательнѣй и главное, безпристрастно, всмотрѣться въ многолѣтнюю дѣятельность нашихъ Съѣздовъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что и при существующей ихъ постановкѣ, Съѣзды наши съ честью совершаютъ свое немаловажное служеніе интересамъ общеeparхіальнымъ. Общеeparхіальные Съѣзды, при помощи Божіей, подъ мудрымъ руководствомъ своихъ Архипастырей, вызвали къ жизни, воспитали и возрастили своимъ благопопечительнымъ отеческимъ вниманіемъ едва ли не всѣ существующія епархіальныя учрежде-

нія,—какъ воспитательныя, такъ равно и благотворительныя. Съезды Общеeparхіальные, думаемъ мы,—великая двигательная сила въ епархіальной жизни духовенства, способная, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, матеріально облагодѣтельствовать незавидную долю нашего духовенства и нравственно поддержать его въ высокихъ цѣляхъ его пастырскаго служенія... Намъ думается, что не ослаблять нужно эту живительную силу въ жизни нашего духовенства, а дать ей широкій просторъ, дабы активная роль ея провикала во всѣ составы сложнаго общеeparхіального механизма. Утверждать противоположное о значеніи въ жизни духовенства Съездовъ, кажется намъ,—было бы погрѣшительно предъ судомъ многолѣтней исторіи нашихъ Съездовъ. Факты на лицо: не будь Общеeparхіальныхъ Съездовъ,—скоро ли духовенство увидѣло бы въ своей епархіи такія солидныя общепользныя учрежденія какъ,—Епархіальный свѣчной заводъ, Эмеритуру и, наконецъ,—всѣ духовно-учебныя заведенія съ ихъ благоустроенностью какъ внѣшней, такъ и внутренней. Резюмируя все сказанное нами объ утилитарной сторонѣ нашихъ Съездовъ, мы далеки, однакожь, отъ мысли утверждать, будто существующая постановка Общеeparхіальныхъ Съездовъ вполне удовлетворяетъ насъ. Нѣтъ, и мы съ почтеннымъ авторомъ соглашаемся въ его взглядѣ на нѣкоторую неподготовленность участниковъ Съезда, которая дѣйствительно, иногда, тормазитъ правильный и осмысленный ходъ рѣшенія предлагаемыхъ Съезду вопросовъ. Вотъ почему и желательно, чтобы вопросы, предназначаемые разсмотрѣнію и обсужденію Съездовъ, были бы раньше опубликованы, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность о.о. депутатамъ не спѣшно, но основательно обсудить ихъ еще на мѣстѣ, въ кругу своихъ собратьевъ и ужъ тогда во всеоружіи предстать предъ избранными отъ духовенства и съ пользою для дѣла подать голосъ своего полномочія.

Свящ. В. Фе—товъ.

Предъ мощами Св. Митрофана Воронежскаго.

О Митрофанъ, Святитель Божій!

Услыши недостойныхъ гласъ—

И благодатнымъ заступленьемъ

Будь повровителемъ всѣхъ насъ!

Моли Творца намъ недостойнымъ

Грѣхи и немощи простить

И омраченныхъ суетою

Небеснымъ свѣтомъ освѣтить,

Дабы узрѣть намъ свѣтъ предвѣчный

Познать ничтожность суеты

И тѣмъ путемъ ити на небо,

Которымъ прежде насъ шелъ ты.

Чтобъ въ мѣрѣ скоропроходимъ,

Намъ справедливо—свято жить—

Чтить какъ отца—Царя земнаго

И ближнихъ искренно любить.

Чтобъ твердо вѣровать намъ въ Бога,

Сердечно каяться въ грѣхахъ

И послѣ смерти непостыдной

Найти покой на небесахъ,—

Тамъ, гдѣ душа твоя Святая

Теперь безплотныхъ слышитъ гласъ,

Въ блаженствѣ райскомъ веселится

И молить Господа за насъ...

Мы сами немощны, убоги,

Но вѣримъ, Ты поможешь намъ!...

И такъ моляся припадаемъ

Къ Твоимъ прославленнымъ мощамъ.

Оддоръ Игнатовъ.

СВ. СЕРАФИМЪ САРОВСКІЙ.

Счастливъ сей міръ дарами Бога
Въ немъ милосердно Онъ явилъ
Своихъ угодниковъ такъ много,—
Какъ много звѣздъ—ночныхъ свѣтилъ.

Они во мракъ намъ сіяютъ,
Путь освѣщая въ небеса,
И отъ погибели спасая
Творятъ надъ нами чудеса...

Среди Святыхъ и Преподобныхъ
Прославленныхъ Творцомъ Святымъ
Теперь сіяетъ имъ подобный—
Саровскій старецъ Серафимъ.

Какъ столицъ и вѣры утвержденье,
Какъ слава Вышняго Творца—
Онъ свѣтитъ намъ и утѣшенье
Льетъ всѣмъ скорбящимъ безъ конца.

Федоръ Игнатовъ.

Отзывъ объ изданіи г. Скворцова „Миссіонерскій Спутникъ“.

Всѣми православными дѣятелями, призванными къ борьбѣ съ врагами Св. Церкви, давно уже сознавалась нужда въ справочномъ пособіи по расколо-сектантству, въ которомъ должны заключаться всѣ наиболѣе необходимыя для пастырей Церкви и миссіонеровъ свѣдѣнія по этой специальности.

Идя на встрѣчу общему желанію, г. редакторъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» извѣстный специалистъ-сектовѣдъ В. М. Скворцовъ въ прошломъ году издалъ свой «Миссіонерскій Календарь на 1902 годъ», который и представляетъ собою

первый и вмѣстѣ съ тѣмъ блестящій опытъ справочной книги по расколо-сектоѣдѣнію. Книга г. Скворцова встрѣтила самый радушный пріемъ со стороны дѣятелей миссіи и получила широкій доступъ въ миссіонерскія и другія бібліотеки. Но, при всѣхъ своихъ выдающихся достоинствахъ, «Миссіонерскій Календарь» имѣетъ и одинъ важный недостатокъ: это — неполноту свѣдѣній по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла.

Поэтому и послѣ изданія «Календаря» все еще чувствовалась потребность въ новомъ справочномъ пособіи по расколо-сектантству, которое, отличаясь возможной полнотой, сообщало бы свѣдѣнія по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ миссіонерской полемики, апологетики и другимъ сторонамъ миссіонерской дѣятельности. Сознавая это и желая удовлетворить насущной потребности, В. М. Скворцовъ въ нынѣшнемъ году издалъ новую книгу подѣ заглавіемъ: «Миссіонерскій Спутникъ», которая является весьма цѣннымъ вкладомъ въ миссіонерскую литературу и отнынѣ должна сдѣлаться необходимымъ руководствомъ для каждаго православнаго дѣятеля. «Миссіонерскій Спутникъ» представляетъ собою довольно значительную по своему объему книгу, которая распадается на слѣдующіе отдѣлы: I) Православный мѣсяцесловъ съ миссіонерскимъ описаніемъ житій Св. Угодниковъ Божіихъ, II) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, III) Наставленія и мысли о миссіи Церкви и миссіонерахъ, IV) Православному мірянину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви святоотеческія, отъ Св. Писанія и по ученію Св. Церкви наставленія о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ, V) Слова любви Матери-Церкви къ вѣрнымъ и заблудшимъ чадамъ ея, VI) Единовѣріе и его правила, VII) Сектоѣдѣніе и сектообличеніе, VIII) Расколоѣдѣніе и расколообличеніе, IX) Миссіонерская литература,

Х) Школьно-миссіонерскій отдѣлъ, XI) Узаконенія и распоряженія духовной власти по дѣламъ расколосектантства; законы и правительственныя распоряженія о раскольникахъ и сектантахъ и—особое приложение (въ которомъ заключается: преимущественный списокъ православныхъ іерарховъ Константинопольской и Русской Церкви; статистическія свѣдѣнія по даннымъ всеобщей переписи 1897 г.; программа для составленія отчета о состояніи раскола и сектантства и дѣйствіяхъ миссіи; проектъ устава приходскихъ братствъ или обществъ ревнителей православія; законъ и правила объ экспертизѣ; правила Донской епархіальной миссіонерской школы и многое другое). Одни изъ этихъ отдѣловъ, именно первые два перепечатаны изъ «Миссіонерскаго Календаря» почти безъ перемѣнъ, другіе (именно: III, IV, VI—IX и XI) помѣщены въ значительно измѣненномъ и дополненномъ видѣ и, наконецъ, нѣкоторые (остальные отдѣлы и почти всѣ приложения) составлены для «Миссіонерскаго Спутника» вновь и въ такомъ видѣ появляются въ печати впервые (см. страницы «Спутника» 152, 155—156, 158—163, 171—181, 202—296, 357—426, 433—435, 479—486, 502—509, 511—515, 525, 529, 534, 554—601, 605—628, 668—682, 720—738 и приложения стр. 1—14, 29—86). Такимъ образомъ «Миссіонерскій Спутникъ» своимъ объемомъ, полнотою и разносторонностью значительно превосходитъ «Миссіонерскій Календарь». Но при этомъ мы должны замѣтить, что не все, что заключается въ «Миссіонерскомъ Календарѣ» включено и въ «Миссіонерскій Спутникъ». Такъ, напримѣръ, въ «Спутникѣ» нѣтъ нѣкоторыхъ святоотеческихъ и святительскихъ наставленій о миссіи Церкви и миссіонерахъ (стр. 169 и 179 «Календаря»), отвѣтовъ изъ слова Божія и изъ старопечатныхъ книгъ по вопросамъ пререкаемыхъ безпоповцами (стр. 366—373) и свѣдѣній о современномъ устройствѣ миссіи въ епар-

хіяхъ, о личномъ составѣ ея дѣателей и о состояніи расколосектантства (особое приложеніе къ «Календарю» стр. 1—82). Такимъ образомъ оба эти пособія дополняютъ одно другое: при «Спутникѣ» является неизлишнимъ и «Календарь», а при «Календарѣ» оказывается необходимымъ и «Спутникъ». Изъ вышеприведеннаго краткаго оглавленія «Миссіонерскаго Спутника» уже видно, насколько широкимъ и всеобъемлющимъ пособіемъ является эта полезнѣйшая книга. Касаясь почти всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ въ области расколо-сектовѣдѣнія и обличенія, «Миссіонерскій Спутникъ» въ сжатой, но ясной формѣ даетъ необходимые отвѣты на эти вопросы и сообщаетъ цѣлую массу свѣдѣній, которыя нужно знать не только миссіонерамъ, но и каждому пастырю, особенно если въ его приходѣ гнѣздится расколъ или сектантство.

Благодаря этому, «Миссіонерскій Спутникъ» при своей весьма недорогой (въ сравненіи съ объемомъ книги) цѣнѣ можетъ въ значительной степени замѣнить цѣлую библіотеку дорого стоящихъ противораскольническихъ и противосектантскихъ изданій. Въ виду сего мы рѣшаемся самымъ настоятельнымъ образомъ рекомендовать духовенству Воронежской епархіи приобрести «Миссіонерскій Спутникъ» для миссіонерскихъ, церковно-приходскихъ (гдѣ таковыя есть) и церковныхъ библіотекъ и особенно—тѣмъ пастырямъ Церкви, которые еще не имѣютъ «Миссіонерскаго Календаря». По личному опыту мы знаемъ, что нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ, особенно тѣ, которые не изучали исторію и обличеніе раскола въ семинаріи, съ полною готовностью желали бы потрудиться въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, но, къ сожалѣнію, не имѣютъ подъ руками необходимыхъ для этого пособій, а иногда даже не знаютъ: кагивъ именно изъ этихъ пособій для нихъ наиболѣе нужны и гдѣ

и хъ можно пріобрѣсти и вслѣдствіи этого не рѣшаются вступать въ бесѣды съ раскольниками и сектантами, сознавая себя не вполне подготовленными къ собесѣдованіямъ. Для такихъ священниковъ «Миссіонерскій Спутникъ» окажетъ громадную незамѣнимую услугу. Изучивши указанныя въ немъ тексты изъ Священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній и старопечатныхъ книгъ, они съ успѣхомъ и безбоязненно могутъ вступать въ бесѣды съ рядовыми раскольниками и сектантами, при чемъ на первыхъ порахъ могутъ пользоваться готовыми планами бесѣдъ, помѣщенными въ «Спутникъ». Но не для однихъ только пастырей Церкви можетъ быть полезнымъ «Миссіонерскій Спутникъ г. Скворцова: глубокое спасибо скажутъ ему за эту книгу и миссіонеры, какъ начинающіе, такъ уже и искусившіеся въ борьбѣ съ врагами Св. Церкви. Первые, несомнѣнно, найдутъ въ ней для себя много новаго и полезнаго, а вторымъ она напомнитъ извѣстныя уже имъ свѣдѣнія, но полузабытыя или совсѣмъ изгладившіяся изъ памяти. Словомъ, для всѣхъ: и пастырей и миссіонеровъ разсматриваемое изданіе г. Скворцова оказывается *необходимой справочной и настольной книгой* на ряду съ «Выясками» Озерскаго и сочиненіями архимандрита Павла и далеко превосходитъ всѣ другія справочныя изданія, въ родѣ «Памятной книжки противосектантскаго миссіонера» священника Тифлова. Въ подтвержденіе этого мы можемъ указать и на то обстоятельство, что первое изданіе «Миссіонерскаго Спутника» быстро разошлось въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, такъ что въ настоящее время эта книга выходитъ уже вторымъ изданіемъ. Цѣна книги (во второмъ изданіи) — 1 руб. 30 коп. въ переплетѣ и съ пересылкой. Выписывать можно по слѣдующему адресу: «Санктъ-Петербургъ. Невскій проспектъ 153. Въ Редакцію журнала «Миссіонерское Обзоріе».

Въ заключеніе настоящаго отзыва считаемъ не лишнимъ высказать свои пожеланія по поводу новѣйшаго, то есть третьяго изданія «Миссіонерскаго Спутника», если таковое будетъ (въ чемъ едва ли можно сомнѣваться). По нашему мнѣнію, было бы въ высшей степени полезно и желательно, если бы достоуважаемый составитель «Миссіонерскаго Спутника» при слѣдующемъ изданіи этой книги принялъ на себя новый трудъ настолько расширить объемъ ея, чтобы изъ нея получилось нѣчто въ родѣ «Миссіонерской Энциклопедіи», въ которой бы заключалось все важное, что только имѣетъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу. Такъ напримѣръ, намъ вѣжется, что отдѣлъ о единовѣрїи въ «Спутникѣ» было бы не лишнимъ дополнить краткой исторїей единовѣрїя и изобразить современное его состояніе, отдѣлы сектовѣдѣнія и сектообличенія, расколовѣдѣнія и расколообличенія — дополнить краткой исторїей Русскаго расколо-сектантства вообще и отдѣльныхъ сектъ и толковъ въ частности (напримѣръ, исторїей молоканства, штунды, хлыстовства и разныхъ раскольниковескихъ сектъ) и новыми планами противораскольническихъ и противосектантскихъ бесѣдъ преимущественно по тѣмъ вопросамъ миссіонерской полемики, которые еще не разсмотрѣны въ «Спутникѣ», при чемъ дать краткое разъясненіе текстовъ Священнаго Писанія, на которыхъ сектанты чаще всего пытаются обосновать свое лжеученіе и указать важнѣйшія мѣста старопечатныхъ книгъ, которыми можно опровергнуть характерныя особенности лжеученія той или другой раскольнической секты; отдѣлъ «Миссіонерская Литература» — дополнить спискомъ нѣкоторыхъ новѣйшихъ книгъ, брошюръ и листовъ, изобличающихъ расколъ и сектантство и указать, гдѣ можно приобрѣтать ихъ (т. е. перечислить главнѣйшіе магазины и книжные склады, гдѣ продаются миссіонерскія изданія, а также и — спискомъ важнѣйшихъ

сочиненій, написанныхъ раскольническими и сектантскими писателями въ защиту своихъ лжеученій, причемъ о вѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій желательно дать и краткій отзывъ, и, наконецъ, отдѣлъ «Узаконенія и распоряженія духовной власти» дополнить наиболѣе важными циркулярными указами Духовныхъ Консисторій, состоявшимися по дѣламъ расколо-сектантства. Кроме сего, по нашему мнѣнiю, было бы желательно въ слѣдующее изданiе «Миссионерскаго Спутника» ввести и нѣкоторые новые отдѣлы, напримѣръ 1) «Краткую исторiю и вѣроученiе ересей и расколовъ первыхъ вѣковъ христіанства, въ содержанiи которыхъ старообрядцы обличаютъ Православную Греко-Россійскую Церковь»; — 2) «Обзоръ мѣропріятій для борьбы съ расколосектантствомъ», въ которомъ помѣстить: примѣрные программы для вѣбогослужебныхъ противораскольническихъ и противосектантскихъ собесѣдованій и чтеній, темы для проповѣдей противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, правила и программы для устройства миссионерскихъ курсовъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ миссионерскихъ съѣздовъ, — для учрежденія миссионерскихъ фондовъ и т. п.; 3) Исторію внутренней миссиіи и обзоръ современнаго состоянiя миссионерскаго дѣла по епархіямъ, при чемъ сообщить краткія біографическія свѣдѣнiя о выдающихся дѣятеляхъ миссиіи и приложить портреты ихъ. Наконецъ, если бы нашлось для этого достаточно средствъ, новое изданiе «Спутника» было бы желательно иллюстрировать изображеніями молящихся и благословляющихъ рукъ на древнихъ св. иконахъ, четвероконечныхъ крестовъ на древнихъ иконахъ и храмахъ, снимками съ древнѣйшихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ находятся имя: «Исусъ», — съ саккоса митрополита Фотія (на которомъ вышитъ православный Символъ вѣры) и т. п. Конечно, такое цѣнное изданiе потребовало бы, не говоря уже о массѣ

времени и труда, и громадныхъ затратъ отъ издателя, но, какъ мы убѣждены, необходимые расходы окупилсь бы и, можетъ быть, даже съ избыткомъ при значительномъ спросѣ на него.

Мы были бы счастливы, если бы этимъ нашимъ желаніямъ было суждено осуществиться въ не особенно далекомъ будущемъ.

Воронежскій епархіальный миссіонеръ священникъ *Михаилъ Граціанскій*.

Библиографическая замѣтка.

По поводу книги А. С. Лебедева „Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ“).

Наши архивы скрываютъ въ себѣ много интересныхъ и цѣнныхъ матеріаловъ, касающихся разныхъ сторонъ русской жизни. Напр.: религіозный и моральный бытъ русскаго общества хотя бы XVIII в. совсѣмъ неизслѣдованъ и наши свѣдѣнія объ этомъ очень скудны; тоже самое нужно сказать о монашествѣ и монастыряхъ, о церковнобогослужебной практикѣ и т. д. А между тѣмъ какая обильная жатва ждетъ изслѣдователя, если бы онъ занялся только однимъ синодальнымъ архивомъ и архивомъ епархіальныхъ консисторій! Сколько бы онъ здѣсь сдѣлалъ своего рода открытій и какіе цѣнные результаты дала бы разработка этихъ богатствъ! Къ счастью для науки интересъ къ архивнымъ изысканіями быстро растетъ и этому дѣлу преданы не только любители, но и настоящіе ученые, и появленіе въ данной области всякаго труда, особенно подъ профессорской маркой, должно быть привѣтствуемо какъ отрадное событіе въ исторической литературѣ.

А. С. Лебедевъ, университетскій профессоръ, не новичокъ въ наукѣ; библиографія знаетъ труды его по церковной исторіи. Правда, извѣстный историкъ византійской церкви, профессоръ А. П. Лебедевъ о нихъ совсѣмъ невысокаго мнѣнія, ¹⁾ но... разсматриваемой книгѣ почтенный профессоръ посвятилъ такъ много времени и труда, обследовалъ столько нужныхъ архивовъ, ²⁾ предпослалъ ей предварительныя работы, словомъ: сдѣлалъ все, чтобы изъ «Бѣлгородскихъ архіереевъ» получилось вѣчто солидное и почтенное. Къ тому же предпринятая работа не отличалась широтою замысла: центромъ тяжести своей работы проф. Лебедевъ ставитъ бытовой интересъ, который обусловливалъ дѣятельность Бѣлгородскихъ архіереевъ и который характеризуетъ какъ паству, такъ и самихъ пастырей, при чемъ жизнь ихъ до архіерейства совсѣмъ опускается изъ вида. Для достиженія намѣченной цѣли проф. Лебедевъ воспользовался всѣмъ: онъ, по его словамъ, использовалъ всѣ открытыя имъ лично матеріалы въ разныхъ книгохранилищахъ и «само собою понятно не оставлялъ безъ вниманія и матеріала печатно-изданныхъ уже памятниковъ, а также и статей, относящихся къ его темѣ». ³⁾ Все это давало возможность почтенному профессору хорошо написать свое изслѣдованіе, однако на дѣлѣ получилось другое.

Прежде всего непонятнымъ кажется планъ, или точнѣе фантазія писателя, ибо плана въ книгѣ не замѣчается,— начать повѣствованіе объ архіереяхъ прямо съ епископованія ихъ въ Бѣлгородѣ, обходя молчаніемъ всю предшествовавшую жизнь, происхожденіе, образованіе, житейскія связи, отношенія къ Св. Синоду и проч. Помимо того, что

¹⁾ Сочин., т. V, стр. 353.

²⁾ Предислов., стр. XII.

³⁾ Тамъ же, стр. XIII.

подобныя свѣдѣнія весьма интересны сами по себѣ и представили бы святительскую фигуру во весь ростъ, но они во многихъ случаяхъ писателю были положительно необходимы, ибо только такимъ путемъ онъ и могъ уяснить себѣ образъ дѣйствій владыкъ, которые безъ этого являются у него нерѣдко ex abrupto. Возьмемъ для примѣра управление Бѣлгородской епархіей архіеп. Досіея Любинскаго. Какой странной кажется вся его исторія, поведшая къ устраниенію отъ должности, съ предаіемъ имъ вѣчной анаемѣ архимандрита Харьковскаго монастыря Іосифа Занкевича и ректора Коллегіума М. Слотвинскаго, въ изложеніи г. Лебедева (стр. 43—47)! Онъ объясняетъ поступокъ «запальчивостію» Досіея, но, принимая во вниманіе ничтожность проступка виновныхъ—отправленіе ихъ въ Петербургъ безъ спроса его, архіепископа, это будетъ уже не «запальчивость», а просто болѣзненность. Такое представленіе о Досіеѣ у автора происходитъ отъ того, что онъ не далъ себѣ труда разобратъ прежнія отношенія, существовавшія между ними. Если бы г. Лебедевъ обратилъ вниманіе на личность Занкевича, и на его крайне возмутительное поведеніе вообще и въ частности въ отношеніи къ Досіею, котораго Занкевичъ поносилъ даже «матерною» бранію публично; обратилъ бы вниманіе на взаимныя отношенія, на почвѣ управленія Коллегіумомъ, между архіепископомъ и ректоромъ, пренебрежительно и высокоумѣрно смотрѣвшимъ на владыку въ сознаніи превосходства своего «заграничнаго» образованія; на пользованіе анаемой въ то время вообще всѣхъ архіереевъ (примѣры чего въ большомъ количествѣ находятся и въ книгѣ г. Лебедева); тогда бы мѣра Досіея явилась плодомъ не «запальчивости», а необходимости, при томъ мѣрой законной даже съ точки зрѣнія Регламента ¹⁾ (Полн. Собр. Постанов. по Вѣд. Ирав. Испов., т. I, стр. 14). Далѣе, въ исторіи отрѣшенія Досіея

¹⁾ П. С.

ею отъ должности до суда и слѣдствія писателя нисколько не занимаетъ вопросъ, почему съ нимъ такъ поступили, по чему Синодъ не придалъ никакого значенія крайне позорному поведенію Завковича, вполне доказанному, и поставилъ въ вину Досиѣево то, что онъ изобличилъ въ немъ архимандрита? Писателю до всего этого нѣтъ дѣла, онъ не виняетъ въ то, въ какихъ отношеніяхъ Досиѣей находился къ Ѳ. Прокоповичу еще задолго до описываемыхъ событій, — Досиѣей, который былъ *protege* С. Яворскаго, своего земляка и постоянного врага Ѳеофана; какія близкія связи существовали между Досиѣемъ и духовникомъ императрицы Анны, архимандритомъ Варлаамомъ, непримиримымъ противникомъ Новгородскаго архіепископа. Съ другой стороны г. Лебеву, повидимому, совсѣмъ неизвѣстна давняя дружба между Слотвинскимъ и Лукой Бонашевичемъ, начавшаяся еще съ школьной скамьи въ г. Кіевѣ (Слотвинскій учился «заграницей» только нѣкоторое время), а также съ Стефаномъ Калиновскимъ, тоже школьнымъ товарищемъ, которые оба были очень близки къ Ѳеофану, въ комиссіи же Слѣдственныхъ Дѣлъ, наряженной въ Бѣлгородъ, однимъ изъ двухъ ея членовъ, повидимому, былъ третій товарищъ Слотвинскаго Ѳ. Трофимовичъ. Все это такія обстоятельства, которыя историку нельзя терять изъ вида. Для него должна быть дорога каждая іота, каждый намекъ, способствующій уясненію повѣствуемаго, и тогда только онъ будетъ въ курсѣ своего дѣла и въ состояніи управлять имѣющимся у него матеріаломъ, а не слѣдовать ему рабски. У почтеннаго же профессора какъ разъ наоборотъ: отсутствіе опредѣленной идеи не даетъ ему силы разобратся въ тѣхъ данныхъ, которыми онъ заблагоразсудить воспользоваться; матеріалъ подавляетъ его и нагромождается имъ въ безформенныя груды. Онъ не даетъ ему другой связи, какъ дѣленія на главы. Такъ у него существуютъ главы объ

вмуществъ умершаго архіерея, состоящія изъ 5 строкъ, 29 полу—и четверти строкъ (стр. 48)! А сколько оставлено безъ вниманія цѣнныхъ свѣдѣній—трудно опредѣлить. Укажемъ нѣсколько примѣровъ такихъ пробѣловъ.

Въ очень скудномъ по содержанию и объему (4 страницы) разсказѣ о м. Аврааміи не упоминается, напр., случай изъ его архіерейской дѣятельности въ Бѣлгородѣ, объ отдачѣ пустыни Николая Чудотворца въ Боренномъ стану въ Бѣлгород. Николаевскій монастырь (Опис. док. и дѣлъ синод. арх., т. I, № 1623). Въ такомъ же повѣствованіи (6 страницъ) о м. Иларіонѣ пропущены интересныя данныя: о штатѣ служащихъ при архіерейскомъ Бѣлгородскомъ домѣ (Опис., т. I, № 621; т. II, № 203), объ обычаяхъ замѣщать священническія должности (№ 677), о насильномъ вѣнчаніи брака (Опис., т. V, № 108), о сожженіи въ Бѣлгородской епархіи многихъ церквей шведами (т. II, ч. 2, № 1248), о смерти его отъ моровой язвы (т. II, № 677) и др. Но особенно не обстоятельно составленъ очеркъ объ Е. Тихорскомъ. По словамъ самого же писателя, Епифаній оказалъ «безсмертную заслугу для Бѣлгородской епархіи и всего края», основавъ Харьковскій Коллегіумъ; слѣдовательно, это былъ выдающійся архіерей, о которомъ не грѣшно было бы разсказать поподробнѣе: объ его отношеніяхъ къ С. Яворскому (см. письма этого митрополита—Опис. т. I, прилож. XLVI), о его кандидатурѣ на кіевскую митрополию (см. письма С. Кохановскаго, тамъ же, прилож. XLIV), о состоявшемся было назначеніи его на архіепископію Черниговскую и проч. Объ основаніи самаго Коллегіума такъ сказано скудно и участіе въ этомъ дѣлѣ Епифанія такъ изображено, что въ недоумѣніи читаешь «послѣсловіе» автора: наиболѣе усердно и плодотворно потрудились на этомъ поприщѣ (распространеніи образованія) Е. Тихорскій... (228 стр.) Оттуда

это видно—изъ книги г. Лебедева не узнать. А между тѣмъ исторія изысканія средствъ для содержанія Коллегіума, пріискыванія для него учителей (Пол. Собр. Пост. Св. Синода, т. VI, № 1421, 2006, 2217), указанія на состояніе славяно-латинскихъ школъ въ 1727 г.—составъ учителей, количество учениковъ, раздѣленіе ихъ на отдѣленія и проч. (Опис., т. VII, прил. VIII), все это легко дало бы возможность читателю самому судить, насколько велико было значеніе Епифанія въ дѣлѣ просвѣщенія края. Изображая, затѣмъ, дѣятельность Епифанія какъ епархіальнаго архіерея, проф. Лебедевъ ни словомъ не упоминаетъ о той административной чисткѣ, кавую онъ произвелъ по своему прибытію на епархію,—удаленіи должностныхъ лицъ и опредѣленіи новыхъ, о злоупотребленіяхъ архіерейскихъ чиновниковъ (Опис., т. I, № 677; т. II, ч. I, № 620, 712; Пол. Собр., т. IV, № 1257; Опис. т. IV, № 368 и др.), о матеріальной скудости епархіи и деньгахъ, отпускаящихся на нужды архіерейскаго дома изъ Св. Синода (Пол. Собр., т. IV, № 1257), о количествѣ церквей въ епархіи (№ 1448), о столкновеніи его съ монастырскимъ приказомъ (Опис. т. IV, № 74), пропущено рѣдкое и замѣчательное дѣло въ бытовомъ отношеніи секретари Бѣлгородской провинціи Пархомова о насильственномъ постриженіи имъ своей жены въ монашество и о женитьбѣ его на женѣ сѣвскаго воеводы Дарьи Колтовской,—дѣло, начавшееся вскорѣ по прибытіи Епифанія въ Бѣлгородъ и восходившее на разсмотрѣніе Св. Синода, императора Петра II и императрицы Анны (Пол. Собр., т. VI, №№ 2128, 2222, 2255 и др.; т. VII, № 2376).

Какъ странно, поѣтому, читать заявленіе автора, что «для административной характеристики пр. Епифанія имѣется лишь вѣскольکو скудныхъ в отрывочныхъ данныхъ» (стр. 24)! Напротивъ, матеріаль для характеристики очень

богатый, но только проф. Лебедевъ имъ почему-то не пожелалъ воспользоваться. Такіе же недосмотры замѣтны въ разсказахъ объ Арсеніи Берло, Досноеѣ Любинскомъ и особенно много пропусковъ о Петрѣ Смѣлячѣ.

По отношенію къ изслѣдованію проф. Лебедева имѣеть мѣсто вопросъ и о томъ, насколько исторически вѣрно и согласно съ документами повѣствуетъ онъ. Оказывается, что и здѣсь дѣло не обходится безъ крупныхъ и непростительныхъ погрѣшностей. Вотъ какъ, напр., г. Лебедевъ излагаетъ дѣло архіеп. Досноея, по которому онъ былъ отставленъ отъ управленія епархіей: «архимандритъ Іосифъ Зайвевичъ (sic) и игумень Харьковскаго Покровскаго монастыря, онъ же и ректоръ Харьковскаго Коллегіума, Митрофанъ Словтинскій отправились въ Петербургъ жаловаться на Досноея, неиспросивъ у него отпуска. За это архіерей въ собственноручномъ письмѣ передалъ ихъ вѣчной анаемѣ и затѣмъ донесъ Св. Синоду, что означенные архимандритъ и игумень изъ епархіи бѣжали, а на игумена Митрофана, *сверхъ того, доносилъ, что въ бытность свою въ монастырѣ по объявленію монастырской братіи, житіе онъ имѣлъ весьма зазорное: расхищалъ монастырскую денежную казну и совершалъ грѣхопаденія съ разными дѣлками и жонками....*» (стр. 43—44) (курсивъ нашъ); на самомъ же дѣлѣ въ документѣ говорится слѣдующее: «2) *Харьковскаго-де монастыря отъ братіи на показаннаго архим. Іосифа, по объявленію въ похищеніи монастырской денежной казны и прочаго, явилось не малое число; такожь-де въ бытность свою въ томъ монастырѣ, имѣлъ житіе весьма зазорное...*» и затѣмъ въ пунктѣ третьемъ и четвертомъ, шестомъ и седьмомъ означаетъ подробно, съ кѣмъ грѣшилъ архимандритъ Іосифъ (Пол. Собр., т. VIII, № 2751, стр. 142—143), т. е. излагается совершенно не

то, что сочинилъ г. Лебедевъ. Далѣе, излагая допросъ архимандрита и игумена въ синодальной канцеляріи (у автора— въ Синодѣ), профес. Лебедевъ пишетъ: «А въ Синодѣ, внявъ въ самовольной—безъ архіерейскаго разрѣшенія—отлучкѣ изъ епархіи, жаловались...» (стр. 44); на самомъ же дѣлѣ архимандритъ Іосифъ и ректоръ Митрофанъ «привесли извиненіе» *во всѣхъ тѣхъ обвиненіяхъ, которыя были изложены Досиоемъ въ доношеніи Синоду въ семи пунктахъ*: въ побѣгѣ, въ расхищеніи монастырской казны, въ прелюбодѣянιάхъ Зайкевича, въ брани его архіерея и проч. (Пол. Собр., т. VIII, № 2751). ¹⁾ Г. Лебедевъ не провѣрилъ даты поставленія Епифанія во епископы, относя ее къ 9 юля 1722 г. (стр. 21) (повторяя ошибки состав. Исторіи рос. іерархіи, пр. Филарета, Строева), тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ посвященъ былъ 19 апрѣля того же года, о чемъ самъ Епифаній неоднократно говоритъ (Опис., т. II, ч. I, №№ 620, 712;—ч. 2, № 797); перепуталъ числа доклада Синода о бытіи Досиоея епископомъ и резолюціи императрицы Анны, дѣлаетъ ссылки на страницы сочиненія, на которыхъ напечатано совсѣмъ другое.

Нами разобраны, и то слегка, только собственно два разсказа изъ книги г. Лебедева на протяженіи 27 страницъ, а всѣхъ архіереевъ, о которыхъ повѣствуетъ г. Лебедевъ, 17; страницъ же 288+XIV...

Книга проф. Лебедева могла бы имѣть значеніе только развѣ со стороны еще неизданнаго матеріала, помѣщеннаго въ ней и отысканнаго авторомъ въ архивахъ, но, къ сожалѣнію, авторъ приводитъ его не въ подлинникѣ, а въ сво-

¹⁾ Почему г. Лебедевъ называетъ Іосифа Зайкевичемъ (стр. 43, 44, 44, 36), когда дѣйствительная его фамилія Зашевичъ? Опечатка?

емъ пересказѣ. А съ какою осторожностію въ этомъ случаѣ нужно пользоваться свѣдѣніями почтеннаго автора—показано было выше.

Одинъ изъ рецензентовъ проф., Лебедева, восхищаясь его произведеніемъ, пожелалъ послѣднему возможно большаго распространенія; мы же съ своей стороны желали бы, чтобы оно было возможно скорѣе изъято изъ употребленія самимъ авторомъ, просмотрѣно болѣе внимательно, озаглавлено болѣе подходящимъ титуломъ хотя бы такимъ, «Матеріалы для исторіи дѣятельности бѣлгородскихъ архіереевъ», и тогда только пожелали бы ему всякаго благополучія...

Земельныя владѣнія Донецкаго монастыря до 30 марта 1764 года ¹⁾.

(Составлено на основаніи документовъ монастырскаго архива).

1701 года іюля 6-го по челобитной архим. Іоассафа монастырю пожалованъ былъ въ Азовъ для «конюшеннаго двора» дворъ полковника Батурина «на немъ свѣтлица да огненнымъ оружіемъ а имявно сружъями спистолями скелетами сечами и ночнымъ временемъ ставимъ многолюдствомъ наподобіе разбойническое» и грабить жителей. Нѣсколько раньше въ 1758 г. управитель монастыря монахъ Корнилій въ челобитной изъясняетъ, что «Бахмутской провинціальной Банцеларіи регистраторъ Егоръ Смольяниковъ близъ монастырской слободы Боровенки населилъ слоболку, которые малороссіяне сдозволенія ево Смольяникова на монастырской землѣ учали какъ землю распахивать и всякой хлѣбъ на ней сеить, такъ и всеенокосные луга въезжать сено косить и всякой лѣсъ рубять: и темъ себя довольствуютъ, а мона-

¹⁾ Окончаніе. См. № 18 «Вор. Епарх. Вѣд.».

стырю чинять несносные обиды». Такого рода челобитвыя, сдерживая инстинкты разнаго рода шинкарей, поднимали авторитетъ монастыря среди мѣстныхъ крестьянъ, которые въ лицѣ управителей монастыря видѣли своихъ защитниковъ и руководителей. Какъ жилось крестьянамъ подъ властію монастыря, можно видѣть изъ того обстоятельства, что по отобраніи отъ монастыря крестьянъ, послѣдніе подали челобитную, въ которой просятъ разрѣшенія для найма вольнаго управителя, такъ какъ Бахмутская Канцелярія, въ видѣніе которой теперь перешли крестьяне, постоянно дѣлаетъ имъ разнаго рода притѣсненія, чего, благодаря защитѣ монастыря, прежде небыло.

«Лѣта 1712 Апрѣля въ 16 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Юассафу збратією Великій Государь Царь и Великій князь Петръ Алексѣевичъ пожаловать васъ указалъ въ Донецкой приписной Успенской монастырь пустовой Донецкой юртъ после воровъ и бунтовщиковъ Донецкой станицы казаковъ, которые сворами Булавинымъ и Голымъ воровали и бунтовали и за то ихъ воровство тотъ юртъ разоренъ и выжженъ и лежитъ впусе. Чемъ владѣли того юрта казаки внизъ порѣке Дону землю ссенными покосы и рыбныя ловли со всеми угоды отдавъ тебѣ збратією на пропитавіе». Этотъ Донецкій юртъ, въ черту котораго переведенъ былъ изъ Азова Предтечевъ монастырь, не былъ почему то измѣренъ, хотя архимандритъ Юассафъ формальной сторонѣ закрѣпленія за монастыремъ владѣній всегда придавалъ громадное значеніе. Послѣ каждаго пожалованья онъ бьетъ челомъ, чтобы пожертвованную землю «описать, измѣрить и въ чертежъ привести». Донецкій юртъ не «измѣряли и въ чертежъ не приводили», а

потому размѣръ его опредѣлялся приблизительно глазомѣромъ. Въ монастырской описи 1764 года размѣръ Донецкаго юрта опредѣляется «вдлину напримеръ верстѣ сятдесять и больше: вширину верстѣ сдватцать». Здѣсь такъ же какъ и въ Новоборовскомъ юртѣ монастырь вель обширное земельное хозяйство. Въ той же описи 1764 года о хлѣбѣ замѣчено: «на казенномъ гумнѣ имѣется вваличности казеннаго хлѣба, ржи 18 скирдовъ внихъ клади 1440 копенъ, пшеницы два скирда внихъ клади 140 коп., ячменя четыре скирды внихъ вклада 260 коп. овса три скирды внихъ клади 230 копенъ». Повятно, что монахи, которыхъ въ монастрѣ было всего 22 человекъ не имѣли возможности сами обрабатывать землю и для этого употреблялись какъ переведенные изъ Данковскаго уѣзда изъ деревни Орловки крѣпостные крестьяне монастыря, такъ равно и крестьяне вольные поселившіеся на монастырской землѣ и образовавшіе три слободы: Березвяги, Дѣдовку и Абросимовку, въ которыхъ числилось сто хатъ. Объ отношеніяхъ этихъ крестьянъ къ монастырю замѣчено: «соныхъ малороссіянъ никакихъ сборовъ воной монастырь не бываетъ; только оныя малороссіяне изъ своей воли на оной монастырь казенной хлѣбъ жнуть, молотятъ, сѣна ставятъ по 1200 копенъ, дровъ по пятидесять сажень вгодъ». Что касается крѣпостныхъ крестьянъ, жившихъ близъ монастыря въ слоб. Монастырщинѣ, то участіе ихъ въ монастырскихъ работахъ не ограничивалось «своею волею». Отношенія ихъ къ монастырю разъ навсегда были опредѣлены и строго урегулированы. Для монастыря «имѣется опредѣленныхъ въ работу сорокъ шесть человекъ, да для монастырскихъ службъ имѣется воономъ монастрѣ двадцать два человекъ. Вышеноказаннымъ сорока шести человекамъ опредѣлено на монастырь пахать земли дватцать три десятины вполи, а вдуу потому жъ, сѣна ставить тысяча

двѣсти копенъ, дровъ по дватцати по три сажени вгодъ; а работниковъ въ тотъ монастырь высылается временно для монастырскихъ починокъ и протчихъ надобностей человекъ по пяти, по десяти, а иногда и по пятнадцати. Обиліе сѣнныхъ покосовъ («Сѣнныхъ покосовъ довольно число, а сколько именно десятинъ или копенъ того въ имянномъ указѣ не показано») давало монастырю полную возможность помимо земледѣлія развить и другую отрасль хозяйства—скотоводство, преимущественно коневодство.

Въ монастырѣ былъ свой конный заводъ, съ котораго лошади приобретаались для войска. Въ 1763 году въ монастырѣ числилось 136 лошадей, изъ которыхъ для нуждъ арміи взято 81 лошадь. Что разводимыя монастыремъ лошади имѣли цѣнность, можно заключить изъ того обстоятельства, что на нихъ обращено было вниманіе со стороны такихъ отдаленныхъ сосѣдей, какъ запорожскіе казаки, которые не сочли для себя за особый трудъ пріѣхать въ монастырь и «воровски угнать лошадей». Въ 1755 г. по жалобѣ монастыря Миргородскій полковникъ Василій Заружной послалъ «Господину войска низового запорожскаго кашевому атаману Григорію Федоровичу зстаршиною войсковою куренными атаманами і товариствомъ» требованіе «чтобы всеконечно Донецкой Успенской монастырь за угнанные у оного монастыря ворами запорожскими казаками лошадей отъ тѣхъ куреней, въ коихъ тѣ вору находились, во всемъ удовольствованъ былъ».

Для рыбной ловли кромѣ рѣки Дона здѣсь имѣлись четыре озера, изъ которыхъ одно занимало площадь въ $29\frac{1}{2}$, а другое въ $30\frac{1}{2}$ десятинъ.

Хотя про рыбныя ловли и говорится, что «оня токмо для единой монастырской надобности, а воброкъ никому никогда не отдавались», но едвали эта замѣтка соответствовала

дѣйствительности. По крайней мѣрѣ въ 1821 г., когда число монашествующихъ значительно увеличилось, а мѣсть для рыбной ловли уменьшилось, одно озеро (Земкино) было сдано крестьянину деревни Глубокой на слѣдующихъ условіяхъ: арендаторъ «долженъ вносить за оное озеро въ каждой годъ по сту по тридцати рублей, да каждой годъ проловить неведомъ одинъ разъ вгодъ внемъ рыбу монастырю и за оное строитель долженъ къ ловли вывозить вина одно ведро».

Сверхъ упомянутыхъ владѣній монастырю принадлежали: 1) подворье въ городѣ Павловскѣ Ворон. губ., подъ которымъ «мѣрою земли напримѣръ вокругъ на семьдесятъ шесть сажень» и 2) водяная мельница на рѣкѣ Песковаткѣ, пожертвованная монастырю въ 1714 г. войсковымъ атаманомъ Казанской станицы Петромъ Емельяновымъ съ тѣмъ, чтобы «Казанской станицы казаковъ нивчемъ не изгонять, пашень и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ погодьевъ не отнимать, токмо здѣлать приѣзжій дворъ». Въ 1775 г. «оная мельница отъ пожарнаго случая сгорѣла» и когда вновь была срублена до крыши, казаки крыть мельницу не позволили и заявили на нее свои права, чѣмъ по заявленію строителя Θεофана, «святую обитель привели въ оскудѣніе».

Остается еще сказать объ одномъ владѣніи, значение котораго въ монастырскомъ хозяйствѣ по архивнымъ документамъ остается не выясненнымъ.—Въ 1702 г. августа 14 жители города Тамбова братья и племянники Паромзины пять человекъ выдали дарственную записъ въ томъ, что «поступались они Великого Государя жалованье дѣдовъ и отцовъ своихъ владѣнья вотчину и свои бортные угодья на рѣкѣ Хопрѣ вурочищахъ всинцовскомъ угодье и по рѣкѣ Товоложной срыбными и звериными ловлями созеры и светоки и спадучими рѣчками со всякимъ вотчиннымъ владѣньемъ и здѣльными и схолостыми деревья старыми и смолодыми пчелами

и степнымъ владѣньемъ и сотхожими липегами по обе стороны рѣки Хопра и вверхъ по рѣчкѣ Синцовой прямо встепь къугаевой дубраве Азова города Предтечева монастыря архимандриту Иоассафу збратією вѣчно безповоротно и виредь будущимъ по немъ властямъ вкладу». Успѣлъ ли архимандритъ Иоассафъ закрѣпить за монастыремъ надѣлы всѣхъ жертвователей Паромзиныхъ, остается не выясненнымъ. Въ архивѣ имѣется «отказная запись» только двухъ жертвователей Ивана и Трифона Паромзиныхъ, хотя формальности для «отказа» были соблюдены всѣми жертвователями. Какъ бы то впрочемъ ни было но и отказанное двумя Паромзинными составляло для монастыря крупное приобрѣтеніе: на правой сторонѣ Хопра «дикая степь, а въ тѣхъ граняхъ и урочищахъ на пашню по мѣре земли тысяча двести двадцать пять четвертей, сѣнныхъ покосовъ межъ поля и по заполью і по кустамъ і по займищамъ посмѣте на двѣ тысячи на семсотъ копенъ, а по другую сторону на рѣку Хоперь по мѣре на пашню земли тысяча семдесятъ пять четвертей, сѣнныхъ покосовъ межъ поля і по заполью і займищемъ посмѣте на двѣ тысячи на восемьдесятъ копенъ, а по рѣкѣ Хопру внизъ черного лѣсу и бору по смѣте на полторы версты поперекъ на двѣ версты а выныхъ мѣстехъ і больше. Семь тоней илымныхъ, да рѣчка Товоложная, а въ ней пять тоней илымныхъ же да озеро илымное жъ, а внемъ две тонн».

Есть впрочемъ основаніе думать, что монастырь владѣлъ землями принадлежавшими всѣмъ выдавшимъ поступную запись. Въ копіи съ переоброчной книги 1704 г. между прочимъ читаемъ: «города Азова Предтечева монастыря архимандрита Иоассафа збратією хоперской ихъ вотчины синцовскаго бортного ухожья приказной старецъ Варламей сказалъ по иноческому своему обещанію вправду владеють темъ

бортнымъ свинцовскимъ угожемъ и рыбными ловли архимандритъ збратією по крѣпости *Тамбовцовъ детей боярскихъ Василя Паромзина збратьями и племянниками*. Страннымъ здѣсь представляется только то обстоятельство, что на принадлежація повидимому монастырю рыбныя ловли со стороны свѣтской власти назначаются торги «велеть кликать биричь и сохочими людьми дать торгъ по указу» ¹⁾. Всего вѣроятно, что назначеніе торговъ состоялось вслѣдствіе общаго государственнаго распоряженія о томъ, чтобы «оброчные и не оброчные воды и рыбныя ловли описать и отдать на оброкъ охочимъ людямъ темъ кто больше дастъ». Назначеніе торговъ вызвало протестъ со стороны «приказного Старца» Варлаама (вѣроятно управителя отъ монастыря), который въ своихъ челобитныхъ между прочимъ писалъ, что сверхъ платимаго за рыбныя ловли оброку «по шти рублевъ по осми алтынъ на годъ» монастырь «станеть платити вновь вприбыль тебѣ Великій Государь по три алтына по две деньги на годъ». Несмотря на столь щедрое обѣщаніе торги все таки состоялись и хотя рыбныя ловли остались за монастыремъ, но надбавка къ прежнему оброку выразилась цифрою 8 алтынъ и 4 деньги. Этими краткими

¹⁾ До перевода къ монастырю владѣнія Паромзинныхъ арендовали разные лица. Въ переброчныхъ книгахъ 1702 г. написано: «Села Тамбова казакъ: Кандрашка Бевсоновъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ бортнымъ ухожьемъ прежнего оброку и новой наддачи своднымъ оброкомъ 20 алтынъ. Бориска Власовъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ ухожьемъ прежнего оброку и новой наддачи своднымъ оброкомъ и степнымъ владеніемъ 20 алтынъ. Гришка Кареевъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ бортнымъ ухожьемъ... 16 алтынъ. Андриушка Наумовъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ ухожьемъ... 16 алтынъ. Давыдка Ивановъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскихъ ухожьемъ... 16 алтынъ. Села Гвинья Федотка Ивановъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ ухожьемъ... 3 алтына. Всего 6 р. 8 алтынъ, какову сумьюю опредѣлялся до торговъ оброкъ отъ монастыря.

замѣтками исчерпываются всѣ свѣдѣнія относительно упомянутого земельного участка. Какой доход приносилъ онъ монастырю, какъ велось здѣсь хозяйство и въ какой формѣ оно выразилось архивные документы не выясняютъ. Есть впрочемъ намекъ на то, что здѣсь были монастырскіе люди, а слѣдовательно и велось хозяйство. Въ упомянутомъ показаніи старца Варлаама говорится: «а рыбы щуки лещи окунь плотва караси бываютъ вулове возовъ по пяти и по шти и больши, и та рыба исходитъ вхарчъ втой же вотчине про свои домашные нужды монастырскіе а впродажу ничево не бываетъ». Очевидно, что такое количество рыбы потреблялось не однимъ старцемъ Варлаамомъ.

Въ заключеніе не лишнимъ будетъ сказать о числѣ принадлежавшихъ монастырю вѣрстныхъ крестьянъ. По ревизіи 1744 г. за монастыремъ числилось крестьянъ:

Въ слободѣ Монастырщинѣ	116	душъ.
Въ деревнѣ Титовкѣ	100	»
Въ Верхней Боровенкѣ	973	»
Въ Нижней Боровенкѣ	1187	»

Всего ... 2376 душъ.

Сверхъ того вольныхъ крестьянъ, которые «изъ своей воли» отбывали монастырскія повинности, числилось 100 хатъ.

Въ настоящее время Донецкому монастырю принадлежатъ слѣдующіе земельные участки:

«Пустошь Черенкова», — въ ней земли и лѣса 378 десятинъ и 1148 квад. сажень.

«Опущное озеро», — въ немъ лѣса и сѣнокоснаго луга 110 десятинъ и 16 квад. саж.

Въ слоб. Монастырщинѣ, гдѣ находился прежде монастырь, армарочная площадь размѣромъ 23 д. 451 кв. саж. «Озеро Матюшино», въ немъ 29 дес. и 1734 кв. саж. «Озеро Кривое», въ немъ 30 дес. и 1237 кв. саж.

Священникъ *И. Яблоновскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О выходѣ православнаго крестнаго календаря (отрывнаго) на 1904-ый годъ.

Крестный православный календарь, извѣстный всему почти духовенству Воронежской епархіи, издаваемый авторомъ книги: «Исповѣдь раскаявшагося толстовца»,—выйдетъ въ Ноябрь или Декабрь сего года. Отцы Благочинные благоволятъ высылать заблаговременно подписные деньги, ибо календарь печатается только въ десяти тысячахъ экземпляровъ, которые могутъ быстро разойтись въ столицѣ, куда перенесено изъ Нижняго-Новгорода издательство. Содержаніе календаря улучшено, равно и внѣшній его видъ, а цѣна понижена— вмѣсто 30 копѣекъ безъ пересылки календарь будетъ стоить 25 копѣекъ, а съ пересылкой 30. При выпискѣ Отцами Благочинными по десяткамъ, пересылка будетъ стоить только 25 копѣекъ на цѣлую посылку, при цѣнѣ календаря по 25 копѣекъ.

Издатель проситъ Воронежское духовенство, по прошлогоднему, поддержать его дѣло, которое съ перваго года неизбежно должно было повести за собою дефицитъ и долгъ.

Впрочемъ, одобрительные отзывы, какіе пришлось издателю получить изъ Воронежской епархіи, даютъ надежду, что Воронежское духовенство не останется равнодушнымъ къ дальнѣйшему успѣху Православнаго Крестнаго Календаря, который послужитъ объединяющимъ духовное сословіе эле-

ментомъ. А это объединеніе, въ виду растущихъ опасностей со стороны «князя міра сего», необходимо, ибо «Царство» всякое можетъ устоять только не раздѣляясь въ себѣ на партіи, разногласія и разномыслія.

Въ полученіи подписныхъ денегъ Типографія обязана выслать росписку, дублировать которой послужить для разсылки календаря по почтѣ въ Декабрѣ мѣсяцѣ.

Деньги слѣдуетъ переводомъ направлять по адресу— СПБ., близъ Пята Угловъ, Чернышевъ пер. № 26, Типографія СТРАШУНЕРА.

14 Сентября 1903 года.

Можно посылать деньги и самому редактору календаря—СПБ., Невскій пр. № 190, кват. № 5. Михаилу АРКАДЬЕВУ.

НОВАЯ БРОШЮРА

П. НИКОЛЬСКІЙ. Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII вѣкѣ. (Къ 200 лѣтію со дня кончины св. Митрофана). Стр. 1—70.

Содержаніе. I. Донецкая колонизація и ея вліяніе на водвореніе московской государственности. II. Церковная жизнь на Дону до учрежденія Воронежской Епархіи. III. Строитель Донской Украины—св. Митрофанъ Воронежскій. IV. Петровская эпоха на Дону въ XVII в.

Цѣна 35 коп., съ перес. 40 коп.

Съ требов. обращаться къ автору, преподав. Воронежск дух. семина.

СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ

Воронежское отдѣленіе.

Большая Московская ул. уг. Никитинской, собствен. домъ

ПРАВЛЕНІЕ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Отдѣленія: въ Баку, Борисоглѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Либавѣ, Москвѣ, Минскѣ, Новочеркасскѣ, Орлѣ, Твери, Харьковѣ.

Коммисіонерства: въ Бутурлиновѣ, Ефремовѣ, Ливнахъ и Старомъ-Осколѣ.

Основной капиталъ 12500000 руб.

Запасный капиталъ 322000 руб.

ПЛАТИТЬ, ВПЕРЕДЪ ДО ИЗМѢНЕНІЯ:

По текущему счету	3 ⁰ / ₀	годовыхъ.
> вкладамъ безъ срока	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	>
> > на 6 мѣсяцевъ	4 ⁰ / ₀	>
> > на 1 годъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	>

СТРАХУЕТЪ ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ:

На Сентябрь с/г.	3 р. 25 к.
> Ноябрь с/г.	4 > 70 >
> Январь 1904 г.	4 > 70 >

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и Отдѣленія—**бесплатно.**

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ и срочнымъ вкладамъ—за счетъ Отдѣленія. (4—5)

ХІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.

Почетнаго гражданина, ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА ФРОЛОВА.

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющими въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. н.д. (1—3)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской епархіи.— *П. Никольскаго.*

Смерть.

Нѣсколько словъ по поводу статьи автора *Quidam*, помѣщенной въ № 17 Епарх. Вѣд.—Священ. *Н. Θε—това.*

Два стихотворенія.— *Федора Игнатова.*

Отзывъ объ изданіи г. Скворцова «Миссіонерскій Спутникъ».—

Вор. епарх. миссіонера свящ. *Михаила Граціанскаго.*

Библиографическая замѣтка. По поводу книги А. С. Лебедева «Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ)».

Земельныя владѣнія Донецкаго монастыря до 30 марта 1764 года.—Священника *Г. Яблоновскаго.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.—Сообщеніе *А. Правдина.*

При семъ № въсѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе отъ Г-ва «Проводникъ».

— — — — —

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*

— — — — —

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Октября 1903 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*

~~~~~

Воронежъ. Въ типографіи *В. И. Исаева.*

## Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.

(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета <sup>1)</sup>).

къ царствующему граду Москвѣ ити, но прежде въ Желтоводскій монастырь устремися ити, да яко отдасть Архимандриту Тихону часть взятую отъ мощей святаго, и тако поиде рѣкою Волгою и прииде въ желтоводскій монастырь и вдаде тайно вышереченному Архимандриту часть отъ мощей святаго Макарія и оттолѣ возвратися и прииде въ царствующій градъ Москву. *Тогда Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ въ обитель Святаго Макарія Унженскую на игуменство посла игумена Митрофана, мужа благоговѣйнаго и добродѣтельнаго.*

На страницѣ 300 писано тако:

Распущеннымъ же многимъ бывшимъ грамотамъ и указомъ повсюду, той-же Тихонъ искомый, обрѣтется тогда въ Новгородскихъ предѣлѣхъ въ нѣкоей пустынѣ. Оттуда же вскорѣ привезенъ бысть въ Москвѣ и представленъ предъ лице Святѣйшаго Патріарха. Вопросенъ-же, сказа о части, яже взята отъ мощей Святаго Макарія, яко сокровена есть въ Желтоводской обители, и абіе по вопрошеніи посла его Святѣйшій Патріархъ въ Желтоводскій монастырь немедленно, повелѣ вскорѣ взять оттуду оную часть, привести къ Москвѣ и ему вручити. Тихонъ-же вскорѣ повелѣнное исполни, привезъ изъ Желтоводскія обители, вручи часть оную Святѣйшему Патріарху. Патріархъ-же возьмъ ю облобыза и рече: подобаеъ ю показати и Благочестивѣйшему Государю, и воставъ абіе иде въ Царскія палаты къ Благочестивѣйшему Государю Царю и великому князю Феодору Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, вновь тогда воцарившемуся по приснопамятномъ отцѣ своемъ: и сія такожде вся повѣда и часть оную показа. Православный же Государь Царь, слышавъ сія отъ Святѣйшаго Патріарха, прослави Бога: и приемъ часть, яко святыню сущу нѣкую, любезно облобыза ю, глаголя: Преподобне отче Макаріе, помани мя предстоя Пре-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 19 «Вор. Еп. Вѣд.».

столу Царя Небеснаго! И повелѣ Благовѣрнѣйшій Царь тако быти, яко-же изволися Преподобному отцу Макарію, и отпусти Святѣйшаго Патріарха рекъ сіе: Въ сей обители на Унжѣ дѣдъ мой блаженный памяти Царь Михаилъ Θεодоровичъ сподобися быти. Блаженный-же Патріархъ Іоакимъ, пришедъ въ Патріархію, абіе призва Желтоводскаго Архимандрита Тихона: и часть взятую отъ мощей Святаго Макарія вручаетъ ему. И посла его на Унжу, давъ ему свой Архіерейскій указъ; заповѣдавъ ему, пришедъ съ Игуменомъ обители тоя Митрофаномъ во святую церковь, идѣже гробъ Преподобнаго отца Макарія, благоговѣнно възгрести и открывъ дску гробу верхнюю, ею-же святая мощи покровены суть, оную часть ту на святая мощи положить и паки дскою, вкупе съ землею, покрыти. Приемъ Архимандритъ Тихонъ отъ Святѣйшаго Патріарха благословеніе, ятса пути, вземъ съ собою нѣкія честныя мужи, іеромонахи-же и іеродіаконы и монахи. И достигъ обители Марта мѣсяца въ 17 день 7685 году: *неприлучшуся тогда Игумену Митрофану въ монастырь, но въ Ветлужскихъ сельтъ церквей святыхъ дозирающе, по повелѣнію Святѣйшаго Патріарха.* Приспѣвшу же ему въ монастырь на самый праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, иже бѣ тогда въ недѣлю четвертую поста. И пришедше оба Архимандритъ-же и Игуменъ въ церковь Святаго Макарія и повелѣша гробницу сняти и възгребше землю, верху сущую гроба, и открывше гробъ, святую оную часть, яже отъята бяше отъ честныхъ мощей Святаго Макарія, во гробъ къ мощемъ его положиша со всякимъ благоговѣніемъ. И паки гробъ его землею површа, тако же просто, не обивше берестами, ниже плывами въ земли камару содѣлавше, не попусти бо сему быти Архимандритъ; гробницу же надъ нимъ паки поставиша, яко же и прежде. По погребеніи же томъ Архимандритъ Тихонъ возвратися въ Царствующій градъ Москву, зазирая своему недовѣрству; яко ниже части малыя попусти преподобный чудотворецъ Макарій имѣти ему и обители Желтоводскѣй. Потомъ же вскорѣ бывшу на Москвѣ и

Игумену Митрофану вѣкиихъ ради цотребъ, Архієпископъ же Симеонъ призва его къ себѣ и глагола ему: прости мя, брате, яко азъ много согрѣшихъ предъ угсдникомъ Божиимъ Макаріємъ, прогнавахъ Святнюю его: святня бо его мощи азъ подвигъ сотворихъ, еже въ землю скрыти. Обаче за часть, юже азъ отъяхъ отъ мощей его, много пострадахъ и едва молитвами его святыми смерти избѣгнухъ; обаче помолися и ты за мя Богу и чудотворцу Макарію, да прииму оставленіе.

На стравидѣ 335.

О Ѳеодорѣ-же Алексіевичѣ и сіе глаголють, яко отъ начала своего царствованія ревность имѣаше дѣда своего великаго Государя Царя и великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи, еже гробу преподобнаго отца Макарія поклонитися и обитель его видѣти. Но не благоволиша тако быти сему Вышнаго судьбы; вскорѣ бо во младѣхъ еще лѣтєхъ, яко совершенно Богу угодивый, въ Небесныя обители вѣчно царствовать отъ здѣ преселися. Иже прежде скончанія своего о Господѣ вѣчную память своей убо ревности, честныя же Лавры расширенію и славѣ сотвори: любя бо сей великій Государь честную Лавру преподобнаго отца Макарія Унженскую и хотя къ нему истинную вѣру и любовь показати, *угодника и Намѣстника его Игумена Митрофана, мужа во истину праведна и свята. въ царствующій градъ Москву любочестне отъ обители приведеъ*, Архієрея того чрезъ рукоположеніе Святѣйшаго Патріарха блаженнаго и приснопамятнаго Кургъ Іоакима сотворивъ, Первопрестольника граду Воронежу со многою честію посла.

№ 15. *Родъ Игумена Митрофана Макарьева монастыря, что былъ игуменомъ всудалъ вкузминъ монастырь.*

Архимандрита Макарія. Священномонаха Діонисія. Священномонаха Иоасафа. Священносхимонаха Сергія діакона. Священномонаха Иоасафа. Священноіерея Василія. Священноіерея Давіила убіен. Священноіерея Никифора. Священноіерея Симеова. Священномонаха діакона Евфимія. Діакона Михаила. Іоанна. Григорія. Схимонашицы Уліаніи. Схимона-



шицы Таисіи. Схимонашицы Александры. Схимонашицы Екатерины. Михаила. Петра. Іакова. Іоанна. Тихона. Іосифа. Θεодоры. Матроны. Агрипины. Февроніи. Макрины. Софіи дѣвицы. Ксеніи. Евдокіи. Евдокіи дѣвицы. Мавры убіен. Матроны. Евфиміи. Іоанна млад. в. ж. Иродіона млад. Θεодоры млад. Анны млад. Маріи млад. Марѳы. Монаха діакона Матфія. Феодосіи. Анисима. Григорія млад. Анастасіи млад. Іеромонаха Тарасія. Тимофея.

Въ другомъ синодикѣ.

№ 16. *Родъ Игумена Митрофана Макарьева монастыря, что былъ Игуменомъ въ володимирь вкюзминъ монастырь.*

Архимандрита Макарія. Священномонаха Діонисія. Священномонаха Іоасафа. Священносхимонаха Сергія діакона. Священноіерея Василия. Священноіерея Давіила убіен. Священноіерея Никифора. Священносхимонаха Іоасафа. Священноіерея Симеона. Монаха діакона Евфимія. Схимонашицы Уліаніи. Схимонашицы Таисіи. Схимонашицы Александры. Схимонашицы Екатерины. Михаила. Преосвященнаго Епископа схимонаха Маварія (вѣроятно самъ оный игумень Митрофанъ по смерти его причисленъ къ роду его). Петра. Іакова. Іоанна. Тихона. Θεодоры. Іосифа. Матроны. Агрипины. Февроніи. Макрины. Софіи дѣвицы. Ксеніи. Евдокеи. Евдокеи дѣвицы. Мавры убіен. Матроны. Евфиміи. Іоанна млад. Иродіона млад. Θεодоры млад. Анны млад. Маріи млад. Марѳы. Іоанна. Іоанна млад. Григорія млад. Анастасіи млад. Іерея Іоанна. Маріи. Монаха діакона Матеія. Марѳы. Іоанна. Діакона Михаила убіен. Іоанна Григорія. Іеросхимонаха Гермогена. Іеросхимонаха Авраамія. Пагкратія. Ксеніи. Θεодора. Евдокеи. Отрока Іоанна. Георгія. Стефана.

1833 года Іюня 6 дня Павломъ Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ освященъ придѣльный храмъ во имя Святителя Митрофана въ томъ самомъ Благовѣщенскомъ храмѣ, который при игуменствѣ его былъ сооруженъ и освященъ.

Сообщилъ А. Правдинъ.

