



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ЮЛЯ.

№ 9

1904 ГОДА.

Къ столѣтію со дня рожденія А. С. Хомякова.

Отрывокъ изъ публичнаго богословскаго чтенія

7 Марта 1904 года ¹⁾.

Послѣдніе дни поразили весьма многихъ русскихъ людей цѣлымъ рядомъ неожиданныхъ явленій. Война дала такой сильный толчекъ русской общественной мысли, котораго не ожидали ни враги, ни даже многіе друзья Россіи. Молчаливая Русь, представлявшаяся не однимъ только врагамъ полусоннымъ царствомъ, чуждымъ яснаго національнаго само-

¹⁾ Не вошедшая въ настоящую замятку часть чтенія напечатана въ журналѣ «Православный Путеводитель» 1904 г., № 2, стр. 179—201.

сознанія, сказала всему свѣту, что она живетъ единою жизнью и готова постоять за свое имя, жертвуя на святое дѣло и деньгами и трудами и кровью. До этихъ дней казалось, что нравственная немочь разливается по всѣмъ слоямъ родной страны, и благороднѣйшіе умы почти съ отчаяніемъ смотрѣли въ невеселое будущее, ожидая и физическаго и нравственнаго вырожденія Руси. И вдругъ—какой радостный обманъ!— Русь жива и могуча—не боевыми снарядами, не изворотливостью и хитростью, а чувствомъ святого безкорыстія и братской любви. Чувства, которыя испытали при этомъ лучшіе умы, просто, но ярко выразилъ одинъ «старый профессоръ», не открывшій своего по истинѣ святого имени. «Переживая на склонѣ дней эпоху, въ которой совершается «переоцѣнка всѣхъ цѣнностей», чувствуешь себя безконечно счастливымъ, види, что хоть одна изъ этихъ цѣнностей не утратила своего прежняго обаянія. «Отечество» осталось, какъ и встарь, «крылатымъ» словомъ, окрыляющимъ людей на подвиги и жертвы; «отечество» попрежнему «алтарь», служеніе которому выводитъ человѣка изъ засасывающей его тины повседневнаго эгоизма. Предки мои клали на этотъ алтарь жизнь свою, я могу положить на него лишь свои сбереженія. Восьмилѣтнимъ мальчикомъ послалъ я на Крымскую войну три рубля и этою ничтожною цѣною купилъ одно изъ самыхъ яркихъ воспоминаній моей жизни. Нынѣ приношу три тысячи, глубоко скорбя о томъ, что не могу дать трехъ милліоновъ. Пусть это будетъ капля въ морѣ, но вѣдь и я не болѣе какъ капля въ морѣ русскаго люда. Одну тысячу прошу передать на нужды арміи, другую на усиленіе флота, третью—на снабженіе солдатъ теплою одеждою» (Новое Время, № 10034).

«Старый профессоръ»—это живая личность, это горячее русское сердце, посвященное наукой. Но не есть ли теперь

и вся Русь—старый профессоръ, стряхнувшій съ себя тяжелый кошмаръ болѣзненныхъ умственныхъ и общественныхъ явленій послѣднихъ лѣтъ и снова почувствовавшій, что живъ Богъ земли Русской и жива душа народная. Трудно было и прежде представить, что всѣ историческіе завѣты Россіи погребены и забыты. И прежде казалось, что «старые профессора» жизни, сохранившіе въ душѣ эти завѣты, только замолкли предъ развязностью новыхъ, непризванныхъ учителей. Въ первые же дни послѣ объявленія войны,—когда модныя литературныя теченія куда-то улетучились подъ этимъ взрывомъ свѣжаго народнаго чувства, какъ туманъ исчезаетъ отъ свѣтлага сіянія солнца,—всѣмъ стало ясно, что историческіе завѣты Россіи не умерли, а живучи такъ же, какъ 50, 100, 200 лѣтъ тому назадъ. Не удивительно поэтому, что теперь такъ часто раздаются голоса о славянофильствѣ, о Россіи, какъ форпостѣ, защищающемъ своею грудью все славянство и даже всю христіанскую Европу. Трогательныя манифестаціи постоянно происходятъ среди славянъ на Балканахъ, въ Австро-Венгріи и даже въ Америкѣ: всѣ наши братья—славяне не только высылаютъ пожертвованія на военныя нужды, но и краснорѣчивыя выраженія любви къ старшей сестрѣ—покровительницѣ и защитницѣ всего Славянства. Всѣ эти манифестаціи говорятъ, что славянофильство не школьная только теорія, а великое общественное теченіе, развитіе котораго должно вести къ процвѣтанію славянской расы. Поэтому теперь особенно своевременно остановиться мыслью на великихъ столпахъ славянофильскаго ученія и прослѣдить, на чемъ оно держится и въ чемъ состоитъ. Нужно сознаться, что до сихъ поръ славянофильскіе писатели были какими-то насывками русскаго общества. Ими мало интересовались, какъ бы не довѣряя глубинѣ ихъ любви къ родинѣ, часто даже смѣшивая ее съ дешевымъ, такъ называемымъ, кваснымъ

патріотизмомъ. Поэтому—странное дѣло—не только такъ называемому большому обществу, но даже духовенству, призванному стоять во главѣ этого общества, почти неизвѣстны такіе писатели, какъ Хомяковъ, превосходство котораго въ образованности признавали и Погодинъ и Герцень и многіе другіе писатели и ученые разныхъ направленій. 1 Мая 1904 г. исполнится столѣтіе со дня рожденія Хомякова,—это побуждаетъ еще болѣе почитать память самаго талантливаго славянофила, изложивши основы его міровоззрѣнія.

Наши австро-венгерскіе единоплеменники и русскіе люди, живущіе въ Вѣнѣ, предупредили насъ въ чествованіи Хомякова. 27 Февраля кружокъ любителей русскаго языка въ Вѣнѣ устроилъ юбилейный вечеръ въ память А. С. Хомякова, на которомъ присутствовали чины русскаго посольства, много славянскихъ депутатовъ и русская колонія. Чистый сборъ съ вечера поступилъ въ пользу Краснаго Креста. Конечно, и представители Русскаго общества въ Россіи почтутъ память великаго славянофила. Издатель «Русскаго Архива» — П. Бартевевъ сообщаетъ, что въ послѣднее время сочиненія Хомякова (изданныя въ 1900 году въ 8 томахъ) расходятся въ большомъ количествѣ,—знакъ, что мыслящее общество стало къ нему внимательнѣе. Какъ на прекрасный юбилейный памятникъ, можно смотрѣть, на капитальный, еще не законченный трудъ проф. В. З. Завитневича, посвященный обзору жизни, трудовъ и міровоззрѣнія Хомякова («А. С. Хомяковъ. Т. I. ч. 1 и 2. 1902 г., стр. 1—1422»). Мы слышали, что Харьковское Русское Собраніе даже объявило премию за написаніе популярной біографіи Хомякова.

Бстатьи, если кому нужно знать основательно славянофильство, то нашему духовенству. Къ сожалѣнію, массѣ духовенства неизвѣстны даже имена К. Аксакова, И. и В. Бирѣвскихъ, Ю. Самарина и даже А. С. Хомякова. Въ на-

стоящее время въ рѣдкомъ священническомъ домѣ не встрѣ-
тишь сочиненій И. С. Тургенева, И. А. Гончарова и др.
свѣтскихъ писателей. Но едвали хоть въ одномъ священни-
ческомъ домѣ Воронежской епархіи есть сочиненія Хомякова.
А между тѣмъ «во всѣхъ отрасляхъ знанія, начиная съ фи-
лософіи и оканчивая механикой, въ исторіи народовъ и въ
исторіи религій, въ эстетикѣ и политикѣ, въ опредѣленіи
сущности индо-европейскихъ языковъ, въ археологіи и юри-
спуденціи, во всемъ онъ совмѣщалъ полное знакомство съ
выработаннымъ доселѣ матеріаломъ, а въ то же время съ
совершенною самобытностью взгляда» (Б. А. Боссовичъ).
Если его работы по механикѣ, медицинѣ, сельскому хозяй-
ству не оставили по себѣ крупныхъ научно-литературныхъ
слѣдовъ, то онъ долженъ быть извѣстенъ литературными
трудами своими каждому священнику, какъ выдающійся поэтъ,
оригинальный историкъ и единственный въ своемъ родѣ бого-
словъ. Его стихотворенія это какая то торжественная, какъ
бы богослужбная музыка, настраивающая читателя на вы-
сокій подъемъ духа, подобно псалмамъ или богослужбнымъ
канонамъ, но только въ примѣненіи главнымъ образомъ къ
вопросамъ общественной жизни. Его историческія записки
имѣютъ въ основѣ своей вѣру въ Провидѣніе, почему исто-
рическія событія разсматриваются въ нихъ не какъ резуль-
татъ слѣпыхъ силъ, а какъ выраженіе Промышленія Божія
о мірѣ и свободной самодѣятельности человѣческаго духа.
Его богословскіе труды вытекаютъ изъ глубокаго знакомства
съ святоотеческою письменностью и высоко стоятъ надъ раз-
ными богословскими сочиненіями другихъ писателей. Но—что
особенно важно—во всѣхъ своихъ литературныхъ трудахъ,
какъ и въ своей общественной дѣятельности, Хомяковъ оста-
ется цѣльною личностью. Онъ *жилъ въ Церкви* и идеи
Церкви составляетъ живую душу не только его богословскихъ,

но в историческихъ и даже многихъ поэтическихъ произведеній. И духовенство не знаетъ такого писателя! О писателѣ, книги котораго должны бы быть настольными въ домѣ священника, весьма многія духовныя лица могутъ сказать развѣ то, что онъ написалъ стихотвореніе «Кіевъ», помѣщаемое въ школьныхъ христоматіяхъ. Это не смѣшно даже, а только обидно, когда подумаешь, сколько печатнаго хлама читается духовенствомъ и считается литературой.

Самыми крупными вкладами въ богословскую литературу, кромѣ этой цѣльности міровоззрѣнія и неотдѣлимости вѣры отъ жизни, служить уясненіе вопроса о вѣрѣ и знаніи, раскрытіе идеи Церкви и опредѣленіе сущности вѣроисповѣдныхъ разностей.

И богословы и не-богословы весьма часто говорятъ и спорить о значеніи вѣры и знанія. Говорять, что вѣра и знаніе противорѣчатъ ему. Выходя изъ этого взгляда, одни говорятъ, что нужно вѣровать *слѣпо*, другіе считаютъ себя въ правѣ не вѣровать. И то и другое вредитъ не только этимъ отдѣльнымъ лицамъ, но и всему христіанскому обществу. Хомяковъ признавалъ только вѣру разумную, при которой человекъ *переживаетъ* истины вѣры. Такая вѣра возможна лишь тогда, когда истины вѣры усвоятся цѣльнымъ воспріятіемъ. Въ природѣ человѣческой есть какъ бы двойное сознаніе. Съ одной стороны, человекъ сознаетъ себя одареннымъ способностью свободнаго творчества; съ другой—онъ признаетъ, что все его дѣйствія подлежатъ закону причинности, т. е. не-свободны. Эта коренная антиномія человѣческаго духа становится понятною тогда, когда мы будемъ различать природу человѣческаго духа отъ его обнаруженій. Человекъ одаренъ способностью творчества—вотъ основной фактъ его сознанія; но когда творчество обнаружилось *вовнѣ, въ явленіи*, оно уже обсуждается какъ имѣющее причину,

и вотъ съ этимъ то не первичнымъ, а производнымъ явленіемъ и имѣеть дѣло разсудокъ, знаніе. Но существо жизни, ея первичная основа постигается лишь цѣльнымъ воспріятіемъ, въ которомъ чувство и разсудокъ не-отдѣлимы. Это можно пояснить, сославшись на способъ художественнаго, поэтическаго воспріятія: поэтъ постигаетъ жизнь прежде всего цѣльнымъ воспріятіемъ, въ которомъ на первомъ планѣ стоять чувство и образъ. Такова же и религіозная вѣра. Вѣрующій человекъ чувствуетъ присутствіе Бога, Его благодатную помощь, онъ не можетъ не вѣрить, что Евангеліе—истина, и это прежде, чѣмъ онъ можетъ доказать разсудкомъ истинны Евангелія. Такимъ образомъ, вѣра и знаніе вовсе не противорѣчатъ другъ другу: но вѣра глубже и шире разсудка, потому что она обвиняетъ всѣ силы духа. А разсудокъ это фонарь, только снаружѣ освѣщающій глубокую сущность жизни, и потому его дѣятельность *условна*, какъ условна эта внѣшность.

Въ исторіи человечества безусловное значеніе вѣры было правильно понято Израилемъ. Евреи до христіанства жили вѣрою; но—замѣчательно—они никогда не пытались *доказывать* истинны вѣры, напр., бытіе Божіе. Они чувствовали присутствіе Бога, они не могли подумать, что есть жизнь безъ Бога: только безумный можетъ сказать, что нѣтъ Бога (Псаломъ 13, ст. 1). Христіанство есть высшее развитіе такого цѣльнаго воспріятія истинны. Его необходимыми условіями служатъ свобода и любовь. Только свободное стремленіе къ истинѣ, не связанное внѣшними побужденіями, можетъ повести къ свободному принятію христіанской вѣры. Любовь же, которою проникнуть христіанинъ къ своимъ братьямъ, побуждаетъ его довѣрчиво и съ уваженіемъ относиться къ вѣрѣ другихъ. Такъ является вольное самоограниченіе въ развитіи мыслей, желаніе объединиться въ вѣрѣ. Высшимъ вы-

раженіемъ такого настроенія служить молитва Церкви, которую вѣрующіе поютъ предъ символомъ вѣры: «возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы—Отца и Сына и Св. Духа». Для такого общества вѣрующихъ является благодатная помощь Божья—освящающее присутствіе въ Церкви Христа Спасителя и Духа Святаго. Церковь въ такомъ состояніи есть уже не только собраніе вѣрующихъ, а живой организмъ, Тѣло Христово, вѣрующіе же—члены Тѣла. «Песчинка не получаетъ новаго бытія отъ груды, въ которую забросилъ ее случай: таковъ человѣкъ въ протестантизмѣ. Кирпичъ, уложенный въ стѣнѣ, нисколько не измѣняется и не улучшается отъ мѣста, назначеннаго ему наугольникомъ каменщика: таковъ человѣкъ въ Романизмѣ (т. е. Римской церкви). Но всякая частица вещества, усвоенная живымъ тѣломъ, дѣлается неотъемлемою частью его организма и сама получаетъ отъ него новый смыслъ и новую жизнь: таковъ человѣкъ въ Церкви, въ Тѣлѣ Христовомъ, органическое основаніе котораго есть любовь».

Но такое пониманіе идеи Церкви было усвоено лишь на Востокѣ, давшемъ богатѣйшую богословскую письменность и осуществившемъ вѣру христіанскую въ безчисленномъ рядѣ мучениковъ, подвижниковъ и пастырей. Въ уясненіи идеи Церкви и охраненіи истиннаго христіанскаго ученія и состояло призваніе Византіи. Но Византіи не суждено было осуществить идею Церкви въ общественной жизни. Это—задача народовъ, пришедшихъ на смѣну Византіи, и прежде всего—Славянства. Осуществить идею Церкви въ видѣ христіанскаго общества, объятаго духомъ христіанской любви, полнымъ усвоеніемъ въ жизни завѣтовъ христіанства—вотъ задача славянскихъ народовъ и особенно Россіи. Правда, исторія Россіи полна мрачныхъ дѣяній; но рядомъ съ ними русская жизнь даетъ множество примѣровъ святости, чистоты и самопожертвованія,

особенно въ тяжелыя годины испытаній. Очевидно подъ смутными и мрачными явленіями жизни есть какая то здоровая основа, которая питаетъ русскую почву: подобно тому какъ незамѣтный ключъ освѣжаетъ закрывающій его лѣсъ.

Это любимая мысль Хомякова, выраженная имъ въ прозаическихъ статьяхъ и въ многочисленныхъ стихотвореніяхъ. Вотъ два выразительныхъ отрывка.

Въ твоей груди, моя Россія
Есть также тихій, свѣтлый ключъ;
Онъ также воды льетъ живыя,
Сокрыть, безвѣстенъ, но могучъ.
Не возмутятъ людскія страсти
Его кристальной глубины,
Какъ прежде холодъ чуждой власти
Не заковалъ его волны.
И онъ течетъ неизсякаемъ,
Какъ тайна жизни невидимъ,
И чистъ, и міру чуждъ, и знаемъ
Лишь Богу да Его святымъ!
Но водоема въ тѣсной чашѣ
Не вѣчно будетъ заключенъ, —
Нѣтъ, съ каждымъ днемъ живѣй и краше
И глубже будетъ литься онъ.
И вѣрю я: тотъ часъ настанетъ,
Рѣка свой край перебѣжитъ,
На небо голубое взглянетъ
И небо все въ себѣ вмѣститъ.

Но вѣря въ высокое призваніе родины, Хомяковъ звалъ ее на путь самоиспытанія и покаянія и болѣе всего возста-
валъ противъ дешеваго патріотизма, который хвалится фи-
зическою силой.

Грозивъй тебя былъ Римъ великій,
Царь семихолмага хребта,
Желѣзныхъ силъ и воли дикой
Осуществленная мечта;
И нестерпимъ былъ огонь булата
Въ рукахъ Алтайскихъ дикарей,
И вся зарылась въ гряда злата
Царица западныхъ морей.
И что же Римъ? И гдѣ монголы?
И скрывъ въ груди предсмертный стонъ,
Буетъ безсильныя крамолы,
Дрожа надъ бездной, Альбионъ.
Безплоденъ всякой духъ гордыни,
Не вѣрно злато, сталь хрупка;
Но крѣпокъ ясный мѣръ святыни,
Славна молящихся рука!
И вотъ за то, что ты смиренна,
Что въ чувствѣ дѣтской простоты,
Въ молчаньи сердца сокровенна,
Глаголь Творца пріяла ты.
Тебѣ онъ далъ свое призванье,
Тебѣ Онъ свѣтлый далъ удѣлъ:
Хранить для мѣра достоянье
Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ;
Хранить племень святое братство,
Любви живительный союзъ,
И вѣры пламенной богатство,
И правду, и безкровный судъ.
Твое все то, чѣмъ духъ сватится,
Въ чемъ сердцу слышенъ гласъ небесъ,
Въ чемъ жизньъ грядущихъ дней таится,
Начала славы и чудесь!...

О, вспомни свой удѣлъ высокій,
Былое въ сердцѣ воскреси,
И въ немъ сокрытаго глубоко
Ты духа жизни допроси!
Внимай ему—и всѣ народы
Обнявъ любовію своей,
Скажи имъ таинство свободы,
Сянье вѣры имъ пролей!
И станешь въ славѣ ты чудесной
Превыше всѣхъ земныхъ сыновъ,
Какъ этотъ сивій сводъ небесный—
Прозрачный Вышняго покровъ!

П. Никольскій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

«Н. И. Поликарповъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго. Къ 200-лѣтію со дня кончины Святителя (23 ноября 1703—1903 г.г.). Изданіе Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Воронежъ. 1904 г.» Стр. 1—118.

Во время минувшихъ юбилейныхъ Митрофановскихъ торжествъ отъ многихъ лицъ приходилось слышать выраженіе недоумѣнія, почему не издано къ юбилею житіе Святителя на основаніи новыхъ матеріаловъ. Нельзя не признать справедливости этого недоумѣнія. Лица, стоявшіе близко къ устройству юбилейныхъ торжествъ, знали, что жизнеописанія Святителя готовились къ юбилею, но по разнымъ причинамъ не были закончены къ сроку. Теперь одно изъ такихъ жизнеописаній издано и на немъ слѣдуетъ остановиться—какъ потому, что оно заслуживаетъ вниманія по своимъ научно-литературнымъ качествамъ, такъ и потому, что оно широко распространится по епархіи. Въ послѣднемъ отношеніи мож-

но позавидовать составителю: напечатавши свою работу въ «Памятной Книжкѣ Воронежской губерні на 1904 г.», онъ отдалъ ее вниманію официальныхъ учреждений и лицъ всей губерніи. Редакція же Епархіальныхъ Вѣдомостей, принявши «Очеркъ» въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ епархіальному органу, распространила его по всѣмъ церковнымъ бібліотекамъ епархіи. На такое широкое распространеніе не рассчитаны ни юбилейныя изданія Церковнаго Комитета, ни отдѣльныя брошюры, изданныя въ послѣднее время, за исключеніемъ «Похвальнаго Слова Св. Митрофану» — о. С. Е. Звѣрева. Но говоря о широкомъ распространеніи очерка, мы должны оговориться, что оно дастъ только нравственное удовлетвореніе автору, а не матеріальное...

Задача «Очерка», по заявленію составителя, состоитъ въ объединеніи всего, напечатаннаго въ послѣднее время какъ имъ самимъ, такъ и др. лицами. «Предназначая свой трудъ для широкаго круга читателей, мы заботились преимущественно о томъ, чтобы правдиво и безъ всякихъ прикрасъ изложить всѣ достовѣрныя свѣдѣнія о событіяхъ жизни и трудахъ Святителя и изложить по возможности языкомъ простымъ и удобопонятнымъ». Такимъ образомъ, «Очеркъ» долженъ быть популярнымъ жизнеописаніемъ, а не ученымъ изслѣдованіемъ о личности Святителя въ исторіи Русской Церкви (стр. 1, примѣчаніе). Но познакомившись съ «Очеркомъ», мы не можемъ согласиться съ этимъ предувѣдомленіемъ автора. Нѣтъ, это не «жизнеописание» и не популярное только объединеніе разработаннаго раньше матеріала, — это есть то, что обычно называется изслѣдованіемъ. Работы Н. И. Поликарпова по мѣстной исторіи извѣстны епархіальному духовенству. Общая черта ихъ — необычайная тщательность въ сообщеніи историческаго матеріала, документальность, доходящая, на нашъ личный взглядъ, до крайности. Занимаясь уже

около десяти лѣтъ изученіемъ эпохи Св. Митрофана, онъ старался изучить и опубликовать такіе матеріалы, которые освѣщаютъ эту эпоху не гаданіями и анекдотами, а несомнѣнными фактами. Работы въ Синодальномъ Архивѣ и особенно въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи дали ему драгоценные доументы. Если пересмотрѣть юбилейную литературу, то скажется, что всѣ авторы юбилейныхъ статей опираются на изданныя имъ «Приходо-расходныя книги Воронежскаго Архіерейскаго Дома 1699—1702 г.г.» («Труды Ворон. Ученой Арх. Коммиссіи В. I.»). Изданныя имъ же «Окладныя книги Рязанской митрополіи 1676 г.» и «Переписныя книги 1705 г.» («Ворон. Старина, В. I и II») — документаы не меньшей цѣнности въ дѣлѣ научной разработки мѣстной исторіи. Таковы сырые матеріалы, изд. Н. И. Поликарповымъ. Его доклады и отдѣльные очерки, основанныя на этихъ и многихъ другихъ матеріалахъ, изобилуютъ массою частныхъ и справокъ, изоблачающихъ специалиста своего дѣла. Поэтому кружокъ любителей Воронежской старины не только цѣнитъ знаніе трудолюбиваго работника, но и весьма дорожитъ его сотрудничествомъ. Мнѣ припоминается при этомъ отзывъ одного преподавателя семинаріи о крупномъ представителѣ русской исторической науки, которой безъ матеріальныхъ средствъ долженъ былъ побѣдить и побѣдилъ громадныя трудности, чтобы создать колоссальный трудъ по исторіи. «Онъ побѣдилъ. Но вѣдь такихъ мало, которые способны на сверхчеловѣческіе подвиги. А что бы было, если бы его съ молодыхъ лѣтъ освободить отъ необходимости зарабатывать себѣ не только хлѣбъ, но и средства на поѣздки для занятій въ архивахъ, на выписку книгъ и т. п. Нѣтъ, если бы я имѣлъ власть, я бы такого человѣка посадилъ, что называется, подъ стеклянный колпакъ — освободилъ бы его отъ неблагоприятнаго дуновенія вѣтерка. Работай — это

твое призваніе, и ты имѣешь право поэтому на безбѣдное существованіе...» То была рѣчь о крупномъ представителѣ науки. Но наукѣ необходимы и каменьщики, и безъ нихъ не осплять дѣла таланты. И этимъ каменьщикамъ не менѣе необходимы благопріятны матеріальныя условія. Между тѣмъ, до послѣднихъ лѣтъ изслѣдователь мѣстной исторіи находился въ безвыходномъ положеніи: онъ не только долженъ былъ затрачивать свои трудовые гроши на пріобрѣтеніе научныхъ пособій, но и не могъ издавать своихъ работъ. Только теперь, съ открытіемъ Церковнаго Комитета и Архивной Коммиссіи, стало легче въ этомъ отношеніи.

Итакъ мы имѣемъ основаніе смотрѣть на предлагаемый «Очеркъ» не какъ на популярную компіляцію, а какъ на объединеніе самостоятельно и по первоисточникамъ изученнаго матеріала, т. е. предъявить въ нему требованія научныя.

Здѣсь вѣтъ нужды передавать содержаніе «Очерка». Достаточно сказать, что свѣдѣнія о жизни Св. Митрофана изложены на фонѣ общерусской и мѣстной Придонской исторической жизни, что придаетъ работѣ характеръ исторической монографіи. Многочисленныя цитаты, на которыя опирается каждая частность «Очерка», позволяютъ провѣрить сообщаемыя въ немъ свѣдѣнія. Составленіе «Очерка» уже послѣ юбилейныхъ изданій и юбилейныхъ торжествъ дало возможность автору объединить и собрать то, что разработано было другими лицами. Такимъ образомъ въ его книгу вошли наиболѣе важныя свѣдѣнія изъ работъ С. Введенскаго, о. С. Звѣрева, А. Правдина и П. Никольскаго.

Но я не думаю ограничиться указаніемъ только этихъ положительныхъ качествъ разсматриваемой работы. Мнѣ бы хотѣлось обратить вниманіе автора болѣе на недостатки, чѣмъ на достоинства «Очерка», или — точнѣе — на такія свойства книжки, которыя мнѣ кажутся недостатками, тогда какъ

другимъ могутъ казаться и достоинствами. Я нахожу умѣстнымъ писать о такихъ недостаткахъ потому, что имѣю основаніе думать, что первое изданіе «Очерка» разошлось все и весьма скоро потребуется второе. Быть можетъ, автору не безынтересно знать мнѣніе читателя о томъ, что слѣдовало бы измѣнить въ его работѣ при ея новомъ изданіи.

Мнѣ кажется, что задача автора состояла въ *изображеніи цѣльнаго образа Святителя*, какъ онъ вырисовывается на основаніи историческихъ документовъ. Всѣ эти документы должны лежать въ основѣ труда, но нужно ли развѣртывать и перечитывать ихъ читателю «Очерка»? Нужно ли художнику, рисующему портретъ, здѣсь же на портретѣ писать, что стоятъ его краски, изъ какихъ матерій шилась одежды изображаемаго имъ лица и т. п. Или—еще понятнѣе—нужно ли біографу пересказывать не только внѣшнюю обстановку, среди которой жило изображаемое имъ лицо, но и происхожденіе всѣхъ мелочей этой обстановки? Скажутъ, мелочи вліяли на складъ жизни даннаго лица. Совершенно справедливо. Но эти мелочи, при всемъ ихъ косвенномъ значеніи, могутъ затѣнить самое изображаемое лицо, вмѣсто того чтобы освѣтить его. Это особенно часто бываетъ, когда біографія предназначается не для специалистовъ, а для популярнаго чтенія. Тогда всѣ эти подробности могутъ утомить читателя и отвлечь его вниманіе отъ главнаго предмета. Такой излишней заботой о второстепенныхъ подробностяхъ, на мой взглядъ, грѣшитъ книга Н. И. Поликарпова. Чтобы не быть голословнымъ, укажу примѣры. Нужно ли было говорить о томъ, когда и кѣмъ была основана Золотниковская пустынь (стр. 3), или о томъ, что св. Митрофанъ, послѣ опредѣленія въ Унженскій монастырь, не могъ самъ сдавать имущество Козьмина монастыря, а что для сдачи имущества былъ посланъ игуменъ Волосова Николаевского м—ра Іустинъ,

который, сдѣлавъ опись всему тому имуществу, сдалъ оное казначею старцу Кириллу (стр. 5)? Слѣдовало ли подробно пересказывать исторію открытія мощей преп. Макарія Унженскаго—до прибытія въ монастырь св. Митрофана (стр. 6—9)? Не было нужды въ «Очеркѣ» *поименно* перечислять 16 епископовъ, участвовавшихъ въ епископской хиротоніи св. Митрофана (стр. 19). Не было нужды загромождать работу мелочными цифрами разсчета рязанскаго митрополита съ св. Митрофаномъ (стр. 27—28). И въ дальнѣйшемъ изложеніи пристрастіе автора къ выясненію частныхъ, имѣющихъ развѣ косвенное отношеніе къ дѣлу, вредить *цѣльности впечатлѣній*. Повторяю, это особенно неудобно въ очеркѣ, предназначенномъ для широкаго круга читателей. Поэтому было бы желательно, чтобы второе изданіе было свободно отъ этого недостатка. Устранить его довольно легко, вынеся всѣ эти подробности не въ подстрочныя даже примѣчанія, а въ примѣчанія и приложенія въ концѣ книжки.

Кромѣ этого недостатка, я могу отмѣтить только частныя, случайныя промахи, не имѣющіе большого значенія. Вотъ они. Сказавши, что онъ хочетъ правдиво и безъ всякихъ прикрасъ изложить достовѣрныя свѣдѣнія о событіяхъ жизни и трудахъ Святителя (стр. 1, примѣч.), авторъ не вездѣ выдерживаетъ это обѣщаніе, иногда сбиваясь на тонъ обычнаго житія. Такъ, на стр. 2 онъ говоритъ, что Св. Митрофанъ сына своего «крѣпко любилъ, воспиталъ его въ благочестіи и *въ любви къ чтенію житій святыхъ и другихъ душеспасительныхъ книгъ, далъ ему хорошее, по тому времени, образованіе...*» На стр. 5 авторъ говоритъ, что Козминнымъ монастыремъ Св. Митрофанъ управлялъ въ духѣ вротости. На стр. 45 авторъ рѣшительно и «съ несомнѣнностью» говоритъ, что «Слово отъ архіерея въ епархію свою пришедша» было разослано св. Митрофаномъ по Воронежской

епархія въ 1682 г. На стр. 71 читаемъ, что «святитель, конечно, заботился о просвѣщеніи своей паствы и книжнымъ ученіемъ. Свидѣтельства документовъ объ этомъ отрывочны и не достаточно ясны, но они съ несомнѣнностью доказываютъ, что при св. Митрофанѣ въ В. епархіи существовали *школы при церквахъ* (сколько?). Указавши 7 книгъ, несомнѣнно принадлежавшихъ св. Митрофану, авторъ считаетъ возможнымъ предполагать, что библиотека св. Митрофана была довольно обширная» (стр. 73). Все это, можетъ быть и даже весьма вѣроятно, такъ и было на самомъ дѣлѣ, но на это нѣтъ документальныхъ основаній и потому лучше было бы объ этомъ умолчать или высказать только въ видѣ предположенія, безъ словъ — «конечно», «съ несомнѣнностью» и т. п.

Наконецъ, нельзя не пожелать, чтобы второе изданіе книги вышло съ прибавленіемъ *второй части*, которая уже давно готовится авторомъ и которую авторъ намѣревался издать даже раньше первой. Мы разумѣемъ исторію прославленія св. Митрофана, объ желательности изданія которой авторъ заявлялъ Церковному Комитету еще 7 Марта 1902 года. Въ сожалѣнію, это изданіе было отложено. Теперь было бы очень желательно видѣть эту работу въ качествѣ второй части уже изданной книги, при ея повторномъ изданіи. При этомъ для популярнаго чтенія слѣдовало бы принять нѣкоторыя свойства другихъ подобныхъ изданій. Книгъ, рассчитывающей на распространеніе въ широкомъ кругу читателей слѣдуетъ имѣть внушительную и привлекательную вѣнность. Ее слѣдуетъ снабдить изображеніями святителя, рисунками достопримѣчательностей Воронежскаго края и чертежами. Матеріалъ для этого, хотя и не богатый, имѣется. Вопросъ можетъ быть лишь въ средствахъ.

П. Никольскій.

„Курсъ русской исторіи. Проф. В. Ключевскаго.
Часть I“.

Проф. Ключевскій, уже много лѣтъ читающій лекціи по Русской исторіи въ московскомъ университетѣ и духовной академіи, давно приобрѣлъ заслуженную славу серьезнаго ученаго и талантливаго лектора. Имя профессора извѣстно не только его ученикамъ, но и всѣмъ интересующимся наукой русской исторіи. Неудивительно, что литографированныя лекціи его ходили по высокой цѣнѣ среди его почитателей. Въ началѣ нынѣшняго года профессоръ, наконецъ, рѣшилъ выпустить въ свѣтъ свои чтенія въ виду «близости конца своей преподавательской работы», какъ онъ говоритъ въ предисловіи къ своей книгѣ. Излишне говорить о томъ, что съ изданіемъ «лекцій» историческая наука приобрѣла для себя драгоценный кладъ; такого Курса не давалъ еще ни одинъ историкъ—ни Погодинъ, ни Соловьевъ, ни Костомаровъ, ни Иловайскій. Проф. Ключевскій представилъ собственно философію русской исторіи, философію духа русскаго народа, какъ онъ воплотился въ обществѣ, въ государствѣ. Поэтому изложенія фактической исторіи въ его Курсѣ мы не найдемъ, къ ней профессоръ обращается только въ тѣхъ случаяхъ, когда ему требуется подтвердить тѣ или другія свои обобщенія и выводы. А выводы его во многомъ новы, интересны, хотя и не всегда доказательны и приемлемы. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всего Курса, остановимся только на общезвѣстныхъ нѣкоторыхъ фактахъ, и посмотримъ какъ они освѣщаются съ точки зрѣнія г. Ключевскаго.

Какъ въ этомъ сочиненіи, такъ и въ другомъ «Боярская Дума», онъ главнымъ дѣятелемъ въ образованіи русской государственности полагаетъ торговлю. Торговля, по его мнѣнію, на первыхъ же порахъ исторіи русскаго народа, со-

здада *городъ* и городовую жизнь; подъ вліяніемъ этого начала создалося и государство, ибо городъ разрушилъ родовую замкнутость деревни и подчинилъ себѣ послѣднюю. Онъ не допускаетъ такого развитія государственности, какъ передаетъ лѣтопись: «...родъ нача владѣти въ Полянѣхъ княженіемъ, а въ Древлянѣхъ свое княженіе, а Дреговочи свое, а Словѣне въ Новѣ градѣ свое...» и т. д. Естественнаго перехода отъ рода къ племени и отъ власти родовачальника къ власти князя, по его словамъ, не было. Киевскую Русь, поэтому, онъ называетъ *городовой*, *торговой*. Но собственно русскіе славяне были приведены т. с. къ одному знаменателю призванными князьями, варягами—Русью, которые сплотили русскія племена въ одно цѣлое, укрѣпили ее своей воинственностію, послѣ чего Русь и стала на ноги.

Итакъ этимъ положеніемъ проф. Блючевскаго по вопросу о началѣ Русскаго государства мы снова возвращаемся въ XVIII в., къ временамъ достопамятныхъ Шлецера, Байера, Миллера. Въ «Краткомъ пособіи по русской исторіи», авторъ, изслѣдуя исторію начала славянскихъ племенъ, иронически относится къ тѣмъ историкамъ, которые рѣшаютъ этотъ вопросъ иначе, чѣмъ онъ, говоря, что ихъ «изысканія были (!) только упражненіемъ (!) въ критическомъ остроуміи или попыткой рѣшить уравненіе съ тремя неизвѣстными». При всемъ уваженіи къ учености профессора, его слова для насъ все-таки неубѣдительны и... не доказательны. Ученіе объ исконномъ существованіи русскаго народа на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ живетъ и въ настоящее время, профессору Блючевскому, кажется необоснованнымъ научно, ибо «прямой исторической связи» жителей южной Россіи временъ Геродота и Римскихъ писателей—скивовъ, сарматовъ, венедовъ, роксоланъ и проч. «съ славянскимъ населеніемъ позднѣе здѣсь появляющимся», нельзя установить. «Присутствія славянъ среди

этихъ древнихъ народовъ незамѣтно». На это можно замѣ-
 тить слѣдующее. Конечно, если русскихъ славянъ размѣстить
 по теперешнимъ ихъ мѣстамъ, только съ половины VI в. по
 Р. Хр., какъ онъ дѣлаетъ, тогда ничего не будутъ говорить
 о славянахъ данныя археологiи: одежда на умершихъ, утварь
 и сцены изъ жизни древнихъ обитателей, ихъ варужность на
 какой-нибудь Куль-Обской вазѣ, отрывки рѣчи на памятни-
 кахъ, открытыхъ на мѣстѣ теперешней Керчи; свидѣтель-
 ства древнихъ греческихъ писателей о жителяхъ равнинъ
 между Днѣпромъ и Дономъ, по берегамъ Чернаго моря; сла-
 вянскiй обликъ жизни Аттилы, по описанiю грека Приска
 съ «квасомъ», «просомъ», «банями» и проч. Профессору
 Ключевскому, кажется, хотѣлось бы имѣть нотарiальные ак-
 ты, свидѣтельствующiе о родствѣ, древнихъ и позднѣйшихъ
 жителей Россiи. Но чѣмъ же онъ самъ доказываетъ своихъ
 варяговъ? Ужъ тутъ по истинѣ приходится имѣть дѣло съ
 «упражненiями» «въ остроумiи». Лѣтониси первоначальной
 онъ ставитъ правиломъ слѣдовать, но вотъ его размышле-
 нiя по поводу призванiя: «туземцы (жители Новгородской
 земли), собравшись съ силами, прогнали пришельцевъ (ва-
 ряговъ, бравшихъ еще до призванiя съ новгородцевъ дань и
 которыхъ они изгнали) и для обороны отъ ихъ дальнѣй-
 шихъ нападений наняли партiю другихъ варяговъ, кото-
 рыхъ звали Русью. Укрѣпившись въ обороняемой странѣ,
 нарубивъ себѣ «городовъ», наемные сторожа повели себя
 завоевателями. Вотъ и все, что случилось». Однако: можно
 ли узнать въ этомъ толкованiи лѣтописное— «земля наша
 велика и обильна, и порядва въ ней нѣтъ; приходите володѣть
 и княжить нами?» Есть-ли здѣсь даже какой-нибудь намекъ
 на «наемъ» съ цѣлю обороны отъ кого-то? А почему при-
 званные князья—варяги? Потому же, почему они еще за-
 долго до профессора Ключевского были ими: имена ихъ нѣ-

мецкія! Рюрикъ это—Hrórekr; Труворъ—Thorvardr; Ольга—Helgi; Игорь—Ingvar; Оскольдъ—Höskuldr и т. д. Ну, а Синеусъ—тоже вѣмецкое имя, спросимъ мы его? О Синеусѣ профессоръ ни слова, точно не онъ былъ братомъ Рюрика и Трувора... Потомъ, рѣчка въ Курской губ. *Осколь*, а также города: Старо-Осколь, Ново-Осколь—тоже, значить, скандинавскія названія? Но чтобы такъ далеко заходили варяги въ сторону отъ великаго воднаго пути по Днѣпру—памятники что-то не говорятъ... А *Син—елга*, имя жены одного знатнаго роксоланина, размыканная дикими конями по приказанію готскаго вождя Германариха (332—350 по Р. Хр.) за измѣну ея мужа? Чѣмъ это имя хуже, чѣмъ Helgi? К. Багрянородный такъ именно и называетъ *Ἐλγα* нашу первую княгиню христіанку.

Даже такое извѣстное названіе какъ *князь*—и то, по мнѣнію Ключевскаго, выработалось изъ скандинавскаго «квинга», чего, замѣтимъ, не дѣлалъ и Соловьевъ, производившій его отъ славянскаго корня (квѣязь—квѣзь). Удивительно то, что на филологію противной стороны, т. е. защитниковъ туземства Руси какъ проф. Ключевскій, такъ и другіе сторонники призванія князей, закрываютъ глаза и величественно проходятъ мимо, точно собств. ученіе ихъ догмать, не требующій доказательствъ. Вообще же рѣшительно утверждать на столь шаткихъ основаніяхъ, какъ данныя филологіи, давно признано, дѣло рискованное ¹⁾.

¹⁾ Образецъ грѣха, происходящаго отъ увлеченія словотолкованіемъ, можно видѣть напр. въ разсужденіяхъ, тоже норманиста, хотя и по другому вопросу, Е. Е. Голубинскаго—Ист. Рус. Церкви, т. II, полов. 1, стр. 130—131. Въ житіи св. Петра, м. московскаго, есть такое мѣсто: «и Сеита (другое чтеніе: се тако) еретика (святитель) препрѣ, пріѣхавшю на ирю и прокля и». Толкуя слово *Seitz*, проф. Голубинскій говоритъ: «Сеитъ есть слово арабское, собственнао сеидъ, и значить господинъ. По общему употребленію этого слова въ мусульманскомъ мірѣ оно составляетъ титулъ потомковъ Магомета

Другое доказательство, тоже имѣющее за собою вѣковую давность, варяжской Руси проф. Ключевскій видитъ въ свидѣтельствѣ т. н. Бертинскихъ лѣтописей о какихъ-то русскихъ пришедшихъ къ вѣмецкому императору Людовику Благочестивому въ 839 году. Эти руссы, прибывшіе въ Константинополь отъ своего повелителя *хакана* съ предложеніемъ дружбы, потомъ, по причинѣ занятія пути какими то варварами, не могли возвратиться къ себѣ тою же дорогою, а потому Императоръ Теофилъ отправилъ ихъ къ Людовику съ просьбою дать имъ возможность добраться до родины. Но Людовику руссы были неизвѣстны, почему онъ и приказалъ разслѣдовать, что это были за люди. Оказалось, что прибывшіе были «изъ рода свеоновъ», «т. е. варягами», поясняетъ Ключевскій. Но противъ такого толкованія возставалъ уже давно академикъ *Васильевскій*, тоже хотя и норманистъ, и все-таки не рѣшившійся дѣлать такія натяжки, чтобы изъ хазарскаго хакана, *кагана* сдѣлать повелителя нормановъ— *Гакона!* Вообще же какъ Ключевскій, такъ и другіе варяго-маны, вмѣстѣ съ своимъ ипатовъ Куникомъ, по этому вопросу подъ влияніемъ писателей славянской школы, сдѣлали важную уступку. «Сказаніе о призваніи варяговъ, какъ оно изложено въ Повѣсти (въ лѣтописи), говоритъ проф. Ключев-

отъ его дочери Фатимы и зятя Алія; но у татаръ сеитами назывались высшіе магометанскіе духовные (какъ бы магометанскіе архіерея...). Извѣстіе житій св. Петра о нашемъ еретикѣ, повидимому, надлежало бы понимать такъ, что онъ былъ высшій магометано-татарскій духовный, принявшій христіанство и ввавшій въ ересь. Но намъ представляется...» и т. д., разсужденія по этому поводу занимаютъ еще одну страницу. Но вотъ намъ встрѣтилась отъ 1660 года грамота царя Алексѣя Михайловича, давняя «на Воронежъ воеводѣ Сеиу Алексѣевичу Хрущову» (Воронеж. Акты, изд. Воронеж. Статистич. Комит., т. I, № 44). Теперь, какъ «представляется» Е. Е. Голубинскому этотъ воронежскій воевода, Сеитъ Алексѣевичъ Хрущовъ— «потомкомъ Магомета отъ его дочери Фатимы и зятя Алія», или же изъ «магометанскихъ архіереевъ?»...

свій, есть *схематическая притча о происхожденіи государства, приспособленная къ пониманію дѣтей школьнаго возраста* (sic!). Итакъ—отсюда начало кобца Рюрику и всѣмъ его сродникамъ—варягамъ, незаконно «вняжившему» въ русской исторіи около двухсотъ лѣтъ. Надо думать, недалеко уже то время, когда туманъ, напущенный Шлецеромъ на начало русскаго народа, разсѣется совершенно.

Наиболѣе цѣнное, на нашъ взглядъ, въ Курсѣ—это разсужденіе о лѣтописяхъ и въ частности о Кіевской или Первоначальной. Проф. Блючевскій писателемъ ея признаетъ пр. Нестора, но не всей, а только одной третьей части ея, (ибо Лѣтопись не цѣлое произведеніе, состоящее изъ трехъ) принадлежащихъ различнымъ авторамъ частей, именно той, которая описываетъ событія XI и XII в.в. до 1110 г. включительно. Первые двѣ части: Повѣсть временныхъ лѣтъ и Сказаніе о крещеніи русскаго народа составлены были въ разное время и другими лицами, а вмѣстѣ съ произведеніемъ пр. Нестора—Кіево-печерская лѣтопись они составили тотъ сводъ лѣтописный, который называется Начальной лѣтописью. Игуменъ же выдубецкій Сильвестръ, котораго принято теперь почитать первоначальнымъ лѣтописцемъ, на самомъ дѣлѣ только соединилъ эти три отдѣльныя повѣствованія въ одно цѣлое и этимъ ограничилась вся его дѣятельность.

Проф. Блючевскій обѣщаетъ скоро вынустить вторую часть своего Курса, тогда поговоримъ и о другомъ содержаніи его исторіи.

Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

21 Марта сего 1904 года (въ Вербное Воскресенье) въ 1 ч. 30 м. по полудни въ читальномъ залѣ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго состоялось общее годичное собраніе членовъ Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для заслушанія отчета о дѣятельности Отдѣла за истекшій 190³/₄ годъ, избранія должностныхъ лицъ на слѣдующее трехлѣтіе и для ревизіи денежной отчетности за то же время. О предстоявшемъ годичномъ собраніи Отдѣломъ было заблаговременно объявлено въ «Воронежскомъ Телеграфѣ», а также вывѣшеніемъ особыхъ объявленій при входѣ въ Митрофановъ монастырь, въ читальный залъ того же монастыря и на папертяхъ нѣкоторыхъ градскихъ храмовъ и разсылкою пригласительныхъ писемъ мѣстнымъ членамъ Палестинскаго Общества и другимъ лицамъ. На семъ собраніи присутствовали: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острожскій, Каедральный Протоіерей Алексій Спасскій, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Василій Борисоглѣбскій, Смотритель духовнаго училища, священникъ Василій Дикаревъ, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Стефанъ Ширкевичъ, Секретарь Консисторіи Александръ Матвѣевичъ Правдинъ, члены Правленія Митрофанова монастыря, купецъ Алексій Николаевичъ Безруковъ и другія лица изъ градскаго духовенства и монашествующей братіи Митрофанова монастыря. По прибытіи въ залъ Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла Архіепископа Анастасія, пѣвчіе Архіерейскаго хора пропѣли тропарь праздника, а Владыко преподавъ общее благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ. За симъ дѣлопроизводитель Отдѣла Протоіерей Георгій Алфировъ, по принятіи Архипастырскаго благословенія, прочиталъ

составленный имъ нижепомѣщаемый отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій 190³/₄ годъ. По прочтеніи отчета Высокопреосвященный Предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія на ту опасность, которая угрожаетъ православію въ Иерусалимѣ со стороны инославной, особенно католической пропаганды и просить всѣхъ не ослабѣвать въ своей дѣятельности на пользу Святой Земли и по возможности заботиться о привлеченіи новыхъ членовъ изъ среды своихъ знакомыхъ и объ увеличеніи средствъ Общества приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на его нужды. Послѣ сего была избрана коммиссія въ составѣ Секретаря Консисторіи, Александра Матвѣевича Правдина и Смотрителя духовнаго училища, священника Василія Дикарева для обревизованія денежной отчетности Отдѣла. Во время провѣрки ревизіонною коммиссіею приходо-расходной книги и оправдательныхъ къ ней документовъ были принимаемы членскіе взносы и частныя пожертвованія, каковыхъ въ кассу Отдѣла въ этотъ день поступило 228 р. 50 к., въ томъ числѣ 100 р. отъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла и 25 р. отъ г. Начальника губерніи Сергѣя Сергѣевича Андреевскаго, изъявившаго черезъ Архіепископа Анастасія свое желаніе быть дѣйствительнымъ членомъ Палестинскаго Общества. Въ томъ же собраніи заявилъ о своемъ желаніи быть членомъ-сотрудникомъ того же Общества священникъ Успенской градской церкви Ѳеодоръ Лукинъ. Члены ревизіонной коммиссіи, по провѣркѣ приходо-расходной книги составили нижепомѣщаемый актъ, который былъ заслушанъ въ томъ же собраніи. За симъ собраніе единогласно избрало должностными лицами Отдѣла на слѣдующее трехлѣтіе прежнихъ, а именно: Товарищемъ Предсѣдателя Преосвященнаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, казначеемъ—купца первой гильдіи Алексѣя Николаевича Безрукова, кандидатомъ къ нему—Каѳедрального Протоіерея Алексѣя Спасскаго и дѣлопроизводителемъ ключаря собора, Протоіерея Георгія Алферова. Въ заключеніе собраніе, по предложенію Высокопре-

освященнаго Предсѣдателя, выразило благодарность дѣлопроизводителю Отдѣла, Протоіерею Георгію Алферову за его усердную и безкорыстную дѣятельность по Отдѣлу, и собраніе закончилось пѣніемъ задостойника, положеннаго въ ведѣлю Ваій и Архипастырскимъ благословеніемъ cadaго изъ присутствовавшихъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190³/₄ годъ—шестой со времени открытія.

Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества открытъ подѣ председательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, 25 Января 1898 года въ память посѣщенія города Воронежа (15 Сентября 1897 года) Августѣйшимъ Покровителемъ и Предсѣдателемъ сего Общества, Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ.

1) Составъ Воронежскаго Отдѣла.

Воронежскій Отдѣлъ при открытіи въ своемъ составѣ имѣлъ двадцать шесть членовъ. Къ началу отчетнаго года, т. е. къ 1 Марта 1903 года, онъ состоялъ изъ тридцати двухъ членовъ, въ томъ числѣ два почетныхъ, четыре дѣйствительныхъ (два пожизненныхъ) и двадцать шесть членовъ-сотрудниковъ (три пожизненныхъ). Въ составѣ Отдѣла за отчетный годъ произошли слѣдующія перемѣны. Игумень Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря Кириллъ за смертію, а начальникъ Воронежскаго воинскаго присутствія, полковникъ Николлай Петровичъ Левитскій за выѣздомъ изъ города Воронежа были изъ состава Отдѣла. Кромѣ сего, священ-

никъ Тихонъ Александровичъ Крутиковъ, купцы: Андрей Дѣдовъ и Иванъ Замошниковъ и Инспекторъ первой классической гимназіи Михаилъ Ивановичъ Высоцкій, какъ представившіе членскихъ взносовъ за три года подъ рядъ, несмотря на напоминанія имъ о томъ, на основаніи § 11 правилъ пріятія въ члены Палестинскаго Общества, считаются добровольно выбывшими изъ состава Отдѣла. Воронежскій Городской Голова потомственный почетный гражданинъ Николай Алексѣевичъ Ключковъ изъявилъ желаніе быть пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ Палестинскаго Общества и представилъ въ кассу Отдѣла двѣсти рублей. Такимъ образомъ къ 1 Марта текущаго 1904 года Воронежскій Отдѣлъ, за выбытіемъ шести членовъ и вступленіемъ одного, состоялъ изъ двадцати семи членовъ, въ томъ числѣ два почетныхъ, четыре дѣйствительныхъ (два пожизненныхъ) и двадцать одинъ член-сотрудникъ (четыре пожизненныхъ). При семъ нельзя обойти молчаніемъ того печальнаго явленія въ жизни Воронежскаго Отдѣла, что за шесть лѣтъ его существованія изъ двадцати шести его членовъ-учредителей выбыли двадцать одинъ членъ.

Должностными лицами Отдѣла въ отчетномъ году были тѣже, что и въ предшествующемъ, а именно: Предсѣдателемъ Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, товарищемъ Его Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогжскій, казначеемъ купецъ первой гильдіи Алексѣй Николаевичъ Безруковъ, кандидатомъ къ нему—Каедральный Протоіерей Алексѣй Михайловичъ Спасскій и дѣлопроизводителемъ—ключаръ Каедрального собора, Протоіерей Георгій Тимофеевичъ Алферовъ.

2) Дѣятельность Отдѣла.

Дѣятельность Воронежскаго Отдѣла въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, состояла въ возможномъ выполненіи задачъ, указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 2 Марта 1885 года положеніемъ объ Отдѣлахъ. При выполненіи

этихъ задачъ руководствовался тѣми мѣрами и средствами, которыя уже испытаны долготннимъ опытомъ Палестинскаго Общества, какъ вполне цѣлесообразныя, а потому рекомендованы Совѣтомъ онаго къ руководству Отдѣламъ. Посему Отдѣлъ въ отчетномъ году не имѣлъ особенной нужды въ собраніяхъ для разсужденій о мѣрахъ и средствахъ для лучшаго осуществленія своихъ цѣлей и болѣе правильнаго развитія своей дѣятельности. Въ отчетномъ году было только одно общее собраніе членовъ Отдѣла—23 Марта для заслушанія отчета о дѣятельности Отдѣла за пятый годъ его существованія и для ревизіи денежной отчетности за тоже время. Въ семь собраній, по прочтеніи дѣлопроизводителемъ отчета, была провѣрена особо избранною комиссіею въ составѣ двухъ лицъ—Секретаря консисторіи Александра Матѣевича Правдина и казначея Митрофанова монастыря іеромонаха Илюдора—денежная отчетность Отдѣла, о чемъ былъ составленъ надлежащій актъ, заслушанный въ томъ же собраніи. Изъ акта видно, что денежная отчетность ведется въ порядкѣ и исправности. Отчетъ за симъ былъ напечатанъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и отдѣльными оттисками былъ разосланъ членамъ своимъ, Отдѣламъ и совѣту Общества. По всѣмъ поступавшимъ въ Отдѣлъ бумагамъ дѣлались распоряженія лично Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ, которыя и приводились въ исполненіе дѣлопроизводителемъ.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ, какъ и раньше, обращалъ главное вниманіе на распространеніе среди православнаго народонаселенія епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ Св. Земли и о дѣятельности въ оной Православнаго Палестинскаго Общества, причемъ преслѣдовались не научныя, а главнымъ образомъ религіозныя цѣли. Отдѣлъ имѣлъ въ виду направить мысль и сердце человѣка къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ Палестины, гдѣ родился, жилъ и училъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, гдѣ совершилось великое дѣло нашего спасенія отъ грѣха и всѣхъ его губельныхъ послѣд-

ствій и откуда, какъ солнечный свѣтлый лучъ, распространилась по всей землѣ христіанская вѣра, и такими святѣйшими и отрадными воспоминаніями оторвать хотя на время человѣка отъ житейской суеты, возбудить и укрѣпить его религіозное чувство. Лучшимъ средствомъ къ достиженію этой высокой и святой цѣли служили общедоступныя въѣбогослужебныя народныя чтенія и собесѣдованія, начало которымъ положено съ перваго года существованія Отдѣла. Въ отчетномъ году Отдѣлъ прежде всего заблаговременно озаботился возобновленіемъ народныхъ чтеній въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя были ведены раньше, пригласивъ къ тому завѣдующихъ сими чтеніями—священниковъ. За симъ въ Ноябрь м. было получено изъ канцеляріи Палестинскаго Общества 1210 брошюръ и листовъ разнаго наименованія собственно для чтеній и 31000 палестинскихъ листовъ и видовъ Св. мѣстъ Іерусалима и Святой Земли для бесплатной раздачи народу на чтеніяхъ. Всѣ высланныя брошюры подъ общимъ наименованіемъ «Бесѣды о Св. Землѣ» написаны языкомъ яснымъ, живымъ и вполне приспособленнымъ для пониманія слушателей изъ простаго народа, почему и представляютъ самый лучшій и поучительный матеріалъ для чтеній. По личному распоряженію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла означенныя брошюры и листки дѣлопроизводителемъ были разсланы въ сто семь приходоѡвъ чрезъ о.о. Благочинныхъ при отношеніяхъ объ открытіи палестинскихъ чтеній и собесѣдованій и своевременномъ доставленіи о нихъ Отдѣлу свѣдѣній. Благодаря принятымъ мѣрамъ, чтенія и собесѣдованія о Святой Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ въ отчетномъ году были ведены въ г. Воронежѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и въ 214 сельскихъ приходоѡвахъ.

Въ г. Воронежѣ эти чтенія по примѣру прошлыхъ лѣтъ происходили въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ и Алексѣевскомъ Акатовомъ монастыряхъ въ присутствіи въ первомъ—Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла Архіепископа

Анастасія, а во второмъ—Преосвященнаго Настоятеля сего монастыря, Епископа Владиміра, предварялись и заканчивались ихъ Архипастырскими благословеніями. На каждомъ чтеніи хоры пѣвчихъ—въ Благовѣщенскомъ монастырѣ Семипарскаго, а въ Алексѣевскомъ—мѣстнаго—исполняли по нѣсколько № церковныхъ пѣснопѣній. Въ видахъ возбужденія и привлеченія большаго вниманія и интереса среди слушателей, а равно и въ видахъ наибольшаго упроченія въ памяти слушателей предлагаемаго чтенія сопровождалась показываніемъ соотвѣтствующихъ предмету чтенія свѣтовыхъ картинъ. За входъ на чтенія въ Митрофановомъ монастырѣ взымалось по пяти и десяти копѣекъ, каковыя деньги полностью поступали въ распоряженіе Братства Св. Митрофана и Тихона на покрытіе расходовъ по устройству чтеній. Чтенія въ обоихъ монастыряхъ посѣщались народомъ съ большою охотою и недостатка въ слушателяхъ никогда не было; въ нѣкоторые же дни желавшихъ быть на чтеніяхъ было такъ много, что инымъ изъ нихъ, къ сожалѣнію, приходилось за тѣсною помѣщеніемъ отказывать въ выдачѣ входныхъ билетовъ. Въ отчетномъ году въ читальной залѣ Благовѣщенскаго монастыря, было совершено десять Палестинскихъ чтеній, причемъ было прочитано: о Святой Землѣ вообще (пять чтеній), о разрушеніи Іерусалима, о пребываніи Іосифа въ Египтѣ, о подвигахъ и чудесахъ Св. Апостоловъ, о чудесахъ Господа нашего Іисуса Христа и о Св. Апостолахъ Петрѣ и Павлѣ. Чтецами на сихъ чтеніяхъ были: преподаватели духовной Семинаріи—В. Д. Поповъ, П. В. Никольскій, Ив. М. Ублинскій, П. Н. Щукинъ, В. К. Недѣльскій, преподаватели Епарх. женскаго училища А. П. Ильинскій и П. С. Лебедевъ, Инспекторъ торговой школы М. М. Львовъ и преподаватель 1 гимназіи Г. А. Новочадовъ. Въ Алексѣевскомъ Аватовомъ монастырѣ было произведено пять Палестинскихъ чтеній, а именно: о Св. пророкѣ и Боговидцѣ Моусеѣ, о пророкахъ Исаи и Іереміи, о смутномъ времени въ исторіи еврейскаго

народа предъ пришествіемъ Христа Спасителя и о паломничествѣ въ Св. Землю во время древней церкви. Кромѣ сего въ зданіи церковной школы при Троицкомъ кафедральномъ соборѣ было произведено также нѣсколько Палестинскихъ чтеній, главнымъ образомъ, изъ обстоятельствъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа и Божіей Матери. Эти чтенія сопровождались свѣтовыми картинами, которыя брались каждый разъ изъ Братства Св. Митрофана и Тихона.

Изъ полученныхъ Отдѣломъ донесеній ко времени составленія годоваго отчета о чтеніяхъ о Св. Землѣ въ другихъ мѣстностяхъ епархіи видно, что пастыри сихъ мѣстностей относились съ похвальнымъ усердіемъ къ просвѣтительной дѣятельности мѣстнаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Въ общемъ эти донесенія сводятся къ слѣдующему. Чтенія о Св. Землѣ ведутся обыкновенно въ воскресные и праздничные дни и преимущественно во дни великаго поста. Храмы, школьныя помѣщенія, волостныя правленія, аудиторіи для народныхъ чтеній и частныя дома служатъ обычнымъ мѣстомъ сихъ чтеній и всегда переполняются слушателями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слушатели собираются на чтенія по звону въ церковный колоколъ, а въ нѣкоторыхъ особыми афишами (Уразова). Читаютъ главнымъ образомъ священники при содѣйствіи въ нѣкоторыхъ приходахъ діаконовъ и псаломщиковъ. Число чтеній въ разныхъ приходахъ было различно въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Приглашая священниковъ къ чтеніямъ на ряду съ внѣбогослужебными собесѣдованіями, Отдѣлъ не находилъ удобнымъ и возможнымъ стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи указаніемъ, сколько они должны произвесть чтеній о Св. Землѣ, такъ какъ священники имѣютъ и другія сложныя обязанности и такъ какъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозныя чтенія преслѣдуютъ и другія цѣли религіозно-нравственнаго воспитательнаго характера. Наибольшее число чтеній было произведено въ Уразовой (20), Ольховатѣ (18), Казинкѣ (14), Боркахъ, Ново-Солдатскомъ (13),

Трещевкѣ, Фабрицкомѣ, Красномѣ, Сѣтищѣ (12), Ст. Калитвѣ, Пушкарномѣ, Алексѣевкѣ, Горкахъ (11), Самовцѣ, Рѣпьевкѣ, Крестьянскомѣ, Скорикскомѣ, Новоуколовомѣ (10), Борисовкѣ, Ст. Городищѣ (9) и другихъ. Чтенія обыкновенно сопровождаются исполненіемъ церковными и ученическими хорами церковныхъ пѣснопѣній, а въ нѣкоторыхъ даже свѣтовыми картинами (Шаталовка, Ст. Калитва, Трещевка, Уразова и др.). На всѣхъ чтеніяхъ были раздаваемы листки и виды мѣстностей Св. Земли. Эти листки и картины обыкновенно рассматриваются посѣтителеми съ необычайнымъ вниманіемъ, переходя изъ рукъ въ руки. При посѣщеніи прихожанъ въ праздники приходскіе священники видѣли много листовъ и видовъ Св. Земли, расклеенныхъ въ переднемъ углу—на ряду съ Св. иконами. Въ виду сего желательно, чтобы Палестинскіе листки и картины высылались для бесплатной раздачи въ гораздо большемъ количествѣ. Чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ, по отзывамъ приходскихъ священниковъ, производятъ самое благотворное вліяніе на слушателей. Выслушивая ихъ съ напряженнымъ вниманіемъ, умиленіемъ и благоговѣйнымъ настроеніемъ, они расходятся по домамъ видимо довольные, что не безъ пользы прошелъ для нихъ праздничный день. Благоговѣя вообще предъ Св. мѣстами, простой народъ однакожъ имѣетъ о нихъ свои свѣдѣнія, воспріятыя изъ рассказовъ странниковъ, свѣдѣнія по большей части своеобразныя и невѣрныя. Чтенія о Св. Землѣ и служатъ прекраснымъ средствомъ для проведенія въ среду народа ясныхъ и достовѣрныхъ свѣдѣній какъ по Св. исторіи, такъ и о современной жизни Св. Земли. Кромѣ сего, они служатъ средствомъ къ возбужденію желанія побывать въ Іерусалимѣ и на Аѳонѣ и къ привлеченію пожертвованій на нужды Св. Земли, знакомя простой народъ съ тѣмъ, что и въ Св. Землѣ существуютъ законы, оберегающіе личность каждаго человѣка, есть тамъ и искренніе наши радѣтели, которые заботятся о путешественникахъ, охраняютъ ихъ такъ

же, какъ и въ Россіи—на родинѣ, и что вѣрный и надежный способъ направленія пожертвованій на Св. Землю—не странники и странницы, часто эксплуатирующіе усердіе простого народа къ Св. мѣстамъ, а мѣстная церковь и мѣстный Отдѣлъ Палестинскаго Общества. «Высоконазидательныя чтенія о Св. Землѣ, пишетъ св. Большой Усмани Ѳеодоръ Кармановъ, прихожане слушаютъ съ истиннымъ наслажденіемъ. Нѣкоторые подъ вліаніемъ сихъ чтеній отправились въ Св. Землю, чтобы все, слышанное ими въ своемъ храмѣ, видѣть тамъ на мѣстѣ и поклониться дорогимъ и священно-знаменательнымъ мѣстамъ». Въ нѣкоторыхъ приходяхъ на чтеніяхъ выставались кружки для пожертвованій на Св. Землю (Трещевка, Ольховатка, Хохоль, Алексѣевка, Казивка).

Въ отчетномъ году Отдѣлъ исполнялъ нѣкоторыя порученія Совѣта Общества, какъ-то: разсылалъ повѣстки на имя проживающихъ въ предѣлахъ епархіи членовъ Общества, за которыми числятся въ недоимкѣ членскіе взносы, печаталъ объявленія въ мѣстныхъ газетахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о новыхъ изданіяхъ Общества и объ условіяхъ полученія льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ, а также заблаговременно приготавливалъ населеніе епархіи къ сбору пожертвованій въ недѣлю Ваій.—Какъ извѣстно, первенствующее значеніе для Палестинскаго Общества въ матеріальномъ отношеніи имѣетъ церковный сборъ въ Вербное воскресенье. Хотя завѣдываніе и всѣ ближайшія распоряженія по сему сбору возлагаются Совѣтомъ Палестинскаго Общества на Духовную Консисторію, но и Отдѣлъ съ своей стороны предъ наступленіемъ вербнаго сбора въ 1903 году принималъ мѣры къ возможно успешному производству сего сбора: о сборѣ сообщалось въ мѣстныхъ газетахъ, въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а настоятели и старосты г. Воронежа, а также уѣздныхъ городовъ и болѣе значительныхъ селеній особыми письмами отъ Отдѣла (разослано до 200 писемъ) приглашались употребить всѣ старанія и

оказать содѣйствіе въ этомъ святомъ дѣлѣ; для сего имъ были посланы воззванія и собесѣдованія въ количествѣ 7000 экземпляровъ, разъясняющихъ значеніе и цѣль сбора на нужды православныхъ Іерусалима и Св. Земли, для бесплатной раздачи прихожанамъ. Отдѣлъ принималъ также мѣры къ увеличенію средствъ Общества вообще, предлагая священникамъ, въ приходахъ которыхъ производились чтенія о Св. Землѣ, приглашать слушателей къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды Общества.

3) Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Отдѣла за отчетный годъ.

Къ 1 Марта 1903 года оставалось . . .	50 р. 12 к.
Въ отчетномъ году поступило:	
1) Членскихъ взносов	400 » — »
2) Пожертвованій на чтенія о Св. Землѣ.	23 » 62 »
3) Единовременныхъ пожертвованій . . .	192 » 87 »
4) Пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ, поступившихъ къ уполномоченному іеромонаху Иннокентію	980 » — »
5) По двумъ сборнымъ книжкамъ	111 » 30 »
6) Вербнаго сбора отъ Алексѣевского монастыря	12 » 10 »
	<hr/>
Всего	1719 р. 89 к.
	<hr/>
Съ остаточными. 1770 р. 8 к.	

Изъ означенной суммы разновременно отослано въ Соѣтъ Палестинскаго Общества переводомъ чрезъ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго банка 1750 р., израсходовано на переводъ сей суммы 1 р. 40 к. и на напечатаніе объявленій 1 р., всего въ расходъ 1752 р. 40 к. Въ остаткѣ къ 1 Марта текущаго года 17 р. 68 к.

Въ заключеніе сего отчета съ особеннымъ удовольствіемъ слѣдуетъ отмѣтить то лестное и отрадное обстоятельство для

Отдѣла, что скромная его дѣятельность удостоилась милостиваго вниманія Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, какъ это усматривается изъ слѣдующаго рескрипта Его Высочества на имя Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла отъ 15 Декабря 1903 года за № 38:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Съ особымъ удовольствіемъ ознакомившись изъ представленнаго мнѣ отчета по Отдѣламъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190²/₃ годъ съ вполне отрадными результатами дѣятельности состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Воронежскаго Отдѣла Общества, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Высокопреосвященству Мою глубокую признательность за неизмѣнно благожелательное отношеніе къ дѣламъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, и прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени благодарность сотрудникамъ Вашимъ по Отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Св. Земли»... Кромѣ сего Совѣтъ Общества письмомъ отъ 18 Марта с. г. за № 142 уведомилъ Воронежскій Отдѣлъ, что на представленномъ имъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Палестинскаго Общества, докладѣ о дѣятельности Епархіальныхъ Отдѣловъ Общества за 190²/₃ годъ Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать: «Радуюсь успѣху нашего святаго дѣла и всѣхъ сердечно благодарю за полезную и дружную работу». Заканчивая настоящій отчетъ, Воронежскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества позволяетъ себѣ выразить надежду, что съ Божіею помощію при принятыхъ уже Отдѣломъ мѣрахъ, при дѣятельномъ участіи и сотрудничествѣ мѣстныхъ членовъ Общества и епархіальнаго духовенства, а также при сочувственномъ отношеніи мѣстнаго православнаго населенія къ Св. Землѣ и ея обитателямъ, заботу о которыхъ приняло на себя Палестинское Общество,—дѣятельность Отдѣла, памятующаго священное изреченіе: «не

умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь», въ будущемъ еще въ большихъ размѣрахъ послужить на пользу дорогаго дѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, *Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.*

Дѣлопроизводитель, Ключарь Каѳедральнаго Собора, Протоіерей *Георгій Алферовъ.*

Приложеніе № 1.

Списокъ членовъ Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества къ 1 Марта 1904 г.

1) Почетные члены:

- 1) Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.
- 2) Владиміръ, Епископъ Острогжскій.

2) Дѣйствительные члены:

А) *П о ж и з н е н н ы е:*

3) Иннокентій, іеромонахъ Митрофанова монастыря, онъ же уполномоченный Палестинскаго Общества.

4) Варсонофій, іеромонахъ того же монастыря.

Б) *Съ ежегоднымъ взносомъ по 25 р.*

- 5) Безруковъ Алексій Николаевичъ, купецъ 1 гильдіи.
- 6) Правдинъ Александръ Матвѣевичъ, Секретарь Духовной Консисторіи.

3) Ч л е н ы - с о т р у д н и к и :

А) П о ж и з н е н н ы е :

7) Алферовъ Георгій Тимофеевичъ, Протоіерей и Ключарь Каедральнаго Собора.

8) Аркадій, іеромонахъ Задонскаго Тихоновскаго общежительнаго монастыря.

9) Склобовскій Кирилль Константиновичъ, священникъ.

10) Ключковъ Николай Алексѣевичъ, городской Голова.

Б) *Уз ежегоднымъ взносомъ по 10 р.*

11) Буровъ Алексѣй Васильевичъ, полковникъ.

12) Василій, Архимандритъ—Намѣстникъ Митрофанова монастыря.

13) Вассіанъ, іеромонахъ и экономя того же монастыря.

14) Горьковскій Василій Петровичъ, Протоіерей.

15) Долгополовъ Митрофанъ Михайловичъ, присяжный повѣренный.

16) Ефремъ, іеромонахъ Митрофанова монастыря.

17) Илюдоръ, іеромонахъ—казначей того же монастыря.

18) Китаевъ Иванъ Ивановичъ, послушникъ того же монастыря.

19) Колюбакинъ Василій Ивановичъ, врачъ.

20) Орловъ Николай Александровичъ, священникъ.

21) Палицынъ Петръ Евѣимовичъ, Протоіерей.

22) Пучковъ Никаноръ Яковлевичъ, купецъ.

23) Санинъ Иванъ Самуиловичъ, мѣщанинъ.

24) Спасскій Алексѣй Михайловичъ, Каедральный Протоіерей.

25) Титовъ Иванъ Викторовичъ, дѣйствительный стат. совѣтникъ.

26) Ширинкинъ Ермилъ Евдокимовичъ, крестьянинъ.

27) Флорентій, Архимандритъ—Настоятель Дивногорскаго монастыря.

Списокъ книгъ и брошюръ для чтенія о Св. Землѣ.

1) Чтенія о Св. Землѣ вып.	1— 8 по 25 экз.
» » » »	9—16 » 27 »
» » » »	17—30 » 22 »
» » » »	— 31 » 39 »
» » » »	32—34 » 30 »
» » » »	— 35 » 49 »
» » » »	36—37 » 13 »
» » » »	38—41 » 45 »
» » » »	42—43 » 25 »
» » » »	— 44 » 50 »
» » » »	45—47 » 50 »
» » » »	48—49 » 70 »
» » » »	— 50 » 14 »
» » » »	51—52 » 22 »
» » » »	53—54 » 14 »
» » » »	— 55 » 20 »
» » » »	56—63 » 12 »
» » » »	64—65 » 24 »
» » » »	66—68 » 15 »
» » » »	69—70 » 40 »
2) Св. Земля и Россія, М. П. Соловьевъ	87 экз.
3) Палестинскіе вечера, Еп. Іустина.	87 »
4) Древнія Палестинскія обитатели в. 1—4 по	2 »
5) Св. Земля и Палестинское Общество.	28 »
6) Русскіе люди въ Обѣтованной землѣ	4 »
7) Къ Животворящему гробу Господню	3 »
8) Бесѣды о Св. Землѣ в. 1— 3 по	240 »
» » » » 4—11 по	190 »

- Бесѣды о Св. Землѣ в. 12—25 по . . . 50 экз.
» » » » 26—30 по . . . 70 »
9) Палестинскіе листы №№ 5—8 по . . . 140 »
10) Сообщенія Палестинскаго Общества по 1903 г.
11) Чтенія о Св. Землѣ вып. 1—65 (исключительно для
библіотеки Отдѣла).
12) Бесѣды о Св. Землѣ, Ар. Вѣдковскаго. . 50 экз.
13) Сборникъ духовныхъ пѣснопѣвій «Лента» . 3 »

Приложеніе № 3.

А К Т Ъ.

1904 года Марта 21 дня нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи свидѣтельствовали приходо-расходную книгу Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190³/₄ годъ, причемъ оказалось: 1) шнуръ и печать въ оной книгѣ цѣлы, 2) поправокъ и почитокъ, наводящихъ сомнѣніе, не усмотрѣно, 3) страничные, мѣсячные итоги и транспорты выведены правильно, 4) остатокъ отъ предшествующаго года перенесенъ вѣрно. На приходъ съ 1 Марта 1903 года по 1 Марта текущаго года поступило 1719 р. 89 к., а съ остаточными 1770 р. 8 к., изъ нихъ израсходовано 1752 р. 40 к.; въ остаткѣ къ 1 Марта сего года 17 р. 68 к.

Священникъ *Василій Дикаревъ.*

Александръ Правдинъ.

Дѣлопроизводитель Отдѣла, Ключарь Каѳедральнаго Собора, Протоіерей *Георгій Алферовъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго попечительства Воронежской Выходо-Іерусалимской церкви за 1903 годъ.

Приходское попечительство, учрежденное при Выходо-Іерусалимской церкви въ 1872 г. вступаетъ въ 32-й годъ своего существованія. Окончивъ годъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ, имѣетъ долгъ отпечатать отчетъ о приходѣ и расходѣ въ 1903 г. и остаткѣ къ 1904 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ отъ 1902 г. къ 1903 г. наличн.	77 р. 06 к.
0/00 бумагами	11055 р. 57 к.
	<hr/>
Итого	11132 р. 63 к.
Поступило съ капитала 0/0 за 1903 г.	375 р. 72 к.
Возвращено съ капитала 5 0/0 валога	16 > 36 >
Отъ комитета	11 > 40 >
Церковной кружки	40 > 35 >
Отъ В. Ф. П.	25 > — >
> В. М. Сопикова	152 > — >
> Поповой	50 > — >
> Парамонова	65 > 50 >
> Воищевой	15 > — >
> Синициной	10 > — >
> Гардениной	10 > — >
На поминъ Василя и Евдовин	20 > — >
Отъ Долгополза	10 > — >
> священ. Д.	3 > — >
> Федорова	2 > — >

Отъ Биселева	3 р. — в.
» Тюменева	3 р. — в.
Итого...	812 р. 33 в.
Билетами	100 р. — в.
	912 р. 33 в.
Балансъ...	12044 р. 96 в.

Р А С Х О Д Ъ

Уплочено за хлѣбъ и пшено	135 р. — в.
Единовременно выдано въ праздн. Р. Х. и св. Пасхи	115 » — »
За квартиры	19 » 50 »
На выдачу въ замужество	5 » — »
Учителю пѣнія въ школѣ	40 » — »
Учительницѣ рукодѣлія	44 » — »
Уплочено за право ученія рукодѣлія ..	5 » — »
Слѣпой Черкасовой	6 » — »
На обувь	6 » 70 »
На погребеніе	13 » 80 »
Страховка и храненіе билетовъ	39 » 65 »
Мелочные расходы и удовольствіе для дѣтей	19 » 55 »
Евангелія для дѣтей	1 » 80 »
Переплетъ библіотеки	22 » 55 »
Починка часовъ	2 » 50 »
На книги и духов. содержан. журнал.	18 » 94 »
Отопленіе школы и богадѣльни	51 » 75 »
Марки	4 » 20 »
На покупку ренты	99 р. 45 в.
Итого...	650 р. 39 в.
Остатокъ въ 1904 г. наличными	239 р. — в.
‰‰ бумагами	11155 р. 57 в.
Балансъ...	12044 р. 96 в.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, были и матеріальныя, а именно:

Муки: отъ Ф. А. Петрова	20	пудовъ.
» » А. В. Бащенко.....	10	»
» » В. М. Сопикова	10	»
» » А. Н. Безрукова.....	25	»
» » П. Т. Сонины.....	5	»
» » А. К. Дѣдова.....	5	»

Итого... 75 пудовъ.

Мяса: отъ Дѣдова 20 бил. на 5 пудовъ.

Отъ Алонцева 150 штукъ куличей.

Отъ П. К. Попова лакомствъ для церковно-приходскихъ дѣтей на 8 рублей.

Ситцу: отъ Дѣдова А. К.....	180	аршинъ.
» » Попова	28	»
» » Будинова Н. Н.....	200	»
» » Будинова Г. Н.....	200	»

Итого. 608 аршинъ.

Хлѣбомъ и кашею пользовались ежедневно 20 семействъ, состоящихъ изъ 50 лицъ.

Приходское попечительство, принося благодареніе Богу за его милость, не можетъ не засвидѣтельствовать своей искренней признательности лицамъ, принявшимъ участіе въ отчетномъ году въ поддержаніи городскихъ бѣдныхъ и школы Входо-Іерусалимскаго прихода, а вмѣстѣ съ тѣмъ питааетъ надежду, что такое поленое учрежденіе не будетъ оставлено безъ вниманія, лицами, желающими добра своему ближнему.

Предсѣдатель попечительства *Филиппъ Петровъ*, гор. Воронежа Входо-Іерусалимской церкви протоіерей *Аристархъ Аристовъ*, діаконовъ *Василій Оболенскій*.

Члены попечительства: *Василій Сопиковъ*, *Андрей Казьмичъ Дѣдовъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота со 13-го по 23-е Марта включительно.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Ф. С. Бибикова	28	90
> Бр. Терпаносовыхъ	15	—
> Инспектора торговой школы жалованіе служащихъ за Мартъ	4	32
> Служащихъ городского водопровода жалованіе за Февраль и Мартъ	11	63
> Фолимонова, жены и служащихъ	30	—
> Т-ва механическ. завода В. Г. Столь и К ^о .	1000	—
> Служащихъ	188	52
Итого....	1278	37

О Т Ч Е Т Ъ

о поступивших въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованiяхъ въ пользу семействъ Воронежскаго санитарнаго отряда Краснаго Креста въ случаѣ смерти или неспособности къ труду по возвращенiи съ театра войны, съ 13-го по 23-е марта включительно.

Отъ кого поступили пожертвованiя.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Ф. С. Бибикова	1	10
> Бр. Терпаносовыхъ	3	—
> Т-ва механич.ск. завода В. Г. Столля и К ^о .	29	50
Итого ...	33	60

О Т Ч Е Т Ъ

о поступивших въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованiяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ съ 13-го по 23-е Марта включительно.

Отъ кого поступили пожертвованiя.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ легковыхъ извозчиковъ Митрофановской артели	7	50
> Б. М. Алексѣева	1	—
> Педагогическаго персонала Марiинской женской гимназiи	23	75
> Ф. С. Бибикова	5	10
Итого	37	35

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

Правленіе Высочайше утвержденнаго общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, въ тяжелую годину страданій нашихъ братьевъ-воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, ида на встрѣчу болѣе, чѣмъ когда-либо, предъявляющей о себѣ религиозно-нравственной потребности, возымѣло мысль предоставить въ бесплатное пользованіе больнымъ и раненымъ воинамъ Священную Книгу, которая дастъ имъ наибольшую отраду и утѣшеніе въ минуты угрожающихъ имъ страданій. Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе со стороны наличныхъ членовъ Правленія, которые тутъ же внесли свою лепту въ количествѣ 61 рубля, а вслѣдъ затѣмъ двое изъ членовъ приобрѣли для указанной цѣли въ складахъ Общества: одинъ на 20 р., другой на 300 рублей св. книгъ. Объ этомъ Правленіемъ доложено было Общему Собранію дѣйствительныхъ членовъ, которое, одобривъ христіански-патріотическую мысль Правленія, въ засѣданіи 25-го минувшаго февраля, постановило: Открыть для бесплатной раздачи св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ добровольную подписку между своими членами и одновременно пригласить путемъ печати къ содѣйствію этому святому и великому дѣлу и всѣхъ истинно вѣрующихъ и благоговѣющихъ предъ подвигами славныхъ защитниковъ нашей дорогой родины.

Пожертвованія принимаются: а) въ С.-Петербургѣ, въ Правленіи Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, Дмитровскій переулочекъ, д. № 8, кв. 1, и б) въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ Общества, Покровка, д. № 52, церковь св. Іоанна Предтечи.

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Киоты заклиросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченыхъ, чеканыхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (17—17)

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОРА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Цереевск. пер., д. Степановой.

Даетъ возможность за умеренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и кіоты; по увѣдомленію для составленія смѣтъ прѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменныя запросы отвѣчаю немедленно. (5—12).

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. К А С Т Н Е Р Ъ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскіи струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

(5—20).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Къ столѣтію со дня рожденія А. С. Хомякова. — *П. Никольскаго.*

Библиографическая замѣтка. — *П. Никольскаго.*

«Курсъ русской исторіи. Проф. В. Ключевскаго. Часть I».

Отчетъ о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго
Православнаго Палестинскаго Общества за 190³/₄ годъ.

Отчетъ приходскаго попечительства Воронежской Входо-Іеру-
салимской церкви за 1903 г.

Отчеты: 1) о поступившихъ въ Воронежскую Городскую
Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота съ
13-го по 23-е Марта.

2) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу
пожертвованіяхъ въ пользу семействъ Воронежскаго
санитарнаго отряда Краснаго Креста въ случаѣ смерти
или неспособности къ труду по возвращеніи съ театра
войны съ 13-го по 23-е марта включительно.

3) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу
пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и ране-
ныхъ воиновъ съ 13-го по 23-е Марта включительно.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*



Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Апрѣля 1904 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій