



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 ОКТЯБРЯ.

№ 20

1904 ГОДА.

Изъ исторіи раскола и сектантства въ Воронежской Епархіи.

Предлагаемая статья служитъ продолженіемъ «Очерковъ изъ исторіи церковной смуты на Дону», изданныхъ въ 1903 г. Въ указанныхъ «Очеркахъ» изложены сохранившіяся свѣдѣнія о появленіи и распространеніи по теченію р. Дона раскольнической смуты въ XVII в. Изученіе этихъ свѣдѣній привело автора къ нѣкоторымъ выводамъ общаго характера, которые имѣютъ значеніе и для XVIII в. Въ виду этого въ качествѣ вступленія въ настоящую статью считаемъ нужнымъ познакомить читателя съ упомянутыми выводами, надѣясь, что они сдѣлаютъ болѣе понятными излагаемые ниже факты.

Церковная жизнь на Дону возникла и развивалась при своеобразных условиях и потому выразилась в таких формах, от которых был только один шаг до религиозного отщепенства. Отдаленность епархиального архиерея (Рязанскаго) сдѣлала то, что придонское население привыкло не только вмѣшиваться въ церковныя дѣла, но и присваивать себѣ власть надъ церквами и монастырями. А привилегированное гражданское положеніе донскаго казачества, въ жизнь котораго мало вмѣшивалась московская правительственная власть, сдѣлало то, что на Донѣ во второй половинѣ XVII в. бѣжали и политическіе и церковные отщепенцы Москвы, и Донъ сдѣлался гнѣздомъ церковно-политической смуты. Такое положеніе дѣла обуславливало собою цѣлый рядъ самыхъ непривлекательныхъ религиозно-бытовыхъ явленій и подготавливало массу трудно преодолимыхъ препятствій для правильной организациі церковнаго дѣла на Дону. Случайный подборъ приходскаго духовенства, его самочиніе, оставленіе церквей «безъ пѣнія», начальственное отношеніе къ церквамъ и духовенству мирянъ,—все это отучало мѣстныхъ простолюдиновъ отъ обычнаго православнаго строя и пріучало къ иному строю, какому-то безпоповскому, полупротестантскому. Именно—полупротестантскому, потому что обитатель Придонья вѣрнѣе былъ убѣжденъ, что онъ—православный русскій человѣкъ, и не подозрѣвалъ, какъ сила сложившихся обстоятельствъ подточила въ немъ основныя устои православія. Поэтому можно сказать, что расколъ не старообрядчества, а въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, *implicite* уже существовалъ въ предѣлахъ Донской украины гораздо раньше, чѣмъ появился здѣсь официальный старообрядческій расколъ. Когда появился на Дону старообрядческій расколъ, то онъ нашелъ здѣсь подготовленную почву. Мѣстное населеніе встрѣчало бѣглецовъ-раскольниковъ изъ Москвы, даже не подозрѣ-

ван, въ чемъ состоитъ расколъ. Если бѣглецы, ютившіеся въ лѣсныхъ пустынькахъ, говорили, что они пришли сюда «Богу помолиться» <sup>1)</sup>, то этого было достаточно для мѣстнаго населенія, чтобы отвестись къ нимъ довѣрчиво. Старые обряды, которыхъ держались чернецы, не смущали населенія. потому что они употреблялись весьма многими обывателями Придонья, не видѣвшими въ нихъ ничего неправославнаго. Довѣрчиво слушая бѣглыхъ чернецовъ и принимая отъ бѣглыхъ поповъ таинства, особенно бывая у нихъ на «духу», они незамѣтно для себя самихъ утверждались въ «старомъ благочестіи» и получали отвращеніе къ новымъ обрядамъ.—Одновременно съ этимъ у многихъ обывателей привычка обходиться безъ священниковъ, безъ церкви неизбѣжно подготовляла равнодушіе къ православнымъ уставамъ и склонность къ себтантскому отщепенству, неоднократно развившемуся уже въ XVII вѣкѣ.

Борьба съ этимъ антицерковнымъ настроеніемъ начата была Св. Митрофаномъ. Она выразилась не въ полемикѣ съ расколомъ, а въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій Святителя, клонившихся къ возвышенію церковнаго уклада въ Епархіи. Начавши свое правленіе борьбою съ самочиніемъ духовенства и мірянъ, первый воронежскій архипастырь заботился о возможно большемъ построеніи церквей, о благолѣпнн церковнаго богослуженія, благотворилъ неимущимъ, словомъ—въ себѣ и своей дѣятельности показавъ образецъ истиннаго православнаго архипастыря. Но эта созидательная работа Святителя затормозилась въ концѣ его правленія Петровскою дѣятельностью на Дону, особенно постоянными нарушеніями церковныхъ установленій, какія допускалъ и самъ Преобразователь и его сотрудики. А влпавъ иноземцевъ, смѣявшихся надъ

<sup>1)</sup> Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII в., стр. 15.



постами и иконами, прямо распатывалъ то дѣло, которое съ такими трудами создавалъ Св. Митрофанъ.

При такихъ обстоятельствахъ вступило придонское населеніе въ новое, XVIII столѣтіе. Новый вѣкъ долженъ былъ отвѣтить на тѣ церковныя нужды и запросы, которые были выдвинуты XVII вѣкомъ. Лучшимъ отвѣтомъ могло служить продолженіе той созидательной дѣятельности, которою заявилъ себя Св. Митрофанъ. Нельзя сказать, чтобы его преемники не были продолжателями его дѣла. Судя по сохранившимся ходатайствамъ ихъ предъ вышею властью и по ихъ епархіальнымъ распоряженіямъ, воронежскіе владыки первой половины XVIII в. заботились объ уничтоженіи самочинія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ, ихъ беспокоило и упороченіе на Дону раскола. Но въ ихъ работахъ уже не замѣчается такой цѣльности и систематичности, какая отмѣчена въ трудахъ перваго Святителя. Этотъ недостатокъ понятенъ уже потому, что епископы XVIII в. смѣняются довольно быстро: за 60 лѣтъ, протекшихъ отъ смерти Св. Митрофана до опредѣленія въ Воронежъ Св. Тихона, смѣнилось девять епископовъ. При этомъ наиболѣе продолжительныя правленія были наименѣе удачными въ дѣлѣ церковнаго устроенія. Митрополитъ Пахомій (1714—1726), волохъ по происхожденію, окружившій себя свитою изъ волоховъ, вызвалъ противъ себя неудовольствіе со стороны мѣстнаго духовенства; онъ оказался плохимъ администраторомъ и потому, что не понималъ русской жизни. А епископъ Теофилактъ вооружалъ противъ себя духовенство и мірянъ излишне крутыми мѣрами. Но, повторимъ, условія архипастырскаго вліянія измѣнились къ лучшему. Верхнее и среднее теченіе Дона уже совсѣмъ вошло въ составъ русской территоріи по настроенію населенія. Даже нижній Донъ съ прежде вольными казацкими городками, включительно до Черкаска, былъ въ 1718 г. прии-

савъ къ Воронежской Епархіи. Не даромъ, правда, обошлось это присоединеніе. Казачество не хотѣло признавать новаго порядка и въ теченіе всего XVIII в. старалось отстоять свою независимость. Это вело къ частымъ и иногда острымъ столкновеніямъ паствы съ архипастырями, что сильно вредило церковному устроенію края. Но какъ ни опасны были эти явленія, они уступали по своему антицерковному характеру почти полной церковной независимости нижняго Дона въ XVII вѣкѣ.

Мы не будемъ останавливаться на пересказѣ ряда столкновеній мірянъ-казаковъ съ воронежскими архіереями, такъ какъ эта задача выполнена въ статьяхъ А. М. Правдина— «Объ отношеніяхъ донскихъ казаковъ къ власти воронежскихъ епископовъ въ періодъ зависимости ихъ отъ Воронежской епископской кафедры» (Воронежская Старина, В. I, стр. 164—176; В. IV, стр. 267—288). Что касается невысокаго уровня церковнаго дѣла въ предѣлахъ нынѣшней Воронежской епархіи за XVIII столѣтіе, то объ этомъ тоже можно читать достаточно выразительныя страницы въ жизнеописаніяхъ Св. Тихона, нашедшаго епархію въ страшномъ запущеніи (См., напр., въ кн. свящ. А. Лебедева «Св. Тихонъ Задонскій». М. 1865, стр. 34—68). Достаточно сказать, что Св. Тихону пришлось разсылать по епархіи къ священникамъ инструкціи о томъ, какъ заготовлять св. тайны, какъ служить преждеосвященныя литургии, какъ размѣщать священные предметы на св. престолѣ, какія иконы и въ какомъ порядкѣ держать въ алтарѣ. Вопіющая нужда вызывала эти инструкціи, такъ какъ церкви держались въ нечистотѣ и къ св. тайнамъ многіе священники относились съ преступной нерадивостью (См. въ нашей статьѣ— «Объ отношеніи Св. Тихона Задонскаго къ приходскому духовенству». Русскій

Архивъ 1900, № 11, ср. въ кн. Интересы и нужды епарх. жизни, стр. 203—209).

Если духовенство весьма часто не отвѣчало своему высокому призванію, то нечего удивляться недостатку благоговѣнія или даже церковному отщепенству мірянъ. Развертывать предъ читателемъ консисторскія дѣла о разныхъ преступленіяхъ противъ уставовъ церкви здѣсь было бы излишне. Достаточно сказать, что «случаи» невѣроятнаго характера бывали съ представителями общества. Слѣдствіе объ острогжскомъ полковникѣ Т—вѣ, выдававшемъ «са-суку христіанину въ жену» съ обѣщаніемъ дать въ приданое 500 р. <sup>1)</sup>,— это слѣдствіе не уступитъ судебнымъ дѣламъ съ безобразниками ХVІІ в. <sup>2)</sup>. Въ свою очередь слѣдствіе объ однодворческомъ управителѣ г. Усерда—Ст. Шидловскомъ <sup>3)</sup>—утверждаетъ, что прямое церковное отщепенство съ принятіемъ бѣглыхъ раскольническихъ поповъ, иногда было удѣломъ не однихъ простолюдиновъ, но и мѣстной аристократіи.

Итакъ въ ХVІІІ в. была еще весьма благоприятная почва для существованія въ Воронежской Епархіи старообрядческаго раскола и для возникновенія сектантскихъ движеній. Но такъ какъ эти явленія носили преимущественно неофициальный характеръ, то изложить послѣдовательно ихъ исторію почти нѣтъ возможности. Намъ удалось извлечь изъ Архива Св. Синода и изъ архива мѣстной консисторіи только въкоторыя данныя для этой исторіи, въ изложенію которыхъ мы и приступимъ.

---

<sup>1)</sup> Архивъ Св. Синода, 1747 апр. 3, № 476—223.

<sup>2)</sup> См. Очерки по исторіи церк. смуты на Донѣ, стр. 34—35.

<sup>3)</sup> Архивъ Св. Синода, 1762 г., № 239.

## I.

Старообрядческій расколъ попрежнему волновалъ населеніе южнаго теченія Дона. Какъ и въ XVII в., часть населенія продолжала считать себя православною, не усматривая въ содержаніи старыхъ обрядовъ ничего раскольническаго. Распространеніе старыхъ обрядовъ было весьма значительно. Во многихъ станицахъ казаки почти всѣ придерживались двуперстнаго сложенія. Къ половинѣ столѣтія старообрядство охватило едвали не большую часть казацкаго населенія. Не излагая уже извѣстныхъ фактовъ изъ истории донскаго старообрядчества въ XVIII в. <sup>1)</sup>, мы прослѣдимъ лишь одно чрезвычайно характерное явленіе: какъ старообрядческое населеніе, иногда лицемерно, а иногда и *искренно* считало себя православнымъ и находило себѣ могущественное повровительство въ войсковомъ начальствѣ.

Въ началѣ правленія Св. Тихона расколъ былъ обнаруженъ въ станицѣ Терновской. Здѣсь совратителемъ въ расколъ явился казакъ Кузнецовъ. Произведенное слѣдствіе обнаружило, что расколъ распространился и въ станицахъ Цыплянской, Траклинской, Ведерниковской, Золотовской, Маноцкой. Сдѣлано даже обобщеніе, что «въ станицахъ войска донскаго казаки и старики почти всѣ крестное знаменіе изображали двуперство». Въ Терновской станицѣ, кромѣ того, всѣ жители не были на исповѣди и не ходили на богослуженіе. А когда священникъ Григорій прочиталъ имъ указъ Петра Великаго объ искорененіи раскола и о необходимости ходить

---

<sup>1)</sup> Эти факты сообщены въ разныхъ статьяхъ Донскихъ Епарх. Вѣд. (1878 г., № 7; 1882, № 19, 20; 1874, 21; ср. брошюру свящ. Е. Овсянникова «Причины широкаго распространенія старообрядч. раскола на Дону, при Св. Тихонѣ». Борон. Епарх. Вѣд. 1890, №№ 2, 3, 4, 6, 7). 1902 г., стр. 11—14. См. въ статьяхъ М. Н. Былова—«Расколъ въ Ворон. Епархіи».

на исповѣдь, то они учинились ослушны, говоря: «кто хочетъ, тотъ и идетъ на исповѣдь». Обнаружилось, что и иконы въ храмахъ, расположенныхъ вверхъ по Дону и Донцу, — «съ старымъ начертаніемъ благословеннаго креста». А въ Цымлянской станицѣ въ горѣ открыли двѣ пещеры, въ которыхъ найдены записки о поминовеніи усоншихъ, два желѣзныхъ топора, деревянную лопату для выгребанія земли; возлѣ пещеры въ жилой избѣ найдена грецкая губа, 176 восковыхъ свѣчъ. Изъ избы изъ подполья въ пещеру сдѣланъ тайный ходъ; въ тѣ же пещеры вели еще два тайныхъ хода. «Тѣ пещеры, показывалъ жившій вблизи отъ нихъ казакъ Іовъ Тимофеевъ, дѣлають и на (?) оныхъ жительство имѣють незнаемо какой человѣкъ, только сказывалъ, что казакъ по отчеству Лукьяновичъ, а близъ его живущій емужь сообщникъ и спомогатель Аггей Михайловъ». Мѣстный священникъ считалъ пещерокопателей раскольниками и думалъ, что они находятся «подъ береженіемъ» жителей станицы. Жители Траклінской станицы просили мѣстнаго священника Ал. Ѳедорова «раскольничью прелесть исполнять и по ихъ воли и хотѣнію крестить и вѣчать по солнцу и лѣснаго и душепагубнаго двуцерстнаго сложенія не запрещать». Священникъ подалъ объ этомъ въ 1760 г. донесеніе въ Черкасское духовное правленіе. Но тамъ въ это время «заказчикомъ» былъ свящ. Симеонъ, явно потакавшій раскольникамъ. Еще въ 1756 г. 7 сентября, когда велѣно было составлять изъ исповѣдныхъ книгъ особыя вѣдомости о небывшихъ у исповѣди и св. причастія, онъ распорядился, чтобы въ этихъ вѣдомостяхъ указывалось только незначительное число нѣтчиковъ. Теперь, получивши донесеніе свящ. Ѳедорова, онъ не только не сообщил о немъ въ Воронежъ, но въ угодность военной канцеляріи наказалъ о. Ѳедорова, какъ обманщика. Въ Нижне-Каргальской станицѣ жители не бывали на испо-

вѣди. Женъ брали изъ жительницъ малороссійскихъ слободскихъ полковъ—православныхъ, но потомъ и ихъ совращали въ расколъ. Желая скрыть свою принадлежность къ расколу, они передъ смертью приглашали православныхъ священниковъ. Но когда священникъ приходилъ къ нимъ, раскольники прикидывались «акибы вѣѣ ума: ни единого слова не скажетъ, а по ишествіи его изъ домовъ ихъ, причащаютъ сами вѣ-какимъ причастіемъ». Мѣстный пономарь нашелъ причастіе у одного казака подъ св. образами въ вѣтѣ и принесъ къ священнику. Въ Ведерниковской станицѣ казаки удалялись отъ причастія, не почитали св. Дмитрія Ростовскаго, былъ случай похуленія Св. Креста и Церкви Божіей.

Въ виду обнаруженнаго широкаго развитія раскола, св. Тихонъ просилъ Св. Синодъ о наряженіи общаго слѣдствія во всѣхъ станицахъ, гдѣ есть раскольники. Св. Синодъ согласился съ этимъ мнѣніемъ и 13 Авг. 1764 г. послалъ объ этомъ два указа—Св. Тихону и въ Военную Коллегію. Но въ послѣдней раскольники нашли себѣ могущественную покровительницу. Коллегія не отрицала распространенія старыхъ обрядовъ въ станицахъ, но утверждала, что эти обряды совершаются казаками «не отъ расколу, а изъ одной по ихъ простонародію древней одинъ отъ другаго затвердѣлости». Они—будто бы—даже не знаютъ и смысла двоеперстія и троеперстія. Коллегію смущала не церковная, а политическая сторона поднятаго дѣла: она предвидѣла «безпокойство». «Многіе казаки, почувствуя къ себѣ неудовольствіе, могутъ приведены быть до немалаго ихъ оскорбленія, ибо таковыхъ о двуперстномъ сложеніи въ войскѣ донскомъ напередъ сего никогда слѣдственныхъ комиссій и розысковъ производимо не бывало». Вслѣдствіе этой политической причины Военная Коллегія сначала «отрѣшила» отъ слѣдственной комиссіи своего депутата, а потомъ ходатайствовала предъ Высшею

Властью о прекращеніи слѣдствія. 22 Декабря 1765 г. Св. Синодъ выслушалъ «вѣдѣніе» Сената съ объявленіемъ въ немъ Ея Имп. Величества конфирмаціи «о оставленіи» названной комиссіи. вмѣсто нея Св. Синодъ, въ Августѣ 1765 г. распорядился обращать раскольниковъ чрезъ двухъ персонъ, безъ затрудненій, поученіями. Въ данномъ случаѣ можно видѣть отголосокъ распоряженій Екатерины II о татарахъ и др. иновѣрцахъ, для обращенія которыхъ было назначено по два миссіонера на епархію, вмѣсто прежде дѣйствовавшей казанской новокрещенской конторы. Выполнивъ указъ Св. Синода, Св. Тихонъ назначилъ для увѣщанія раскольниковъ управителя Черкаскаго духовнаго правленія, соборнаго священника г. Черкасъ Петра Ѳедорова да Вознесенскаго Кременскаго монастыря бѣлаго діакона Вас. Михайлова. 4 Октября 1765 г. эти миссіонеры сообщали Св. Тихону, что они съ своимъ увѣщаніемъ обращались къ 88 раскольникамъ, содержащимся подъ карауломъ въ Черкасскѣ, но эти увѣщанія были тщетны. Раскольники «и отъ слышанія удаляются, выговаривая только, что они вѣруютъ во едину святую соборную вѣтковскую церковь, а въ здѣшнія церкви хотя и хаживали подъ видомъ и то не часто, а отъ здѣшнихъ священниковъ никогда не исповѣдовались и не причащались, а исповѣдовались и пріобщались отъ пріѣзжавшихъ къ нимъ поповъ вѣтковскихъ. А приходскіе священники отъ нихъ взятки брали и ихъ покрывали». «А упорность оная, прибавляли миссіонеры, въ нихъ состоитъ отъ безстрашія, ибо они за свое зловѣріе и грубую противность никакого наказанія себѣ не чають. Въ виду этого свящ. Ѳедоровъ и діак. В. Михайловъ признавали бесполезною поѣздку въ станицы для увѣщанія. Получивши это извѣстіе, св. Тихонъ 15 октября 1765 г. послалъ въ Черкасскъ для лучшаго увѣщанія свящ. Георгія изъ слоб. Ольховатки Острогояскаго заказа. Этотъ свя-

щенникъ былъ слушателемъ богословія, т. е. представлялъ по своей образованности едва ли не единственное явленіе въ Воронежской епархіи, гдѣ и семинарія доведена была только до риторическаго класса, а въ разсматриваемое время только что вновь основывалась послѣ трехлѣтняго закрытія. Но о результатахъ миссіонерской дѣятельности о. Георгія свѣдѣній не имѣется. Значительныхъ результатовъ она, конечно, не имѣла. Св. Тихонъ одновременно съ этимъ просилъ войсковую канцелярію арестовать пріѣзжавшихъ съ Вѣтки поповъ; но на эту просьбу не получилъ отвѣта. Изъ арестованныхъ раскольниковъ были наказаны плетью и сосланы въ Сибирь только два зачинщика; остальные распущены по домамъ. Съ своей стороны Св. Тихонъ привлекъ къ отвѣтственности священниковъ, обвиненныхъ въ укрывательствѣ раскольниковъ. Это были священники станицъ Есауловской—Максимъ, Глазуновской—Федоръ и Борисъ, Пятиизбянской—Максимъ, Кобылянской—Дѣй и поповскій заказчикъ г. Черкаска—Симеонъ. Всѣ они были запрещены въ священствѣ и низведены на дьячковскую должность <sup>1)</sup>.

Изложенное дѣло показываетъ, что въ половинѣ XVIII в. старообрядческій расколъ охватилъ весьма большую часть казацкаго населенія и нашелъ себѣ могущественнаго покровителя въ войсковой канцеляріи и—что еще важнѣе—въ Военной Коллегіи. Держась вѣтковскихъ поповъ, т. е. формы бѣглопоповства, казаки и еще болѣе Военная Коллегія склонны были выдавать себя за православныхъ съ старыми обрядами. Св. Тихонъ, а за нимъ и Св. Синодъ посмотрѣли на дѣло иначе, признавши въ станицахъ настоящій расколъ. Однако и послѣ этого тенденція считать раскольниковъ за православныхъ не уничтожилась. Даже болѣе того, у раскольниковъ явилась мысль войти въ сношеніе съ Воронежскими архіереями, съ тѣмъ чтобы испросить у нихъ особыхъ

<sup>1)</sup> Архивъ Св. Синода 1764, № 253, Ср. 1766, № 277.



священниковъ, которые бы священнодѣйствовали по старому. Такъ 25 октября 1776 года атаманъ, старики и казаки Камышниковой и Баргальской станицъ обратились къ преосв. Тихону III съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія. Сказавши, что они не принимаютъ требъ отъ нынѣшнихъ священниковъ, а исправляютъ у нихъ требы «привозимые изъ стародубскихъ слободъ отъ старовѣрской церкви священники», они жалуются на неудобства такой практики: «въ отбытіе ихъ священниковъ къ своимъ церквамъ, въ мірскихъ требахъ имѣютъ они крайнюю нужду. А какъ имъ извѣстно, что въ означенныхъ Стародубскихъ старовѣрческихъ слободахъ и въ прочихъ мѣстахъ при церквахъ безпрепятственное есть дозволеніе, священники двоеперстаго сложенія благословенной руки (?) имѣются», то они и просили Воронежскаго Преосвященнаго ходатайствовать о дозволеніи ихъ станицамъ имѣть священниковъ изъ Стародубья. «А буде того учинить не можно, то дать имъ *благословеніе* въ принадлежащихъ мѣстахъ собой того сыскивать и о томъ учинять резолюцію». На этомъ прошеніи преосвящ. Тихонъ III положилъ слѣд. резолюцію. «Указомъ, состоявшимся 765 года, казакамъ записываться въ расколъ не предписано; ибо они не только двойнаго оклада не платятъ, но еще и жалованье получаютъ. Стародубскихъ поповъ я не знаю и Стародубье не моей епархіи, старовѣры—мы, вбо вѣру содержимъ безъ всякой отмыны—такъ, какъ проповѣдали намъ оную св. Апостолы; а какъ оную стародубскіе попы содержатъ, того я не знаю. Ежели хотятъ просители, чтобы у нихъ священники были, что и необходимо нужно, то или сами, избравши людей достойныхъ къ тому, должны представить намъ для рукоположенія, или пусть сіе избраніе оставятъ на мое попеченіе съ обязательствомъ, что тѣхъ іереевъ будутъ они принимать, и какъ церкви, такъ и ихъ содержать имѣютъ безъ оскуденія, и о томъ въ обѣ сіи станицы послать указы».

30 Января 1783 г. старшины и казаки г. Черкаска въ количествѣ 161 челов. просили того же преосвященнаго разрѣшить имъ выстроить въ Черкасскѣ особую церковь или часовню и имѣть при ней своего священника, который бы совершалъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Эта просьба тоже не была удовлетворена, но въ отвѣтѣ преосв. Тихона III теперь чувствуется большая снисходительность въ раскольникамъ. «Регламентомъ Духовнымъ и указами Ея Имп. Величества часовень и церквей вновь не точію заводитъ отлично отъ прочихъ, но и по желанію православныхъ строить не дозволено безъ крайней нужды. Для того помянутымъ просителямъ казакамъ о семъ объявить... Священники г. Черкаска должны по призыванію вышенированныхъ людей въ дома входить и потребности церковныя исправлять безъ всякаго прекословія, *снисходя ихъ застарѣлымъ мнѣніямъ о нѣкоторыхъ обрядахъ, яко: о сложеніи перстовъ, хожденіе посолонь, о четаніи молитвъ по стариннымъ книгамъ, ежели оныя найдутся, и подобномъ сему, а въ церкви, вмѣющіяся въ городѣ Черкасскѣ, ходитъ имъ отнюдь не возбранять*».

Такъ Воронежскій епископъ пришелъ въ мысли, положенной впоследствии въ основу единовѣрія. Къ той же мысли, казалось, склонялись и сами раскольники. Потерпѣвши неудачу въ своемъ ходатайствѣ объ устройствѣ особой церкви, они въ 1794 г. отправили въ Петербургъ ходяковъ, которые подали на Высочайшее Имя прошеніе слѣдующаго содержанія. Казаки просили разрѣшить совершеніе въ новой Покровской церкви богослуженія по старопечатнымъ книгамъ и обрядамъ; священники этой церкви будутъ получать поставленіе отъ Воронежскаго Епископа. Императрица разрѣшила имъ «сыскивать въ Воронежской Епархіи ставленныхъ священниковъ, а буде не отыщутъ, то кого они вновь изберутъ представить

оныхъ въ войсковое гражданское правительство, «и оное бы при сообщеніи своемъ прислало ко мнѣ къ разсмотрѣнію о достоинствѣ ихъ опредѣленія и посвященія». Если не встрѣтятся препятствій, то Императрица признала возможнымъ опредѣлять такихъ лицъ, поручая ихъ въ вѣдомство Черкаскаго духовнаго правленія и разрѣшая имъ исправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Просители указывали и кандидата къ Покровской церкви, избраннаго ими—свщ. Ив. Ѳедорова. Императрица писала: «въ богослуженіи ему не препятствовать и вообще съ собою духовнымъ властямъ его къ богослуженію не привлекать, а единственно чтобы онъ находился въ ихъ молитвенномъ домѣ», но подчинялся Черкасскому духовному правленію.

Одновременно съ этимъ распоряженіемъ Оберъ-прокуроръ Св. Синода А. И. Мусинъ-Пушкинъ отправилъ къ Воронежскому Преосвященному Иннокентію частное письмо (отъ 12 Марта 1794 г.), которое, за смертью Преосвященнаго, было принято Воронежской духовной консисторіей. Сказавши, что просьбы казаковъ удовлетворяются «единственно изъ снисхожденія къ застарѣлымъ ихъ мнѣніямъ о нѣкоторыхъ обрядахъ» и напомнивши, что еще ордеромъ кн. Потемкина атаману Иловайскому предписано казакамъ относиться къ Воронежскому преосвященному съ указанными просьбами,—Оберъ-прокуроръ продолжаетъ: «обстоятельство это убѣждаетъ меня рекомендовать Вашему Преосвященству, дабы вы благоволили согласно прежнему Воронежской духовной консисторіи сдѣланному предписанію, есть ли кто отъ правительства Войска Донскаго, по представленіи туда отъ поминутыхъ казаковъ изъ готовыхъ ли священниковъ или вновь къ производству присланъ будетъ,—таковыхъ—опредѣлять для служенія по старопечатнымъ книгамъ». Тогда же, 29 марта 1794 года, Новгородскій митрополитъ Гавріилъ въ пись-

мѣ къ преосв. Иннокентію— «спросилъ даемыя ему о помянутыхъ казакахъ предписанія такъ употреблять, чтобы они послужили привлеченіемъ ихъ къ св. церкви.

Эти правительственныя распоряженія и частныя письма высокопоставленныхъ особъ пришлось прочесть уже преемнику преосв. Иннокентія—преосв. Меодію. Несмотря на рѣшительный тонъ распоряженій свыше, преосвящ. Меодій не удовлетворилъ просьбы казаковъ. Прежде всего онъ потребовалъ провѣрки правдивости тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщали казаки въ своемъ прошеніи на Высочайшее Имя. Но и въ случаѣ правильности ихъ показаній, онъ считалъ себя не въ правѣ дать казакамъ особаго священника, съ предоставленіемъ ему права совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ: «И ежели при томъ должна дозволена быть та просимая ими гласная перемѣна; то не иначе, какъ *гласнымъ же соборнымъ актомъ*; какъ и древле всѣ подобныя перемѣны по христіанской церкви дозволяемы были соборнѣ». Поэтому преосв. Меодій просилъ указаній по этому вопросу отъ Св. Синода (въ отношеніи отъ 27 Февраля 1796 года).

Между тѣмъ препятствія для казаковъ открылись и съ другой стороны. Въ то время какъ ихъ ходоки хлопотали въ Петербургѣ въ высшихъ сферахъ, мѣстный войсковой атаманъ Иловайскій убѣдился, что удовлетвореніе ходатайства послужитъ началомъ къ новымъ волненіямъ. Онъ зналъ, что доведеніе, въ частности черкасскіе казаки всѣ придерживаются старинки, и если будетъ разрѣшено правительствомъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ въ одной церкви, тогда всѣ черкасцы уйдутъ въ эту церковь, бросивши православные храмы. Поэтому онъ писалъ въ Петербургъ къ митрополиту Гавріилу и къ графу Н. И. Салтыкову, чтобы они не давали хода исканіямъ казаковъ, иначе весьма многіе совратятся въ расколъ.

Разсмотрѣвши отношеніе преосв. Меѳодія, Св. Синодъ волюнѣ согласился съ нимъ и въ такомъ смыслѣ отвѣтилъ Воронежскому архіерею 10 августа 1797 г. Въ Высочайшемъ указѣ 1794 г. не говорится объ особыхъ молитвенныхъ домахъ; правительство же войсковое объясняетъ, что отъ устройства такого дома въ г. Черкасскѣ послѣдовать могутъ не только для города вредъ къ поколебанію православнаго общества, но и подрывъ самому православію нашей церкви ко уменьшенію онаго, а ко умноженію заблужденія и даже ко опустѣнію православныхъ церквей. Да и о священникѣ Ив. Ѳедоровѣ правительство отзывается, какъ о непросвѣщенномъ человѣкѣ, избранномъ ими единственно ко умноженію суевѣрія ихъ. Въ виду этого Св. Синодъ постановилъ отказать казакамъ въ ихъ просьбѣ <sup>1)</sup>).

Таковы были попытки казаковъ приобрести себѣ законное старообрядческое священство съ особыми старообрядческими моленными. Изъ этихъ попытокъ видно, что донскіе казаки были готовы принимать священниковъ отъ Воронежскихъ епископовъ, лишь бы они служили по старопечатнымъ книгамъ. Видно также, что и представители церкви, какъ воронежскій епископъ Тихонъ III и новгородскій митрополитъ Гавріилъ, не говоря уже объ Оберъ-прокурорѣ Св. Синода Мусинѣ-Пушкинѣ,—были склонны дать казакамъ особыхъ священниковъ. Но лица болѣе осторожныя и державшіяся церковныхъ узаконеній не довѣряли казакамъ, подозревая, что они нуждаются лишь въ священникахъ, но не нуждаются въ единеніи съ православною церковью. Эти лица, кромѣ того, думали, что рѣшеніе возбужденнаго вопроса не можетъ имѣть частнаго, случайнаго характера, а должно имѣть характеръ *соборнаго* постановленія,—настолько оно важно по своему значенію и слѣдствіямъ. Всѣ эти мысли, вызванныя

---

<sup>1)</sup> Архивъ Св. Синода, 1796, № 379.

состояніемъ донскаго раскола, были высказаны незадолго до того времени, когда были изданы правила 'единовѣрія (27 октября 1800 года). Эта подготовка къ единовѣрью была не единичной. Она шла еще съ большимъ успѣхомъ въ центрѣ поповщины—Стародубѣ и выразилась въ ходатайствѣ инока Никодима и въ разрѣшеніи Епископу Могилевскому и Славянскому давать старообрядцамъ священниковъ съ правомъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ (11 марта 1784). Таже подготовка шла среди вижегородскихъ старообрядцевъ, просившихъ мѣстнаго епископа Павла дать имъ священниковъ съ такимъ же правомъ совершенія богослуженія (1797 г.)<sup>1)</sup>. Правила Единовѣрія, такимъ образомъ, явились лишь общимъ отвѣтомъ на эти неоднократные запросы старообрядцевъ разныхъ енархій.

*П. Никольскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## Нѣсколько словъ о Благочинническихъ сѣздахъ.

Грустное и тяжелое было положеніе Русскаго Православнаго духовенства до начала второй половины истекшаго столѣтія. Въ то время, какъ всѣ сословія и въ томъ числѣ крестьянское издавна пользовались законными правами на, такъ называемыя, сословныя собранія, на которыхъ они обсуждали всѣ свои нужды и имѣли полную возможность улучшать свой бытъ, духовенство лишено было этого права. Каждому пастырю церкви самому приходилось волей-неволей бороться со всѣми нуждами и разными препятствіями, встречающимися ему на трудномъ, тернистомъ жизненномъ пути...

<sup>1)</sup> См. въ кн. М. П. Чельцова «Единовѣріе за время 100-лѣтняго существованія его въ Русской церкви (1800—1900)», стр. 3—21.

Въ началѣ второй половины XIX столѣтія высшая духовная власть даровала бѣлому духовенству право Благочинническихъ съѣздовъ, на которыхъ духовенство могло и, понятно, можетъ въ данное время свободно и смѣло разсуждать о всѣхъ своихъ нуждахъ и вообще обо всемъ томъ, что можетъ приносить духовенству, его женамъ, дѣтямъ и прихожанамъ какую-либо существенную пользу, — материальную или нравственную. Въ силу дарованнаго права духовенство могло и можетъ составлять всевозможныя, понятно, законныя и полезныя для него постановленія; разные акты и ходатайства, которые подлежатъ разсмотрѣнію на окружныхъ и общепархіальныхъ съѣздахъ о.о. депутатовъ и утвержденію Епархіальной властію. Думаемъ, что не слѣдуетъ намъ говорить и разъяснять того, какое великое и важное значеніе для духовенства могли и могутъ имѣть благочинническіе съѣзды и какую громадную пользу могли и могутъ они приносить духовенству, его женамъ, дѣтямъ и прихожанамъ. Съ стыду нашему и великому сожалѣнію, въ особенности для нашихъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ, мы до настоящаго времени не умѣемъ, или же не хотимъ воспользоваться дорогимъ для насъ правомъ, дарованнымъ намъ высшею духовной властію. При плохой неправильной и нерѣдко незаконной постановкѣ веденія дѣлъ на нашихъ Благочинническихъ съѣздахъ, чѣмъ смѣемъ сказать, отличались и отличаются до настоящаго времени эти съѣзды почти повсемѣстно въ нашей епархіи, они не могли и не могутъ приносить большой услуги намъ и въ особенности нашимъ женамъ, дѣтямъ и прихожанамъ. Благочинническіе съѣзды духовенства, по нашему мнѣнію, служатъ основой и фундаментомъ для нашихъ окружныхъ и общепархіальныхъ съѣздовъ. Поэтому при неправильной постановкѣ первыхъ и послѣдніе не могли и не могутъ предоставлять духовенству большой пользы.

Стыдно и грѣшно намъ—духовенству передовому сословію, не пользоваться дарованнымъ намъ правомъ, повторяемъ, весьма дорогимъ и полезнымъ. Не похвалить насъ и не скажутъ намъ спасибо въ особенности наши бѣдныя вдовы и сироты, верѣдно нуждающіяся даже въ достаточномъ кускѣ хлѣба. Думаемъ, что не похвалить насъ и наше потомство за наше холодное и несочувственное отношеніе къ нашимъ благотворительнымъ сѣздамъ или братскимъ нашимъ собраніямъ, на которыхъ, не считаемъ нужнымъ скрывать, многіе изъ числа сельскихъ священниковъ рѣдко, или вовсе никогда не бывають; другіе же являются на эти сѣзды изъ одной бѣззани подвергнуться денежному штрафу за неявку для молчанія. Возбужденія жизненныхъ вопросовъ на благотворительныхъ сѣздахъ почти никогда не бываетъ. Требуемые отъ духовенства епархіальною властію разные взносы и «добровольныя» пожертвованія на благотворительныхъ сѣздахъ принято разлагать на причты равномерно, а не по семейному и имущественному положенію каждой личности: богачъ и бѣднякъ обязаны до послѣдняго времени вносить по одинаковой долѣ денегъ изъ тяжелыхъ и пустыхъ кошельковъ.

На насъ,—духовенствѣ, лежитъ, по нашему мнѣнію, законная и священная обязанность относиться къ Благотворительнымъ сѣздамъ сочувственноѣй, внимательноѣе и разумнѣе. Давнымъ-давно пора намъ серьезно подумать о правильной и законной постановкѣ веденія дѣлъ на нашихъ Благотворительныхъ сѣздахъ. По нашему мнѣнію, эти сѣзды, на каковыя духовенство непроизводительно затрачиваетъ тысячи рублей, вездѣ будутъ оставаться безжизненными и малополезными до тѣхъ поръ, пока мы не выработаемъ основательныхъ правилъ законнаго веденія дѣлъ на этихъ сѣздахъ. Съ своей стороны мы предлагаемъ своимъ собратамъ



нижепомѣщенные нами правила для всесторонней оцѣнки относительно ихъ пригодности для нашихъ сѣздовъ.

1) Въ теченіе года о. Благочинному доставляются духовенствомъ его округа письменныя заявленія о разныхъ вопросахъ, или дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію на Благочинническихъ сѣздахъ.

2) Всѣ вопросы, заявленныя духовенствомъ, о. Благочинный сообщаетъ причтамъ своего округа не позже 7—10 дней до дня Благочинническаго сѣзда, при своемъ уведомленіи о времени и мѣстѣ Благочинническаго сѣзда и о томъ, какіе вопросы или дѣла назначены лично о. Благочиннымъ и Епархіальнымъ Начальствомъ.

3) Каждый причтъ прочитываетъ и обсуждаетъ, по своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, всѣ вопросы въ церковной караулкѣ или въ домѣ священника.

4) Предъ началомъ открытія Благочинническаго сѣзда избирается дѣлопроизводитель.

5) По избраніи дѣлопроизводителя о. Предсѣдатель, при участіи двухъ священниковъ, избранныхъ сѣздомъ, составляетъ программу или порядокъ веденія всѣхъ дѣлъ.

6) Дѣла, касающіяся личностей—(избраніе помощниковъ Благочиннаго, депутата, духовника, назначенія жалованья о. Благочинному и его помощникамъ и проч.), рѣшаются обязательно закрытою баллотировкою, для какового дѣла всѣ о.о. Благочинные, какъ представители Благочинническихъ сѣздовъ, обязаны пріобрѣсть баллотировочный ящикъ.

7) При заявленіи о. Предсѣдателемъ каждаго вопроса и при обсужденіи этихъ вопросовъ или дѣлъ должны присутствовать всѣ, участвующіе въ сѣздѣ, съ правомъ голоса.

8) По всѣмъ вопросамъ, рѣшеннымъ Благочинническимъ сѣздомъ, дѣлается по большинству голосовъ или шаровъ постановленіе, каковое своевременно вносится дѣлопроизво-

дителямъ въ книгу журнальных постановленій Благочинническихъ сѣздовъ, каковую книгу тоже необходимо приобрѣсть о.о. Благочиннымъ.

9) По рассмотрѣнн всѣхъ дѣлъ Благочинническимъ сѣздомъ, дѣлопроизводитель прочитываетъ во всеуслышаніе всѣ постановленія, редакція коихъ, при надобности, можетъ быть исправляема сѣздомъ. Лица, несогласныя съ постановленіемъ сѣзда, могутъ представлять отдѣльныя свои мнѣнія, заявивъ объ этомъ своевременно Предсѣдателю.

10) Послѣ подписи подъ журнальными постановленіями сѣзда, дѣлопроизводитель составляетъ отдѣльные акты по предметамъ, подлежащимъ утвержденію Епархіальнаго Начальства и рассмотрѣнію на обружныхъ и общепархіальныхъ сѣздахъ. Послѣдняго рода или содержанія акты вручаются Предсѣдателемъ депутату для обязательнаго представленія куда в кому слѣдуетъ.

11) Постановленія Благочинническаго сѣзда, подлежаще утвержденія, должны имѣть законную силу для всѣхъ священноцерковнослужителей Благочинническаго округа. Неисполненіе этихъ постановленій считается проступкомъ, о каковыхъ проступкахъ о. Благочинный, послѣ своихъ внушеній и требованій, обязанъ въ крайнихъ случаяхъ доносить Епархіальному Начальству.

12) Благочинническіе сѣзды собираются не менѣ одного раза въ годъ обязательно за нѣсколько дней предъ назначеніемъ окружного или Общепархіальнаго сѣздовъ, дабы каждый депутатъ являлся на эти сѣзды смѣло, съ постановленіями и актами Благочинническихъ сѣздовъ и съ мнѣніями не только своими субъективными, верѣдко ошибочными, не вполнѣ обдуманными, но и съ мнѣніями цѣлаго сѣзда.

Только при соблюденіи указанныхъ нами правилъ, по-

нятно подлежаще утвержденнымъ, Благочинническіе съѣзды могутъ приносить громадную пользу духовенству. Не обращать духовенству до настоящаго времени должнаго вниманія на нужды свои и въ особенности своихъ ближнихъ; не стремиться къ улучшенію своего жизненнаго быта; не заботиться о бѣдныхъ вдовахъ, получающихъ изъ епархіальнаго попечительства сравнительно ничтожное пособіе—въ суммѣ 15—30 рублей въ годъ, и о безпріютныхъ, жалкихъ сиротахъ, оставшихся послѣ смерти своихъ родителей нерѣдко вполнѣ нищими, — полураздѣтыми, полуразутыми, положительно безъ всякаго имущества и въ буквальномъ смыслѣ безъ копейки денегъ, (такихъ несчастныхъ сиротъ—А—скихъ, Ө—выхъ, В—ыхъ и др. дѣтей псаломщицкихъ, діаковскихъ и священническихъ мы видѣли и хорошо знаемъ), есть большой грѣхъ... На Благочинническихъ съѣздахъ есть о чемъ духовенству подумать и поразсудить серьезно. Въ доказательство таковаго нашего мнѣнія мы сочли нелишнимъ указать нѣкоторые изъ числа многочисленныхъ жизненныхъ вопросовъ, какіе, по нашему мнѣнію, давнымъ-давно ожидаютъ отъ насъ, духовенства, всесторонняго обсуждения и рѣшенія ихъ на Благочинническихъ съѣздахъ: а) Обязаны или же не обязаны священники ѣздить въ хутора на своихъ лошадяхъ, а при неимѣніи собственныхъ лошадей и излишнихъ денегъ на наемъ подводъ, ходить пѣшкомъ, для безмезднаго преподаванія Закона Божія въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ? б) О крайней необходимости открытія при эмеритальной кассѣ духовенства Воронежской Епархіи ссудной кассы—въ суммѣ 5—6 тысячъ рублей, каковыя деньги можно и должно по нашему мнѣнію, позаимствовать для блага бѣднаго духовенства изъ средствъ епархіальнаго свѣчьего завода, для займа бѣднымъ священно-церковно-служителямъ, при взиманіи съ нихъ небольшихъ, поспыльныхъ процентовъ, на разные опре-

дѣленные сроки, для удовлетворенія неизбежныхъ ихъ нуждъ, при воспитаніи одновременно нѣсколькихъ дѣтей, леченіи, выдачѣ дочерей въ замужество и прочее. в) О необходимости печатанія въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ежегодной суммы сбора денегъ на лечение бѣдлага духовенства и о томъ, кому именно изъ числа больныхъ и сколько выдано денегъ на леченіе въ больницы или санаторіи. г) Въ виду того, что наказаніе монастырскимъ послушаніемъ, низведеніемъ на низшія степени служенія и лишеніемъ духовнаго званія лицъ подверженныхъ природному алкоголизму, почти нисколько не исправляетъ и при этомъ нерѣдко обончательно губитъ и дѣлаетъ несчастными на всю жизнь не только виновныхъ въ привязанности къ запоямъ, но и неповинныхъ ихъ семействъ, слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, просить Епархіальное Начальство о леченіи въ лучшихъ больницахъ нашихъ алкоголиковъ на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода. д) Въ виду значительной разности въ пачкахъ будто бы пятифунтовыхъ свѣчей епархіальнаго завода съ дѣйствительнымъ ихъ вѣсомъ слѣдуетъ обязать завѣдующихъ свѣчными складами и приказчиковъ лавокъ отпускать свѣчи церковнымъ старостамъ такъ же, какъ они сами получаютъ изъ свѣчнаго завода т. е. при посредствѣ вѣса, а не по числу или счету пачекъ. е) О необходимости постройки и открытія для уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ и первыхъ классовъ семинаріи на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода, кошельковой суммы и добровольныя пожертвованія Епархіальнаго ремесленнаго училища съ отдѣленіями: иконописцы, позолотчики, переплетчики, портные церковныхъ облачений и одежды духовенства. При означенномъ училищѣ со временемъ можетъ быть открытъ складъ церковной утвари и ризницы для снабженія церковью Воронежской епархіи. Получаемая прибыль отъ этого склада будетъ поступать въ пользу ремесленнаго училища.

ж) О необходимости открытія общества по дѣлу оказанія матеріальной помощи крайне бѣднымъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ и таковымъ же невѣстамъ, — дочерямъ умершихъ священно-церковно-служителей на предметъ выхода въ замужество. з) О ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ пропечатывать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія о праздныхъ просфорническихъ мѣстахъ въ виду того, что у большинства кандидатокъ на эти мѣста не имѣется средствъ для необратныхъ поѣздокъ въ Воронежъ — узнать въ Духовной Консисторіи о праздныхъ мѣстахъ. и) О необходимости дружнаго и усиленнаго принатія нами, сельскими священниками, возможныхъ мѣръ къ сокращенію въ нашихъ приходахъ крестьянскихъ семейныхъ раздѣловъ, весьма вредныхъ для хлѣбонашцевъ; къ уменьшенію громаднаго количества смертности крестьянскихъ дѣтей, ежегодно погибающихъ по большей части по винѣ ихъ родителей, незнакомыхъ съ основными правилами гигиены, діетки и санитаріи; къ сокращенію быстрого распространенія въ приходахъ заразной болѣзни сифилиса, опаснаго и для насъ духовенства, при постоянномъ нашемъ соприкосновеніи съ прихожанами, и къ уничтоженію многочисленныхъ народныхъ суевѣрій.

При незнаніи того, какъ отнесутся наши собратья къ нашимъ мнѣніямъ, высказаннымъ нами въ настоящей нашей статьѣ, мы прекращаемъ намѣтку жизненныхъ вопросовъ, подлежащихъ по нашему мнѣнію, обсужденію на нашихъ братскихъ собраніяхъ — Благочинническихъ сѣздахъ.

Сельскій священникъ *М. Н. Я--левъ.*

---

## Изъ исторіи образованія славяно-русскаго письма<sup>1)</sup>.

Образованный Константиномъ и Меѳодіемъ письменный языкъ прежде всего сдѣлался языкомъ церковно-богослужбнымъ какъ у западныхъ, такъ у юго-восточныхъ и восточныхъ славянъ, но у первыхъ: чехо-моравянъ, хорватовъ, паннонцовъ, словинцевъ, онъ скоро былъ замѣненъ латинскимъ и только болгары, сербы и русскіе постоянно стремились сохранить его въ первоначальной чистотѣ. Но это оказалось невозможнымъ. Уже въ вѣкъ св. Братьевъ раздѣленіе языковъ было совершившимся фактомъ. Хотя представители различныхъ славянскихъ вѣтвей еще и понимали другъ друга, однако ясно обозначились нарѣчія: чешское и польское, сербохорватское, русское, болгарское, подвергшееся сильному вліянію румынскаго и албанскаго языка. Кирилло-славянскій языкъ для всѣхъ ихъ былъ родственнымъ, но нероднымъ. Пользуясь имъ въ церковно-богослужбномъ отношеніи, они неминуемо должны были, противъ своего желанія, нарушить чистоту его, привносить свои лингвистическія особенности, выражавшіяся сначала въ смѣшеніи и замѣнѣ нѣкоторыхъ буквъ другими :напр. глухихъ *з* и *в*), потомъ въ потерѣ носовыхъ звуковъ (въ болгар. языкѣ) и даже въ измѣненіи грамматики (въ болгарскомъ же). Вслѣдствіе этого уже въ древнѣйшихъ памятникахъ Кирилловскаго языка, относящихся къ XI в.: въ *Остромировомъ* евангеліи, списанномъ въ Новгородѣ діакономъ Григоріемъ для посадника Остромира; *Зографскомъ* евангеліи, какъ полагаютъ, списанномъ въ южной Болгаріи, и *Маріинскомъ*, по всей вѣроятности сербскаго происхожденія—во всѣхъ этихъ спискахъ, несмотря на несомнѣнно одинъ и тотъ же для нихъ оригиналь, видны особенности національныхъ нарѣчій. Такимъ то путемъ изъ Кирилловскаго первоначальнаго письменнаго языка постепен-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. «Вор. Еп. Вѣд.» № 19.

но образовались національныя нарѣчія, или *изводы*: *славянско-чешскій*, отличительными особенностями котораго считаются буквы *з* и *ц* вмѣсто *жд* и *шт*, — *дло* вмѣсто *ло*; *славянско-хорватскій* и *славянско-сербскій* безъ юсовъ (*ж* *л*) и нѣкоторыми другими отличіями; *славянско-болгарскій*, смѣшивающій юсы не только между собою, но и съ *з* и *ь*; *славянско-русскій*, замѣняющій юсь большой (*ж*) и малый (*л*) *у* и юсь малый іотированный (*ж*) *я*, *ь*—*е*, *ь*, *ь*—*о*, *е*; *жд*—*ж*, *шт*—*щ* <sup>1)</sup>.

У западныхъ славянъ, подпавшихъ католическому вліанію, развѣтїе первоначальнаго славянскаго письма приняло совершенно другое направленіе, чѣмъ у славянъ православныхъ южныхъ и восточныхъ. У болгаръ, сербовъ и русскихъ оно съ указанными измѣненіями оставалось попрежнему церковнымъ и литературнымъ письмомъ, соединяя эти народы въ одну семью религіозно-культурными интересами. Рукописи древне-славянскаго письма свободно распространялись изъ Болгаріи въ Сербію, проникали и къ русскимъ, особенно когда въ царствованіе царя Симеона (888—927 г.) въ Болгаріи развилась замѣчательная славянская литература. Тоже самое явленіе наблюдается по отношенію къ Сербіи и Руси, откуда также книги привозились и расходились въ большомъ количествѣ по Болгаріи. Находившіеся въ обращеніи списки были разныхъ изводовъ: славяно-русскіе, славяно-болгарскіе и славяно-сербскіе, при чемъ наблюдалась «большая путаница въ фонетической части»; переписчики этихъ списковъ не могли не внести особенностей своего языка. Такимъ образомъ текстъ церковныхъ книгъ, употребляемыхъ у православныхъ славянъ, подвергался разнымъ исправленіямъ и измѣненіямъ <sup>2)</sup>.

У русскихъ, какъ и у прочихъ славянъ, древнѣйшее

<sup>1)</sup> *Первоульфъ*, Ор. cit. въ Мееод. Сбор., стр. 26—31, 95—96. *Соболевскій*, Очерки изъ исторіи рус. языка, ч. I, стр. 70—71 и слѣд. 110—111. *Будиловичъ*, Общеслав. языкъ, стр. 108—111, 140—146.

<sup>2)</sup> *Первоульфъ*, Ор. cit. въ Мееод. Сбор., стр. 49—50.

письмо, состояло тоже изъ «чертъ» и «рѣзовъ». Арабскіе писатели часто говорятъ, что у нихъ собственно письменнаго языка не было. Такъ, *Массуди* (X в.), описывая русскій храмъ, утверждаетъ, что тамъ находились камни съ начертанными знаками, обозначавшими «будущія дѣла, событія предсказанныя» <sup>1)</sup>. Другой арабъ *Ибнъ-Фоцланъ* свидѣтельствуеъ о надгробномъ памятникѣ, на которомъ русскіе написали имя покойника вмѣстѣ съ именемъ своего князя; *Ибнъ-эль-Недимъ* же утверждаетъ, что русскіе вырѣзывали свои письмена на деревѣ и что кусокъ бѣлаго дерева съ нарѣзанными знаками видѣли многіе <sup>2)</sup>. Нужно думать, однако, что помимо этихъ «нарѣзанныхъ знаковъ» у русскихъ существовало (съ какого времени, неизвѣстно) и въ собственномъ смыслѣ письмо. Дѣйствительно, въ «Панновскомъ житіи св. Константина Философа» разсказывается, что когда онъ прибылъ въ Херсонесъ таврической во время своей т. н. хазарской миссіи, то «обрѣтъ ту евангеліе и псалтирь русскими письмены написаны и человекъ обрѣтъ глаголюща тою бесѣдою, и бесѣдова съ нимъ и силу рѣчи примъ, своей бесѣдѣ прикладая, различнаа письмена, гласнаа и согласнаа, и къ Богу молитву творя, вскорѣ начатъ чести и сказати, и мнози ся ему дивляху, Бога хваляще» <sup>3)</sup>. Но вопросъ о томъ, какъ понимать это свидѣтельство—кого нужно разумѣть подъ «русскими», руссовъ *славянъ*, руссовъ *готовъ* или же руссовъ *варяговъ*, на чемъ непоколебимо стоятъ защитники норманизма, спорный и по сіе зремя. Такъ какъ путешествіе Константина и Меѳодія къ хазарамъ состоялось до 862 года, слѣдовательно до мнимаго призванія варяжскихъ князей, то, понятно, русское письмо и русинъ на Таврическомъ полуостровѣ во время пребыванія тамъ Братьевъ является совершенной неожиданностію. Чтобы выйти изъ неудоб-

<sup>1)</sup> Срезневскій, Древнія письмена славян., Ж. М. Н. Пр., 1848, № 7, стр. 19.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 20—21.

<sup>3)</sup> Житія, стр. 12, Чт. Общ. Ист., 1863 г., кн. 2.



наго положенія, въ которое поставило варяго мановъ паннонское свидѣтельство, одни изъ нихъ просто отрицали подлинность его, считая его позднѣйшей вставкой; другіе же пришли къ тому заключенію, что надъ «русскимъ» здѣсь разумѣются «готское» письмо и челоуѣкъ.

Въ первые вѣка по Р. Хр. обширныя пространства между Дономъ и Днѣпромъ, по бережьямъ Азовско-Черноморскимъ, занимали народы смѣшаннаго типа, изъ коихъ въ IV в. успѣло уже сформироваться опредѣленное нѣмецкое племя *готовъ*. Прогнанные съ своихъ мѣстъ гуннами, они въ видѣ незначительныхъ остатковъ засѣли въ самой южной оконечности Таврическаго полуострова, который испорченно назывался ими *Даури* или *Дори* (Ταῦρος). Вотъ эти то готы вмѣстѣ съ начавшими приходить къ нимъ съ сѣвера дружинами варяговъ—русовъ, ихъ единоплеменниковъ, и стали называться теперь русскими, равно какъ ихъ языкъ и письмена. Итакъ «русскій»—это «готскій». Конечно, обильныя рѣчи о нашествіи варяговъ—русовъ «старымъ, памятнымъ по преданію, восточнымъ путемъ»<sup>1)</sup> на югъ Россіи, Таврической полуостровъ и берега Азовскаго моря ничѣмъ нельзя доказать и, кромѣ «глубокаго убѣжденія» (sic) въ истинности ихъ, другихъ основаній не имѣютъ. Проф. Ламанскій, поэтому, правильно замѣчаетъ, что «странное утверждение, будто *русское* и *готское* были синонимами для византійцевъ IX—X в., не заслуживаетъ ни малѣйшаго вниманія. Критикъ тутъ остается только разводять руками»<sup>2)</sup>. И на самомъ дѣлѣ: можно-ли напр. серьезно говорить о сходствѣ готскаго (нѣ-

<sup>1)</sup> *Малышевскій*, Op. cit., стр. 47.

<sup>2)</sup> Съ особенной настойчивостію мнѣніе это, высказанное Шафарикомъ, поддерживалъ проф. И. И. Малышевскій. «Что найденныя Кирилломъ въ Корсуни евангеліе и псалтирь были готскія, говорить оны,— это для насъ недогадка, а несомнѣнная истина» (Op. cit., стр. 47—51, 117 и примѣч.). Конечно, личныя убѣжденія достойны уваженія, но чтобы принимать ихъ за истину—одного убѣжденія маловато... Ср. *Ламанскаго*, Житіе св. Кирилла какъ религиозно-эпическое произведевіе. Ж. М. Н. Пр., 1904 г., апрѣль, стр. 218, 228—229

мецкаго) языка съ славянскимъ настолькоъ, чтобы славянинъ безъ предварительнаго изученія свободно читалъ и понималъ его? Могъ ли Константинъ, «сравнивъ только гласные и согласные» въ найденныхъ русскомъ евангеліи и псалтири съ своей (юго-славянской) рѣчью, тотчасъ же и читать ихъ?!

Мнѣніе о варяго-руссахъ въ приложеніи къ данному мѣсту Паннонскаго житія развилъ проф. Ламанскій. Убѣжденнѣйшій норманистъ, онъ въ славянахъ видитъ одну инертную массу, которая начинаетъ жить только подъ воздѣйствіемъ другихъ, болѣе дѣятельныхъ началъ. Такая роль своего рода животворящаго духа выпала сначала на долю хазаръ, того этнографическаго конгломерата, который образовался изъ смѣси арійскихъ и турецко-татарскихъ племенъ. Собственно, начало государственности восточныхъ славянъ, по мнѣнію проф. Ламанскаго, относится къ тому времени, когда они стали платить дань хазарамъ (съ  $\frac{1}{2}$  VII в.), — и первые неизвѣстные по имени хозарскіе каганы и были первыми славянскими государями. Но къ исходу VIII в. «возникаетъ пора викинговъ», жителей скандинавскаго сѣвера «именно шведовъ», которые разсыпаются во всѣхъ направленіяхъ «на западъ, востокъ, югъ» и тогда же «а можетъ быть и раньше еще появляются у устьевъ Сѣверной Двины, у береговъ заливовъ Финскаго и Рижскаго, у восточныхъ береговъ Ботническаго залива и у береговъ нынѣшней Курляндіи». Вездѣ они брали верхъ силою и хитростію и, благодаря этому, угнетали народы, но въ Новгородѣ и въ Кіевѣ и во всей славянской странѣ нашествіе ихъ было совсѣмъ въ другомъ родѣ. Когда славяне, разселяясь съ б. б. Дуная и отъ Карпатскихъ горъ на сѣверо-востокъ (проф. Ламанскій держится этой теоріи), столкнулись съ первобытными жителями здѣшнихъ странъ финскими и литовскими племенами, то послѣдніе обратились за помощью къ варягамъ и такимъ образомъ познакомили ихъ съ своей страной. Союзъ этотъ, основанный на договорѣ и платежѣ опредѣленной дани, не разъ порывался и возобнов-

лялся. Варягамъ, наконецъ, помогло то счастливое обстоятельство, что у туземныхъ племенъ съ пришельцами славянами никакъ не могло установиться добрыхъ отношеній, вслѣдствіе несогласія въ выборѣ общихъ верховныхъ правителей. Тогда славянами и финно-литовцами рѣшено было выбрать князей изъ нейтральнаго народа, «вѣроятно не позже начала 850 года», и вотъ явились варяго-русы съ Рюрикомъ во главѣ. Такъ какъ они были не многочислены въ сравненіи съ славянами, то «скандинавскій, сѣверо-германскій элементъ расплывался и растворялся, постепенно теряя свою самостоятельность, языкъ и народность. Можно смѣло сказать: второе поколѣніе скандинавскихъ пришельцевъ становится уже двуязычнымъ — *bilingues*». Слѣдующія поколѣнія варяжскихъ князей въ лицѣ Владимира, Ярослава настолько ослабились, что совершенно забыли о своемъ скандинавскомъ происхожденіи и были чисто славянскими князьями. Ставъ во главѣ славянъ, варяги оказали имъ неоцѣненные услуги особенно въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, познакомили ихъ съ моремъ и, во вторыхъ, своими нападеньями на Византію при Аскольдѣ и Дирѣ ввели ихъ, хотя невольно и безсознательно, въ новую сферу христіанскаго, грекоримскаго вліянія Царяграда. Благодаря этимъ варяжскимъ князьямъ произошло и первое крещеніе восточныхъ славянъ. Основавшись въ Новгородѣ, Кіевѣ и въ другихъ городахъ въ началѣ IX в., варяги въ 860 году сдѣлали большой набѣгъ на Константинополь, но походъ этотъ былъ неудаченъ. Пораженные религиозной процессіей грековъ по стѣнамъ города, варвары приписали бѣдственный исходъ своего предпріятія безсилію языческихъ боговъ и могуществу Бога грековъ. Поэтому они тогда же рѣшили отказать отъ язычества и принять христіанство. Вскорѣ по прибытіи въ Кіевъ, варяги отправили посольство къ грекамъ съ просьбой прислать имъ христіанскихъ проповѣдниковъ. Византійскій императоръ и особенно великій патріархъ Фотій, во исполненіе этой просьбы отправили къ нимъ извѣстныхъ

знатоковъ славянскаго языка, успѣвшихъ уже къ этому времени устроить славянскую азбуку и сдѣлать переводъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Вмѣстѣ съ посольствомъ Братья выѣхали изъ Константинополя и дорогой Константинъ, желая провѣрить насколько языкъ его книгъ подходитъ къ языку славянъ днѣпровскихъ, читалъ нѣкоторымъ изъ членовъ посольства—можетъ, быть варягамъ—руссамъ достаточно уже научившимся славянскому языку, а можетъ быть и природнымъ славянамъ, отрывки своихъ переводовъ. Вотъ эти-то послѣдніе и суть русскія письмена, русское Евангеліе и Псалтирь, о которыхъ идетъ рѣчь въ Паннонскомъ житіи. Въ первоначальномъ спискѣ Житія стояло именно: *славянскія* письмена, но позднѣйшій редакторъ его, родомъ паннонецъ или мораванинъ, желая показать, что Константиномъ азбука была изобрѣтена исключительно для чехо-мораванъ предъ самымъ отправленіемъ его къ послѣднимъ, замѣнилъ слово «славянскія» — «русскими». Итакъ ни о какомъ отдѣльномъ русскомъ письменномъ языкѣ не можетъ быть и рѣчи и свидѣтельство о нихъ есть ни больше, ни меньше, какъ «нелѣпное показаніе»<sup>1)</sup>.

Такова новая разновидность норманизма. Не здѣсь входить въ обсужденіе ея, но все-таки нельзя не замѣтить, что между всѣми существующими гипотезами, относительно происхожденія русскаго государства, гипотеза проф. Ламанскаго по ея произвольности, спутанности, противорѣчивости, займетъ непоследнее мѣсто<sup>2)</sup>. Характерная особенность адептовъ норманской теоріи—не слушать что говорятъ другіе, принадлежащіе не къ ихъ школѣ,—свойственна и проф. Ламанскому.

Понятно, что при взглядѣ на славянъ, какъ на безфор-

<sup>1)</sup> Op. cit., Ж. М. Н. Пр., 1903 г., май, стр. 142.

<sup>2)</sup> Ср., напр., стр. 149 майской ви. Ж. М. Н. Пр. за 1903 г. и тамъ же стр. 150. Неудержимой фантазіи образецъ представл. стр. 379—380 июльской кавкази и т. д.

менный этнографическій матеріалъ, считать достовѣрнымъ свидѣтельство о русскихъ письменахъ и книгахъ было невозможно. Что такое представляли собою варяги? По словамъ самого проф. Ламанскаго это были «полудикари, ни въ чемъ не знавшіе удержу», «воры»; цѣль ихъ существованія—«грабежъ», «разрушеніе», «насилія», «убійства»; слѣдовательно, насколько низко въ своемъ развитіи должны были стоять славяне, чтобы даже подобныя люди явились ихъ «образователями»? А между тѣмъ: признать за фактъ существованіе у славянъ письменности—не значить-ли вмѣстѣ съ тѣмъ признать за ними и весьма значительную культурность, которая ставила ихъ неизмѣримо выше заморскихъ «разбойниковъ»? Не странно-ли было бы послѣ этого говорить объ особыхъ заслугахъ «полудикарей» въ дѣлѣ образованія русскаго государства и гражданственности? Вотъ почему показаніе о русскихъ письменахъ есть «нелѣзное показаніе»... На самомъ же дѣлѣ, если оставить эту «нелѣпую» исторію съ норманнами, тогда нѣтъ нужды прибѣгать къ возможнымъ и невозможнымъ—«всячески» необоснованнымъ—догадкамъ и предположеніямъ. Ибо объясненіе будто бы «передѣлкой» первоначальнаго выраженія: «евангеліе и псалтирь писаны славянскими письмены» словомъ: «русскими»—не имѣетъ подъ собою никакихъ основаній и доказать этой замѣны никакъ нельзя. Приемъ о поддѣлкахъ, вставкахъ, передѣлкахъ, смѣшеніяхъ и т. п. не новый и довольно избитый; значеніе онъ имѣетъ постольку, поскольку опирается на фактическія данныя. Въ разсматриваемомъ же случаѣ дѣло представляется какъ разъ наоборотъ. По словамъ проф. Будиловича, во всѣхъ извѣстныхъ въ настоящее время спискахъ житія св. Константина Философа мѣсто о русскихъ письменахъ вездѣ читается одинаково<sup>1)</sup>; слѣдовательно, до тѣхъ поръ, пока не будутъ найдены спис-

<sup>1)</sup> См. напр. изд. Бодянский въ Чт. Имп. Ист. и Др., 1863 г. кн. 2. *Первоуфа*, Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи, т. II, стр. 431, примѣч.

еи съ чтеніемъ, предлагаемымъ проф. Ламанскимъ (да и тогда все-таки они не будутъ имѣть рѣшающаго значенія), о послѣднемъ можно говорить только какъ о частномъ мнѣніи такой же цѣнности, какъ и мнѣніе о готскомъ языкѣ.

Ученіе о русскомъ языкѣ какъ о славянскомъ особенно ясно высказано проф. Будиловичемъ. «Мы ни мало не сомнѣваемся, говорить онъ, что Русинъ былъ славянинъ и что имѣвшійся у него переводъ евангелія и псалтири былъ русско-славянскій», «написанный греческими по основѣ буквами»; <sup>1)</sup> проф. же Первольфъ безъ колебаній допускаетъ, что это былъ именно „языкъ Кіевской Руси“ <sup>2)</sup>. Этимъ письмомъ днѣпровскіе русскіе славяне пользовались до того времени, когда Кирилль и Меодій въ 861 году, посланные византійскимъ императоромъ Михаиломъ III и патріархомъ Фотіемъ, по просьбѣ туземнаго князя русскаго, для проповѣди христіанства у киевлянъ, привезли съ собою составленную ими славянскую азбуку и переводъ церковно-богослужебныхъ книгъ <sup>3)</sup>. Съ той поры новое „устроенное“ письмо стало вытѣснять прежнее неустроенное, но въ то же время и самъ Кирилло-славянскій языкъ подвергся не малому обрусѣнію. Въ такомъ видѣ къ концу IX в. и началу X онъ быстро распространяется и на немъ пишутъ: разныя лѣтописныя замѣтки, торговые договоры, общественные и частные акты и проч. Указаніе на пользованіе имъ находится въ договорѣ Олега съ греками (912 г.), въ которомъ говорится: „О работающихъ въ грецѣхъ Руси у христіанскаго царя, аще кто умреть, не урядивъ своего имѣнія, ци и своихъ не имать да возвратитъ имѣнье къ малымъ ближикамъ въ Русь; аще ли

<sup>1)</sup> О греко-слав. характерѣ, Мее. Сб., стр. 29, 48.

<sup>2)</sup> Словѣнскій языкъ, Мееод. Сб., стр. 26, а также во II т. стр. 431, Славяне. Ср. *Грота*. Взглядъ на подявгъ, тамъ же, стр. 11, примѣч. *Срезневскаго*, Ор. сіт., стр. 26 Н. А. *Лагровскаго*; Кирилль и Меодій в начало христ. въ Россіи, Мееод. Сб., стр. 13 и др.

<sup>3)</sup> *Ламанскій*, Ор. сіт., Ж. М. Н. Пр., 190.

створить ображеніе, таковой возметъ уряженое, кому будетъ *писанъ* наслѣдити имѣнне, да наслѣдитъ е отъ взимающихъ куплю Руси отъ различныхъ ходящихъ въ Греки и удолжающихъ<sup>1)</sup>. Въ договорѣ Игоря (945 г.) также есть упоминаніе о письмѣ: «ношаху сля (послы) *печатти* злати, а гостве сребрени; *днынѣ* же увѣдѣлъ есть князь<sup>2)</sup> вашъ посылати *грамоту* ко царству нашему: иже посылаеми бываютъ отъ нихъ сля и гостве, да приносятъ *грамоту*, *пишюче* сице: яко посла корабль селько. Аще ли безъ *грамоты* придуть и преданы будутъ намъ, да держимъ и хранимъ, дондеже возвѣстимъ *внязю* вашему»<sup>2)</sup>.

Безъ сомнѣнія, на этомъ же языкѣ отправлялось и богослуженіе въ «сборной» церкви св. Іліи, въ которой присягала крещеная Русь и о которой упоминается въ томъ же договорѣ.

Руссизмы сказались наиболѣе, чѣмъ въ упомянутыхъ договорахъ, въ новгородскомъ Остромировомъ евангеліи (1056—57 г.г.) и особенно въ одномъ памятникѣ кievскаго происхожденія въ т. н. Изборникѣ Святослава (1073). Переписчикъ его діакъ Іоаннъ не знаетъ болѣе значенія юсовъ и смѣшиваетъ ихъ съ *y*, *a*, употребляя кромѣ того и другіе „чистые руссизмы“<sup>3)</sup>. Съ XII в. они въ Кирилло-славянскомъ языкѣ были еще обильнѣе, образцомъ чего можетъ служить Галицское евангеліе (1144 г.) и другіе списки послѣдующихъ временъ: Холмское (XIII—XIV в.в.), Луцкое (XIV в.) и проч.<sup>4)</sup>. Такъ продолжалось вплоть до заведенія типографіи въ Москвѣ, когда, съ напечатаніемъ библии (1663 г.), установился церковно-славянскій языкъ русскаго народа.

<sup>1)</sup> Лаврент. лѣтоп. подъ 912 годомъ.

<sup>2)</sup> Тамъ же, подъ 945 годомъ.

<sup>3)</sup> *Первоульфъ*, Ор. cit., стр. 30; его же, Славяне, т. II, стр. 532—3. *Будиловичъ*, Обще-слав. языкъ, т. II, стр. 105—107.

<sup>4)</sup> *Первоульфъ*, Ор. cit., стр. 57—58. *Соболевскій*, Ор. cit., стр. 26—29, 40 и др.

Кирилло-славянскій языкъ болѣе или менѣе чисто сохранился собственно только въ богослужебной практикѣ; что касается свѣтской литературы, то здѣсь онъ имѣлъ второстепенное значеніе. Въ памятникахъ юридическихъ, въ законодательствахъ, русскій языкъ является почти повсюду съ своими фонетическими (полногласіемъ) и формальными особенностями. Въ лѣтописяхъ, писанныхъ монахами, примѣсь древнеславянскаго языка къ русскому тексту незначительна; русское полногласіе постоянно боролось съ славянскими формами <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе простая русская рѣчь не пользовалась симпатіями у книжниковъ XVI и XVII в.в. Безъ помощи славянскаго языка русскіе не писали и не разсуждали объ ученыхъ предметахъ, и въ домашней жизни славянскій языкъ не употреблялся по тому лишь, что многихъ словъ въ обычномъ житейскомъ обиходѣ совсѣмъ не было въ тѣхъ книгахъ, изъ которыхъ почерпалась славянская рѣчь; поэтому вошло въ обычай: говорить по русски, а писать по славянски. Только со времени императора Петра Великаго славянскій языкъ сдѣлался языкомъ исключительно церковно-богослужебнымъ, а въ литературу вошелъ окончательно „тончайшій и краснѣйшій русскій языкъ“, какъ его называли другіе славяне еще въ XV вѣкѣ.

Θ. М. Ильинскій.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго.

*Поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни.* Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

*Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства.* Сборникъ,

---

<sup>1)</sup> *Перволюфтъ*, тамъ же, стр. 68—69.



составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

*Церковная лѣтопись.* Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп.

*Спутникъ Пастыря.* Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

*За вѣру и противъ лжевѣрія.* Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 р.

*Очерки и разказы.* Вып. I. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

*Отзывы печати.* «Поученія и рѣчи», благодаря краткости, назидательности, общедоступности, живости изложенія, обилію (въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій) и разнообразію проповѣдническаго матеріала, должны быть признаны однимъ изъ лучшихъ сборниковъ для простыхъ слушателей, дѣлають вкладъ въ проповѣдническую литературу и являются *незамѣнимою настольною книгою*, которую слѣдуетъ имѣть каждому пастырю-проповѣднику. «Спутникъ пастыря», заключающій въ себѣ рядъ живыхъ, разнообразныхъ и практическихъ статей—*книга въ особенности необходимая современнымъ пастырямъ.* «За вѣру», «Очерки и разказы» и другія книги свящ. Бряковскаго могутъ быть рекомендованы, какъ полезное пособіе при веденіи *въбогослужебныхъ чтеній*, а также *для семьи, школы и народа.*

## ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

печатається новое изданіе:

*МИНЕИ-ЧЕТЬИ на русскомъ языкѣ* въ 12 книгахъ. (Житія Святыхъ, изложенныя по руководству Четвѣхъ-Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога,

объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ).

### Поступили въ продажу:

1) *Мѣсяцъ Сентябрь*, цѣна въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 руб. 20 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 руб., въ шагр. съ зол. обр. 4 руб. 25 коп.

2) *Мѣсяцъ Октябрь*, цѣна въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 руб. 20 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 руб., въ шагр. съ зол. обр. 4 руб. 25 коп.

3) *Мѣсяцъ Ноябрь*, цѣна въ бум. 2 руб. 30 коп., въ кореш. 2 руб. 70 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 3 руб. 30 коп., въ кожѣ 3 руб. 50 коп., въ шагр. съ зол. обр. 4 руб. 75 коп.

4) *Мѣсяцъ Декабрь*, цѣна въ бум. 2 руб. 40 коп., въ кореш. 2 руб. 80 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 3 руб. 40 коп., въ кожѣ 3 руб. 60 коп., въ шагр. съ зол. обр. 4 руб. 75 коп.

Въ непродолжительномъ времени окончится печатаніемъ Январская книга.

Нѣкоторыя житія издаются отдѣльными брошюрами. Въ настоящее время выпущено до 70 брошюръ, цѣною отъ 6 до 40 коп.

---

### Предпринято новое изданіе

службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніемъ праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

### Поступили въ продажу:

*Рождество Христово*, цѣна въ бум. 75 коп., въ кол. 1 руб. 10 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 1 руб. 25 коп., въ шагр. 1 руб. 75 коп., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб. 50 коп.

*Срътеніе Господне*, цѣна въ бум. 55 коп., въ коленк. 85 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 1 руб., въ саф. 1 руб. 50 коп., въ саф. съ зол. обр. 2 руб. 25 коп.

*Благовѣщеніе Пр. Богородицы*, цѣна въ бум. 65 коп., въ коленк. 1 руб. 5 коп., въ коленк. съ кор. 1 руб. 25 коп., въ саф. 1 руб. 65 коп., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб. 5 коп.

*Входъ Господень въ Иерусалимъ*, въ бум. 60 коп., въ кол. 1 руб., въ кол. съ саф. кор. 1 руб. 15 коп., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб. 35 коп.

---

### Н О В Ы Я  И З Д А Н І Я :

*Евангеліе* въ порядкѣ церковныхъ чтеній, 4 д. л. съ кин., цер. печ. въ бум. 5 руб., въ коленк. съ саф. кореш. 7 руб. 50 коп.

*Иноческое келейное правило*, 8 д. л., цер. печ. съ кин., въ бум. 75 коп., въ коленк. съ саф. кореш. 1 руб. 25 коп.

*Молитвословъ толковый краткій*, въ 8 д. л. цер. и гр. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

*Послѣдованіе вечерни* (изъ Служебника), цер. печ. съ кин., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

*Послѣдованіе утрени* (изъ Служебника), цер. печ. съ кин., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

*Служба съ акаѣстомъ прп. Серафиму Саровскому*, въ 8 д. л. цер. печ. съ кин., въ бум. 65 коп., въ коленк. 1 руб. 15 коп.

*То же*, въ 32 д. л., безъ кин., въ бум. 15 коп.

*Служба прп. Серафиму Саровскому*, въ бум. 40 коп., въ коленк. 90 коп.

*Акаѣстъ прп. Серафиму Саровскому*, въ 8 д. л., цер. гр. печ., въ бум. 30 коп., въ коленк. 75 коп.

*Акаѣстъ прп. Серафиму Саровскому*, въ 32 д. л., цер. печ., безъ кин., въ бум. 8 коп.

*Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступное объясненіе Священнаго Пи-*

слія, православнаго богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Цѣна за 1 листокъ 2 коп., 25 листовъ—35 коп., 50 листовъ—70 коп., 100 листовъ—1 руб. 40 коп.

*Молитвы*, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, цер. кр. печ. въ 12 д. л. въ бум. 3 коп.

*Псалтирь* въ 8 д. л. цер. печ. съ объяснительными примѣчаніями, въ бум. 40 коп., въ коленк. 70 коп.

*Псалтирь* въ 8 д. л. гр. печ., въ бум. 22 коп., въ кол. 45 коп.

*Библия* въ 4 д. л. цер. печ., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ саф. кореш. или въ кожѣ 6 руб., въ шагр. съ зол. обр. 10 руб.

*Сборникъ* священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадесятихъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ (56 стр.) въ пацкѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп., въ коленк. съ зол. тисн. 2 руб. 65 коп.

*Иконы* Спасителя и Божіей Матери Иверскія, отпечатанныя въ 18 красокъ, размѣромъ 4×5 верш., цѣна на бумагѣ 30 коп., на полотнѣ 45 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 руб., на полотнѣ, наклеенномъ на доску съ металлическою рамкою, съ атласнымъ подборомъ—3 руб.

*Иконы* Спасителя, Божіей Матери Иверскія и Владимірскія, свят. Николая и При. Сергія Радонежскаго, въ краскахъ, размѣромъ 5×6 верш., цѣною на бумагѣ 50 коп., на полотнѣ 70 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 1 руб. 40 коп., тоже съ металлическою рамкою, съ атласнымъ подборомъ—3 руб. 75 коп.

*Иконы* Божіей Матери Казанскія малаго формата на полотнѣ 20 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 40 коп.,

тоже съ металлическимъ ободкомъ, съ атласнымъ подборомъ 1 руб. 50 коп.

*Иконы* Прп. Сергія Радонежскаго и Прп. Серафима Саровскаго, размѣромъ 2×4 верш., отпечатанныя черною краскою въ нѣсколько тоновъ, на полотнѣ цѣна 20 коп., на полотнѣ, наклеенномъ на доску 40 коп., тоже на шелку, наклеенномъ на доску, съ металлическимъ ободкомъ съ атласнымъ подборомъ, цѣна 2 руб. 50 коп.

### **МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ КРЕСТИКИ** разныхъ форматомъ и цѣнъ:

Крупныя 1 шт. простыя 3 коп., золоч. 4 коп., 100 прост.— 1 р. 80 к., золоч.— 2 р. 80 к., 1000 прост. 15 р., золоч. 25 руб.;

Среднія 1 шт. прост. 3 коп., золоч. 4 коп., 100 прост. 1 руб. 75 коп., золоч. 2 руб. 75 коп., 1000 прост. 14 руб., золоч. 24 руб.;

Мелкія 1 шт. прост. 2 коп., золоч. 3 коп., 100 прост. 1 руб. 40 коп., золоч. 2 руб. 40 коп., 1000 прост. 12 руб., золоч. 22 руб.;

Самыя мелкія 1 шт. прост. 2 коп., золоч. 3 коп., 100 прост. 1 руб. 30 коп., золоч. 2 руб. 30 коп., 1000 прост. 11 руб. и золоч. 21 руб.

Имѣются серебряныя кресты на разные цѣны.

*Картины въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, цѣною по 8 коп.:* 1) Десять заповѣдей. 2) Заповѣди Блаженствъ. 3) Благословеніе дѣтей. 4) Чудесная помощь св. Александру Невскому. 5) Св. Алексій митр. исцѣляетъ царицу Тайдулу. 6) Святитель Христовъ Николай въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ. 7) Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 8) Святитель Христовъ Николай спасаетъ патріарха отъ топленія 9) Чудесное освобожденіе ап. Петра. 10) Прп. Сергій, печальникъ земли Россійскія, благословляетъ великаго

князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ. 11) Явленіе Пр. Богородицы великому подвижнику Пр. Сергію.

**Постепенно будутъ выходить новыя картины.**

Въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

**Каталоги высылаются бесплатно.**

---

Н О В А Я К Н И Г А .

**ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.**

Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для пѣнія.

Практическое пособіе къ устройству школьныхъ праздниковъ, актовъ и

**РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ ЕЛОКЪ.**

*Ц. 75 к. съ перес. 85 к. За 2 экзем. 1 р. 50 к. съ перес.*

---

**ДЛЯ ПОДАРКОВЪ НА ЕЛКУ,**

**къ праздникамъ Рождества Христова,**

отъ того же автора можно выписывать интересныя и полезныя книги, одобренныя и рекомендованныя для школъ, войскъ и народнаго чтенія, цѣною отъ 3 до 15 к. за экземп.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій.

**Безплат. приложенія: листки и картинки.**

*Адресъ: Попельня, Кіев. губ. свящ. С. Брояковскому.*

---

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
**„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“**

48 книгъ въ годъ 8 р.

Редакторъ-Издатель В. В. Битнеръ.

1 окт. вышелъ № 10 (октябрь) «Вѣстника Знанія». Содержаніе:

*А. А. Радцигъ.* О русско-германскомъ торговомъ договорѣ.—*Я. Врхлицкій.* Поэзія и проза.—*С. Лозинскій.* Эпоха великихъ событій въ ея представителяхъ. II. Дантонъ.—*Д-ръ Г. Ангелейстеръ.* Н-лучи.—*Д-ръ Геннигъ.* Лучи Блондло и физиологической оптикъ.—*Андрей Нѣмовскій.* Подчеловѣкъ.—*Г. Пятигорскій.* Обезпеченіе рабочихъ при утратѣ ими трудоспособности.—*Н. Д. Ахшарумовъ.* Объ измѣненіяхъ влчмата.—*М. Бееръ.* Жизнь и ученіе Герберта Спенсера.—*Л. В. Щеллова.* Настроеніе современной личности (М. Горькій).—*В. Бельше.* Искусство и дѣйствительность.—*Б. А. Немировъ.* Буддизмъ и его этническія видоизмѣненія. (Этнографическій очеркъ современнаго буддизма).—**ЛѢТОПИСЬ СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА:** *В. Павловичъ.* Л. Андреевъ, какъ выразитель настроеній и мыслей части нашей интеллигенціи.—*А. К. Смоликовъ.* Осеннія занятія натуралиста.—*Проф. М. И. Тамашевъ.* Очеркъ арабской культуры въ средніе вѣка.—*Джонъ Антуанъ Но.* Враждебная сила.—**ВОПРОСЫ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ И БИБЛИОГРАФІИ:** *А. А. Николаевъ.* Изъ жизни и быта учительскаго персонала народныхъ школъ.—*А. В. Португаловъ.* О положеніи народнаго учителя.—*Справочный отдѣлъ по народному образованію.* Правила для слушательницъ одесскихъ женскихъ педагогическихъ курсовъ. Женскія учительскія семинаріи.— Къ открытію женской учительской семинаріи.— Женскіе сельскохозяйственные курсы.— Статистическіе курсы при Министертвѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Экзамены экстернамъ на аттестатъ зрѣлости.— Школа для аптекарскихъ учениковъ.— Ве-

черніе общеобразовательные курсы для взрослых. — Общеобразовательные курсы для взрослых и дѣтей въ Варшавѣ. — Почтово-телеграфные классы. — Курсы обиходныхъ знаній. — Правила о народныхъ чтеніяхъ и урокахъ для взрослыхъ. Къ поступленію окончившихъ учительскіе институты въ высшія учебныя заведенія. — Высшіе женскіе естественно-научные курсы. — Казанское рѣчное училище. — Школа рыбоводства. — Учрежденіе для отсталыхъ неуспѣвающихъ дѣтей. — Аптекарскіе ученики. *Библиографія*. Большая Энциклопедія. X. *Подборовскій*. — «*Malerbriefe. Beiträge zur Theorie und Praxis des Malerei.* Von W. Ostwald. *Вл. Т-нъ*. — Андрей Ростовцевъ. Пѣвецъ тоски сумерекъ. — Антоновъ Чеховъ. *Васильевъ*. — Завѣтныя мысли Д. Менделѣева. Гл. 5. По поводу японской войны. *П. В. Г.* — Профессоръ-идеалистъ. *Л. Л.* — Н. Гаринъ. Корейскія сказки. *П. В. Г.* — Деванъ Кипіани. Студенты. *Васильевъ*. *Научное обозрѣніе. Научная хроника*. Конгрессъ нѣмецкихъ юристовъ. — Конгрессъ трѣдъ-юніоновъ. Проф. Нильсъ Риббергъ Финзенъ. — Н. И. Карѣевъ. *Научныя новости*. *Астрономія, землевѣдѣніе*. Комета Энке. — Метеоръ. Дѣятельность Везувія. — Новообразование на лунѣ. — Магнитные источники. *Біологія, зоологія, палеонтологія, медицина*. Зимняя спячка птицъ. — Отрицательный гелиотропизмъ у нѣкоторыхъ ракообразныхъ. — Остатки динозавровъ въ Сѣв. Америкѣ. — Геніальная лошадь. — Вліявіе радія на бациллы. — Примѣненіе голубыхъ лучей къ зубоврачебному искусству. — Математика, какъ лѣчебное средство. — Вліявіе холода на кровь. *Техника*. Самый большой телескопъ въ мірѣ. — Безпроводный телеграфъ. — Быстроходнѣйшій пароходъ. *Взаимопомощь читателей «Вѣстника Знанія»*. *Отвѣты подписчикамъ. Списокъ книгъ, присл. для отзыва.*

*Приложенія къ № 10.* — Три книжки: 1) «Общедоступный Университетъ»: *Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторіей*. Часть VIII. — Міровые сношенія и пути сообщенія. 2) «Энциклопедическая Библіотека для са-



мообразования».—Проф. Вильгельмъ Оствальдъ. *Школа Химии*. Общедоступное изложеніе основъ химіи. 3) Читальня «Вѣстника Знанія»:—Проф. А. В. Клермонть. *Популярные очерки политической экономіи*.

*Подписная цѣна*: на годъ '48 кн.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія безплатно. С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложенымъ платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подпис. 5% уступки. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ и приложенія.

Послѣ 25 декабря подписка закрывается и цѣна журнала повышается до 10 р., а въ отдаленныя мѣстности—11 р.

#### ИЗДАНІЯ В. БИТНЕРА ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ:

*Системат. курсъ природовѣдѣнія* въ 12 вып. по 50 к.: «Вода въ природѣ» 2 ч., «Атмосфера» 3 ч., «Теплота» 3 ч., «Свѣтъ» 2 ч., «Звукъ» и «Лучи и волны»—всѣ 12 вып. этого «Общедост. Университета»—3 р.—12 кн. «Читальни»: «Мультипули и его произведенія»; проф. Шерръ. «Истор. загадки» (Лжедмитрій, заг. Тампля, Жел. маска, Калиостро); Г. Мено. «Женщина»; Д'Юмьякъ. «Вел. легенды человѣч.»; проф. Бернадкій. «Современная медицина и ея предѣлы». «Соціальныя утопіи»; проф. Брандесъ. «Литер. портреты» (Ибсень, Гауптманъ, Мѣтерлинкъ); «Общ.-политич. жиз. Зап.—Англія»; Нордау и Эл. Кей. «Избр. парадоксы»—ц. по 50 к.; проф. Мутеръ «Стар. Искусство» (Пракситель, Возрожд. ант. искусства Леонарда-да-Винчи) ц. 80 к. В. Битнеръ. «Гипнотизмъ и родст. явленія»; проф. Боринскій и Жининсти «Театръ» (задачи, истор., совр. театральн. жизнь)—по 1 р. *всѣ 12 кн.* «Читальни»—5 р. *Энцикл. Библ.* 12 кн. проф. Веберъ, «Панорама вѣковъ»; проф. Бреннеръ и В. Бельше. «Астроном. вечера»; Ру, «Истор. Искусствъ»—ц. по 1 р.; «Популярная химія и общедост. анализъ почвы» ц. 85 к.;

Лоліе, «Ист. всемір. литер.» ц. 80 к.; «Руков. для собир. ест.-ист. коллекц. и набл. прир.» ц. 90 к.; «Системат. слов. экономическ. наукъ» 2 ч. ц. 1 р. 10 к.; В. Бельше, «Ист. міросозерцанія», «Ист. естествозн.», «Происхожд. орг. жиз.», «Осн. разв. орг. міра» — ц. по 60 к. *Всѣ 12 кн.* «Энци. Библ.» — 6 р. «Ужасы войны и ея конецъ» — ц. 1 р. Выпис. изъ ред. «Вѣстн. Зн.», СПБ., Кузнечный, 2, за перес. не платять.

---

B e t t e x .

## НАУКА И БИБЛИЯ.

Переводъ съ нѣмецкаго въ 5 частяхъ Н. И. Иванова.

Содержаніемъ своимъ книга Bettex'a имѣеть критическій разборъ научныхъ гипотезъ въ сопоставленіи съ библейскими повѣствованіями. Нѣмецкая пресса отзывается о ней выше всякой похвалы. *Leipziger Zeitung* (Лейпцигская Газета) считаетъ ее самой выдающейся изъ всѣхъ, появившихся въ теченіе десятилѣтій.

Громадный интересъ этой книги еще болѣе усиливается оригинальностью и художественностью изложенія. Для о.о. священнослужителей книга Bettex'a, помимо общаго интереса, представляетъ интересъ еще и въ томъ отношеніи, что даетъ возможность имъ, мало знакомымъ съ естествознаніемъ, легко отпарировать «разныя научныя хитросплетенія».

Цѣна 1 р. 50 к. Наложеннымъ платежемъ не высылается.

---

**Дѣятельность предстоящая православному русскому духовенству въ дѣлѣ устроенія русской земли.**

Содержаніе: Интеллигенція и народъ. Народъ и духовенство. Прошлое и настоящее положеніе духовенства. Необходимость реорганизациі быта духовенства. Вопросъ о мате-

ріальному забезпечені духовенства. Проектъ казенгано жалованья духовенству. Доказательство легкости проведенія такого проекта и необременительности его для платежныхъ силъ населенія. Всеобщее казеннокоштное обученіе дѣтей духовнаго званія. Сберегательно-пенсіонныя кассы духовнаго вѣдомства. Новый приходскій штатъ. Приходскій совѣтъ. Кругъ его компетенціи. Священникъ въ роли предсѣдателя приходскаго совѣта.

Цѣна 25 коп., съ пересылкой 35 коп. (можно 7 коп. марками). Наложенымъ платежемъ не высылається. Требования адресовать автору: С.-Петербургъ, Николаевская улица, д. № 20, кв. 13. Николаю Ивановичу Иванову. (2—2).

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Изъ исторіи раскола и сектанства въ Воронежской Епархіи.—*П. Никольскаго.*

Нѣсколько словъ о Благочинническихъ сѣздахъ.—Сельскаго священника *М. Н. Я—лева.*

Изъ исторіи образованія славяно-русскаго письма.—*Θ. М. Ильинскаго.*

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

---

дозволено Цензурою. Воронежъ. 14 Октября 1904 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*