



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1905 ГОДА.

С Л О В О

въ день Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, 6 декабря.

*Молю прежде всѣхъ творити
«молитвы, моления, прошенія, благо-
даренія за вся чловѣки, за Царя
и за всѣхъ иже во власти суть»
(1 Тимое. II, 1—2).*

Этою, братіе, заповѣдію св. апостола о молитвѣ руководится Церковь, когда постоянно молится о всеѣмъ мірѣ, о благоденствіи Царствующаго Дома и всякой власти, когда

совершаетъ и особыя моленія о Царѣ, какъ нынѣ—въ день Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Достопримѣчательна эта заповѣдь. Молитва у людей есть лучшая и крѣчайшая связь съ Богомъ, лучшее средство общенія съ Нимъ. Она же крѣпче всего соединяетъ и людей между собою и, въ частности, подданныхъ съ ихъ Верховною Властію. Когда мы молимся за другихъ, мы въ это время забываемъ о себѣ, мы другихъ любимъ больше себя, у насъ въ сердцѣ крѣпнеть та любовь къ ближнимъ, которая заповѣдана Христомъ (Ин. XV, 13). Взаимныя же молитвы, моленія, прошенія и благодаренія другъ за друга соединяютъ молящихся самыми тѣсными узами христіанской любви, которая, забывая о себѣ, всецѣло отдается и служить другому. Гдѣ есть такая взаимная молитва, тамъ и Богъ, тамъ любовь и вѣрность, тамъ не можетъ быть измѣны. Гдѣ подданныхъ съ преобладающею властію соединяетъ сердечная молитва, тамъ государство является благоустроенною и тѣсно связанною христіанскою семьей. Только при сердечной молитвѣ, которая соединяетъ отдѣльныхъ лицъ въ цѣльный живой организмъ, государство можетъ быть сильнымъ и страшнымъ для враговъ.

Молитва всегда должна соединять насъ съ Главою нашего отечества; но въ такое тяжелое для отечества время, какое переживаемъ теперь мы, эта связь должна быть особенно крѣпка. Потоки крови, стоны, вопли нашихъ ближнихъ на Дальнемъ Востокѣ падаютъ величайшимъ нравственнымъ и матеріальнымъ бременемъ и на Главу отечества, и на всѣхъ насъ. Только молитвенный духъ христіанской любви, забывающей о себѣ и побуждающей отдавать себя другому, силенъ облегчить страданія и тѣхъ, кто подвизается на полѣ брани, и тѣхъ, кто переживаетъ эти страданія въ самомъ отечествѣ. Въ подобныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ

ваши звѣченосные правители и вожди въ борьбѣ за спасеніе отечества всегда искали себѣ нравственной поддержки у Церкви, которая, считая дѣло ихъ правымъ, давала имъ свое благословеніе и сопровождала ихъ подвигъ своей святой молитвой.

Права же нашего отечества во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ въ прежнее время, какъ и нынѣ, для Церкви очевидна. Россія издавна, съ XIII вѣка, еще съ нашествія на нее монголовъ и борьбы съ западными ополченіями благовѣрнаго князя Александра Невскаго, поняла, что ея удѣлъ въ исторіи—своей грудью и кровью останавливать устремляющіяся на нее съ Востока и Запада волны, враждебныя Христу и жизни, устроеной Его истинною Церковію. Считая себя назначенной отъ Бога сохранить и передать въ неповрежденномъ видѣ другимъ полученное сокровище вѣры Христовой, она всякій разъ принимаетъ вражескій вызовъ вдохновенными словами в. кн. Дмитрія Донскаго предъ Куликовской битвой: «Чась суда Божія наступаетъ!» Въ этомъ выражается глубокое, подѣ влияніемъ нашей Церкви, убѣжденіе, что и цѣлый народъ, какъ и каждый отдѣльный челоувѣкъ, долженъ сдѣлаться орудіемъ воли Божіей,—долженъ, познавши эту волю, служить ей.

Церковь не раздѣляетъ мнѣнія о непротивленіи злу, но учитъ бороться съ нимъ добромъ. Когда же приходится по печальной необходимости, вызываемой несовершенствомъ общечеловѣческой жизни, братья за то оружіе, съ какимъ выступаетъ противъ насъ врагъ, Церковь идущихъ на защиту отечества благословляетъ и душу свою положить за него. Припомнимъ въ этомъ отношеніи благословеніе в. кн. Дмитрія Донскаго Церковію въ лицѣ преп. Сергія Радонежскаго словами: «Иди, иди смѣло, князь! Да вспошлетъ тебѣ Господь и Пречистая Богородица помощь!» Припомнимъ,

какъ въ тяжелое для Россіи время истинные сыны отечества получили благословіе отъ всероссійскаго патріарха Гермогена итти на защиту родной земли и церкви. Припомнимъ, какъ Церковь въ лицѣ нашего Святителя и Чудотворца Митрофана благословляла Императора Петра Великаго на борьбу съ невѣрными. Постоянно призываетъ Церковь благословіе Божіе и на теперешнихъ защитниковъ нашего отечества, призываетъ всѣхъ насъ къ молитвѣ о нихъ, желая, чтобы всѣ мы были одной семьей, однимъ народомъ, однимъ духомъ и сердцемъ, одной стѣной противъ враговъ, однимъ молитвеннымъ кадиломъ за Православнаго Царя и воиновъ. И каждый изъ насъ согласится, что когда въ постигшемъ насъ несчастіи мы объединяемся молитвою подъ стѣною Церкви, мы больше, чѣмъ когда-нибъ, становимся способными понимать, чувствовать, что у насъ есть отечество, есть Богъ, есть Христосъ, есть Царь, заключающій насъ всѣхъ въ своемъ сердцѣ, есть православное воинство, движимое за десять тысячъ верстъ въ невѣдомую страну не тщеславіемъ, не корыстью, а вѣрой и надеждой на Бога, преданностью Его Помазаннику и безстрашіемъ предъ смертію въ ожиданіи помилованія за гробомъ,—что подъ вліяніемъ такой молитвы мы становимся болѣе способными жертвовать и собой, и своимъ трудомъ, и своимъ матеріальнымъ достаткомъ на теперешнія нужды нашего отечества.

Но вотъ, братіе, Церковь усилленно молится о дарованіи намъ побѣды надъ врагами, а побѣда не подается. «Древнія церковныя лѣтописи въ Россіи повѣствуютъ о чудесныхъ знаменіяхъ отъ креста Христова и отъ св. иконъ, бывшихъ въ войнахъ, и о чудесныхъ побѣдахъ ихъ надъ врагами. Почему же теперь нѣтъ чудесъ въ нынѣшней войнѣ нашей съ язычниками, почему мы силой креста не одержали славной побѣды?» Такъ спрашиваетъ одинъ извѣстный пастырѣ

Церкви, близко знакомый съ нашей общественно-политической жизнью, в нѣсколько далѣе говорить: «Мы поемъ церковную пѣснь: «Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое». Но истинно ли мы Божіи люди и Божіе достояніе по вѣрѣ и дѣламъ нашимъ? Не много ли между нами отпадшихъ отъ вѣры и не признающихъ Бога? Всѣ мы достояніе Божіе, удѣлъ Божій, во всѣ ли мы свои Богу? Не чужими ли мы стали Богу и Его Церкви? За что же ожидать таковымъ милости и помощи Божіей? Говоримъ Богу: сохрани престомъ жительство Твое, т. е. христіанъ, живущихъ по заповѣдямъ Твоимъ; а живемъ ли по заповѣдямъ Христа, хранимъ ли твердо Его заповѣди?!»¹⁾ У насъ, прибавимъ къ этому, искажаютъ вѣру Христову, стремятся сдѣлать христіанство служителемъ своихъ грѣховныхъ вожелѣній, сочиняютъ свою вѣру, увѣряя, будто это и есть истинное христіанство, стремятся возстановлять древнѣйшее язычество, то самое, которое было упразднено христіанствомъ, вводятъ обожаніе плоти... и все это подъ знаменемъ христіанства!

Если же самой прочной связью нашей съ Главой отечества и другъ съ другомъ можетъ быть молитва, а истинной молитвы при настоящемъ нашемъ нравственномъ состояніи у многихъ быть не можетъ, то эти многіе являются членами, механически связанными взаимно и съ Главой, разстраиваютъ весь организмъ отечества, лишаютъ его той цѣльности, того единства духовныхъ силъ, при которыхъ подается благословеніе Божіе и побѣждается врагъ.

Мы любимъ, братіе, свое отечество, любимъ своего Монарха, о чемъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ, собравшись нынѣ для молитвы за Него, проникнемся же созваніемъ того, что для пользы всего отечества необходима самая тѣсная

¹⁾ Пр. І. Сергіевъ. Слово на Воздвиженіе Креста.

взаимная связь всѣхъ его членовъ,—сознаемъ, что такая связь возможна лишь при исходящихъ изъ самыхъ тайниковъ души человѣка и заповѣданныхъ апостоломъ молитвахъ, моленіяхъ, прошеніяхъ и благодареніяхъ за всѣхъ людей, за Царя и за всякую законную власть, и будемъ пользоваться этимъ благодатнымъ средствомъ для того, чтобы вносить въ организмъ нашего отечества твердость, бодрость, ту истинную жизнь, при которой, надѣясь на помощь Божию, мы можемъ смѣло, на радость нашему возлюбленному Государю и на страхъ врагамъ нашимъ, восклицать: *«Съ нами Богъ: разутьте, языцы, и покоряйтеся, яко съ нами Богъ!»* Аминь.

Священникъ *Стефанъ Ширкевичъ.*

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятелей.

Слыша постоянно нападки на церковно-приходскія школы со стороны свѣтскихъ лицъ, намъ давно хотѣлось поближе познакомиться съ вѣшнимъ и внутреннимъ положеніемъ этихъ школъ. Случай къ сему представился гораздо скорѣе, чѣмъ мы могли разсчитывать и ожидать. Въ концѣ прошлаго (1903) года я былъ утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижнедѣвицкаго уѣзда. Теперь уже въ силу прямыхъ своихъ обязанностей я долженъ былъ ознакомиться съ состояніемъ ввѣренныхъ моему наблюденію церковно-приходскихъ школъ.

Конечно, годъ служенія наблюдателемъ сравнительно короткій срокъ для основательнаго знакомства съ дѣломъ, но первое впечатлѣніе во всякомъ дѣлѣ имѣетъ весьма важное значеніе. Вотъ этимъ первымъ впечатлѣніемъ, вынесеннымъ

нами отъ осмотра школъ въ 190³/₄ учебномъ году, мы и намѣрены подѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей, дабы показать школьнымъ дѣятелямъ и врагамъ церковно-приходскихъ школъ, что труды духовенства по народному образованію не настолькоъ плохи и ничтожны, чтобы надъ ними можно было глумиться и пренебрегать ими при разсужденіяхъ о всеобщемъ народномъ образованіи.

Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ всѣхъ школъ 54, изъ нихъ церковно-приходскихъ—41, а школъ грамоты 13, да двѣ воскресныя школы. Во всѣхъ этихъ школахъ обучалось 2210 мальчиковъ и 551 дѣвочка, что среднимъ числомъ составляетъ болѣе 50 человѣкъ на школу; но въ уѣздѣ есть такія школы, въ которыхъ обучается болѣе 100 человѣкъ.

39 школъ помѣщаются въ удобныхъ и вполне приспособленныхъ къ своему назначенію зданіяхъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ пяти школахъ грамоты ученіе велось по программамъ церковно-приходскихъ школъ, каковыя программы по своему объему нисколько не меньше программъ земскихъ школъ.

Въ 46 школахъ уѣзда окончилъ курсъ 253 мальчика и 74 дѣвочки, а всего 327 человѣкъ. Изъ остальныхъ 8 школъ грамоты, ученики которыхъ не были подвергнуты испытанію, необходимо исключить двѣ школы, открытыя въ началѣ 190³/₄ учебнаго года.

Такъ какъ нѣкоторые лица готовы признать, что въ уѣздѣ есть 4 или 5 хорошихъ церковно-приходскихъ школъ, то мы нарочито здѣсь представимъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи школъ уѣзда въ учебномъ отношеніи.

Всѣ церковныя школы нашего уѣзда по усилхамъ учащихся должны быть раздѣлены на отличныя (12 школъ), очень хорошія (13 школъ) и удовлетворительныя (24 школы), а остальныя,—двѣ церковно-приходскія школы и три

школы грамоты, должны быть признаны посредственными. Такое дѣленіе школъ по успѣхамъ учащихся показываетъ, что учебная часть въ церковныхъ школахъ поставлена далеко не такъ плохо и слабо, какъ готовы думать враги церковной школы.

Многихъ соблазняетъ слабая подготовка и малый образовательный цензъ учащихся въ церковныхъ школахъ. Но мы можемъ сказать, что и въ этомъ отношеніи церковныя школы не такъ ужъ обижены судьбою, какъ кажется нѣкоторымъ пессимистически настроеннымъ противъ церковныхъ школъ лицамъ. Такъ изъ 68 учащихся 20 человекъ получили образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 19 имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы и 29 человекъ такого званія не имѣютъ, но изъ этихъ послѣднихъ нужно исключить четырехъ учителей пѣнія. Остальныя же лица послѣдняго разряда имѣютъ образованіе не ниже городского училища и состоятъ или учителями школъ грамоты, или же помощниками въ церковно-приходскихъ школахъ, и только пять лицъ состоятъ учительницами въ церковно-приходскихъ школахъ; но одна изъ нихъ настолько опытна въ дѣлѣ преподаванія, что школа ея считается одною изъ первыхъ въ уѣздѣ, ибо выпускъ въ этой школѣ ежегодно бываетъ отъ 12 до 18 человекъ. Кромѣ того, всѣ эти лица были по два и по три раза на педагогическихъ курсахъ. Съ нынѣшняго же (190⁴/₅) учебного года лица, не имѣющіе званія учителя, совсѣмъ не допускаются къ занятію учительскихъ мѣстъ ¹⁾.

Лучшимъ показателемъ хорошей постановки школы служить отношеніе къ ней народонаселенія, ибо народъ не обра-

¹⁾ Изъ 1157 учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи только 153 человекъ не имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя. (Отчетъ епархіальнаго наблюдателя за 190²/₃ учебный годъ.)

щаетъ вниманія на названіе школы и любитъ только ту школу, гдѣ учать хорошо. Поэтому мы и скажемъ нѣсколько словъ объ отношеніи народонаселенія къ церковнымъ школамъ. Въ большинствѣ случаевъ народонаселеніе относится одинаково къ церковной и земской школѣ, но есть села, гдѣ церковная школа пользуется преимущественно любовью народонаселенія. Изъ такихъ селъ мы укажемъ только тѣ, гдѣ эта любовь проглядываетъ особенно ярко. Такъ, въ с. Старо-Никольскомъ въ церковно-приходской школѣ 131 человекъ учащихся, а въ земской 80 человекъ, тогда какъ зданіе сей послѣдней—можетъ вмѣстить около 150 человекъ; въ с. Туровѣ въ церковной школѣ 86 человекъ, а въ земской 45 человекъ, тогда какъ зданіе школы можетъ вмѣстить около 200 человекъ; въ с. Вязноватѣ въ церковной—70 человекъ, а въ земской 35; но особенно большая разница получается въ школахъ с. Шаталовки, гдѣ въ церковной—обучалось 109 человекъ, а въ земской 29, тогда какъ прекрасное зданіе сей послѣдней школы можетъ вмѣстить не менѣе 150 человекъ. И только въ с. Никольскомъ—на Еманчѣ земская школа задавила церковную.

Конечно, мы противъ всякой конвураціи и вражды между церковными и земскими школами и всѣмъ дѣятелямъ церковныхъ школъ внушали и внушаемъ жить въ мирѣ съ дѣятелями земскихъ школъ. Если же мы привели вышеизложенные факты преимущества церковной школы предъ земскою, то съ единственною цѣлью, чтобы показать, что церковная школа далеко не всегда ниже и хуже земской. Если же при этомъ вспомнить еще о скудныхъ средствахъ церковныхъ школъ, то вполне станетъ понятнымъ, что церковныя школы добросовѣстно исполняютъ свои обязанности и вполне оправдываютъ возлагаемыя на нихъ Царемъ и лучшими русскими людьми надежды.

А такъ какъ главными дѣятелями въ церковныхъ школахъ все-же являются пастыри церкви и члены причта, то то или другое состояніе церковныхъ школъ есть лучший показатель трудовъ духовенства по народному образованію. И въ чести пастырей нужно сказать, что они въ большинствѣ случаевъ добросовѣстно и совершенно безкорыстно несутъ на своихъ плечахъ бремя народнаго образованія.

Состоя завѣдующими и законоучителями церковныхъ школъ, пастыри не только бесплатно преподають въ школахъ Законъ Божій, но они-же и изыскивають средства на постройку новыхъ школьныхъ зданій, на содержаніе и ремонтъ существующихъ, на учебныя и письменныя принадлежности, не жалѣя не только своихъ силъ и трудовъ, но иногда и средствъ.

Въ заключеніе пожелаемъ духовенству не смущаться разными кривотолками и во имя своего пастырскаго долга твердо и мужественно идти по избранному пути и развивать тѣмъ народнаго невѣжества свѣтомъ истиннаго знанія, основаннаго на ученіи Христа.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

Первобытное христіанство у русскихъ славянъ ¹⁾.

Убѣжденіе, что русскій народъ былъ призванъ ко Христу апостольскою проповѣдію, было всеобщимъ уже во времена первоначальнаго нашего лѣтописца. Въ вступленіи въ лѣтопись содержится такой разсказъ. «Ондрѣю учацю въ Синопіи и пришедшу ему въ Корсунь, увидѣ (въ Никовов. «увѣдѣ») яко изъ Корсуна близь устье Дяѣпрское; оттолѣ

¹⁾ Продолженіе. См. № 1 Вор. Епарх. Вѣд.

пойде по Диѣпру горѣ, и по приключаю приде и ста подѣ горами на бѣрезѣ. Заутра возставъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: «видите-ли горы сія? Яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія, имать градъ великъ быти и церкви многи Богъ воздвигнути имать». Зѣшедъ на горы сія, благослови я, постави крестъ, и помолвися Богу и слѣзъ съ горы сея, идѣже послѣ-же бысть Бievъ, и поиде по Диѣпру горою. И приде въ Словѣни, идѣже нынѣ Новгородъ; и видѣ ту люди суцая, како есть обычай имъ, и како ся мыютъ, хвощутся, и удивися имъ. Иде въ Варяги и приде въ Римъ, исповѣда, елико научи и елико видѣ, и рече имъ: дивно видѣхъ словѣньскую землю, идучи ми сѣмо видѣхъ бани древены и пережугуть я рамяно, совлекутся и будутъ вази, и облѣются квасомъ усвіянымъ, и возьмутъ на ся прутіе младое, бьются сами и того ся добьютъ, егда влѣзутъ ли живи, и облѣются водою студеною, тако оживутъ; и то творять по вся дни немучами нибѣмъ же, но сами ся мучать, и то творять немоленье себѣ, а мученье. Та слышаще дивляхуса; Андрей же бывъ въ Римѣ придѣ въ Синопію¹⁾.

Это убѣжденіе о проповѣди апостола Андрея русскимъ славянамъ пользовалось непоколебимою вѣрою въ теченіи многихъ вѣковъ. Только со времени императора Петра Великаго, когда началась критическая разработка отечественной исторіи, было обращено вниманіе и на исторію Русской Церкви. Вопросъ о достовѣрности нашего повѣствованія впервые былъ поднятъ вѣмецкимъ ученымъ, бывшимъ нѣкоторое время на русской службѣ въ царствованіе Анны Іоанновны, «профессоромъ антиквитетовъ», *Вайеромъ*. При занятіяхъ своихъ русской исторіею Вайеръ коснулся и этого вопроса. По его мнѣнію, рассказъ заимствованъ русскими изъ древ-

¹⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт., т. I, стр. 3—4.

нихъ церковныхъ писателей: Ипполита Портуенскаго (Римскаго) (II в.), Оригена (собственно у Евсевія IV в.) и особенно у Дороея и Нинифора Баллиста (XIV в.). Такъ какъ первые двое говорятъ о мѣстѣ проповѣди апостола Андрея, именно о Скиѣи, очень не ясно, то невозможно опредѣлить, какую собственно они имѣютъ въ виду страну. «Въ виду того, что древніе писатели молчатъ, говоритъ Байеръ, на новѣйшихъ же я не полагаюсь, потому что ихъ самый послѣдній изъ ученыхъ освицываетъ». Главное основаніе, почему Байеръ относится съ недовѣріемъ къ разсказу, это то, что «отъ Дуная до Днѣпра тогда нигдѣ скиеовъ не было; эту страну занимали геты съ небольшимъ числомъ скиеовъ, между ними перемѣшанныхъ. А если они обитали по верхнему Днѣпру, то кто можетъ сказать утвердительно, что ап. Андрей достигалъ этихъ мѣстъ? Кто мнѣ докажетъ, продолжаетъ Байеръ, что руссы въ то время находились уже при Днѣпрѣ?»¹⁾ Другой нѣмецкій ученый, жившій нѣкоторое время въ Россіи (1762—69 г.) и первый занявшійся научной разработкой русской исторіи, А. Шлецеръ, принимая мнѣніе Байера, также недовѣряетъ этому сказанію, такъ какъ, по его мнѣнію, славяне были поздними переселенцами въ Европу, а въ такомъ случаѣ, какъ же можно вскорѣ по Р. Хр. говорить о новгородскихъ славянахъ? Къ тому же: выраженіе «яко же рѣша», стоящее непосредственно передъ повѣстію, указываетъ, что и самъ «благоразумный монахъ» (лѣтописецъ) почиталъ его *повѣстію, преданіемъ*²⁾. Хотя изъ этихъ соображеній нѣмецкихъ ученыхъ въ настоящее время заслуживаетъ вниманія только указаніе Байера на то,

¹⁾ *Исторія Шлецера*, въ переводѣ Языкова, СПб.; 1809 г. ч. I, стр. 170—173.

²⁾ Тамъ же.

что сказаніе относится къ болѣе позднему времени, тѣмъ не менѣ сомнѣнія ихъ были въ общемъ справедливы. Когда обработка русской исторіи перешла въ руки русскихъ людей, то и они не могли не отнестись критически къ повѣсти. Такъ князь *Щербатовъ* говоритъ, что извѣстіе это «сильными доказательствами довольно не утверждено», хотя и допускаетъ, что въ первыя же времена христіанства могло быть «чѣкое проповѣданіе» ¹⁾. Изъ позднѣйшихъ историковъ *В.-Рюминъ*, хотя и почитаетъ вѣроятнымъ проповѣданіе ап. Андрея между племенами, населявшими тогда теперешнюю Россію, а все-таки и для него оно лишь просто преданіе ²⁾; *Соловьевъ* же вообще находитъ, что сказаніе о путешествіи ап. Андрея могло «появиться только во времена христіанскія, когда узнали, что ап. Андрей проповѣдывалъ въ Скиѣи» ³⁾.

Первую обстоятельную критику повѣсти далъ московскій митрополитъ *Платонъ* († 1812 г.). Повѣсть вызываетъ у него слѣдующія недоумѣнія: 1) Было-ли въ апостольскія времена обыкновеніе, чтобы ставить кресты на открытыхъ мѣстахъ, или гдѣ-н.? 2) Дабы святому Андрею удивляться мытью въ баняхъ и сіе почитать добровольнымъ мученіемъ какъ бы творимымъ каждый день да о семъ въ Римѣ сказывать, яко о вещи удивительной, можетъ-ли соглашено быть съ важностію и съ богодохновеннымъ апостоловъ просвѣщеніемъ? 3) Откуда сію повѣсть Несторъ взялъ, о семъ никакого древняго писателя не привелъ. 4) Въ греческихъ лѣтописцахъ мы не обрѣли, чтобъ о семъ, т. е. проповѣди Андреевой въ Россіи, было поминваемо. Хотя Евсевій, св. Епифаній

¹⁾ Исторія Россійская, СПб., 1770, т. I, стр. 268—9.

²⁾ Русская исторія, СПб., 1872, т. I, стр. 123.

³⁾ Исторія Россіи, СПб., изд. Общ. Польза, кв. I, столб. 778.

и Дорофей и упоминають о проповѣди апостола скиеамъ, но какимъ, гдѣ они жили—сіе требуетъ особливаго испытанія ¹⁾. Такимъ образомъ м. Платонъ достаточно ясно показываетъ, какъ онъ смотритъ на это давнишнее вѣрованіе русскихъ. Еще рѣшительнѣе высказывается противъ повѣсти арх. Черниговскій *Филаретъ* († 1867 г.). Въ своей Исторіи русской церкви, словами преп. Нестора Печерскаго, онъ говоритъ: «страна русская пребывала въ идольской прелести (когда греки и римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, не ходили къ нимъ (къ руссамъ) апостолы, никѣмъ не проповѣдано Слово Божіе», послѣ чего замѣчаетъ, что лѣтописецъ извѣстіе о посѣщеніи апостоломъ Андреемъ киевскихъ горъ, заимствованное имъ, вѣроятно, изъ Корсуни, передаетъ какъ частное мнѣніе ²⁾.

Въ 1880 году вышло въ свѣтъ капитальнѣйшее произведеніе профессора Московской Академіи *Е. Е. Голубинскаго* «Исторія Русской Церкви». Задавшись цѣлю дать критически написанную исторію христіанства въ Россіи, особенно первоначальнаго, онъ не могъ, конечно, оставить, безъ рассмотрѣнія и сказанія объ апостолѣ Андрѣ. «Смыслъ и нравоученіе повѣсти ясны; она хочетъ сказать и указать: мы русскіе составляемъ народъ въ христіанской церкви никого непослѣдній и наше христіанство ведетъ свое начало точно также отъ самихъ апостоловъ, какъ и у кого бы то ни было...» ³⁾. Такъ начиная разсужденіе о сказаніи, проф. Голубинскій сразу опредѣляетъ свое отношеніе къ нему. Кто составилъ эту повѣсть—народъ, или частное лицо, продолжа-

¹⁾ Краткая Церковная Рос. Исторія, Москва, 1805 г. стр. 12—13.

²⁾ Москва, 1857, изд. 3, періодъ I, стр. 1—2. См. такъ же Прибав. къ твор. о. о., 1884 г. кн. II, 2 примѣч. на 641 стр.

³⁾ Ист. Рус. церкви, изд. 2, 1-я 1/2 I т., стр. 19.

еть Голубинскій, рѣшить трудно; но поводъ къ ея возникновенію подали греческія сказанія о проповѣднической дѣятельности ап. Андрея, большая часть коихъ относить дѣятельность его къ Скиѣи. Нѣкоторыя изъ этихъ сказаній были извѣстны русскимъ очень рано въ славянскомъ переводѣ, а потому не удивительно, что они воспользовались ими, сочинивъ при этомъ путешествіе въ Скиѣю, т. е. въ теперешнюю Россію, ненарочитое, а случайное, мимоходное, по дорогѣ въ Римъ. Составитель сказанія все-таки понималъ, что нарочито ап. Андрей не могъ идти для того, чтобы ставить кресты на горахъ (*слова м. Платона*), а потому и сочинилъ путь въ Римъ. Какъ ни естественъ этотъ путь (ибо «посылать апостола изъ Корсуня въ Римъ нашимъ путемъ есть одно и то же, что посылать кого-л. изъ Москвы въ Петербургъ путемъ на Одессу»), все-таки къ тому былъ поводъ: русскимъ издавна былъ извѣстенъ путь изъ Греціи къ варягамъ, а оттуда въ Римъ. Далѣе. Комическій элементъ о баняхъ неволью выдаетъ сочиненность сказанія (тоже *мысль м. Платона*), при чемъ здѣсь сказанъ юморъ малоруссовъ, смѣющихся надъ великорусскими неизвѣстными имъ обычаями. Къ положительнымъ доказательствамъ легендарности сказанія проф. Голубинскій относитъ прямые указанія, находящіяся въ самой лѣтописи, о томъ, что апостолы никогда не были въ русской землѣ съ проповѣдью и потомъ раздвоенность лѣтописнаго показанія, это собственно изъ апостоловъ проповѣдывалъ русскимъ: здѣсь говорится о св. Андрѣ, а въ другомъ мѣстѣ просвѣтителемъ ихъ лѣтописецъ полагаетъ ап. Павла. Это разнорѣчіе относительно апостоловъ говоритъ за то, что повѣсть, какъ сочиненіе позднѣйшее, въ лѣтопись внесена была впоследствии ¹⁾.

¹⁾ Исторія рус. Церкви, 2 изд., 1-я ¹/₂ 1 т., стр. 19—34.

Какъ видно, въ своемъ разборѣ проф. Голубинскій всецѣло усвоилъ взгляды своихъ предшественниковъ: м. Платона и арх. Филарета и, комбинируя по своему, развилъ ихъ. Такова мысль м. Платона о несовмѣстимости важности апостольскаго служенія съ комическимъ разсказомъ о баяхъ, о безцѣльности путешествія апостола для того только, чтобы на необитаемыхъ мѣстахъ водрузить кресты; мысль арх. Филарета видна въ указаніи противорѣчія лѣтописца объ апостолахъ, проповѣдывавшихъ русскимъ, а проф. Малышевскому онъ обязанъ соображеніями о пути изъ Греціи къ варягамъ, а также рѣчью объ ученикахъ ап. Андрея—Иины, Риммы, Пинны (для 2 изд. Исторіи рус. церкви), продолжавшихъ дѣло проповѣди его, и пострадавшихъ въ Скиѣи¹⁾.

Полный безпритязательный разборъ тойже повѣсти сдѣланъ проф. Кіевской академіи *И. И. Малышевскимъ*. «Нашъ взглядъ, говоритъ онъ, примыкаетъ къ взгляду м. Платона, получившему развитіе въ трудахъ новѣйшихъ изслѣдователей»²⁾. Но это заявленіе почтеннаго профессора болѣе скромно, чѣмъ вѣрно, такъ какъ на самомъ дѣлѣ имъ высказано не мало новыхъ и важныхъ соображеній по данному вопросу. Разобравъ подробно греческія извѣстія о проповѣди ап. Андрея и о мѣстѣ ея, выдѣливъ изъ нихъ что заслуживаетъ вниманія какъ достовѣрное, проф. Малышевскій обра-

¹⁾ Понятно, что этого заимствованія никто не ставитъ въ вину проф. Голубинскому, но нельзя не отмѣтить страннаго со стороны его приѣма, именно у молчаніе, откуда онъ заимствовалъ свои положенія. Отъ этого между прочимъ въ большой т. и. публикѣ, неознакомленной съ исторіей даннаго вопроса, происходитъ большое недоразумѣніе, своего рода *qui pro quo*, въ силу котораго проф. Голубинскій понапрасну прослылъ разрушителемъ вообще какъ этой, такъ и другихъ старинныхъ церковныхъ традицій. Въ этомъ проф. Голубинскій нисколько неповиненъ, такъ какъ все указанное было высказано еще задолго до него упомянутыми іерархами.

²⁾ Сказаніе о посѣщеніи русской страны св. ап. Андреемъ, Тр. Кіев Дух. Ак., 1868 г., июль, стр. 347.

щается, затѣмъ, къ русскому сказанію и устанавливаетъ между ними связь, особенно съ сказаніями Епифанія (IX в.), извѣстными на Руси уже въ вѣкъ лѣтописца. Анализъ этихъ источниковъ приводитъ его къ слѣдующимъ выводамъ. Сказаніе находится въ несогласіи и явномъ противорѣчій съ мыслью начальныхъ писателей нашихъ и съ самой лѣтописью. Такъ м. Иларіонъ ничего не знаетъ о проповѣди св. Андрея; препод. Несторъ, какъ уже замѣтилъ арх. Филаретъ, тоже; отсюда ясно, что сказаніе есть позднѣйшая вставка въ лѣтопись. Повѣствованіе есть плодъ собственнаго домысла русскихъ, имѣющее подъ собою собою точку опоры въ греческихъ сказаніяхъ. Помимо упомянутаго Епифанія для него могли послужить еще греческія апокрифическія повѣствованія объ ап. Андреѣ, подъ вліяніемъ которыхъ Никита Пафлагонскій писалъ свое похвальное слово апостолу. О посѣщеніи имъ кіевскихъ горъ, о пути въ Римъ чрезъ Варяжское море у грековъ, конечно, нигдѣ не говорится и это принадлежитъ уже самимъ русскимъ, которымъ мысль объ этомъ дана была древнимъ путемъ «изъ варягъ въ греки», а также варяжскими сказаніями о томъ же апостолѣ. Что касается времени составленія повѣсти, то проф. Малышевскій, при помощи разныхъ историческихъ сопоставленій, относитъ его ко времени митрополита Блimenta Смолятича и кіевского князя Изяслава II Мстиславича (въ 1/2 XII в.). Свой разборъ проф. Малышевскій заканчиваетъ указаніемъ, какъ это первоначальное сказаніе съ теченіемъ времени все развивалось и усложнялось въ сѣверо-восточной и юго-западной Россіи вплоть до Петра В., установившаго въ честь апостола «орденъ Андрея Первозваннаго», и даже до XIX ст., когда одинъ археологъ (Лохвицкій) пытался опредѣлить мѣсто водруженія креста и найти его остатки. «Съ строго научной точки зрѣнія наше русское преданіе... представляется не болѣе, какъ

плодомъ собственнаго домысла или творчества, которое началось никакъ не ранѣе, какъ черезъ вѣкъ послѣ св. Владимира и съ вѣками становилось все плодovitѣе и наивнѣе въ своей смѣлости¹⁾. Таковъ заключительный выводъ проф. Малышевскаго.

Среди приведенныхъ мнѣній и заключеній ученыхъ особнякомъ стоитъ мнѣніе м. *Макарія*. Онъ принимаетъ, во-первыхъ, за несомнѣнную историческую истину путешествіе и благовѣстіе ап. Андрея въ южныхъ предѣлахъ теперешней Россіи, нынѣшнемъ Новороссійскомъ и Кавказскомъ краѣ и Закавказьѣ и, во-вторыхъ, за весьма вѣроятное извѣстіе, что онъ съ своей проповѣдью достигалъ самыхъ окрестностей г. Кіева, а оттуда и Новгорода²⁾. Первое утвержденіе онъ основываетъ на тѣхъ же греческихъ писателяхъ, при чемъ даже Никита Пафлагонскій пользуется у него довѣріемъ; второе же допущеніе главнымъ образомъ зиждется на фразѣ лѣтописца: *«яко же рѣша»*, которая стоитъ предъ повѣстію. По мнѣнію м. Макарія, это значитъ, что лѣтописецъ передаетъ свой рассказъ на основаніи древнѣйшихъ устныхъ преданій (а, можетъ быть, и письменныхъ), дошедшихъ и сохранившихся до его времени³⁾; на самомъ же дѣлѣ, какъ теперь принято въ наукѣ, фраза: *«яко же рѣша»* относится къ *предыдущему*, а вовсе не къ *послѣдующему*, т. е. не къ разсказу объ ап. Андрѣе и его путешествію по Днѣпру.

Итакъ, какой же изъ представленныхъ разборовъ повѣсти слѣдуетъ вывести? Выводъ будетъ такой. Въ томъ видѣ, въ какомъ сказаніе находится въ первоначальной лѣтописи, а тѣмъ болѣе въ позднѣйшихъ передѣлкахъ, оно есть самостоятель-

¹⁾ Тамъ же, стр. 348, а также въ его статьѣ: «Спутники и ученики св. ап. Андрея» въ Тр. Кіев. Духов. Акад., 1889, декабрь, стр. 545—567.

²⁾ *Op. cit.*, стр. 9.

³⁾ *Op. cit.*, стр. 19—22.

ное произведеніе русскаго народа; зародилась повѣсть «весьма вѣроятно» во 2 $\frac{1}{2}$ XI в., но, какъ вполне вылившаяся въ опредѣленную форму, появляется чрезъ сто лѣтъ въ княженіе кievскаго князя Изяслава II Мстиславича (1146—1154 г.) и м. Климента Смолятича. Возникнувъ въ кievской Руси, она проникла и въ сѣверовосточную, принявъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстную обраску и наслоенія хотя бы напр. такія, какія находятся въ Степенной книгѣ, т. е. съ прибавленіемъ уже разсказа о проповѣди апостола въ Новгородѣ и объ устроеніи церкви. Въ началѣ, при возникновеніи сказанія, никакой русской тенденціи не было. Явилось оно подъ вліяніемъ разныхъ греческихъ извѣстій, раннихъ и позднихъ, даже апокрифическихъ, объ ап. Андрей и его проповѣднической дѣятельности, которыя въ славянскомъ переводѣ на Руси были извѣстны давно, но потомъ, съ усиленіемъ русскаго государства, когда самосознаніе народное уже достаточно выросло, явилось желаніе поставить себя ничуть не ниже другихъ христіанскихъ народовъ, особенно грековъ. Эту мысль можно уже найти въ рѣчахъ царя Ивана Грознаго, который въ бесѣдѣ съ іезуитомъ Антоніемъ Посевиннымъ прямо указывалъ на ап. Андрея какъ на просвѣтителя русскихъ и отрицалъ какое либо участіе въ обращеніи ихъ со стороны грековъ. Въ XVII в. монахъ Арсеній Сухановъ также нисколько не сомнѣвался въ равенствѣ предъ Христомъ, даже по времени обращенія, русскихъ и грековъ.

Такимъ образомъ различіе въ содержаніи сказанія и оттѣнки мѣстныхъ вліяній достаточно говорятъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ историческимъ фактомъ, а съ преданіемъ. Всѣ греческія извѣстія о проповѣди ап. Андрея, не исключая даже и позднѣйшихъ (Н. Пафлагонскаго и Н. Каллиста), только упоминаютъ Скиѳію, но, какъ замѣтилъ еще м. Платонъ, какая здѣсь разумѣется Скиѳіи—европейская или азіатская,—опре-

дѣлать невозможно. Далѣе, ни въ греческой, ни въ римской церкви преданій о томъ, чтобы ап. Андрей былъ въ Римѣ, не только прѣя туда извѣстнымъ путемъ изъ Варягъ въ Греки, но и вообще какимъ-либо другимъ и когда-либо, не было и вѣтъ. Равнѣйшіе русскіе писатели, какъ то: составитель первоначальной нашей лѣтописи; м. Иларіонъ; препод. Несторъ печерскій, тоже ничего не слыхали о проповѣди ап. Андрея въ предѣлахъ теперешней Россіи. Напротивъ: лѣтописецъ полагаетъ, что просвѣтителемъ Руси былъ апостоль Павелъ: «Словѣнску языку учитель есть Павелъ, отъ него же языка и мы есме Русь: тѣмъ же и намъ Руси учитель есть Павелъ апостоль, повеже училъ есть языкъ словѣнскъ, а поставилъ есть епископа и намѣстника по себѣ Андроника словѣнску языку» ¹⁾. Такимъ образомъ лѣтописецъ даже не имѣетъ и мысли о непосредственной проповѣди русскимъ со стороны кого-либо изъ апостоловъ, о чемъ онъ въ другомъ мѣстѣ и говоритъ прямо: «сдѣ бо (въ Кіевѣ) не суть апостоли учили, ни пророци прорекли»; «аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были, но ученья ихъ аки трубы, гласятъ по вселеннѣй въ церквахъ» ²⁾. Единственно что лѣтописецъ здѣсь утверждаетъ—это то, что проповѣдь апостольская разнеслась по всей вселенной, дошла она и до русской страны. Митрополитъ Иларіонъ также далекъ отъ мысли считать кого либо изъ апостоловъ проповѣдующимъ русскимъ. «Вѣра бо благодатная по всей земли распростѣя и до нашего языка русскаго доиде», говоритъ онъ: «посла и къ вамъ Господь заповѣди, ведущи въ жизнь вѣчную...» и, затѣмъ, въ длинной рѣчи на эту тему онъ вигдѣ не обмолвился ни однимъ словомъ объ ап. Андрѣѣ, хотя къ тому и

¹⁾ Лаврент., подъ 898 годомъ.

²⁾ Тамъ же, подъ 983 годомъ.

были подходящіе случаи. Такъ, напр., сказавъ, какъ Римъ прославляетъ Петра и Павла» ими же вѣроваша въ Иисуса Христа, Асія и Ефесъ, Патьмъ—Іоана Богослова, Индія—Фому, Египеть—Марка, вся страны, грады и людіе чтуть и славятъ коегождо ихъ учителя, иже научиша православной вѣрѣ», м. Иларіонъ, обращаясь къ своимъ слушателямъ, продолжаетъ: «похвалимъ же и мы... нашего учителя и наставника, великаго кагана нашея земли Владиміра...»¹⁾ При этомъ развѣ можно было бы умолчать м. Иларіону объ имени ап. Андрея и о томъ, что онъ сдѣлалъ для русскихъ славянъ?!

Препод. Несторъ печерскій въ *Житіи Бориса и Глѣба* пишетъ: «русская страна не слышала ни отъ кого слова о Господѣ І. Христѣ», что къ руссамъ не ходили апостолы и никѣмъ не было проповѣдано слово Божіе²⁾. Могъ-ли преподобный говорить такъ и могъ-ли онъ замолчать имя апостола, если бы объ этомъ въ его время что-либо было извѣстно въ Печерской обители? Конечно, нѣтъ; а если въ этой обители ничего не знали объ апостолѣ, то, слѣдовательно, тогда и совсѣмъ не существовало самаго сказанія. Итакъ положительные свидѣтельства такихъ авторитетныхъ лицъ исключаютъ всякую возможность согласиться съ мнѣніемъ м. Макарія.

Ө. М. Ильинскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Слово о *Законѣ и благодати*, въ Христом. по рус. исторіи, Н. Я. Аристова, Варшава, 1870 г., столб. 26—28. Впослѣдствіи въ *Житіи и преставленіи св. к. Дмитрія Ивановича*, составитель къ этимъ словамъ м. Иларіона прибавляетъ: «Андрея Первоозваннаго все Поморіе» и продолжаетъ: «Володимера Кіевская со окрестными грады» (Прибавл. къ I Софійск. Лѣтоп. въ Полн. Собр., т. VI, стр. 110).

²⁾ Чт. Общ. Истор. и Др., 1859, кн. I. стр. 47.

Открытое письмо.

Двумя послѣдними (б. въ 1902 и 1903 г.г.) Обще-епархіальными съѣздами духовенства было постановлено, что-бы «свѣчи, отпускаемыя изъ Воронеж. Епарх. завода, имѣли клеймо во всю длину свѣчи». Прошло съ тѣхъ поръ довольно много времени, а это нравственно-полезное постановленіе все еще не приведено въ исполненіе. Интересующіеся дѣлами завода—пастыри и ктиторы желали бы знать причину сего. Отъ лица ихъ я и имѣю просить Управленіе Епарх. свѣчнаго завода сообщить на страницахъ Епарх. Вѣдомостей: почему это такъ, т. е., почему свѣчи нашего завода до сихъ поръ не имѣютъ клейма? Неужели въ интересахъ завода—продолжать обогащаться огарками изъ разныхъ суррогатовъ и тѣмъ, какъ бы умышленно, стараться ухудшать качество выпускаемой свѣчи? Но если дорожить мнѣніемъ закрѣпощенныхъ покупателей, заводъ для себя считаетъ излишнимъ, то постановленія Епархіальныхъ съѣздовъ, высшей духовной Властью утвержденныя, для него, смѣю думать, должны быть обязательны. Денутать *Н.*

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота за Ноябрь мѣсяць 1904 года.

	СУММА.	
	Руб.	Б.
Отъ кого поступили пожертвованія.		
Отъ Шуриновой М. М.	4	65
» Ульяничева С. А.	20	—
» Неизвѣстнаго.	10	—

Отъ Терпаносова С. А.	5	75
» Бурницына А. Б.	—	50
» Волосатова Н. А.	3	50
» О-ва хоругвеносцевъ.	32	50
» Будилова Н. Н.	20	—
Отъ служащихъ торговой школы % отчисленіе жалованія за ноябрь.	7	58
Мудрова.	10	20
	<hr/>	
Итого.	114	68

А всего съ равѣе опубликованными поступило 21147 руб. 33 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ за Ноябрь мѣсяцъ 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ служащихъ Воронежской Маринской женской гимназій 1% жалованія за октябрь.	26	06
Отъ служащихъ Сѣвернаго банка % отчисленіе жалованія за сентябрь и октябрь.	49	56
Отъ Директора Реального училища 1% жалованія за октябрь.	35	56
Отъ служащихъ Александринскаго дѣтскаго приюта 2% жалованія за октябрь.	4	40
Отъ служащихъ Реального училища % отчисленіе жалованія за ноябрь.	36	18
Отъ служащихъ Маринской женской гимназій % отчисленіе жалованія за ноябрь.	26	46
Отъ М. Н. Будилова.	3	—
	<hr/>	
Итого.	181	22

А всего съ равѣе опубликованными поступило 846 руб. 84 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованiяхъ въ пользу Краснаго Креста въ Ноябрь мѣсяцѣ 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованiя.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Сомова П. М.	50	—
» Сомова М. М.	50	—
» Ульянищева С. А.	8	—
» Полянского А. А.	3	—
» Долгополова М. М. % отчисленiе жалованiя	5	—
» Бурицына А. Б.	1	—
» Волосатова Н. А.	3	—
» О-ва хоругвеносцевъ	18	50
» Сычева М. У.	25	—
Высыпано изъ кружки при Городской Управѣ.	3	79
	<hr/>	
Итого.....	167	29

А всего съ ранѣ опубликованными поступило 5293 руб. 99 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованiяхъ въ пользу семействъ Воронежскаго санитарнаго отряда Краснаго Креста въ Ноябрь мѣсяцѣ 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованiя.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Шуриновой М. М.	95	40
» Калининскаго пивовареннаго Т-ва.....	5	—
» Федяевскаго К. В.	5	—
» Тутова И. Н.	7	—

Отъ Курицына А. К.	5	02
› Воронежской Уѣздной Земской Управы	8	—
› Т-ва Чахмаховыхъ	21	—
	<hr/>	
Итого	146	42

А всего съ ранѣе опубликованными поступило 1894 руб.
77 коп.

На имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія получено письмо слѣдующаго содержанія ¹⁾.

Ваше Высокопреосвященство
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Вашему Высокопреосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемого съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи журнала «Руководство для Сельскихъ Пастырей». Составаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ «Руководство для Сельскихъ Пастырей» служить духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, для заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ—быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности, журналъ «Руководство для Сельскихъ Пастырей» былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей Отечественной Церкви духовныхъ жур-

¹⁾ Печатается по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

наловъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280 рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и въ семинарскія бібліотеки.

Ободряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала съ помощью Божіей готовится издавать его при Киевской Духовной Семинаріи и въ 1905 г. Просвѣщенное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать *журналъ духовенству* вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархія, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Высокопреосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—принести, при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отчественной Церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мастерская церковной живописи

при

Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухо-нѣмыхъ

принимаетъ заказы на иконы разныхъ стилей и реставрацію.

Смѣты высылаются по первому требованію бесплатно. Вѣднымъ сельскимъ церквамъ допускается разсрочка на самыхъ выгодныхъ условіяхъ.

Мастерская находится подъ постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ класснаго художника П. В. Ведяпина.

Москва, Ордынка, Иверскій переулочъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ на

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ежемѣсячный педагогическій журналъ.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и вѣтшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) «изъ школьной практики» — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ, извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (Замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ

отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный Календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ «Школьная Библіотека»; (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29-ть названій размѣромъ 1—6¹/₂ печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна на журналъ—*три рубля* за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ Книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журнала «Народное Образование».

Редакторъ *П. Мироносицкій*.

ОТДѢЛЬНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналу «НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»

за 1904 г.

Кн. 18. Школьная Библіотека. Кн. 18. Новый Афонъ. (Съ видомъ монастыря).—И. М. Баркова.

Кн. 19. Псковъ, Ливонія и Вятка.—Д. И. Троицкаго.

Кн. 20. Растеніе. (Съ 16 рис.).—И. И. Полянскаго.

Кн. 21. Узаконенія и распоряженія правительства и высшаго церковно-школьнаго управленія по дѣламъ церковныхъ школъ. Выпускъ II (за 1903 г.).

Кн. 22. Русскій флотъ.—А. Тарнавскаго.

Кн. 23. Японія и Корея.—Я. И. Руднева.

Кн. 24. Красный Крестъ.—А. Тарнавскаго.

Кн. 25. О книгопечатаніи. Очеркъ печатнаго дѣла.—
А. Бахтіарова.

Кн. 26. Насѣвомоядныя растенія. (Пузырчатка и жи-
ранка).—Мери Тритъ.

Кн. 27. Оборона Севастополя.—Д. И. Троицкаго.

Кн. 28. Лѣсъ. З. В. Прихожана.

Кн. 29. Петербургъ—столица Россія.—А. Бахтіарова.

Книжный справочникъ. Выпускъ второй.

Школьное Пѣніе. № 19. «Нынѣ отпускаеши раба Тво-
его».—Муз. М. Гольтисона. № 20. Стихира (литійная) изъ
службы преподобному Серафиму Саровскому.—Муз. Я. И.
Тернова.

Школьное Чтеніе. Былина объ Ильѣ Муромцѣ.

Учебный Планъ одноклассной церковно-приходской шко-
лы, изложенный совмѣстно съ росписаніемъ уроковъ по 3-мъ
третямъ учебнаго года.—Свящ. В. Невскаго.

Карта видимыхъ перемѣщеній планетъ Юпитера и Са-
турна въ теченіе 1904 года.

Школьный Календарь на 1904—1905 учебный годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ

СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАВЪЯ

на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіоз-
ной мысли и духовной жизни современнаго общества въ про-
тиводѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Въ первомъ, *научно-богословскомъ*, отдѣлѣ его помѣща-
ются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ
значеніи этого слова), служащія къ разъясненію въ строго-

православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которыя подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати. Здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, *церковно-общественный*, посвящается обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣеть мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій—*библіографическій* отдѣлъ составляетъ духовная библіографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются, между прочимъ, «публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества», изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ,—рефераты, читаемые въ «Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія» и такъ называемыя «богословскія чтенія для рабочихъ; о чтеніяхъ не напечатанныхъ даются библіографическіе отчеты».

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя библіотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками *не меньше десяти* печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ *пять рублей*, а съ доставкой и пересылкой—*шесть рублей*, на полгода *три рубля*.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. цѣна 5 р. съ перес. за годъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1905 ГОДУ

н а

Сообщеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

въ 4-хъ выпускахъ.

На почвѣ христіанской настроенности и благоговѣнія предъ Святынями Востока началось со времени свѣдой старины духовное общеніе между нашею отчизною и земною родиною Богочеловѣка. Это общеніе до нынѣ поддерживается какъ чрезъ нашихъ паломниковъ, ежегодно тысячами стекающихся въ Св. градъ Іерусалимъ, такъ и чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, взявшее на себя заботу содѣйствовать русскому паломничеству, поддерживать православную вѣру Христову среди насельниковъ Св. Земли—потомковъ первыхъ христіанъ, и изучать прошлое и настоящее Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Ближайшая задача «Сообщеній Общества» —укрѣпить

въ сознаніи православныхъ русскихъ людей наше духовное родство со Св. Землею и чрезъ ознакомленіе съ ея прошедшимъ и настоящимъ послужить для духовнаго единенія между Россією и Матерью Церквей—Церковью Іерусалимскою. Въ этихъ видахъ, по примѣру истекшаго года, и въ наступающемъ 1905 году въ «Сообщеніяхъ» будутъ помѣщаться статьи и замѣтки, имѣющія цѣлю: а) изобразить состояніе Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ географическомъ, историческомъ, религіозномъ, бытовомъ и прочихъ отношеніяхъ съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней; б) описать современное состояніе Св. мѣстъ поклоненія въ связи съ ихъ прошлымъ; в) уяснить смыхъ и значеніе паломничества ко Св. мѣстамъ Востока и познакомить съ исторіею хожденія русскихъ паломниковъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ; г) знакомить съ дѣятельностью латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, стремящихся, посредствомъ обращенія въ свою вѣру мѣстныхъ жителей, къ духовному завоеванію Палестины; д) своевременно отмѣчать всѣ выдающіяся текущія событія въ жизни Св. Земли, въ связи съ дѣятельностью Палестинскаго Общества, призваннаго оберегать русскихъ паломниковъ и стоять на стражѣ Православія въ Св. Землѣ.

Въ теченіе 1905 г. предполагено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: «Очеркъ исторіи Палестины съ древнѣйшихъ временъ до пришествія евреевъ изъ Египта»—проф. Б. А. Тураевъ; «Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери»—проф. А. А. Дмитріевскаго; Преосвященный Порфирій Успенскій—его же; «По Аѳону»—путевые наброски проф. Д. В. Айналова.

Для большей наглядности многія статьи будутъ иллюстриров.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1905 году

3 рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. д. № 36.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, уплачивающіе аккуратно свои годовые членскіе взносы, получаютъ «Сообщеніе» бесплатно.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленценбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно.

(13—20).

ЖЕЛАЮЩІЕ ПРИОБРѢСТИ ИКОНЫ

изъ моеѣ художественной мастерской въ

г. Черниговъ

ИВ. ИВ. ЗОТОВА,

которыя за художественную живопись, такъ равно и за кіоты имѣеть много благодарностей. Точная копія пр. *Серафима* Сар. Чуд., св. *Феодосія* и въ память рожденія Наслѣдника *Алексія* митрополита Москов. Чуд. и др. святыхъ на настоящемъ афонскомъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью въ 3 арш.—125 р., $2\frac{1}{2}$ арш.—100 р., $2\frac{1}{4}$ арш.—85 р., 2 арш.—70 р., $1\frac{3}{4}$ арш.—60 р., $1\frac{1}{2}$ арш.—50 р., $1\frac{1}{4}$ арш.—40 р., 1 ар.—30 р., 12 вер.—20 р., 10 вер.—15 р. На простыхъ доскахъ безъ позолоты на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканыхъ массивныхъ ризахъ золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебрян. ризы, на липовыхъ доскахъ съ эмалевымъ вѣнцомъ, въ 2 арш.—125 р., $1\frac{3}{4}$ арш.—110 р., $1\frac{1}{2}$ арш.—100 р., $1\frac{1}{4}$ арш.—85 р., 1 арш.—65 р.

Икона въ 2 и 3 лика приплачиваютъ $\frac{1}{4}$ стоимости за каждый ликъ.

Желающіе чтобы икона пр. *Серафима* была освящена на мощахъ Его, я вошелъ въ соглашеніе, дабы удовлетворить заказчика, и икона будетъ выслана изъ *Сарова* или же будетъ освящена у мощей св. *Феодосія*. Пересылка и упаковка иконы по жел. дор. мал. скор. изъ Чернигова принимаю на свой счетъ, а изъ *Сарова* на счетъ заказчика. По желанію икона высылается безъ задатка и наложеннаго платежа, и слѣдующія деньги высылаются по обзорѣніи. Если икона окажется не такъ, какъ должна исполненная, принимаю обратно. На кіоты стоячія, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. Служба и акавистъ пр. *Серафиму*. За 2 экз. безъ переплета 1 руб., въ переплетѣ 1 р. 40 к. съ пересылкою. Прейсъ-курантъ бесплатно.

ХІІІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городѣ Болучарѣ, Воронежской губерніи.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновеніе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы.

(1—3).

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОРА.

1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степан. въ Москвѣ.

Принимаются заказы стѣнной и иконостасной живописи на доскахъ съ золотыми чеканными фонами и на чеканномъ цинкѣ съ эмалью, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также принимаются заказы на иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ. Слѣдуетъ выслаю по первому требованію и дѣлаю разсрочку въ платежъ. (1-12)

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- Слово въ день Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, 6 декабря.—Священника *Стефана Ширкоича*.
Въ защиту церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятелей.—Священника *Юана Попова*.
Первобытное христіанство у русскихъ славянъ.—*Ө. М. Ильинскаго*.
Открытое письмо.—Депутата *Н.*
Отчеты о поступившихъ пожертвованіяхъ въ Воронежскую Городскую Управу: 1) На усиленіе военнаго флота.
2) Въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ.
3) Въ пользу Краснаго Креста.
4) Въ пользу семействъ Воронежскаго санитарнаго отряда Краснаго Креста.
Письмо на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Апостасія.
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Доведено Цензурою. Воронежъ. 14 Января 1905 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и Ко“ (бывшая В. И. Исаева).