



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 АПРѢЛЯ.

№ 7

1905 ГОДА.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Сейчасъ поднимется таинственная завѣса, отдѣляющая святилище отъ святая святыхъ; откроются двери милосердія; царскимъ путемъ величія выйдетъ въ среду народа Божія освященный сонмъ смиренныхъ служителей алтаря Господня, и подъ сводами храма молитвы и всепрощенія изъ устъ имѣющихъ власть визать и рѣшить, разнесется грозный приговоръ Церкви: «анаема», — по-русски «да будетъ отлученъ», — не разъ возгласятъ священнослужители.

«Анаема» — говорить это уста, коимъ сказано ос нова-

телемъ Церкви: «Елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси» (Мѡ. XVIII. 18).

Не услышатъ, быть можетъ, этого возгласа за оградю Церкви, но страшнѣ онъ для находящихся въ оградѣ церковной.

«Анагема» — переживаетъ моментъ Евангелія: аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь» (Мѡ. XVIII. 17); страшный моментъ — отлученія отъ Церкви, отсѣченія властною рукою Виноградара отъ живоносной Лозы-Христа сухихъ вѣтвей, не питающихся уже въ своей жизни благодатными соками жизни Главы Церкви.

Пречистый ликъ Спасителя, — сладчайшаго и кроткаго Иисуса, — смотритъ на насъ уже грознымъ и испытующимъ взоромъ праведнаго Судии и Мздовоздаятеля.

Не рѣчи о любви и всепрощеніи, а приговоръ суда и осужденія слышится нынѣ изъ божественныхъ устъ Спасителя.

«Горе вамъ книжницы и фарисее лицемѣри, яко одесятствуете мятву, и копръ и киминъ, и остависте вѣщшая закона: судъ, милость и вѣру» (Мѡ. XXIII. 23).

«Горе вамъ книжницы и фарисее лицемѣри, яко подобитесь гробомъ повапленнымъ, иже внѣду являются красны, внутрюду же полни суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты» (Мѡ. XXIII, 27).

«Горе, имъ же соблазнь приходитъ. Уне есть чловѣку тому, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстей» (Мѡ. XVIII. 6, 7).

«Горе вамъ богатымъ: яко отстоите утѣшенія вашего».

«Горе вамъ насыщеніи нынѣ: яко взалчете».

«Горе вамъ смѣющимся нынѣ: яко возрыдаете и восплачете».

«Горе, егда добрѣ рекуть вамъ вси чловѣцы» (Лк. VI, 24—26).

Вотъ слова, которыя вѣщаетъ нынѣ пречистый Ликъ Спасителя, смотрящій на васъ.

Сколь многіе, стоящіе предъ Божественнымъ Ликомъ и говорящіе: «Господи, Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ», слышать отъ этого Лика: «отыдите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе... николиже знахъ васъ» (Мѡ. VII, 23).

Какъ страшный приговоръ, слышатся нынѣ въ храмѣ Божиѣмъ грозныя слова св. апостола Павла: «Аще кто не любить Господа Исуса да будетъ проклятъ» (1 Кор. XVI. 22).

Сегодня торжество православія! Церковь Божія—хранительница истины и любви—торжествуетъ свое существованіе въ жизни человѣчества!...

Но что же это такое? Неужели непременно молніи и громы должны озарять собою радостный день торжества истины и любви въ родѣ человѣческомъ?...

Да, братіе, къ нашему несчастію мы должны дать утвердительный отвѣтъ, сказать «да»! И причина такого отвѣта кроется не въ Истинѣ и Любви, а въ родѣ человѣческомъ, для котораго низшла эта Истина и Любовь; въ насъ—людяхъ, облеченныхъ плотію и кровію; не въ небѣ, а въ землѣ. Истина явила себя міру въ безшумномъ молчаніи на лѣвостронѣ Пилата, а Любовь родилась отъ смиренной Дѣвы Назарета въ убогихъ ясляхъ Вифлеема при слабомъ мерцаніи звѣздъ и тихомъ славословіи ангеловъ. Мы же—люди—въ исторіи своего существованія и прошедшаго и настоящаго, мы, косные своимъ грѣховнымъ умомъ къ воспріятію божественной истины и косные своимъ жестокимъ сердцемъ къ воздѣйствію любви божественной, создали въ жизни такую душную атмосферу, что для торжества здѣсь Евангельской Истины и Любви потребовались небесныя громы и

молніи. «Анаѳема!» — т. е. вы отлучены отъ истинной жизни, не можете испытывать истиннаго счастья жизни, возвѣщаетъ Церковь Божія во всеуслышаніе тѣмъ, кои смежили свои очи, чтобы не видѣть истины и заградили свой слухъ, чтобы не слушать любви. Вы отлучены, но не потому, чтобы я захотѣла васъ отлучить отъ жизни; вынѣ, вы знаете мое хотѣніе — «всѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумъ истины прити», знаете и жертву моего хотѣнія — закланія Единороднаго Сына Отцемъ; вы отлучены потому, что, имѣя такую жертву любви, вмѣнили ее въ скверну, пренебрегли Кровь Завѣтную, намѣренно закрыли свой взоръ отъ сіянія истины и намѣренно заградили свой слухъ отъ вѣчныхъ глаголовъ любви. Не я васъ отлучаю отъ жизни, какъ-бы такъ говорить Церковь своимъ грознымъ анаѳематствованіемъ, я создала жизнь, я вызвала и васъ для жизни; а вы сами уходите отъ жизни, во зло пользуетесь тою свободою, которую я вамъ дала. Вы сошли съ моего корабля жизни и уже готовы потонуть въ волнахъ житейскаго моря; опомнитесь, страшно впасть въ руки беззаконія; этотъ мой послѣдній призывъ къ вамъ да побудитъ васъ скорѣе притти на оставленный корабль жизни, пока еще не такъ далеко увлекли васъ грѣховныя волны.

Вотъ какой смыслъ, возлюбленные, имѣетъ возглашаемая вынѣ Церковію Божіею анаѳема.

Церковь Божія торжествуетъ свою побѣду надъ врагами. Почти двѣ тысяча лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ засіяла заря христіанства на землѣ. Гдѣ Нероны, Трояны, Декии, Диоклетіаны? Гдѣ Юліаны отступники? Гдѣ Львы Исаврянины, Константіаны Копронины? Гдѣ они, мечемъ и огнемъ уничтожавшіе христіанство въ теченіи восьмисотъ лѣтъ? Гдѣ Аріи, Македоніи, Несторіи, Евтихіи, льстивыми словами своего высокоумдрствующаго ума въ теченіи пятисотъ лѣтъ стремившіеся отнять отъ вѣрующаго человѣчества Спасителя

и Богоматерь? Умерли давно Неронъ, Троянъ, Декій, но живы и вѣчно будутъ жить Свв. апостолы Петръ и Павелъ, Свв. Игнатій Богоносець, старецъ Симеонъ, Фабіанъ, Карпъ Вавила, Софія, Вѣра, Надежда, Любовь, Екатерина... Умеръ жестокой Діоскоръ, но вѣчно будетъ жить дочь его Варвара— невѣста Христова прекрасная. Умерли навсегда Аріи, Македоніи, но бессмертны Афанасіи, Василіи, Григоріи и Іоанны. Кто изъ насъ, мертвыхъ духомъ, не оживалъ подъ благодатныя звуки Дамаскина, Ефрема Сирина, Θεодора Студита?!.. Гдѣ тѣ руки, которыя носили святыя иконы на позорища, гдѣ ноги, топтавшія святыя иконы и уста, заплевавшія ихъ предъ всѣмъ міромъ? Ихъ уже нѣтъ, а святыя иконы— съ нами: онѣ—и въ храмѣ, и въ домѣ, и на морѣ, и на сушѣ, и на войнѣ, и среди мира, и при бракѣ, и при смерти. Миновали мрачныя и душныя катакомбы, но сіяетъ открытототъ живоначальный Крестъ Господень, который сохранили намъ эти катакомбы. Гдѣ всѣ многочисленныя орудія казни, проливавшія кровь христіанскую? Гдѣ гвозди, терновые вѣнцы, камни у вып, колеса, крючья, пасти львовъ, когти звѣрей, кипящее масло, горяшіе костры, ссылки, темницы, оковы?! Гдѣ все это? Бровъ же святыхъ мучениковъ и мучениць— съми жизни для всѣхъ павшихъ и умершихъ духомъ. Кто изъ насъ въ этой крови «закланыхъ якоже агнцы» не омывалъ ранъ своего духа. Сама всеочищающая Бровъ Пречистаго Агнца Божія до сихъ поръ изливается на мощахъ святыхъ мучениковъ христіанскихъ!

Предстаньте предъ наше скромное, духовное торжество всѣ современные враги Церкви Божіей. Предстаньте и научитесь! Вы готовы снова поднять мечъ и огонь на уставы и ученіе Церкви Божіей. Вы соткали одежду поруганія нашему Спасителю и готовы лишить Его предъ взорами всего міра Богочеловѣческаго достоинства. Убойтесь суда Божія!

Наше торжество да научитъ васъ, можетъ ли человѣкъ идти противъ Бога, созданіе противъ Создателя?! Съ нами, вѣдь, самъ Богъ. «Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Мѣ. 28, 20)—сказалъ Господь Своей Церкви. Церковь Божія—дѣло рукъ не человѣческихъ, а Божіихъ. Сей домъ—Отецъ создалъ, Сынъ утвердилъ, Духъ Святой имъ управляетъ. Богомъ, Его благодатию и сильна Церковь Божія. Самыя врата злобы адской—и тѣ ничего не могутъ сдѣлать противъ силы, дарованной Церкви ея Основателемъ. Съ нами Богъ—разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ! Если вы, казалось бы вамъ, и возможете что-нибудь сдѣлать противъ Церкви Божіей; то знайте, что въ исторіи существованія человѣчества вы всетаки паки побѣждены будете Церковью, и если не вы, то ваши дѣти или внуки. Не учить Церковь, а учиться у Церкви вамъ надлежитъ; не гнать ее, а—входить въ тѣснѣйшее единеніе съ ея благодатию и главою Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который есть «путь, истина и жизнь человѣчеству. Если бы вамъ удалось снова создать катакомбы для духа православія; то, знайте, православіе не убоится мрака катакомбъ, какъ оно не убоилось ни темницъ, ни оковъ, ни гвоздей, ни крестовъ и костровъ... Царство Божіе—внутри насъ есть. Не въ славномъ Иерусалимѣ, не въ пышномъ Римѣ Господь уготовалъ престолъ Себѣ до вѣка, а въ сердцѣ «чистомъ», «сокрушенномъ и смиренномъ». Кто насъ отлучитъ отъ любви Божіей? Никто, никогда, нигдѣ! Любыя николиже отпадаетъ (1 Кор. XIII, 8). И «имамы сокровище сіе» мы «въ скудельныхъ сосудѣхъ, да премножество силы будетъ Божія, а не отъ насъ» (2 Кор. IV, 7). Церковь Божія—это невѣста Христова, и ея божественнаго убранства не возможетъ коснуться никакая рука смертныхъ!.. «Исусе! Сила непобѣдимая!» (Азѣ. Ив. 3) вызываетъ Святая Церковь къ Своему небесному Жениху.

Возлюбленные! приступимъ и мы къ сему духовному торжеству, мы—стоящіе въ храмѣ Господнемъ, во дворѣхъ дома Бога нашего, покланяющіеся пречистому образу Спасителя и Богоматери... Торжество православія!.. Участвуемъ ли и мы въ этомъ торжествѣ? Торжествуетъ ли православіе свою побѣду и въ нашемъ сердцѣ? Грозная «анаѴема» Церкви Божіей не разразится ли и надъ нашею главою?!

Дадимъ себѣ величественный отвѣтъ на слова Св. апостола Павла: «себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ» (2 Кор. XIII, 5).

Христось или велиарь царствуетъ въ нашемъ духѣ?!

Приступи, христіанинъ, къ этому пречистому Образу Своего Спасителя и Господа и дай Ему отвѣтъ—кто ты: другъ или ласкатель, ученикъ или предатель?

Господу или тридцати сребренникамъ ты поклоняешься и служишь въ своей жизни?..

«Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди Церковь Твою, Христе, юже стяжалъ еси честною Твоею кровью». Аминь.

Священникъ *Тихонъ Поповъ*.

Епархіальное женское Училище.

Въ 22 и 23 номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ появились статьи г. Никольскаго и свящ. С. Пятницкаго о нашемъ Епархіальномъ училищѣ. Оба автора настаиваютъ на необходимости открытія 2 Епархіальнаго женскаго училища или филиальнаго его отдѣленія, а г. Никольскій говоритъ и объ открытіи 7 класса при Епархіальномъ училищѣ сейчасъ же, не откладывая это дѣло въ долгій ящикъ. Оба автора безусловно правы и кромѣ благодарности

къ нимъ, за ихъ напоминаніе духовенству епархіи о его неотложныхъ нуждахъ, я ничего не имѣю. Прибавить къ сказанному ими можно немного. Вотъ этимъ немногимъ я и хочу подѣлиться съ духовенствомъ епархіи. Быть можетъ и мои слова окажутся не лишними при рѣшеніи вопроса о расширеніи программы Епархіального училища и расширеніи самого училища.

Расширеніе программы Епархіального училища, хотя бы до программы женскихъ гимназій, необходимо. Но такое расширеніе не будетъ достигнуто прибавкой одного седьмого класса. Необходимо открыть и восьмой классъ. Если въ настоящее время окончившія курсъ Епархіального училища держатъ серьезный экзаменъ для поступления въ 4-й классъ гимназій, какъ говоритъ г. Никольскій, то я не думаю, чтобы въ одинъ годъ можно пройти то, что проходитъ въ гимназій въ 2—3 года. Одинъ годъ почти весь уйдетъ на изученіе исторіи словесности въ томъ размѣрѣ, какой указывается г. Никольскимъ. Когда же восполнять познанія по другимъ предметамъ? Положительно некогда. Но я, что и предвидѣлъ г. Никольскій, думаю, что программа по исторіи словесности, намѣчаемая имъ, слишкомъ обширна и безъ особаго вреда для образованія можетъ быть и сокращена, а вмѣсто опущеннаго ввести новые предметы: медицину, естественную исторію, сельское хозяйство, садоводство, огородничество. При добросовѣстномъ изученіи такой программы, едва ли кто назоветъ нашихъ епархіалокъ необразованными.

Я не позволю себѣ отрицать пользу для умственного развитія изученія исторіи словесности въ обширномъ размѣрѣ, но на это потребуетъ слишкомъ много времени, а его-то у насъ и нѣтъ и не будетъ по открытіи одного только седьмого класса.

Я смотрю, не боясь попасть въ невѣжды, на учебные

предметы, особенно при оцѣнкѣ программы Епархіальнаго училища, не только съ общеобразовательной точки зрѣнія, но и съ практической. Окончившія курсъ Епарх. училища, въ подавляющемъ большинствѣ, ставаются сельскими матушками и учительницами. Тѣ и другія живутъ среди народа и народомъ, тѣ и другія призваны служить ему и работать на него. Но чтобы умѣть работать и работа была продуктивна, необходимо, вромѣ общеобразовательныхъ, обладать и практическими свѣдѣніями, а таковыя и не даются нашимъ Епарх. училищемъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недостатокъ этотъ уже устраняется, и въ Епарх. училищахъ преподаются: иконописаніе, кулинарное искусство, сельское хозяйство, ткачество, садоводство, огородничество. Слѣдовательно, духовенство этихъ епархій уже признало нужду въ этихъ предметахъ, да и нельзя не признать ея. Сама жизнь вводитъ ихъ въ программу Епарх. училищъ. Въ послѣднее время чуть не всѣ педагоги и руководители народной школы признаютъ желательнымъ заведеніе при школахъ опытныхъ полей, образцовыхъ насаждъ, садовъ, огородовъ, что уже при земскихъ школахъ и осуществляется фактически. И наша ц.-приходская школа, чтобы быть нужной народу и отвѣчать его запросамъ, должна, кромѣ обычныхъ своихъ предметовъ, преподавать и практическіе. Но, пзвѣстно, прежде чѣмъ вводить новые предметы въ школъ, нужно познакомить съ этими предметами самихъ учащихся, а слѣдовательно и нашихъ епархіалокъ.

Недостаточность программы Епарх. училища признава и духовенствомъ нашей епархіи, доказательствомъ чего служить общее согласіе о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда открыть при училищѣ седьмой классъ. Но чтобы поставить училище на должную высоту, одного седьмого класса мало. Нуженъ

и восьмой классъ. И онъ, я увѣренъ, будетъ, хотя и чрезъ въкоторое время.

Но имѣть въ виду восьмой классъ надо теперь же, при рѣшеніи вопроса о расширеніи училищнаго помѣщенія. Строить ли второе училище или открывать его филиальное отдѣленіе, намъ необходимо помѣщеніе болѣе просторное, чѣмъ какое указывается предполагаемымъ числомъ учащихся. Лишнее помѣщеніе въ зданіи училища никому и никогда не помѣшаетъ. Всѣ наши училища, насколько мнѣ извѣстно, отличаются тѣсною и скученностью ихъ населенія, что вредно вліяетъ на здоровье учащихся и справедливо вызываетъ порицаніе самого же духовенства. Зло тѣсныхъ помѣщеній усиливается еще замкнутостью нашихъ учебныхъ заведеній. Правда, учащимся дозволяется гулять въ училищныхъ садахъ и дворахъ, но это мало помогаетъ. Видѣть въсколько лѣтъ подрядъ одни и тѣ-же заборы, стѣны, скирды дровъ надобнасть, утомляетъ, и многіе учащіеся по дѣлымъ недѣлямъ не бывають на свѣжемъ воздухѣ. А отъ этого они блѣдны, малокровны, апатичны. И нечего удивляться, что многіе изъ нашихъ дѣтей учатся плохо. Здоровый умъ—въ здоровомъ тѣлѣ. И печальнѣе всего то, что духовенство, какъ я сказала, видитъ и порицаетъ такую ненормальность училищныхъ помѣщеній, а уничтожить ее не хочетъ. Неужели же мы—отцы—враги своимъ дѣтямъ?! Кто изъ насъ не страдаетъ при видѣ своихъ чахлаыхъ дѣтей?

Въ частныхъ бесѣдахъ и на сѣздахъ о.о. депутатовъ мнѣ приходилось слышать жалобы многихъ священниковъ на недостатокъ средствъ для улучшенія училищныхъ помѣщеній, а въкоторые, болѣе пожилые, прибавляютъ еще, что «въ наше время и этого не было». Да, не было. И очень жаль, что не было. Но изъ настоящаго прежде многого не было. Не было и самого Епарх. училища и, ссылаясь на старину, не

закрѣть ли его совсѣмъ? И почему мы въ училищномъ вопросѣ ссылаемся на старину, а въ другихъ проявленіяхъ жизни живемъ по новому? Почему мы—священники, какъ прежде, сами не косимъ и не пьемъ чай только по великимъ праздникамъ?

Не повѣрю я, что у насъ—духовныхъ нѣтъ средствъ на улучшеніе училищныхъ зданій. Средства у насъ есть, но у насъ мало развиты солидарность, взаимопомощь и забота о будущихъ поколѣніяхъ. Мы живемъ, не въ обиду будь сказано, главнымъ образомъ только для себя и только настоящимъ. Не прискорбно ли, въ самомъ дѣлѣ, слышать отъ отца, что у насъ нѣтъ средствъ на училище, когда тотъ же отецъ покупаетъ дочери дорогой музыкальный инструментъ, покупаетъ ей платье въ 20—60 рублей. Не значить ли это, что такія большія траты идутъ сейчасъ же и непосредственно на его родное дѣтище, а потому и оправдываются имъ. Затрата же на училище собственныхъ 20—60 рублей, даже въ нѣсколько лѣтъ, пугаютъ его потому, что не могутъ быть всецѣло использованы его дочерью, а останутся, въ видѣ того же зданія, другимъ поколѣніемъ. Вотъ эта то боязнь, этотъ узкій эгоизмъ и вызываетъ заявленія многихъ изъ духовенства, что у насъ нѣтъ средствъ, что вамъ де и это училище хорошо, а кому будетъ тѣсно, тотъ поставитъ себѣ просторіе. Но вѣдь училище и сейчасъ тѣсно, да и не нужно забывать, будучи даже эгоистомъ, что будущія поколѣнія будутъ прежде всего дѣти нашихъ дѣтей, которыя могутъ заклеить насъ, за наше игнорированіе ихъ духовныхъ нуждъ, порицаніемъ и даже презрѣніемъ.

Я далеко отъ мысли упрекать духовенство своей епархіи, что оно безпечно въ образованіи своихъ дѣтей. Имъ сдѣлано уже много и упрекъ по нашему адресу г. Никольскаго, что священники не желаютъ дать образованіе дочерямъ

діаконовъ и псаломщиковъ, я нахожу излишнимъ и не имѣющимъ подѣ собою твердой почвы. Ни въ одномъ изъ епархіальныхъ училищъ нѣтъ столько воспитанницъ на полномъ епархіальномъ содержаніи, какъ въ нашемъ. Въ 1902—1903 учебномъ году изъ 539 воспитанницъ нашего училища полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовались 237 душъ, половиннымъ 20 и стипендіантокъ было 4 ¹⁾. Сколько было на епархіальномъ содержаніи дочерей діаконовъ и псаломщиковъ я не знаю, но, выходя изъ положенія, что епархіальнымъ содержаніемъ пользуются всѣ сироты и дочери много-семейныхъ родителей, можно предположить, что ихъ было не менѣе половины общаго числа. А если такъ, то нельзя укорять священниковъ въ нежеланіи дать образованіе дѣтямъ низшихъ членовъ клира. Но до настоящаго времени Епархіальное училище содержится главнымъ образомъ на средства церкви и епархіальнаго свѣчнаго завода. Средства церкви, по общему призванію, довольно ограничены и пользоваться ими широкою рукою на наши училища нельзя. Одинъ же свѣчный заводъ не можетъ, безъ ущерба для своихъ операцій, удовлетворять нужды нашихъ училищъ и одновременно выдать довольно солидную сумму на распространеніе епархіальнаго училища. Сумма же эта нужна сейчасъ, сегодня. Медлить нельзя. Каждый годъ промедленія многихъ изъ нашихъ дѣтей оставитъ безъ образованія, и эти дѣти будутъ намъ живымъ укоромъ за наше нерадѣніе, безпечность и... скудость. Слѣдовательно, нуженъ новый источникъ доходовъ. Вотъ тутъ то и пригодились бы тѣ 20—60 р., о которыхъ я упомянулъ выше и которые тратятся нами такъ непродуманно. Что стоило бы священнику ежегодно взносить хотя по пяти рублей, діакону 3 руб. 30 к. и псаломщику

¹⁾ Церковныя Вѣд. 1904 г. № 49.

1 р. 65 к. А сумма получилась бы солидная, такъ какъ въ нашей епархіи до 1200 священниковъ, столько же псаломщиковъ и до 500 діаконовъ.

Пусть духовенство, особенно не имѣющее дѣтей, не протестуетъ на мое предложеніе. Я не себя прошу. Я хочу, чтобы и мы духовные были болѣе активными, такъ сказать, дѣлателями культуры. «Мы всѣ сойдемъ подъ вѣчны своды» и чрезъ нѣсколько десятилѣтій насъ забудутъ. Но наше я, наше дѣло, наши стремленія умереть не должны. Къ этому долженъ стремиться каждый человѣкъ, и достигнуть этого можно, между прочимъ, и благоустройствомъ своихъ училищъ.

Священникъ *Алексѣй Поярковъ.*

ЦЕРКОВНЫЙ СТАРОСТА.

Благолѣпіе церковное—цѣль, радость и хвала для паствы. Въ убожествѣ приходскаго храма усматриваютъ не радѣніе іерейское. Но то или иное благосостояніе церковное или создается или тормозится всецѣло церковнымъ старостой. Слѣдовательно все вниманіе священника должно быть обращено на этого хозяина церкви.

Имѣя въ виду сельскую церковно-приходскую жизнь, прямо таки за идеальнаго церковнаго старосту нужно считать человѣка единственно честнаго, независимо отъ его благосостоянія, не жертвователя, а только сберегателя церковныхъ суммъ.

Мѣстная практика показала, что въ самомъ малолюдномъ и бѣдномъ приходѣ приходской храмъ, при строгомъ контролѣ священника и бережливомъ ктиторѣ, долженъ имѣть средства для нужныхъ ремонтовъ.

Но вѣдь ктиторской ящикъ—своего рода лавочка, и

контроль здѣсь не изъ особенно пріятныхъ, а иногда и совершенно невозможенъ.

Но обязанность прежде всего.

Изъ ложнаго взгляда на ктитора, «какъ жертвователя и благодѣтеля», въ большинствѣ случаевъ на эту должность избирается одинъ изъ зажиточныхъ прихожанъ; на другія его качества рѣдко обращается вниманіе. Но такое-то заурядное, въ сущности ненормальное явленіе, своимъ послѣдствіемъ имѣетъ то, что (самое главное) контроль священника надъ ктиторомъ-міроѣдомъ парализуется; движеніе церковныхъ суммъ совершается негласно; церковь остается при печальномъ интересѣ: едва сводя концы съ концами; ктиторъ, при всякомъ платежѣ о. Благочинному, охаетъ за церковь отъ непосильныхъ налоговъ. Личныя его дѣла въ цвѣтущемъ состояніи. Иногда же бываетъ и такъ.

Годичное письмоводство закончено.

Священникъ заявляетъ ктитору, что на такое-то число о. Благочинный приглашаетъ къ себѣ съ отчетностію.

«Независимый» ктиторъ прехладновровно отвѣчаетъ, что «денегъ нѣтъ, ѣхать не съ чѣмъ, нужно еще поторговаться въ новомъ году и подвыручиться». (Истинный фактъ). И это въ богатѣйшемъ приходѣ въ 1500 душъ, при колоссальной годичной свѣчной торговлѣ въ 22 пуда!

Иногда же не обходится и безъ смѣшнаго. Съ отчетностію къ о. Благочинному являются въ полномъ составѣ: священникъ съ своимъ ктиторомъ. Книжная ревизія сдава. Все благополучно. Зовутъ ктитора, бывшаго въ другой конвентъ; его и слѣдъ простылъ (фактъ); оказалось—онъ давно уѣхалъ домой, оставивъ одного злополучнаго священника. И вышло—«счетъ вѣренъ, да денегъ нѣтъ». Таковъ казусъ имѣлъ мѣсто въ еще болѣе обезпеченномъ приходѣ—при 1700 душъ. Отъ такого, то положенія церковнаго благо-

устройства въ большинствѣ случаевъ сельскіе храмы выглядываютъ убогими и вынуждаютъ при ревизіи Преосвященныхъ Владыкъ дѣлать замѣтки: «требуется почистки, нуждается въ побѣлкѣ, нуженъ капитальный ремонтъ». Но средствъ нѣтъ. И нужда не удовлетворяется.

Поэтому-то, при нежеланіи навлекать на себя тѣнь «недѣтельнаго», у каждого священника на первомъ планѣ долженъ стоять ктиторской вопросъ.

Церковныя деньги—ни его, ни мои, а потому давай отчетъ во всякое время.

При избраніи церковнаго старосты нужно сумѣть внушить ему, что онъ будетъ служить Самому Богу, что честное прохожденіе этой должности—своего рода подвигъ, что оно предъ Господомъ несравненно выше хожденія по святымъ мѣстамъ, напр. въ Кіевъ, что это-то и есть служеніе, «духомъ и истинною и что таковыхъ поклонниковъ ищетъ Господь».

Итакъ, подыскавъ въ церковныя старосты подходящаго человѣка, обязательно признающаго авторитетъ священника, необходимо принять за правило: послѣ каждой службы подходить къ свѣчному ящичку, справляться объ выручкѣ и записывать подъ числомъ на приходъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ—учетъ по огаркамъ. Для расхода обязать имѣть книгу для покупокъ каждый разъ за подписью продавцовъ.

Вотъ и будетъ писаніе книгъ съ натуры съ послѣдствіями самыми благотѣльными, какихъ только можно пожелать. При накопленіи и малыхъ свободныхъ церковныхъ суммъ, класть по книжкѣ на имя церкви въ сберегательную кассу. Свѣчи приказать брать въ долгъ; расплата по выручкѣ—по учету: за проданный пудъ свѣчъ въ 28 руб. отдать комиссіонеру 28 руб. и столько же чистой прибыли для церкви. Для совершеннѣйшей извѣстности всехъ церковныхъ суммъ

священнику нужно церковныхъ сторожей отъ всякой денежной операціи устранить, — напр.: при Св. Крещеніи взиманіе за кресты и свѣчи, въ иныхъ мѣстахъ торговли вѣнциами, молитвами (рукописями), проводниками и взиманіе за вѣнды при вѣнчаніи. Въ интересахъ дѣла и прилично и умѣстно эту операцію взять священнику въ свои руки на отчетность. Этихъ денегъ вполне достаточно на уплату мелочныхъ частныхъ платежей о. Благочинному.

Выработавъ подобную тактику и неуклонно слѣдуя ей въ своемъ приходѣ малолюднѣйшемъ—630 душъ, и бѣднѣйшемъ (бывшіе вѣрнопостные) за одинъ годъ при продажѣ 9 пудовъ свѣчъ (по назначенію мѣстнаго благочинническаго съѣзда 4 пуда) совместно съ своимъ добросовѣстнымъ ктиторомъ нами получено чистой прибыли 320 руб. Въ прежніе же года никогда не бывало лишней копѣйки, и церковь была въ крайней нуждѣ.

Такимъ образомъ та или иная постановка ктиторскаго дѣла своимъ результатомъ можетъ имѣть совершенно противоположныя послѣдствія.

Приходской храмъ, какъ бы малочисленны и бѣдны его прихожане не были, всегда долженъ съ избыткомъ оправдать себя. Ктиторъ хорошъ только «оберегатель» церковныхъ суммъ. Ктитора же «главари» обществъ, неподчиняющіеся контролю священника, — «мамѣны» не должны быть терпимы, ибо они не въ Бога богатѣютъ.

Для поднятія общецерковнаго интереса слѣдовало бы побольше обращать вниманіе на суть дѣла: 1) сколько продано свѣчъ и 2) сколько церковь приобрѣла чистой прибыли: — оставшихся свободныхъ церковныхъ суммъ.

Тенденціозное же разглагольствованіе при отчетности: въ какую рубрику по классификаціи статей записать «ведро за 60 коп.» на «ремонтъ ли церковнаго дома» или на «ме-

лочь — въ сущности мелочная суета. За недостаткомъ средствъ церковныя школы закрываются. Вотъ тутъ бы церковь съ своими свободными средствами во время пришла бы на помощь родной увядающей школѣ. Естественно и въ порядкѣ вещей: церковь — общество помогла бы тому же обществу. Единственно эти то два монумента (церковь и школа) — наглядные и неліцепріятные показатели нашей аттестаціи.

Свящ. *Федоръ Голубятниковъ.*

НЕКРОЛОГЪ.

† Священникъ о. Василій Ивановичъ Поповъ.

(Къ исторіи Серафимовскаго архіерейскаго хора).

12-го Января текущаго года въ Воронежской больницѣ Краснаго Креста скончался, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей знаменитаго когда-то воронежскаго архіерейскаго хора временъ архіен. Серафима, свящ. Коротоянскаго уѣзда села Усть-Муравлянки или Гудаевки о. В. И. Поповъ. Суровую школу бѣдности и всякаго рода жизненныхъ невзгодъ пришлось испытать, съ самыхъ юныхъ лѣтъ, покойному о. Василію Ивановичу.

Родиной покойнаго было с. Бабки, Павловскаго уѣзда. Родился покойный о. Василій Ивановичъ 12-го Апрѣля 1854 г. Отець его былъ бѣдный псаломщикъ вышеозначеннаго села. По достиженіи 10—11 лѣтъ, обученный кое-какъ грамотѣ, покойный былъ опредѣленъ своимъ отцомъ въ Павловское духовное училище. Невзирая на крайнюю дешевизну содержанія въ г. Павловскѣ въ то время, отцу его было, по крайней скудости средствъ, не подъ силу оплачивать пребы-

ваніе его въ училищѣ. Подъ давленіемъ горькой нужды, отецъ покойнаго Вас. Ив. отправился въ г. Павловскъ и, послѣ кратковременнаго пребыванія здѣсь, рѣшилъ взять своего мальчика домой, не извѣстивъ о своемъ намѣреніи училищное начальство. Рано утромъ, посадивъ сына въ телѣгу, бѣдный псаломщикъ отправился домой. Перспектива остаться безъ ученія не пришлась по сердцу любознательному и одаренному богатыми умственными способностями мальчику. Дорогою онъ задумалъ, вопреки намѣреніямъ своего неразумнаго отца, возвратиться въ училище. Во время остановки на одномъ изъ постоянныхъ дворовъ по пути въ родной домъ, когда отецъ уснулъ, мальчикъ рѣшилъ снова возвратиться пѣшкомъ въ Павловскъ. Къ счастью его мѣсто остановки было не въ далекомъ разстояніи отъ города. Безъ особыхъ приключеній покойный Вас. Ив. добрался до училища и, увидѣвъ тамъ смотрителя, извѣстнаго въ свое время, Г. К. Булгаревича, со слезами разсказалъ ему о своемъ положеніи. Строгий, но отзывчивый къ нуждамъ учащихся, Г. К. Булгаревичъ, видя въ Вас. Ив. искреннее желаніе учиться, рѣшилъ принять его на казенное содержаніе и помѣстилъ въ общежитіе казеннокоштныхъ учениковъ, принявъ на себя отвѣтственность за такое помѣщеніе, такъ какъ, по существующимъ тогда правиламъ для пріема на казенное содержаніе, покойный Вас. Ив., какъ единственный сынъ отца, не имѣлъ законнаго права на казенное пособіе. Усердный и даровитый мальчикъ весьма успѣшно окончилъ курсъ въ училищѣ и въ числѣ лучшихъ учениковъ переведенъ былъ въ Воронежскую духовную семинарію. Принятый въ семинарію, какъ своекоштный ученикъ, покойный Вас. Ив., по своей крайней бѣдности, много вытерпѣлъ нужды. Постоянной квартиры онъ не имѣлъ, а проживалъ попеременно у своихъ товарищей и земляковъ. Необходимыхъ для прохожденія учебнаго семинар-

скаго курса книгъ не могъ приобрести, а пользовался такимъ у своихъ товарищей; но несмотря на это, учился очень хорошо. Случайная встрѣча В. И. съ своимъ землякомъ, бывшимъ ученикомъ Павловскаго училища, Г. И. Кручиннымъ, въ Кольцовскомъ скверѣ, доставила ему возможность улучшить свое матеріальное положеніе. Г. Кручининъ, уволенный изъ Воронежской духовной семинаріи года за два до поступленія туда В. И. Попова, пристроился регентомъ въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ, содержалъ очень большой хоръ, который доставлялъ ему довольно значительный заработокъ чрезъ отправленіе различныхъ требъ въ городѣ, какъ то: свадьбъ, похоронъ, молебновъ, раннихъ и позднихъ литургій по городскимъ церквамъ, не имѣвшимъ своихъ хоровъ. Узнавъ отъ В. И. Попова, что у него есть голосъ—басъ, г. Кручининъ предлагалъ ему поступить въ хоръ за довольно приличное по тогдашнему времени вознагражденіе: 10—12 р. въ мѣсяцъ. Такой сравнительно большой заработокъ помогъ В. И. устроиться на своей квартирѣ, обзавестись приличнымъ костюмомъ, имѣть порядочный столъ и проч. Съ 1873 г., насколько запомню, состоялось знакомство В. И. съ нишущимъ эти строки. Проживая, по должности надзирателя за малыми пѣвчими на архіерейской пѣвческой времянь пр. Серафима, я крайне интересовался пѣніемъ и составилъ у себя въ квартирѣ небольшой кружокъ любителей пѣнія, по большей части изъ участниковъ архіерейскаго хора, хотя въ немъ находились и пѣвцы изъ учащихся въ Воронежской духовной семинаріи. Въ этомъ чисто домашнемъ кружкѣ любителей пѣнія пожелалъ участвовать и В. И. Поповъ, состоявшій уже въ хорѣ г. Кручинина. Качества его прелестнаго голоса, природенная музыкальность въ исполненіи, выдающіяся душевные качества молодого пѣвца произвели на меня и прочихъ участниковъ кружка силь-

ное впечатлѣніе. Въ короткое время первоначальнаго знакомства В. И. Поповъ сдѣлался однимъ изъ самыхъ усердныхъ и талантливыхъ дѣятелей нашего пѣвческаго кружка. Бывая довольно часто на архіерейской пѣвческой, В. И. въ откровенныхъ разговорахъ о своемъ семейномъ положеніи, о крайне шаткомъ и непрочномъ матеріальномъ обезпеченіи на службѣ у г. Кручинина выражалъ неоднократно свое желаніе поступить въ число пѣвчихъ знаменитаго Серафимовскаго хора, гдѣ въ то время всѣ участники въ хорѣ были довольно сносно обезпечены квартирою, столомъ и денежными доходами отъ требъ и пѣнія равныхъ литургій во многихъ приходскихъ церквахъ. Но поступить въ архіерейскій хоръ въ то время было довольно трудно. Штатъ партій басовъ хора, состоявшій изъ 26-ти могучихъ и опытныхъ голосовъ, былъ полнымъ. Кромѣ того, принятіе въ хоръ всецѣло зависѣло отъ регента свящ. о. Т. Случевского. Моя личная рекомендація о принятіи В. И. въ хоръ не возымѣла въ глазахъ о. регента никакого дѣйствія. Скромный, застѣнчивый, не совсѣмъ физически развившійся въ то время, В. И. былъ принять о. регентомъ крайне сухо. Не испробовавъ его чуднаго голоса, о. Т. Случевскій категорически заявилъ юному пѣвцу о невозможности принять его въ хоръ, за неимѣніемъ будто бы вакансіи. Желая нѣсколько ободрить В. Ив. обезкураженнаго крайне сухимъ и высокомернымъ приѣмомъ о. Т. Случевского, я пообѣщала ему найти возможность быть принятымъ въ хоръ самимъ преосв. Серафимомъ. Къ великому удовольствію для меня и В. И., мое обѣщаніе скоро оправдалось. Бывши по дѣламъ пѣвческой у извѣстнаго въ то время игумена Филарета, жившаго при архіерейскомъ домѣ и очень близкаго къ покойному владыкѣ Серафиму, я между прочимъ завелъ рѣчь о В. И. Поповѣ, о его чудномъ голосѣ, о его знаніи ноты и вообще его выдающихся вокально-

музыкальныхъ дарованіяхъ, о его сильномъ желаніи поступить въ архіерейскій хоръ. Замѣтивъ по тому вниманію къ моей рекомендаціи, съ какимъ выслушивалъ меня всесильный въ дѣлахъ епархіального управленія о. игумень, я сказалъ ему откровенно о неудачномъ визитѣ В. И. къ о. Т. Случевскому. Обинувъ меня проницательнымъ взглядомъ своихъ черныхъ блестящихъ глазъ, о. Филаретъ произнесъ: «Ну, тогда надежды вашего протече на поступленіе въ нашъ хоръ имѣютъ весьма мало шансовъ на успѣхъ. Вѣдь вы знаете, какъ владыка въ дѣлахъ хора безгранично довѣряетъ Т. Ив.— Кто же рѣшится, помимо желанія и усмотрѣнія регента ходатайствовать предъ преосв. о принятіи въ хоръ вашего, быть можетъ, не въ мѣру расхваленнаго вами баса». Крѣпко убѣжденный въ отличныхъ качествахъ голоса В. И. и увѣренный въ особомъ благосклонномъ расположеніи ко мнѣ о. Филарета, я отвѣтилъ: «Вы, ваше преподобіе». Тонко и загадочно улыбувшись куда-то въ пространство, онъ пройдясь нѣсколько разъ по своему кабинету и быстро перебирая янтарными четками, подошелъ ко мнѣ очень близко и дѣловымъ тономъ произнесъ: «Признаюсь, вы заинтересовали меня своими похвалами молодому пѣвцу.— Пусть завтра придетъ ко мнѣ, а тамъ я поговорю о немъ владыкѣ. За вѣрный успѣхъ своего ходатайства передъ владыкою впрочемъ не ручаюсь». На слѣдующій день В. И. отпраздновалъ къ о. Филарету, на котораго наружность В. И. и его толковые отвѣты на давные ему игуменомъ вопросы произвели благоприятное впечатлѣніе. Отпуская В. И., о. Филаретъ передалъ ему распоряженіе отъ лица преосв. Серафима, вечеромъ того же дня явиться въ архіерейскіе покои съ подрегентомъ хора И. А. Соколовымъ и двумя тенорами для испытанія лично самимъ владыкою его голоса. Нужно замѣтить, что вновь поступившій въ хоръ басъ подвергался испытанію въ качествахъ го-

лоса въ присутствіи самого преосвященнаго. Почти всегда вновь принимаемаго баса въ большой архіерейской залѣ регентъ заставлялъ пройтъ съ двумя приглашенными изъ хора тенорами нѣсколько прмосовъ извѣстнаго канона: «Воду прошедь», исполняемаго всегда при богослуженіи архіерейскомъ на три мужскихъ голоса. — Сказано — сдѣлано. В. И., ни мало не смущаясь необычною обстановкою и присутствіемъ архіерея, своимъ чуднымъ голосомъ легко и свободно началъ басовую партію въ канонѣ. Пораженный одушевленнымъ и осмысленнымъ пѣніемъ В. И. преосвящ. Серафимъ, вмѣсто 2—3 прмосовъ, прослушалъ весь канонъ; благословляя молодого пѣвца, съ своею обычною привѣтливою улыбкою выразилъ свое желаніе принять его въ свой хоръ и приказалъ явиться къ регенту. О. Т. Случевскій, какъ это ни было ему непріятно, въ виду непреклоннаго желанія преосв., зачислилъ В. И. въ хоръ; впрочемъ спустя самое короткое время, онъ и самъ оцѣнилъ, какъ тонкій знатокъ регентскаго дѣла, необыкновенныя качества голоса В. И., его чтеніе нотъ съ листа, усердіе къ дѣлу, исполнительность и очень полюбилъ даровитаго юнаго пѣвца; сталъ поручать ему въ нѣсколькихъ пѣснопѣніяхъ партіи соло, сначала на равниихъ литургіяхъ, отправляемыхъ въ приходскихъ церквахъ, а затѣмъ и на архіерейскихъ богослуженіяхъ. Устроившись въ хорѣ преосв. Серафима и занявъ въ немъ, несмотря на молодость, сразу выдающееся положеніе, В. И. усердно посѣщалъ уроки въ семинаріи; въ разрядныхъ мѣстахъ занималъ высокіе номера, писалъ очень дѣльные сочиненія на задаваемые классными преподавателями темы. Кромѣ церковнаго пѣнія, В. И., благодаря отличнымъ качествамъ весьма гибкаго, отъ природы колоратурнаго, звучнаго баса-баритона, дѣлалъ быстрые успѣхи и въ одиночномъ свѣтскомъ пѣніи. У него завязались многочисленныя знакомства съ кружками

любителей пѣнія г. Воронежа. Посѣщая неопустительно концерты прїѣзжавшихъ въ Воронежъ столичныхъ оперныхъ пѣвцовъ того времени: И. А. Мельникова, Радонежскаго, Корсова, В. И., слушая художественное исполненіе названными артистами произведеній изъ иностраннаго и отечественнаго репертуара оперныхъ произведеній, практически усваивалъ себѣ ихъ пріемы пѣнія. Извѣстность В. И., какъ даровитаго пѣвца-солиста, возрастала весьма быстро. Изъ тѣсной среды семейнаго пѣнія въ знакомыхъ ему домахъ любителей, В. И. перешелъ къ публичному исполненію своего многочисленнаго и разнообразнаго репертуара, участвуя по приглашенію, въ концертахъ и музыкальныхъ вечерахъ, которые устраивались по разнымъ обстоятельствамъ въ залѣ Дворянскаго собранія, Городской думы и т. п.

Здѣсь исполнялъ онъ съ большимъ успѣхомъ такіе общезнѣсныя баритонныя №№, какъ арію: «О поле, поле» изъ оп. «Русланъ и Людмила», «Ты взойдешь моя заря» изъ оп. «Жизнь за Царя» и арію: «Вечерняя звѣзда» изъ оп. «Ганзейскій», «Искушеніе» Мейербера; особенно хорошо и выразительно пѣлъ онъ русскіе и иностранныя романсы и пѣсни, напр.: «Сторона-ль моя сторонюшка», «Иду я съ горъ» Мендельсона, «Узникъ» Рубинштейна, «Пропадай ты жизнь» и мн. др.

Какъ солистъ архіерейскаго хора, В. И. исполнялъ въ ежегодныхъ публичныхъ духовныхъ концертахъ, устраиваемыхъ въ великомъ посту и имѣвшихъ мѣсто въ залѣ Дворянскаго собранія, solo въ концертѣ Березовскаго: «Не отвержи мене во время старости», гдѣ В. И. поручалась отвѣтственная верхняя партія дуэта—solo въ словахъ: «Богъ оставилъ есть его» вращавшаяся, при самомъ медленномъ темпѣ, въ самыхъ высочихъ регистрахъ басоваго голоса. Имъ же художественно исполнялось solo изъ знаменитаго хора Рос-

свини: «Господь нашъ покровитель». Трудная по музыкальной технике, высокая по диапазону solo изъ исполняемыхъ аріерейскимъ хоромъ въ Дворянскомъ собраніи вещей изъ ораторій: «Сотвореніе міра» Гайдна, «Илья пророкъ» Мендельсона, «Аллилуйя» — Генделя неизвѣнно поручались В. И. Такая усиленная дѣятельность въ области вокально-музыкальнаго искусства въ соединеніи съ трудными научными занятіями въ семинаріи вредно повліяла на молодой организмъ даровитаго юноши. Весьма сильное воспаленіе легкихъ уложило талантливаго пѣвца-солиста въ постель на долгій двухмѣсячный срокъ. Это произошло, когда В. И. былъ уже въ 5-омъ классѣ семинаріи и по своимъ выдающимся научнымъ успѣхамъ рассчитывалъ благополучно кончить курсъ въ семинаріи съ дипломомъ студента. Хотя тяжелая и продолжительная болѣзнь кончилась, повидимому, полнымъ выздоровленіемъ, но все же оставила въ легкихъ В. И. губительные слѣды предрасположенія въ послѣдующій періодъ его жизни, при малѣйшей простудѣ, къ заболѣванію легкихъ и довела его до чахотки, отъ которой онъ и скончался. Продолжительная болѣзнь В. И. заставила его невольно пропустить большую часть научнаго курса 5-го класса; ослабленный болѣзнью организмъ его требовалъ сокращенія работы. Приходилось оставить или хоръ, или семинарію. Любя всей душой пѣніе и получая матеріальное обезпеченіе, какъ участникъ архіерейскаго хора, В. И. послѣ долгихъ колебаній и размышленій, съ крайнимъ прискорбіемъ, рѣшился уволиться временно изъ семинаріи. Обладая недюжинными умственными способностями, запасомъ знаній изъ области семинарскихъ наукъ, В. И. при добровольномъ увольненіи изъ семинаріи, утѣшалъ себя надеждою черезъ годъ—другой, подготовившись изъ курса 5-го и 6-го классовъ, выдержать экзаменъ на студента семинаріи. Просьбу В. И. объ увольненіи начальство семинаріи приняло

съ крайнимъ недоумѣніемъ и выдало ему, послѣ увѣщанія продолжать курсъ ученія, отличное по отиѣткамъ въ поведеніи и въ предметныхъ наукахъ свидѣтельство. Покончивъ съ семинарією, В. И. для поправленія здоровья уѣхалъ на родину въ двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ, по резолюціи преосв. Серафима, полнаго денежнаго содержанія изъ суммъ хора. Возвратившись изъ отпуска, В. И. по случаю вызова арх. Серафима въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, назначенъ былъ, какъ лучшій басъ, въ число избранныхъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, сопровождавшихъ преосв. Серафима въ столицу. Въ Петербургѣ В. И. выжилъ около двухъ лѣтъ. Усердно отправляя свои обязанности въ качествѣ пѣвчаго, онъ принималъ участіе въ симфоническихъ концертахъ музыкальнаго общества, какъ очень свѣдующій и выдающійся басъ—хористъ. Въ Петербургѣ, въ то время, учились въ различныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ Медико-хирургической военной академіи, университетѣ, Лѣсномъ и Филологическомъ институтахъ многіе товарищи В. И. по семинаріи. Какъ земляки, воронежская учащаяся молодежь въ Петербургѣ составляла тѣсный товарищескій кружокъ. Въ этотъ кружокъ своихъ товарищей былъ принять и В. И., гдѣ онъ своимъ пѣніемъ доставлялъ товарищамъ—студентамъ большое эстетическое удовольствіе. За свой выдающійся умъ, за свою начитанность, за свои твердыя убѣжденія, открыто и честно имъ высказываемыя и искусно отстаиваемыя въ студенческихъ собраніяхъ, горячо обсуждавшихъ современные животрепещущіе вопросы религіозной, политической, экономической и общественной жизни Россіи, В. И. пользовался отъ своихъ товарищей глубокимъ уваженіемъ. Съ самыхъ молодыхъ лѣтъ и до послѣдняго времени В. И. былъ искренній и глубоко вѣрующій христіанинъ и человѣкъ консервативныхъ убѣждений.

Какъ страстный любитель пѣнія и музыки, В. И., живя въ Петербургѣ, пытался поступить для спеціальнаго изученія пѣнія въ консерваторію, куда и являлся для испытанія и оцѣнки своего голоса у извѣстнаго въ то время профессора пѣнія г. Эверарди. Послѣдній при первыхъ звукахъ исполненной В. И. гаммы, пришелъ въ крайній восторгъ и принималъ его буквально, такъ сказать, на свой страхъ въ число своихъ учениковъ. Неизвѣстно въ точности, по какимъ соображеніямъ покойный В. И. не рѣшился посвятить свои силы обработкѣ своего чуднаго голоса въ консерваторіи. Съ выѣздомъ арх. Серафима на свою катедру, В. И. возвратился въ Воронежъ, гдѣ, состоя въ хорѣ, былъ, по просьбѣ, опредѣленъ владыкою штатнымъ псаломщикомъ къ Кафедральному собору въ 1877 г., а въ 1880 г. перемѣщенъ былъ къ Успенской церкви. Въ 1882 г. женился; въ слѣдующемъ году посвященъ былъ въ санъ діакона при Никольской церкви. Въ 1884 г. онъ занялъ мѣсто діакона при Онуфріевской церкви и въ томъ же году получилъ штатное діаконское мѣсто при Петропавловской церкви; оставя архіерейскій хоръ, онъ получилъ приглашеніе отъ викарнаго епископа Маварія занять мѣсто протодіакона въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

Суругою В. И. сдѣлалась извѣстная въ свое время пѣвица — любительница, обладавшая весьма сильнымъ и звучнымъ голосомъ (сопрано), окончавшая полный курсъ въ Маріинской женской гимназіи, В. И. Проскуракова. Богато одаренная музыкальными дарованіями чета молодыхъ супруговъ представляла собою рѣдкое совмѣщеніе двухъ одинаково талантливыхъ и любящихъ беззавѣтно пѣніе существъ. Въ кругу близкихъ своихъ знакомыхъ какъ одиночное, такъ и совмѣстное пѣніе супруговъ Поповыхъ доставляло слушателямъ неизяснимое удовольствіе. Всегда веселая и жизнерадостная, остроумная и находчивая собесѣдница и пѣвица, супруга В. И. имѣла

огромное и благотворное влияние на нервную и болѣзненную натуру своего горячо любимого ею супруга. Поэтому, періодъ жизни В. И. со времени супружества и до полученія имъ мѣста священника можно считать самымъ счастливымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Голосъ обоихъ супруговъ достигъ самаго высокаго своего развитія. Для пѣнія въ домахъ ихъ многочисленныхъ друзей и знакомыхъ у нихъ образовался громадный репертуаръ піесъ и дуэтовъ изъ лучшихъ отечественныхъ и западно-европейскихъ композиторовъ разныхъ музыкальныхъ направленій и весьма различнаго жанра; куда бы ни появлялись молодые супруги, всюду они были самыми желанными дорогими гостями, всюду вносили какое-то возвышенное музыкальное настроеніе.

Священнослуженіе В. И. въ санѣ діакона было образцовое по ясвой и весьма отчетливой дикціи, по силѣ и красотоѣ его гибкаго обработаннаго голоса, по его мастерскому умѣнью владѣть имъ въ произношеніи эктевій, возгласовъ на панихидахъ, молебнахъ; наконецъ оно было всегда провѣннуто высокимъ религіознымъ настроеніемъ и одушевленіемъ.

Діаконское служеніе въ Воронежѣ В. И. закончилось 8-го Іюня 1886 г. Въ этотъ день онъ резолюціею преосв. Веніамина, по его прошенію, назначенъ былъ священникомъ при Архангельской церкви села Усть-Муровлянки или Гудаевки Боротояскаго уѣзда. Приходъ этотъ не давалъ В. И. достаточнаго матеріальнаго обезпеченія, особенно при возраставшей ежегодно семьѣ, но перемѣнять его на болѣе лучшей покойный В. И. не желалъ, согласно своему взгляду на священническое служеніе въ приходѣ. Онъ считалъ частые переходы священниковъ съ одного мѣста на другое лишь по расчетамъ матеріальнаго свойства недостойными ихъ высокаго пастырскаго сана и вредными для оставляемыхъ ими прихожанъ. Поступивши въ Гудаевку, о. В. И. сразу сталъ

къ прихожанамъ, людямъ темнымъ, но дѣтски простымъ, въ самыя лучшія отношенія. Онъ поражалъ своихъ прихожанъ истовымъ служеніемъ, прекрасною вразумительною дикцію, чуднымъ задушевнымъ голосомъ. Съ момента своего поступления священникомъ, В. И. озаботился открытіемъ церковно-приходской школы; постоянно слѣдилъ за развитіемъ этого любимого имъ дѣтища, до своей кончины ревностно преподавалъ въ школѣ законъ Божій. Заботами о. В. И. была ежегодно привозима изъ Дивногорскаго монастыря въ Гудаевку чудотворная икона Богоматери, такъ называемая «Сицилійская». Торжественная встрѣча иконы о. В. И. далеко за предѣлами села содѣйствовала подъему религіознаго чувства въ Гудаевскихъ прихожанахъ. Всемироно заботясь о религіозно-нравственномъ развитіи своихъ прихожанъ, о. В. И. завелъ въ промежутокъ между утренею и литургіею въ воскресные и праздничные дни религіозныя собесѣдованія; за литургіею всегда говорилъ краткія, но весьма прочувствованныя проповѣди.

Съ сосѣднимъ духовенствомъ покойный В. И. поддерживалъ самыя искреннія дружескія отношенія. Бывая въ свободное отъ прямыхъ своихъ обязанностей время у сосѣднихъ священниковъ и радушно, въ свою очередь, принимая ихъ у себя, покойный В. И. своимъ артистическимъ пѣніемъ, совмѣстно съ своею супругою, церковныхъ и свѣтскихъ пѣснопѣвнѣй, доставлялъ простодушнымъ слушателямъ огромное удовольствіе и наслажденіе.

Года за три до своей кончины покойный В. И., вслѣдствіе легкой простуды въ нетопленной церкви, въ одинъ изъ зимнихъ праздниковъ, почувствовалъ возобновленіе своей уже выше указанной болѣзни, которая стала повторяться ежегодно чаще и чаще. Получая временное облегченіе отъ

своего хронического недуга, о. В. И. являлся тогда ревностным исполнителем своих пастырских обязанностей.

Невзирая на хроническое расстройство легких, голос о. В. И. сохранился во всей своей силе и красоте.

Как неутомимый любитель пѣнія, о. В. И. не отказался исполнить на торжественномъ актѣ въ Воронежской Духовной Семинаріи по случаю 150-лѣтняго ея существованія, вмѣстѣ съ супругою В. И. трудную и ответственную партію solo баса и сопрано въ знаменитомъ произведеніи Россіи: «Молитва Моисей» съ аккомпаниментомъ усиленнаго семинарскаго оркестра. Оба solo обратили на себя вниманіе многочисленныхъ посѣтителей-гостей, присутствовавшихъ на актѣ.

Большое умѣнье вести хозяйство, строгая аккуратность въ расходахъ при бѣдности прихода, дали возможность покойному В. И. дать образованіе, въ сожалѣнію, лишь двумъ старшимъ дочерямъ. Покойный о. Василій не оставилъ семьи никакихъ средствъ и четверо младшихъ дѣтей остаются пока на рукахъ матери.

Таившаяся въ разслабленномъ уже и лѣтами и приступами легочныхъ страданій, болѣзнь въ Сентябрь мѣсяцъ 1904 г. приняла опасные и угрожающіе размѣры. Обезсиленный припадками сильнаго кашля и изнурительной лихорадки, покойный В. И., по совѣту пользовавшаго его врача, рѣшился искать облегченія отъ недуга у воронежскихъ врачей. Предъ отъѣздомъ въ Воронеж онъ совершилъ въ своемъ приходскомъ храмѣ послѣднюю литургію на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы. Воронежскіе врачи, послѣ тщательнаго изслѣдованія груди больного, нашли сильное катарральное пораженіе легкихъ, грозный признакъ начавшейся быстротечной чахотки. Его привезли въ больницу

Краснаго Креста, въ которой, невзирая на всевозможныя медицинскія пособія, онъ скончался въ ночь на 12 Января.

Послѣдніе дни въ больницѣ о. В. И., при всѣхъ ужасныхъ страданіяхъ, проводилъ бодро, терпѣливо; имѣлъ даже твердость, въ рѣдкія минуты облегченія своей мучительной боли, благодушно бесѣдовать съ пользовавшимся его врачомъ и сестрами милосердія, съ своимъ старшимъ сыномъ, который почти безотлучно находился при немъ. Кончина его въ высшей степени была тихая и мирная. Послѣ христіанскаго напутствованія утромъ 11-го Января, больной почувствовалъ себя бодрѣе, скушалъ немного бульона за обѣдомъ. Принявъ изъ рукъ ухаживавшей за нимъ сестры милосердія чашку вечерняго чаю, больной сдѣлалъ нѣсколько глотковъ, но почувствовалъ сильную слабость, выронилъ чашку изъ рукъ, опрокинулся на подушки и тихо скончался...

Послѣ облаченія и панихиды тѣло почившаго о. Василія было вынесено въ холодную церковь на Чугуновскомъ кладбищѣ, гдѣ и оставалось до отпѣванія.

Здѣсь были отправляемы панихиды по усопшемъ о. о. Н. А. Орловымъ, Ѳ. К. Склябовскимъ и пишущимъ эти строки.

Заупокойная литургія и чинъ отпѣванія совершены были въ главномъ Кладбищенскомъ храмѣ. Литургію совершали: настоятель Петропавловской церкви, при которой покойный о. Василій закончилъ свое діаконое служеніе, о. Николай А. Орловъ, іеромонахи Алексѣевскаго монастыря Пантелеймонъ и Михаилъ. Въ концѣ литургіи о. Н. Орловымъ было произнесено глубоко прочувственное слово. Къ отпѣванію прибыли: духовникъ Воронежской Духовной семинаріи о. Ѳ. К. Склябовскій и пишущій эти строки. За литургією и погребеніемъ тихо и весьма стройно пѣлъ хоръ Петропавловской церкви. Умилительныя стихиры по 6-ой пѣсни были прочитаны въ высшей степени прочувствованно и выразительно о. Н. А.

Орловымъ; конецъ каждой стихиры заканчивался тихимъ и выразительнымъ припѣвомъ хора: «аллилуія». Очевъ хорошо былъ пропѣть канонъ: «Волною морскою». На погребеніи присутствовала вся семья покойнаго, много товарищей семинаристовъ старшаго сына покойнаго и небольшой кружокъ его городскихъ знакомыхъ и почитателей его пѣвческихъ талантовъ.

Миръ твоему праху и вѣчная память, смиренный и достойный пастырь Христова стада, о. Василій!

Свящ. *Тихонъ Донецкій.*

Проводы скромнаго церковнаго дѣятеля.

20 Апрѣля 1904 г. въ с. Шаталовкѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда происходило рѣдкое торжество: бывший діаконъ с. Шаталовки Яковъ М. Инцеровъ отъѣзжалъ изъ Шаталовки на мѣсто новаго своего назначенія въ г. Острогоскъ, и вотъ прихожане с. Шаталовки, искренно любившіе своего о. діакона, устроили ему по этому случаю самые сердечные и вмѣстѣ торжественные проводы.

18 Апрѣля о. діаконъ Инцеровъ отслужилъ въ послѣдній разъ въ Шаталовскомъ храмѣ Литургію, а 20 Апрѣля назначенъ былъ его отъѣздъ. И вотъ еще наканунѣ отъѣзда, 19 Апрѣля мѣстные прихожане изъ дворянъ и особо прихожане изъ торговаго класса поднесли отъѣзжающему о. діакону у него въ домѣ хлѣбъ-соль. Утромъ же въ день отъѣзда всѣ прихожане с. Шаталовки собрались въ приходскую церковь и пригласили мѣстнаго священника для совершенія напутственнаго молебствія. Сюда, по особому приглашенію, явился и отъѣзжающій о. діаконъ со своею семьєю. По совершеніи молебствія, мѣстнымъ священникомъ сказано было приличное случаю слово, а сельскій староста отъ лица при-

хожанъ-врестьянъ поднесъ о. діакону Св. икону Спасителя и хлѣбъ-соль. При поднесеніи хлѣба-соли представитель прихожанъ сказалъ: «хлѣбъ-соль—это высшій даръ человѣку отъ Бога на землѣ; этотъ даръ мы приносимъ вамъ, дорогой о. діаконъ, въ благодарную память отъ насъ за ваши всегда добрыя отношенія къ намъ, своимъ прихожанамъ, за ваши безмездные 12-ти лѣтніе труды въ приходской церковной школѣ и за ваши безкорыстные труды по устройству въ нашемъ приходѣ церковнаго хора». Поднося же Св. икону, представитель отъ прихожанъ сказалъ: «эту Св. икону Спасителя мы просимъ васъ, глубокоуважаемый о. діаконъ, принять отъ всѣхъ насъ, какъ благословеніе вашей родины». (О. діаконъ родомъ изъ Шаталовки). Растроганный такимъ вниманіемъ къ себѣ, о. діаконъ, со слезами на глазахъ, преклонилъ колѣна предъ Св. иконою Спасителя, поцѣловалъ ее и, отвѣчая съ своей стороны на привѣтствіе прихожанъ, сказалъ: «въ этой Св. иконѣ, подносимой мнѣ моими признательными прихожанами, я вижу благословеніе всегда дорогой мнѣ родины; а это благословеніе въ минуту разставанія съ родиною для меня всего дороже».

Читающій эти строки, естественно, можетъ спросить, чѣмъ же этотъ о. діаконъ с. Шаталовки заслужилъ такое вниманіе и любовь къ себѣ со стороны прихожанъ? Отвѣтъ на это мы можемъ находить отчасти въ самой привѣтственной рѣчи, которая была сказана о. діакону при торжественныхъ проводахъ его. Прежде всего, о. діаконъ Инцеровъ отличался рѣдкою скромностью, простотою и сердечностью отношеній ко всѣмъ вообще окружающимъ его и особенно къ своимъ землякамъ-прихожанамъ. Всякій прихожанинъ видѣлъ въ немъ не какого-нибудь начальника или чиновника, а добраго, всегда отзывчиваго, сердечнаго человѣка, и вотъ всѣ, у кого было какое-нибудь дѣло къ о. діакону, или вообще

какая-нибудь нужда, свободно приходили къ нему: и онъ, о. діаконъ всякому, чѣмъ могъ, всегда старался непремѣнно помочь. Насколько велико было довѣріе прихожанъ с. Шаталовки къ своему о. діакону, это видно изъ того, что когда въ прошломъ 1903 году шаталовцы затѣяли покупку земли у сосѣдняго помѣщика, то для веденія этого дѣла, въ качествѣ совѣтника, они никого не пригласили себѣ изъ прихода, какъ только о. діаконъ.

Бромъ личныхъ, симпатичныхъ такихъ качествъ, о. діаконъ Инцеровъ приобрѣлъ особенную любовь къ себѣ со стороны прихожанъ еще и своею весьма полезною приходскою дѣятельностью. Ц.-приходская школа въ с. Шаталовкѣ открыта была еще до поступленія о. діакона въ Шаталовку. Хороша была эта школа и равьше при предшественникѣ его о. діаконѣ Тихомировѣ. Но съ того времени, какъ сталъ въ ней учителемъ о. діаконъ Инцеровъ, она необыкновенно поднялась: число учащихся въ школѣ съ 50 человекъ постепенно возрасло до 100, а ежегодные выпуски на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ простирались послѣднее время до 20—25 человекъ и болѣе.

Наконецъ, особенною заслугою о. діакона въ приходѣ с. Шаталовки было устройство имъ рѣдкаго по постановкѣ церковнаго хора. Церковный хоръ въ с. Шаталовкѣ—это исключительно созданіе о. діакона Инцерова. Для устройства этого хора о. діаконъ Инцеровъ, какъ истый любитель пѣнія, нисколько не жалѣлъ своихъ средствъ и влагалъ въ него всю свою душу. И благодаря особенной любви своей къ этому дѣлу, онъ достигъ необычайныхъ результатовъ: его хоръ въ послѣднее время простирался до 70 человекъ, а по своей постановкѣ онъ могъ бы сдѣлать честь любому приходскому храму въ уездѣ.

Но мы не сказали бы еще всего о достоинствахъ о. діаконъ

кона Инцертова, если бы умолчали о его необыкновенномъ церковномъ служеніи. Его служеніе, какъ діакона, это одно наслажденіе: легкій баритональный голосъ; неспѣшное, внятное и отчетливое произношеніе эктений; плавное, громкое и особенно осмысленное чтеніе евангелія—все это такъ необыкновенно у о. діакона, что если вы одинъ только разъ послушали его служеніе, то вы навѣрное послѣ этого не захотите пропустить ни одной уже его службы.

Вотъ этими то своими достоинствами—своимъ благоговѣйнымъ и благолѣпнымъ служеніемъ въ храмѣ Божіемъ, своими добрыми отношеніями къ прихожанамъ, своими безкорыстными многолѣтними трудами на пользу церковной школы и особенно приходскаго церковнаго хора о. діаконъ Инцеровъ и заслужилъ ту всеобщую любовь къ себѣ со стороны прихожанъ, которую мы видѣли при его торжественныхъ проходахъ въ с. Шаталовкѣ 20 Апрѣля прошлаго года.

Прихожанинъ *Иванъ Толстыхъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскааго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1904 годъ.

1) Составъ Комитета.

Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ состоялъ подъ главнымъ попечительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго изъ почетныхъ членовъ, членовъ Совѣта, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ.

Почетными членами состояли: Высокопреосвященный Ди-

митрій, Архієпископъ Тверской и Башинскій, Г. Директоръ С.-Петербургскаго Археологическаго Института—проф. Н. В. Покровскій (съ 1901 г.), Предсѣдатель Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (при Московскомъ Университетѣ—проф. В. О. Ключевскій и секретарь Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ—С. А. Бѣлокуровъ (избраны общимъ собраніемъ 15 Ноября 1904 года).

Въ Совѣтѣ Комитета въ текущемъ году произошли нѣкоторыя перемѣны: на основаніи § 10 Устава, годичное собраніе Комитета (28 Января 1904 г.) произвело баллотировку членовъ Совѣта на второе трехлѣтіе. Избраны: П. В. Никольскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, А. М. Правдинъ, прот. А. М. Спасскій, прот. Г. Т. Алферовъ, Н. И. Поликарповъ и свящ. С. И. Ширкевичъ. Такъ какъ въ теченіе перваго трехлѣтія встрѣчались затрудненія по случаю выбитія изъ Воронежа членовъ Совѣта или по болѣзни ихъ, то признано необходимымъ избрать кандидатовъ въ члены Совѣта. Последніе должны войти въ составъ Совѣта послѣ утвержденія новаго устава Комитета. Кандидатами избраны: свящ. С. Е. Звѣревъ, В. С. Преображенскій, свящ. В. П. Дикаревъ и прот. П. Е. Палицынъ. Въ собраніи Совѣта 23 Февраля произведены выборы должностныхъ лицъ Комитета,—избраны: предсѣдателемъ—А. М. Правдинъ, хранителемъ музея и бібліотеки—священ. С. И. Ширкевичъ, казначеемъ—прот. Г. Т. Алферовъ, дѣлопроизводителемъ—П. В. Никольскій.

Въ дѣйствительные члены въ отчетномъ году избраны слѣдующія лица: архим. Дивногор. мон. Флорентій, игумень Митрофанова монастыря—Александръ, свящ. церкви Александрискаго пріюта г. Воронежа—И. А. Ингеницкій, свящ. А. Н. Княжевъ, доцентъ Базанской духовной Академіи И. М. Покровскій, свящ. П. И. Яковлевъ, директоръ 2 Ворон. гимна-

зи Г. И. Нелѣтовскій, преподав. дух. Семин. Θ. М. Ильинскій, П. В. Цезаревскій, А. А. Бунинъ, іеромонахи Инокентій, Вассіанъ, Ілюдоръ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета.

1. Преосвящен. Владиміръ, Епископъ Острогожскій.
Преосвященный Макарій.
Преосвященный Мисаиль.

- Авсеньевъ С. Θ.
5. Автономовъ И. М., священ. г. Воронежа.
Александръ, игумень Митрофанова монастыря.
Алексѣевскій Е. И., инспекторъ нар. школь Бобров. у.
Алферовъ С. А., инспекторъ духовной семинаріи.
Ампелонскій Н. А., священ. с. Подгорнаго Воронеж. у.
10. Андреевскій А., священ.
Аполлосовъ М. Θ., священ. с. Шаталовки, Нижнедѣв. у.
Аскоченскій М. Θ., священ. г. Воронежа.
Аванасьевъ И. Н., Епархіальный Архитекторъ.
Базилевичъ В. И., прот. г. Воронежа.
15. Боголюбскій В. А., преподав. духовн. семинаріи.
Бунинъ А. А.
Бучневъ В. А., священ. г. Воронежа.
Быловъ М. Н. инспекторъ народн. школь Петерб. губ.
Бѣлозоровъ Е. Н., священ. г. Павловска.
20. Василій, архимандритъ Митрофанова монастыря.
Васильевъ И. М., законоучитель 1 гимназіи.
Вассіанъ, іеромонахъ Митрофанова монастыря.
Варсонофій, іеромонахъ Митрофанова монастыря.
Введенскій С. Н., преподав. Задонскаго дух. училища.
25. Владиміръ, игумень Донецкаго монастыря.

- Высоцкій М. И. инспекторъ 1 гимназіи.
Вышневскій, протоіерей г. Нижнедѣвица.
Граціанскій М. В., свящ.—епарх. миссіонеръ.
Григоровскій М. П., директоръ 1 гимназіи.
30. Давидъ, іеромонахъ-настоятель Толшев. монаст.
Долгополовъ В. А., помощн. инспект. дух. семинаріи.
Дикаревъ В. П., смотритель дух. училища.
Долгополовъ Н., свящ.
Дольскій Е. И., свящ. г. Воронежа.
35. Донецкій Т. И., свящ. г. Воронежа.
Доросевскій В. П., Самарскій Епарх. наблюдатель.
Егоровъ Н. И., свящ. г. Воронежа (†).
Замахаяевъ С. А., свящ. г. Воронежа.
Запольскій Г. Ѳ., преподав. дух. семинаріи.
40. Звѣревъ С. Е., законоучитель Кадет. Корпуса.
Игнатій, архимандритъ Валуйскаго монастыря.
Игнатій, іеромонахъ Валуйскаго монастыря.
Иліодоръ, іеромонахъ Митроф. монастыря.
Ильинскій А. П., преподав. Епарх. ж. училища.
45. Ильинскій Ѳ. М., преподав. дух. семинаріи.
Ингеницкій И. А., свящ. г. Воронежа.
Инокентій, іером. Митрофанова монастыря.
Исаевъ В. И., редакторъ газеты «Ворон. Телеграфъ».
Карповъ С. А., священникъ г. Воронежа.
50. Книжевъ А. Н., свящ. г. Воронежа.
Блючанскій М. С., свящ. г. Воронежа.
Комаровъ А. Ѳ., директоръ Бѣлогор. учит. Института.
Крутиковъ, свящ. законоучитель Реального училища.
Кузьминъ І., свящ. Краснаго Лоза, Ворон. у.
55. Леонидъ, архимандритъ Задон. Бог. монастыря.
Литвиновъ В. В., преподав. Новохопер. училища.
Лукинъ Ѳ. М., свящ. г. Воронежа.

- Можаровъ Г. И., преподав. дух. семинаріи.
Наванайлъ, архимандритъ Задон. Богород. монастыря.
60. Назарьевъ И. П., преподав. дух. семинаріи.
Недѣльскій В. К., преподав. дух. семинаріи.
Нестеренко В. А., преподав. дух. училища.
Нечаевъ В. Е., преподав. дух. училища.
Недѣтовскій Г. И., директоръ 2 гимназій.
65. Николаевъ С. Н., преподав. 1 гимназій.
Никоновъ Н. Г., свящ. законоучит. 2 гимназій.
Новочадовъ Г. А., инспекторъ Борочан. гимназій.
Оболенскій В., свящ.
Оболенскій П. П., преподав. дух. семинаріи.
70. Орловъ И. С., преподав. дух. семинаріи.
Орловъ Н. А., свящ. г. Воронежа.
Орловъ П., свящ.
Палецкій Н. А., преподав. дух. семинаріи.
Палицынъ П. Е., прот. г. Воронежа.
75. Палицынъ А. В., свящ. г. Воронежа.
Паренаго М. П., земскій начальникъ.
Петръ, игуменъ Бѣлогорскаго монастыря.
Петропольскій М. М., инспекторъ нар. школь Острог. у.
Покровскій И. М., доцентъ Казанской академіи.
80. Поповъ Д. И., свящ. с. Буйлова, Павлов. у.
Поповъ В. Д., преподав. дух. семинаріи.
Поповъ С. Е., преподаватель Ворон. дух. училища.
Поповъ Т. Д., свящ. законоучит. Маріин. ж. гимназій.
Поповъ Т. Н., свящ. г. Воронежа.
85. Поповъ Н. П., завѣдующій Москов. Синодальн. библіот.
Преображенскій В. С., преподав. дух. семинаріи.
Проскураковъ І., свящ.
Прядкинъ С. Н., преподав. Маріин. ж. гимназій.
Путилинъ И. И., свящ. г. Воронежа.

90. Рождественскій Т. С., инспекторъ школъ Нижнед. у.
Романовскій М. М., помощн. смотрит. Вор. дух. учил.
Руфинъ В. И., свещ. г. Воронежа.
Самецкій В. Н., преподав. Ворон. дух. училища.
Савеловъ Л. М.
95. Сахаровъ И. М., протоіерей г. Валукъ.
Скрябинъ А. М., свещ. г. Воронежа.
Склобовскій Д. Я., прот. г. Острогожска.
Склобовскій Ѡ. К., духовникъ дух. семинаріи.
Соболевъ В. А., свещ. г. Воронежа
110. Соловьевъ Л. Г., художникъ.
Слѣпцовъ, Плоцкій губернаторъ.
Славгородскій М., свещ. сл. Балачь, Богучар. у.
Стопнивичъ В. И., преподав. дух. училища.
Суриновъ В. свещ.
105. Тюменевъ Д. Г., преподав. Бадет. Корпуса.
Ублинскій С. М., преподав. Ворон. дух. училища.
Успенскій В. И.
Успенскій М. И., инспекторъ нар. школъ Рижской губ.
Флорентій, армандритъ Дивногор. мон.
110. Цезаревскій, д-ръ медицины.
Цвѣтовъ Н. В., свещ. с. Лопатокъ, Ворон. у.
Шидловскій Н. И.
Шишкинъ А. С.
Хвостовъ А. А., Черниговскій губернаторъ.
115. Холодовичъ Н., свещ. г. Задонска.
Яблоновскій І., свещ. сл. Дьяченковой, Богучар. у.
Яковлевъ П. И., свещ.
118. Ѡаддеевъ А. Д., преподав. Нечаевской гимназіи.
Члены-сотрудники: Яковлевъ Д. А., казначей дух. консисторіи, и Ивановъ Я. Ѡ., архиваріусъ дух. консисторіи.
Въ минувшемъ году скончался членъ Комитета свещ. Н. И. Егоровъ.

Такимъ образомъ къ 1 Февраля 1905 г. Комитетъ состоитъ изъ Попечителя, 4 почетныхъ членовъ, 7 членовъ Совѣта, 118 дѣйствительныхъ членовъ и 2 членовъ-сотрудниковъ.

2) Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета выражалась—въ общихъ собраніяхъ (28 Января—годичное и 15 Ноября), въ очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 8 (23 Февраля, 15 Марта, 12 Мая, 27 Сентября, 28 Октября, 26 Ноября, 16 Декабря и 27 Января) и въ трудахъ отдѣльныхъ лицъ. Кромѣ членовъ Совѣта, такими трудами заявили себя слѣд. лица: С. Н. Введенскій, прот. Д. Я. Склобовскій, А. А. Бунинъ, П. В. Цезаревскій, свящ. І. Яблоновскій, свящ. Е. Н. Бѣлозоровъ.

Въ частности дѣятельность Комитета касалась—А) составленія описанія церквей и приходовъ; Б) разбора архивовъ; В) собранія историческихъ матеріаловъ, составленія статей и изданія ихъ; Г) сношенія съ научно-историческими учрежденіями; Д) составленія архива, библиотеки и музея Комитета.

А) *Описаніе церквей и приходовъ епархіи.*

Центральнымъ пунктомъ въ дѣятельности Комитета въ прежніе годы служила эпоха Первопрестольника Воронежскаго Св. Митрофана и личность и дѣятельность его самого. Это вызывалось не только тѣмъ соображеніемъ, что упомянутая эпоха составляетъ фактическое начало исторіи Воронежской Епархіи, но и временемъ, когда возникъ Комитетъ: онъ открылся, такъ сказать, наканунѣ 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Святителя. Подготовка къ юбилейному празднованію нѣсколько отодвигала, ставила въ тѣнь другія задачи

Комитета. Но миновали юбилейныя торжества и связанные съ ними заботы и работы. Въ ряду другихъ запросовъ и задачъ для Комитета наиболѣе важною въ настоящее время является постановка вопроса объ изученіи и разработкѣ общей исторіи епархіи, куда необходимо входятъ частныя описанія церквей и приходовъ, какъ матеріалъ для цѣльнаго историко-статистическаго описанія епархіи.

Къ началу отчетнаго года въ Комитетъ было 161 описаніе. Признавая это количество незначительнымъ, чтобы приступить къ систематическому описанію епархіи въ историко-статистическомъ отношеніи, Совѣтъ Комитета старался подвинуть это дѣло впередъ. Съ этою цѣлью онъ остановился на одномъ Воронежскомъ уѣздѣ, рѣшившись дать сначала его описаніе. Священникамъ-настоятелямъ церквей Воронежскаго уѣзда были разосланы Совѣтомъ приглашенія — увѣдомить Комитетъ, желаютъ ли они составить описанія церквей и когда думаютъ закончить ихъ; если же они не находятъ возможнымъ выполнить эту работу, то пусть увѣдомятъ объ этомъ Совѣтъ Комитета. Этимъ приглашеніемъ Совѣтъ хотѣлъ опредѣлить точно, насколько онъ можетъ рассчитывать на содѣйствіе приходскихъ причтовъ, чтобы потомъ восполнить недостающее своими собственными силами. Большинство священниковъ уѣзда выразили желаніе составить описаніе своихъ церквей. Къ концу отчетнаго года въ Комитетъ поступило всего 30 описаній, такъ что всѣхъ описаній въ Комитетъ состоитъ 191. Изъ нихъ на Воронежскій уѣздъ падаетъ 37. — Съ своей стороны Совѣтъ Комитета рѣшилъ дополнить собственными трудами недостающія описанія и прежде всего составить описанія церквей г. Воронежа. Въ этой работѣ заявили желаніе участвовать слѣд. лица: А. М. Правдинъ, священникъ, С. И. Ширкевичъ, Н. И. Поликарповъ, В. С. Преображенскій, священникъ, Т. Д. Поповъ, П. В. Никольскій, священникъ.

В. А. Соболевъ, священн. О. М. Лукинъ. Работа эта частью выполнена и составитъ начало Историко-статистическаго описанія епархіи. Описаніе будетъ печататься въ «Воронежской Старинѣ», начиная съ V выпуска, съ особымъ счетомъ страницъ.

Для сообщенія этому изданію однообразія, для сокращеній и дополненій имѣющихся на лицо рукописей—Совѣтомъ избрана особая редакціонная коммиссія, въ которую вошли— А. М. Правдинъ, прот. А. М. Спасскій, священн. С. И. Ширкевичъ, священн. В. П. Дикаревъ и Н. И. Поликарповъ.

При архивныхъ работахъ по извлеченію матеріаловъ для описанія церкви встрѣчается въ старыхъ дѣлахъ немало свѣдѣній для характеристики нравовъ и быта прошлыхъ временъ. Свѣдѣнія эти, не укладываясь въ программу для историко-статистическихъ описаній, имѣютъ однако несомнѣнный историко-этнографическій и бытовой интересъ. Поэтому Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы дѣлались извлеченія изъ дѣлъ этого рода матеріаловъ, попутно съ другими свѣдѣніями, и затѣмъ печатать ихъ или въ отдѣлѣ «Смѣсь» «Воронежской Старины», или въ видѣ заполненія пробѣльныхъ страницъ между большими статьями, какъ это практикуется въ журналѣ «Русская Старина».

Б) Разборъ архивовъ.

Работа по разбору и описанію архивовъ была продолжена П. В. Никольскимъ, священн. І. Яблонецкимъ и священн. Е. Н. Бѣлзоровымъ. Первымъ въ отчетномъ году были разобраны дѣла Консисторскаго архива, касающіяся Донецкаго Предтечѣева монастыря. Всѣхъ такихъ дѣлъ пронумеровано 803. Изъ нихъ 182 «дѣла» признаны имѣющими научно-историческій интересъ и потому ихъ предположено выдѣлить для историческаго архива Комитета.—Священникъ І. Яблонец-

свій закончилъ свой трудъ по составленію описи архива Донецкаго монастыря. Въ отчетномъ году имъ описаны послѣдніе 30 томовъ архива, описаніе доведено до 1900 года включительно.—Священникъ Е. Н. Бѣлзоровъ продолжалъ описаніе архива бывшаго Павловскаго духовнаго Правленія и благочинническихъ съ 1830 по 1891 годъ. Описаны указы, поступавшіе въ Правленіе, вѣдомости о церквахъ Павловскаго уѣзда и формуляры духовенства Павловскаго уѣзда. Всѣ эти документы съ описями при нихъ высланы для храненія въ историческій архивъ Комитета.

Бъ концѣ 1904 г. закончена провѣрка Описи Митрофанова монастыря, для представленія ей въ Московскую Синодальную Библиотеку, согласно Синодальному указу отъ 31 Янв.—27 Февр. 1903 г. Согласно указу В. Духовной Консistoriи отъ 23 Мая 1903 г., изъ этой описи сдѣланы для Комитета извлеченія—съ описаніемъ предметовъ церковной старины. Въ числѣ этихъ предметовъ значатся и документы, рукописи и книги, написанныя и изданныя до 1800 года. Для мѣстнаго архивовѣдѣнія имѣють значеніе два сборника документовъ, опредѣляющихъ имущественное состояніе Воронежскаго Архіерейскаго дома, а также Боршевскаго и Карачунскаго монастырей—въ XVII и XVIII в.в. Провѣрку описи и составленіе извлеченій изъ нея выполнила Комиссія изъ д. членовъ Комитета: игумена Александра, іеромон. Павлентія и П. В. Никольскаго.

Въ числѣ неразобранныхъ дѣлъ Консistorскаго архива П. В. Никольскимъ найдено немало документовъ за первую половину XVIII вѣка. Эта находка значительна потому, что архивъ Архіерейскаго Приказа до 1744 г. сгорѣлъ, чѣмъ отнята возможность изученія по мѣстнымъ матеріаламъ исторіи епархіи до этого времени. До сихъ поръ приведены въ порядокъ, прочитаны и извлечены для историческаго архива

Комитета немногія изъ этихъ документовъ за начало XVIII в., изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія—1) Книги хлѣбнаго прихода и расхода Архіерейскаго Дома—1702 г., цѣнныя для изученія эпохи св. Митрофана. 2) «Вѣдѣніе 1724 г.»— о состояніи и содержаніи Воронежскаго Архіерейскаго Дома. 3) Книга «данная»—1707 г. Дальнѣйшій разборъ и описаніе этихъ документовъ весьма желателенъ.

В) Собираніе историческихъ матеріаловъ, составленіе историческихъ работъ и ихъ изданіе.

Надъ научной разработкой историческихъ матеріаловъ по мѣстной исторіи трудились слѣдующія лица.

1) *А. М. Правдинъ* извлекъ для печати изъ Консисторскаго архива свыше 20 документовъ по исторіи епархіи за первое десятилѣтіе XIX в. Эти документы составляютъ вторую серію подобныхъ же матеріаловъ; первая серія раньше была издана въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1890—1896 г.г.).

2) На основаніи изученныхъ матеріаловъ *А. М. Правдинъ* составилъ статью—«Воронежская Епархія въ первое десятилѣтіе XIX в. Вреця епископа Арсевія II (1800—1810)».

3) *С. Н. Введенскій* въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ работалъ надъ изученіемъ архивныхъ матеріаловъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Часть извлеченныхъ имъ матеріаловъ представлена имъ въ Комитетъ—подъ заглавіемъ—«Данныя для изученія эпохи св. Митрофана».

4) Онъ же занимался изученіемъ матеріаловъ по исторіи Тамбовской и Воронежской епархій по документамъ, написаннымъ Комитетомъ, по его просьбѣ, изъ бібліотеки Рязанской дух. семинаріи. Общій обзоръ этихъ документовъ, составляющихъ въ сложности болѣе 2500 стр., уясненіе ихъ

научнаго интереса и извлеченіе тѣхъ изъ нихъ, которыя касаются Воронежскаго края въ XVII в., — представлено имъ въ Комитетъ.

5) На основаніи данныхъ Моск. Архива Мин. Юстиціи имъ составлена статья — «Экономическое состояніе Богородицкаго Задонскаго монастыря въ XVII в.» и

6) «Пожаръ Воронежскаго Благовѣщенскаго собора въ 1628 г.»

7) *Н. И. Поликарповъ* обработалъ для печати свой рефератъ «Левъ Юрловъ, епископъ Воронежскій».

8) *П. В. Никольскій* продолжалъ изученіе матеріаловъ по исторіи монашества на Дону въ архивахъ — Московскомъ Министерства Юстиціи, С.-Петербургскомъ Синодальномъ и Воронежскомъ Консисторскомъ.

9) *П. В. Цезаревскій* составилъ воспоминанія о Воронежской духовной семинаріи 60-хъ годовъ XIX вѣка. Весьма цѣнныя по обилію сообщаемыхъ въ нихъ фактовъ, они, къ сожалѣнію, признаны неудобными къ опубликованію — вслѣдствіе того, что разсматриваемая въ нихъ эпоха не отошла еще въ область исторіи.

Всѣ перечисленныя работы, за исключеніемъ послѣдней, печатаются въ V выпускѣ «Ворон. Старины».

Изданный въ концѣ предшествующаго года сборникъ — «Двухсотлѣтній юбилей со дня кончины св. Митрофана» (въ количествѣ 1000 экз.) разошелся весь не поступивши въ частную продажу. Поэтому Совѣтъ Комитета призналъ нужнымъ сдѣлать второе изданіе этого сборника — въ количествѣ 600 экз.

По журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ изданіе Комитета — «Воронежская Старина» вым. I—III постановлено допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ

семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, о чемъ сообщено въ № 41 (оффиц. отд.) Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ.

Г) *Сношеніе Комитета съ научно-историческими и другими учрежденіями.*

Комитетъ вступалъ въ сношеніе съ научно-историческими и другими учрежденіями—1) по вопросу объ участіи въ археологическихъ съѣздахъ, 2) по поводу юбилейныхъ торжествъ и особенно—3) по обмѣну изданіями.

1) Въ 1905 году предположено устройство двухъ археологическихъ съѣздовъ—XIII всероссійскаго въ Еватерино-славѣ и III областного во Владимірѣ. Предварительные Комитеты по устройству этихъ съѣздовъ обращались въ Комитетъ съ приглашеніями принять участіе въ съѣздахъ. Комитетъ выразилъ на это свое согласіе, при чемъ представителями его на съѣздахъ выразили желаніе быть—Н. И. Поликарповъ, П. В. Нибольскій, свящ. С. Е. Звѣревъ, А. Д. Фаддеевъ, С. Преображенскій.

2) 18 Марта Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ праздновало столѣтній юбилей своего существованія. Комитетъ счелъ долгомъ послать привѣтствіе Обществу, признавъ благовременнымъ отмѣтить въ своемъ адресѣ, что Общество оказало ему великую услугу—пожертвовавши въ его бібліотеку свои изданія. Вотъ текстъ адреса, посланнаго Обществу Комитетомъ.

Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ привѣтствуетъ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ въ день его столѣтняго юбилея, считая этотъ юбилей торжествомъ русской исторической науки. Столѣтнее существованіе Общества есть крупное культурно-

историческое явленіе, оцѣнка котораго стоитъ выше компетенціи молодого провинціального Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Но въ этомъ крупномъ явленіи Воронежскій Комитетъ находитъ и нравственную опору, и фактическую поддержку своимъ начинаніямъ и потому рѣшается сказать свое скромное привѣтственное слово высокочтимому Обществу. За сто лѣтъ своего существованія Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ оказало содѣйствіе множеству научныхъ силъ и издало въ сотняхъ томовъ труды выдающихся русскихъ историковъ и изслѣдователей старины. Это лучший и поучительнѣйшій урокъ для всѣхъ научно-историческихъ учреждений, особенно для начинающихъ провинціальныхъ Комитетовъ и Комиссій.—Но кромѣ этого общаго значенія, Воронежскій Комитетъ имѣетъ возможность съ глубокою признательностью привѣтствовать Общество—потому, что оно оказало Комитету свою помощь, выразившуюся въ драгоценномъ дарѣ—пожертвованіи своихъ изданій за все время существованія Общества. Эти сотни томовъ работъ, обнимающихъ лучшія научныя изслѣдованія по Русской Исторіи, составили ядро научно-исторической бібліотеки Комитета и дали возможность его членамъ пользоваться на мѣстѣ сокровищами науки, почти недоступными при другихъ условіяхъ.

Да процвѣтаетъ же Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, продолжая свою плодотворную дѣятельность и свое покровительство разработкѣ родной исторіи на благо родины, которая растетъ и крѣпится отъ сознанія своихъ силъ, отрывающихся въ событіяхъ давно минувшей старины.

Этотъ адресъ былъ прочитанъ на юбилей Общества д. членомъ Комитета—завѣдующимъ Московскою Патріаршей Библіотекой. Общество благодарило Комитетъ за привѣтствіе

и представило въ даръ Комитету свое юбилейное издание— «Утвержденная Грамота объ избраніи на Московское царство Михаила Феодоровича Романова» — альбомъ фототипій съ подлинника, представляющій, по отзыву компетентныхъ изданій, высокую научную цѣнность.

1 Мая 1904 года исполнилось столѣтіе со дня рожденія А. С. Хомякова. На устроенное по этому случаю юбилейное собраніе въ Тулѣ Комитетъ отправилъ слѣдующую телеграмму. «Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ соединяется съ представителями Тульского Общества въ воспоминаніи о великомъ русскомъ челоувѣкѣ, горячо любившемъ русскую землю и не щадившемъ жизни для ея блага. Да будетъ имя Хомякова отраднымъ маякомъ, освѣщающимъ призваніе Россіи!» На это привѣтствіе Предсѣдатель Совѣта Комитета получилъ слѣдующій отвѣтъ отъ Г. Тульского Предводителя дворянства (стоявшаго во главѣ организациі юбилейнаго торжества). «Чествованіе памяти нашего славнаго писателя и мыслителя-христіанина А. С. Хомякова состоялось 2 Мая торжественно, при многочисленномъ собраніи его читателей. Была отслужена панихида по немъ. Ваша телеграмма, въ которой вѣрно сдѣлана оцѣнка А. С. Хомякова, была прочитана и вызвала общее сочувствіе».

3) Но чаще всего Комитетъ входилъ въ сношенія съ научно-историческими учрежденіями по обмѣну изданіями. До 1903 г. составъ Комитетской бібліотеки былъ довольно случайный. Комитетъ имѣлъ главнымъ образомъ разрозненные выпуски (последніе) изданій разныхъ обществъ. Но поступленіе въ 1903 году почти всѣхъ изданій Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ сразу сообщило бібліотекѣ Комитета значеніе научнаго книгохранилища. Выстъ съ тѣмъ этотъ даръ подалъ надежду, что Комитетъ, при подобномъ же отношеніи другихъ научно-историческихъ обществъ,

можетъ составить солидную научно-историческую бібліотечу. Исходя изъ такихъ соображеній, Совѣтъ Комитета рѣшился, при разсылкѣ въ разныя учрежденія IV выпуска «Воронежской Старины», просить эти учрежденія выслать ему, по возможности, всѣ свои изданія—или бесплатно, или съ уступкою противъ номинальной стоимости книгъ. Эта просьба наша себѣ весьма теплый откликъ со стороны разныхъ учреждений. Не имѣя возможности перечислять присланныя изданія, отмѣтимъ самыя общества, откликнувшіяся на просьбу Комитета и количество высланныхъ ими томовъ и брошюръ. *Императорская Академія Наукъ* предложила Комитету отмѣтить въ академическомъ каталогѣ, какія академическія изданія Комитетъ желалъ бы имѣть въ своей бібліотекѣ, съ тѣмъ, чтобы выслать ихъ въ Комитетъ бесплатно. Комитетъ отмѣтилъ 126 названій, о высылкѣ которыхъ уже поступило въ Комитетъ извѣщеніе. Отъ *Высочайше утвержденной Комиссіи по описанію Архива Св. Синода* поступило: «Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода» и «Полное собраніе постановленій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія», всего 20 томовъ. *Московскій Архивъ Иностранныхъ дѣлъ* выслалъ свои изданія въ количествѣ 59 томовъ и брошюръ. Въ томъ числѣ четыре фоліанта—«Собранія Государственныхъ Грамотъ и договоровъ». *Архивъ Морского Министерства* выслалъ 9 томовъ «Описанія Архива»; *Областной Войска Донскаго Статистическій Комитетъ*—8 томовъ своихъ изданій; *изъ Архива Государственнаго Совѣта*—т. I—IV—въ 15 книгахъ—Описанія Архива; *Казанское Общество Исторіи, археологій и состоящее при Казанскомъ Университетѣ этнографіи*—39 томовъ и брошюръ своихъ изданій; *Императорское Православное Палестинское Общество*—7 томовъ своихъ изданій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество предложило приобрести у

него другія изданія съ уступкою 50%. Комитетъ воспользовался этимъ предложеніемъ, выписавши еще 6 томовъ изданій Общества. *Императорская Археологическая Комиссія* выслала 13 томовъ «Лѣтописи» своихъ занятій.

Кромѣ перечисленныхъ учреждений, давшихъ Комитету всѣ или многія свои изданія, Комитетъ получалъ отъ разныхъ учреждений отдѣльныя изданія. Таковы изданія слѣдующихъ учреждений:—Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Харьковскаго Университета, С.-Петербур. дух. Академіи, Рускаго Археологическаго Общества, Архива Св. Синода, Калужскаго Церковно-археологическаго Общества, Тульской Палаты Древностей, архивныхъ комиссій: Таврической, Тамбовской, Тверской, Оренбургской, Саратовской, Пермской. Кромѣ того, получены труды почетныхъ членовъ Комитета—В. О. Ключевскаго—два тома и С. А. Бѣлокурова 16 томовъ и брошюръ.

3) Библіотекa, архивъ и музей Комитета.

Къ началу отчетнаго года въ библіотекѣ Комитета состояло 839 №№ томовъ и брошюръ. Въ отчетномъ году поступило 289 томовъ и брошюръ. Къ 1 Февраля 1905 г. библіотека исчислялась въ 1128 №№. Сюда не вошли изданія Академіи Наукъ въ количествѣ 126 названій, которыя высланы въ Комитетъ, но еще не получены. Кромѣ перечисленныхъ выше учреждений, книги поступали и отъ частныхъ лицъ: свящ. П. И. Яковлева—24 тома, свящ. М. В. Граціанскаго (4), прот. Г. Т. Алферова (1), П. В. Никольскаго (1), Н. И. Полигарпова (1), свящ. И. М. Васильева (1), іерод. Теофилакта (1), С. А. Артоболевскаго (1).

Рукописи въ Комитетъ поступили:—отъ С. Н. Введенскаго—Чертежъ г. Азова начала XVIII.; отъ іеродіакона Теофилакта—4 столбца XVII в.—времени св. Митрофана. Всѣ

эти рукописи войдутъ въ составъ историческаго архива Комитета, а не его рукописной библиотеки, которая попрежнему исчисляется въ 28 №№. Въ Историческій же архивъ вошли 8 №№ старинныхъ дѣлъ, извлеченныхъ П. В. Никольскимъ изъ неразобранныхъ дѣлъ бывшаго Архіерейскаго приказа и Консисторіи, а также 54 №№ дѣлъ, бывшаго Павловскаго духовнаго Правленія, представленныхъ въ Комитетъ свящ. Е. Н. Бѣлзоровымъ.

Такимъ образомъ историческій архивъ Комитета, исчислявшійся къ началу года въ 1670 дѣлъ, къ концу года исчисляется въ 1737 дѣлъ.

Музей Комитета къ началу года состоялъ изъ 178 предметовъ церковно-археологическаго характера и 87 предметовъ общепалеологическаго характера. Въ текущемъ году прибавилось 20 предметовъ церковно-археологическаго характера и 8 предметовъ общепалеологическаго характера. Къ 1 Февр. 1905 г. въ музей состояло 198 предметовъ церковно-археологическаго и 95 предметовъ общепалеологическаго характера. Изъ предметовъ, постуившихъ въ Музей, слѣдуетъ отмѣтить: 1) статую Спасителя и 2) веригъ—отъ Правленія Митрофанова монастыря. Еще въ предшествующемъ году Комитетъ обращался къ настоятелямъ церквей епархіи, въ какихъ церквяхъ имѣются иконы письма художника Боровиковскаго. До сихъ поръ получено сообщеніе отъ священника с. Верхо-Тишанки, Бобров. у., о. Бучнева, что въ церкви этого села имѣются 59 иконъ, присланныхъ въ 1823 г. въ даръ мѣстнымъ помѣщикомъ министромъ Дм. Прох. Трошинскимъ. Писаны онѣ, какъ гласитъ надпись на одной изъ нихъ, «собственными трудами и подъ смотрѣніемъ академіи совѣтника Вл. Боровиковскаго». Всѣ иконы написаны на толстыхъ полированныхъ желѣзныхъ доскахъ. Кисти самого Боровиковскаго принадлежатъ мѣстныя иконы Спасителя, Бого-

матери, Св. Троицы, Сошествія Св. Духа, Скорбящей Богоматери съ предстоящими св. Андреемъ Критскимъ и св. Дмитріемъ Солунскимъ, Св. Николая Чудотворца и 6 изображеній на царскихъ вратахъ. Совѣтъ Комитета призналъ желательнымъ приобрести для своего музея, по крайней мѣрѣ, фотографическіе снимки съ означенныхъ иконъ. Но присланный общій фотографическій снимокъ съ иконостаса неудовлетворителенъ, такъ какъ очень неясно передаетъ художественное письмо.

Собраніе предметовъ археологическаго значенія не вышло. Но оно требуетъ правильнаго, систематическаго расположенія. Еще большаго вниманія къ себѣ требуетъ бібліотека, обогатившаяся въ послѣдніе два года драгоцѣнными изданіями. Въ виду этого въ текущемъ году Совѣтъ Комитета былъ озаченъ систематическимъ устройствомъ бібліотеки и музея. Съ этою цѣлію была образована коммиссія изъ свящ. С. И. Ширкевича, П. В. Никольскаго, свящ. М. В. Граціанскаго, и В. С. Преображенскаго. Коммиссія прежде всего занялась упорядоченіемъ бібліотеки. Для этого вмѣсто прежнихъ полокъ, устроены приличные шкафы, при чемъ отвѣдено въ нихъ же вполнѣ подходящее помѣщеніе и для историческаго архива Комитета. Упорядоченіе бібліотечнаго и архивнаго помѣщеній теперь можно считать оконченнымъ. Что касается музея, то къ его систематическому расположенію коммиссія приступитъ въ слѣдующемъ году. Теперь выработаны только общій планъ его устройства. Предложено совсѣмъ не выставлять предметовъ общearхеологическаго значенія: во первыхъ, коллекція такихъ предметовъ не настолько значительна, чтобы ее выставлять для публики; во вторыхъ, въ Воронежѣ есть губернской музей съ болѣе богатыми коллекціями по разнымъ отраслямъ археологій. Музей Комитета предполагено сдѣлать исключительно церковно-археологическимъ и

историческимъ. Въ немъ будутъ выставлены—1) предметы общаго церковно-археологическаго значенія: кресты, складни, иконы, статуи, облаченія и т. п. Витрины съ такими предметами должны занять средину комнатъ музея. 2) По стѣнамъ же, слѣдовало бы расположить наглядную исторію епархіи. Для примѣра, возьмемъ эпоху св. Митрофана: уже теперь Комитетъ можетъ устроить отдѣльный шкафъ для этой эпохи: а) изображеніе Святителя; б) его автографы и столбцы дѣль его времени; в) сочиненія, соединяемыя съ его именемъ; г) литература о немъ; д) чертежи, планы, снимки—городовъ, церквей и монастырей его времени; е) карта епархіи его времени. Затѣмъ, въ слѣдующихъ шкафахъ, въ хронологическомъ порядкѣ расположить портреты, автографы, сочиненія, жизнеописанія епархіальныхъ дѣятелей, снимки съ достопримѣчательныхъ церквей, монастырей, мѣстно-чтимыхъ иконъ и т. д.

4) Средства Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ предыдущаго года	42 р. 62 к.
Членскихъ взносовъ отъ 48 лицъ	263 > — >
Отъ Его Высокопреосв., Высокопреосвящ.	
Анастасія	100 > — >
Отъ Митрофанова монастыря	200 > — >
Отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода	250 > — >
Отъ продажи изданій Комитета	2010 > 53 >
$\frac{0}{100}$ по сберегательн. книжкѣ и рентѣ	5 р. 70 к.
<hr/>	
Итого	2871 р. 85 к.

РАСХОДЪ.

Въ Типографію В. И. Исаева за печатаніе IV вып. В Старины и 2-хъ изд. книги «200-л. юбилей со дня кончины Св. Митрофана» .	872 р. 71 к.
За печатаніе въ III вып. «В. Старины» Духовн. Завѣщанія Св. Митрофана	117 > 42 >
За рисунки для «В. Старины» и для книги «200-л. юбилей»	13 > 20 >
Въ вознагражденіе авторамъ статей и за корректуру	131 > 50 >
За рассылку изданій Комитета	67 > 51 >
Субсидія на поѣзду для занятій въ столичныхъ архивахъ П. В. Никольскому и С. Н. Введенскому	150 > — >
На приобрѣтеніе книгъ для бібліотеки Комитета	16 > 13 >
Переплетчику за переплетъ бібліотечныхъ книгъ	11 > — >
Столяру за подѣлку бібліотечн. шкафовъ	58 > — >
Канцелярскіе и мелочные расходы	29 > 35 >
Служителямъ въ жалованье	35 > — >
На покупку одного билета 4 ⁰ / ₀ ренты въ 200 р	187 р. 11 к.
Итого	1755 р. 44 к.
За симъ въ остаткѣ—наличными	1116 р. 41 к.
билетами	200 р. — к.

Эти имѣющіяся на лицо средства имѣютъ поступить въ расходъ на изданіе V выпуска «Воронежской Старины», на устройство витринъ и шкафовъ для музея (до 200 р.) и на выпускъ книгъ для бібліотеки (особенно цѣнныхъ изданій изъ Имп. Археографической Комиссіи).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

К О Н Т О Р А

Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА

ВЪ О Д Е С С Ѣ,

симъ доводить къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Воронежской Епархіи, что 1 Января, с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»

Поставщики Епархій: С-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

(1—2)

М А С Т Е Р С К А Я

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОДА.

1-я Мъщан. ул. „Малый“ Перяслав. пер. д. Степан. въ Москвѣ.

Принимаются заказы стѣнной и иконостасной живописи на доскахъ съ золотыми чеканными фонами и на чеканномъ цинкѣ съ эмалью, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также принимаются заказы на иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ. Смѣты высылаю по первому требованію и

дѣлаю разсрочку въ платежъ.

(4-12)

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. НАСТНЕРЪ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ. Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, виолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ недѣлю православія.—Священника *Тихона Попова*.
Епархіальное женское училище.—Священника *Алексѣя Полякова*.
Церковный староста.—Священника *Федора Голубятникова*.
Некрологъ. († Священникъ о. *Василій Ивановичъ Поповъ*).—Священника *Тихона Донецкаго*.
Проводы скромнаго церковнаго дѣятеля.—Прихожанина *Ивана Толстыга*.
Отчетъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1904 годъ.
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ, 30 Марта 1905 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и Ко“ (бывшая В. И. Исвега).