



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 НОЯБРЯ.

№ 21

1905 ГОДА.

Достопочтеннымъ пастырямъ  
Воронежской епархіи.

*Возлюбленные о Христь братіе!*

Тяжелое время переживаетъ Россія. Нестроенія и смуты, вражды и распри, доходящія до кровопролитія, насилія и грабежи стали обычнымъ явленіемъ въ нашей общественной жизни. Часто мирные жители оставляютъ свои занятія, свой честный трудъ и, въ забвеніи своего долга, устремляются на чужое достояніе, чужое имущество. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, могутъ произойти самыя печальныя послѣдствія

для народнаго благосостоянія и—пастырскій долгъ нашъ призываетъ всѣхъ насъ принять зависящія отъ насъ мѣры нравственнаго воздѣйствія къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинства и насилій, столь несвойственныхъ истинно христіанской жизни.

Возлюбленные о Господѣ отцы и братія! бодро стойте на стражѣ Дома Божія, внимайте себѣ (Дн. 20, 28) и *насите стадо Божіе не нуждею... но волю и усердно* (1 Петр. 5, 2). Помните и никогда не забывайте святости и высоты своего служенія. Къ вамъ преимущественно относятся слова нашего Пастыре-начальника: *вы—соль земли, вы свѣтъ міра* (Мѣ. V, 13—14). На васъ лежитъ священныи долгъ просвѣщать пасомыхъ свѣтомъ евангельскихъ истинъ и сжигать ихъ огнемъ любви божественной, утверждать въ нравственной крѣпости и предохранять отъ нравственнаго растлѣнія и поврежденія. Усильте же вашу пастырскую ревность, особенно въ настоящіе тревожные дни! Прежде всего учите свою паству примѣромъ собственной христіанской жизни. Жизнь пастыря на глазахъ всѣхъ прихожанъ. Каждый малѣйшій недостатокъ въ васъ замѣтнѣе, чѣмъ въ простыхъ смертныхъ. *Не можетъ укрытиса градъ верху горы стоя* (Мѣ. 5, 14 и 15). Посему стремитесь къ тому, чтобы не только сознательно, но и несознательно не сдѣлаться для кого-либо камнемъ преткновенія и соблазна: горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ (Мтѣ. 18, 7). Памятуя слова Апостола: проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ (2 Тим. 4, 2), пользуйтесь всякимъ случаемъ въ сношеніяхъ съ пасомыми, чтобы проводить въ жизнь народную евангельскія истины и здравыя, оздоравлиющія жизнь, понятія. Ваша прямая обязанность разъяснить пасомымъ, чего требуетъ отъ насъ и Законъ

Божій, и законъ гражданскій, и частная каждаго изъ насъ и общественная польза.

Съ высоты Престола возвѣщены намъ теперь великія начала гражданской свободы—свободы совѣсти и слова, неприкосновенности личности и человѣческихъ правъ. Долгъ пастыря разъяснять пасомымъ, въ чемъ заключается истинная и христіанская свобода и чѣмъ она отличается отъ свободы міра сего. Не въ своеволіи и необузданности должна проявляться она, а въ свободномъ развитіи личности и нравственномъ усовершенствованіи ея по ученію Христа, въ ограниченіи нашихъ природныхъ слабостей, въ удаленіи отъ грѣховныхъ наклонностей и привычекъ. Мы призваны къ свободѣ, братіе, только бы свобода наша не была поводомъ къ угоденію плоти, напротивъ, тѣмъ сильнѣе побуждала бы служить *любовію другъ другу* (Гал. 5, 13). Ибо весь законъ въ одномъ словѣ заключается: *люби ближняго какъ самого себя* (Лев. 19, 18), не желая и не дѣлая другимъ того, чего себѣ не желаешь (Лук. 6, 31). Если же другъ друга *урызаете и сядаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ* (Гал. 5, 15). Ибо откуда брани и свары въ насъ, не отъ страстей ли нашихъ, воюющихъ въ насъ (Іак. 4, 1). Посему, чтобы быть свободными, нужно прежде всего освободиться отъ связующихъ насъ оболещеній плоти и міра, воздерживаться отъ грѣха (Іо. 8, 34), жить мирно (1 Сол. 5, 13), трудиться честно (2 Сол. 3, 10), довольствоваться своимъ жребіемъ (Лук. 3, 4) и не посягать на достояніе ближняго (Еф. 4, 28), какъ единовѣрнаго намъ, такъ и иноплеменнаго: всякій человѣкъ, какъ существо, созданное по образу Божію и искупленное драгоценною Кровію Господа нашего Іисуса Христа, имѣетъ полное право на наше вниманіе и уваженіе къ нему. Благожеланіемъ и любовію должны согрѣваться наши взаимныя отношенія,

милостию и всепрощеніемъ—покрываться обиды и утѣсненія'  
*братолюбіемъ другъ ко другу любезни; честию другъ  
друга больша творяще* (Рим. 13, 10). *Не побъждаеиъ  
бывшій отъ зла, но побъждай благимъ злое* (Римл. 12, 21).  
Грѣхивый образъ Христа, сіяющій кротостию и смиреніемъ,  
и со креста прощающій врагамъ своимъ, да научить насъ  
истинно христіанской жизни и нашимъ отношеніямъ къ  
блжнимъ.

Благодать, милость и миръ Господа нашего Іисуса Хри-  
ста да будетъ со всѣми вами.

*Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.*

---

## ПОУЧЕНІЕ <sup>1)</sup>.

Во имя Отца и Сына и Святого Духа.

*Возлюбленные во Христь братья!*

Неслыханною скорбью преисполнено сердце наше при  
извѣстїи о той печали, которою нѣкоторые изъ насъ дерз-  
нули омрачить наступившіе для Отечества дни радости и ве-  
селія: дни призыва всѣхъ гражданъ Россїи къ мирному и  
свободному развитію дарованныхъ каждому отъ Бога силъ на  
благо и созиданіе дорогой Родины.

Занялась новая заря жизни для нашей Отчизны—заря  
гражданской свободы.

А мы что сдѣлали? Оправдали ли мы довѣріе нашего  
возлюбленнаго Монарха? Не повинны ли мы предъ нашими  
потомками, вступающими въ новую жизнь—жизнь мира и  
свободы? Мы подошли къ беззащитнымъ жилищамъ нашихъ

---

<sup>1)</sup> По поводу послѣднихъ печальныхъ событій въ г. Воронежѣ.



мирныхъ согражданъ, среди бѣла-дня погнали на ихъ трудомъ пріобрѣтенную собственность, отогнали отъ этихъ жилищъ даже беременныхъ женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей и ограбили имущество нашихъ ближнихъ, нашихъ согражданъ Россіи...

Боже мой, Господи? Что же мы сдѣлали? Мы, имѣющіе заповѣдь: «не укради»; мы, имѣющіе «Новый Завѣтъ Господа Нашего Иисуса Христа: «любить ближняго, какъ самого себя»; мы, имѣющіе вѣчнымъ образцомъ своей жизни кроткаго и смиреннаго Иисуса, Который «трости надломленной не сокрушалъ и льна курящагося не угашалъ»...

Какъ мы войдемъ въ храмъ Божій, какими глазами мы воззримъ на пречистые лики Спасителя нашего и Его пре-благословенной Матери, лики, смотрящіе на всѣхъ насъ очами любви и милости?...

Какъ мы откроемъ свои уста, чтобы произнести первыя два слова молитвы Господней «Отче нашъ»?

Какъ поднимутся наши руки осѣнить себя спасительнымъ знаменемъ Распятаго и принести просфору на алтарь любви и молитвы; когда эти руки обидѣли ближняго нашего; когда эти руки не давали ближнему, а грабили ближняго; когда эти руки не созидали, а разрушали...

А какъ мы дерзнемъ приступить къ чашѣ жизни, къ трапезѣ любви Отца Небеснаго?..

«Отряси съ себя прахъ, скажу тебѣ устами Святого Пророка Божія Исаи, плѣненный грѣхомъ христіанинъ, встань, сними цѣпи съ шеи твоей» (52 гл. 2 с.).

То, что ты взялъ у ближняго, привнеси этому ближнему и испроси у него прощеніе.

Догажи свою свободу—свободу истинную, христіанскую, свободу не разрушающую, а созидающую счастье ближняго, свободу отъ грѣха.

«Когда вы простираете ко Мнѣ руки ваши, говорить Господь Богъ, Я закрываю отъ васъ очи мои; и когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу: ваши руки полны крови. Омойтесь, очиститесь; удалите злыя дѣянія ваши отъ очей Моихъ; переставьте дѣлать зло; научитесь дѣлать добро» (Ис. 1, 15—17).

Освободи себя, плѣненный грѣхомъ христіанинъ, отъ ложнаго стыда: ты не стыдился грабить, не стыдись же теперь покаяться.

Омой свою совѣсть, которая должна быть у тебя совѣстью христіанскою.

Вспомни Евангельскаго Закхея: когда онъ пожелалъ быть съ Своимъ Господомъ и Спасителемъ, онъ сказалъ: «Господи! если я кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ вчетверо». Тогда только Господь сказалъ Закхею: «нынѣ пришло спасеніе дому сему» (Лк. 19, 8—9). Аминь.

## Церковная школа. <sup>1)</sup>

### IV.

Какъ относится духовенство къ церковно-приходской школѣ? Любитъ оно ее, равнодушно къ ней или даже враждебно настроено? На эти вопросы такъ же не можетъ быть одного отвѣта, какъ и на вопросъ, хороша или плоха церковная школа. Среди 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ духовныхъ лицъ въ Воронежской епархіи найдется нѣсколько типовъ, подходящихъ и подъ первую, и подъ вторую, и подъ третью категорію. Нечего удивляться, что есть равнодушные и враждебно настроенные къ школѣ. Это несчастье и для школы, и для

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 20.

духовенства, и для общества; но въ немъ не всегда виноваты сами равнодушные и враждебно настроенные. Подводя итоги церковно-школьному дѣлу, публицистъ здѣсь, по крайней мѣрѣ, не можетъ заблуждаться, а прямо скажетъ, что эти элементы должны быть исключены при оцѣнѣ положительнаго церковно-просвѣтительнаго вліянія духовенства.

Гораздо затруднительнѣе оцѣнивать значеніе такихъ лицъ, которые являются апологетами церковно-приходской школы, такъ какъ среди нихъ есть люди болѣе вредные для дѣла, чѣмъ равнодушные или даже враждебно настроенные.

Передъ нами небольшой рассказъ С. Гусева-Оренбургскаго— «Разговоръ» («Нижегородскій Сборникъ» 1905 годъ, стр. 128—134). Въ знойный день три пассажира, случайно сошедшіеся въ вагонѣ поѣзда, разговорились о переживаемыхъ Россіей бѣдствіяхъ. Первый собесѣдникъ— «батушка необъятной толщины и апоплексическаго вида»; второй— тюремный смотритель— сморщенный, какъ высохшій лимонъ, старичекъ, и третій— народный учитель.

— Хлѣба выгораютъ... травы высыхаютъ! Кобылка, суслики... Доколѣ, Господи, наказуешь? А, конечно... по дѣломъ! По дѣломъ! Развращеніе веліе, а по развращенію и мѣра взысканія... Подумайте! Засуха и бездождіе, а до сихъ поръ ни одного молебствія! Завтра да завтра! Изъ-за матеріальнаго разсчета, изъ-за трехъ цѣлковыхъ какихъ-нибудь закупаютъ дѣло Божіе.... О, жадность человѣческая... вѣсть тебѣ предѣла!

Народный учитель подсмѣивается надъ батюшкой, сомнѣваясь въ значеніи молебствій для процвѣтанія Россіи. Это задѣваетъ батюшку.

— ..Если я говорилъ касательно молебновъ, и вообще молебствій, то полагаю силу ихъ въ упованіи на Промыслъ! Ибо издревне Русь вѣрка и сильна благочестіемъ была!



Когда же твердыня сія поколебалась,—стали бѣды и напасти одержать ее... Бѣды отъ сродниковъ, бѣды отъ жезратіи...

— Отъ сусликовъ такъ же? не увимался учитель.

— Воистину! И все сіе отъ Господа за нечестіе наше!

— И сусликъ отъ Господа?

— Сусликъ, равно какъ и злокозненный сей вопросъ вашъ,—волновался батюшка,—отъ духа лукаваго! Ибо попускаетъ Господь Богъ бѣсы творить зло и бѣды, дабы черезъ то обратитъ къ Себѣ сердца людскія! Но, конечно, помянуть сіе—мудрено,—особливо для нѣкоторыхъ... лжеумцевъ вашего званія...

— Какого такого званія?

— Интеллигентовъ-съ! Да-съ! Мудрено-съ!... Полагаю, все зло, всѣ бѣды отъ развращеннаго ума! Позволю спросить: какъ жили наши предки? Во благочестіи, не мудрствуя лукаво, уповая, такъ сказать... И что же? Посрамилось ли когда ихъ упованіе? Государство росло и укрѣплялось, врази трепетали... Богатство не тоюмо не оскудѣвало, но приумножалось! Какъ на берегахъ молочныхъ рѣкъ, жили подъ державою благочестивыхъ кесарей... А теперь... Брутое, тяжелое время, время неустройства. А отчего сіе? Гдѣ корни? Гдѣ причины? Въ гордынѣ ума лжемудрецовъ вѣка сего... Изгоняютъ пастырей отъ овецъ и допускаютъ къ нимъ волковъ хищныхъ! Откуда пошло въ народѣ развращеніе, а виѣсть съ нимъ и оскудѣніе богатствъ? Истинно говорю: отъ науки злы...

— Какъ, батюшка! Вы отрицаете школы! съ дѣланнымъ ужасомъ вскричалъ учитель и всплеснулъ руками:—батюшка!

— Не школы я отрицаю! а методу-съ... методу-съ преподаванія! И вполне одобряю и хвалю намѣреніе высшей

власти возвратить школу снова въ лоно церкви, снова призвать пастырей, да пасутъ стало Божіе съ малолѣтства его... Сирѣчь: воспитаніе народа въ школахъ вестись должно въ духѣ церковности, въ духѣ любви къ Господу и почитанія начальствующихъ, — не по методамъ развращающей свѣтскости и лжезнанія... А для сего... надлежитъ всё школы... передать пастырямъ... И тако будетъ!

Видъ у учителя былъ насмѣшливый. Онъ хотѣлъ что-то возразить, но промолчалъ.

— Посмотрите-ка! — внезапно сказалъ онъ, указывая на окно.

За окномъ видѣлась вьющаяся вдоль насыпи дорога. Черезъ дорогу, точно, играя, перебѣгали взадъ и впередъ желтые звѣрки, оставляя пыльные слѣды за собою. И видно было, что среди тощихъ всходовъ ихъ таилось много.

— Поди, тоже думаютъ всю степь захватить и весь хлѣбъ покушать... суслики-то! — сказалъ учитель. — А вотъ пройдетъ годъ, пройдетъ два года... пройдетъ десять лѣтъ... Народъ поумнѣетъ и средство придумаетъ. Выйдетъ на поля несмѣтнымъ войскомъ, съ пѣснями да съ шутками, колота палками по поганымъ ведрамъ... И сусликъ исчезнетъ! И сусликъ и кобылка... и всякая пакость исчезнетъ! А хлѣбъ все будетъ изъ земли переть... И покроетъ онъ... всю землю — золотыми всходами!

Мысли, высказанныя здѣсь народнымъ учителемъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія церковно-школьных дѣятелей. Здѣсь не случайный взглядъ на церковную школу, даже не отдѣльный типъ, — здѣсь господствующее настроеніе массы такъ наз. интеллигентнаго общества. Церковная школа признается этимъ обществомъ нежелательнымъ типомъ школы, даже вреднымъ для народнаго блага. Не трудно видѣть, что выведенный въ разговорѣ учитель подъ сусликами

разумѣть церковно-школьныхъ дѣателей, губящихъ народную ниву. И онъ ждетъ, что чрезъ годъ-два-десять лѣтъ «народъ поумнѣетъ и придумаетъ средство» противъ этихъ дѣателей. И только тогда будетъ просторъ народному просвѣщенію.

И въ прежнее время этотъ взглядъ сильно затруднялъ развитіе церковно-школьнаго дѣла, такъ какъ общественныя учрежденія, находясь подъ вліяніемъ этого взгляда, если и не прямо старались препятствовать учрежденію и развитію церковныхъ школъ, то чаще всего затрудняли дѣло своимъ холоднымъ равнодушіемъ. Теперь походъ противъ церковныхъ школъ дѣлается открытымъ. Не только газетные публицисты, но и земства открыто высказываются противъ нихъ. Въ самое послѣднее время противъ этихъ школъ высказываются союзы народныхъ учителей, которые въ своихъ запискахъ утверждаютъ, что «устройствомъ церковно-приходскихъ школъ преслѣдуется цѣль задержать ростъ народнаго просвѣщенія и лучше приспособить воспитаніе и обученіе къ своекорыстнымъ видамъ правительства». (Записка, составленная въ Петербургѣ народными учителями и дѣателями по народному образованію 12 марта 1905 года -- см. въ брошюрѣ Н. Тулупова и Н. Шестакова «Къ вопросу объ устройствѣ всероссійскаго учительскаго союза». М. 1905, стр. 10). Самое церковно-школьное обученіе называется часто «суррогатомъ грамотности», а всякая попытка развитія дѣла истолковывается, какъ плодъ своекорыстія и искательства предъ начальствомъ.

Тяжело, больно читать и выслушивать эти нападки и обвиненія. Обидно за тѣхъ многочисленныхъ церковно-школьныхъ дѣателей, которые вложили всю свою душу въ это святое дѣло, видя въ немъ исполненіе своего пастырскаго долга. Но обвиненіе имѣетъ не только обидный характеръ,—

оно можетъ быть грознымъ по послѣдствіямъ. Теперь, когда указанные взгляды свободно распространяются въ народѣ, когда всероссійскій учительскій союзъ фактически получилъ организацію и, имѣя горячихъ борцовъ, будетъ энергично проводить свои постановленія въ жизни народной, слѣдуетъ ожидать провикновенія этихъ взглядовъ въ народную массу. А тогда работа церковно-школьныхъ дѣятелей затруднится до невозможности.

Понятенъ походъ противъ церковной школы со стороны невѣрующей интеллигенціи. Но почему вражда къ церковнымъ дѣтелямъ выражается въ такой почти непристойной формѣ? Борьба съ врагомъ не можетъ обойтись безъ страстности и раздраженія; но сильный врагъ заставляетъ невольно выбирать по отношенію къ себѣ и сильныя средства. Здѣсь же, въ указанныхъ выше данныхъ, нѣтъ этой черты. Дѣятели интеллигенціи думаютъ, что сторонники церковной школы не требуютъ для своего уничтоженія сильныхъ средствъ: достаточно де нѣсколько развитья народу, и «народъ самъ придумаетъ противъ нихъ средство». Это новое оскорбленіе церковнымъ дѣтелямъ. Но слѣдуетъ думать теперь не объ удовлетвореніи оскорбленнаго достоинства, а о томъ, чѣмъ вызвано это оскорбленіе, какія черты въ дѣятельности духовенства дали къ нему основаніе.

Основанія были. За минувшую 20-лѣтнюю эпоху духовенство выставило множество искреннихъ и горячихъ дѣятелей церковной школы. Но въ массѣ оно отнеслось къ церковной школѣ не съ тою серьезностью, какой она заслуживала. Эта масса приняла школу, какъ вѣліе свыше, почему школа получила преимущественно официальную постановку. Находясь подъ оекой сильной государственной власти, духовенство—въ массѣ—полагало,—что церковная школа будетъ существовать при какой угодно обстановкѣ. И вотъ порази-



тельный фактъ: послѣ 20-лѣтней жизни, изъ наличныхъ школъ около половины ихъ не имѣютъ собственныхъ или хотя бы и несобственныхъ, но мало-мальски приспособленных помѣщений. Не было денегъ? Нѣтъ, не было желанія; а не было желанія потому, что не было сознанія нужды въ школѣ. Въ то же двадцатилѣтіе духовенство затратило громадныя капиталы на постройку зданій духовно-учебныхъ заведеній, потому что здѣсь оно видѣло нужду и имѣло желаніе удовлетворить ее.

Повторяю, это нежеланіе, это отсутствіе энергіи было бы менѣе опасно для дѣла, еслибы выражалось прямо, — тогда такихъ священниковъ легко было бы не считать въ качествѣ союзниковъ церковно-школьнаго дѣла. Но сугубая бѣда въ томъ, что, въ душѣ не желая церковной школы и не прилагая къ ея развитію своихъ силъ, многіе члены духовенства привыкли на словахъ прославлять церковную школу. Это выражалось въ «хорошихъ» отчетахъ, въ численномъ ростѣ школъ, въ трогательныхъ статьяхъ о томъ, какъ населеніе любитъ именно церковную школу, а не земскую. И въ то же время школа — въ сырой, грязной, угарной стожкѣ, а панегиристъ ей не ходитъ въ нее даже для преподаванія Закона [Божія]. Въ вышеприведенномъ разсказѣ Гусева-Оренбургскаго выведенъ именно этотъ типъ. Официальное прославленіе школы идетъ рядомъ съ равнодушіемъ къ ея дѣйствительному положенію. Но бѣда если этотъ официальный защитникъ школы замѣтитъ, что его ревности не цѣнитъ начальство. Тогда онъ «умываетъ руки», «отрясаетъ отъ ногъ своихъ прахъ» школы и, если школа погибнетъ, — считаетъ себя въ правѣ обвинять въ этомъ не оцѣнившее его начальство. Но, ради Бога! зачѣмъ же смѣшивать школу съ начальствомъ? Развѣ школа существуетъ для начальства?



Къ великому несчастью для христіанскаго просвѣщенія страны, въ глазахъ такихъ «дѣятелей» школа существуетъ не для просвѣщенія народа, а для угожденія начальству. Не намъ судить за это духовенство. Осуждать легко. Надо понять явленіе, и тогда вмѣсто осужденія, можетъ быть, найдется болѣе полезное слово совѣта современнымъ дѣятелямъ. Указанный типъ въ душѣ апатичныхъ, на словахъ горячихъ панегиристовъ церковной школы выросъ на почвѣ общекультурныхъ условій быта русскаго духовенства. Въ то время какъ высшая власть призвала духовенство къ народному учительству, въ массѣ духовенства не было внутренняго сознанія необычайной важности этого дѣла. Незадолго передъ этимъ—въ 60—70 г.г.—духовенство чувствовало себя неспокойно, подѣ влияніемъ отрицательныхъ теченій въ литературѣ и общественной жизни. Но съ 80 годовъ началось успокоеніе. Духовенству перестало грозить религіозное отрицаніе. Напротивъ, показалось, что теперь наступило время «тихаго и безмолвнаго житія», что Церковь и ея пастыри находятся подѣ всегдашнею надежной охраною. Эта охрана и усыпила часть духовенства. За 20 лѣтъ охраны оно привыкло думать, что и при бездѣйствіи можно руководить школой.

И вдругъ жизнь закружилась, какъ въ вихрѣ. Пошатнулись казавшіяся вѣчными подпорки, отявлялась опекающая рука, и духовенство предоставлено собственнымъ силамъ. Что выйдетъ изъ этого опыта, теперь трудно предвидѣть. Несомнѣнно, что группа энергичныхъ работниковъ, отдававшая школѣ свои силы въ эпоху «тихаго и безмолвнаго житія», теперь заявитъ себя еще большею энергичностью. Точно также рѣшительные противники церковной школы изъ духовенства теперь выскажутся еще смѣлѣе. Но значительная часть духовенства, можетъ быть, преобладающее боль-

шинство, отличавшееся прежде теплохладнымъ отношеніемъ въ школъ, теперь почувствуетъ себя выбитымъ изъ колеи. Если оно теперь останется при прежнемъ настроеніи, то школьное дѣло выскользнетъ изъ его рукъ, и тогда оно пойметъ, какой силы лишилось для своего пастырскаго дѣланія.

Трудно и представить, что могло бы сдѣлать за минувшее 20-лѣтіе католическое духовенство, если бы оказалось въ такомъ же положеніи. Быть можетъ, оно не возбуждало бы толковъ и праздныхъ предложеній о передачѣ всѣхъ существующихъ народныхъ школъ въ церковное вѣдомство. Но своей кипучей энергіей, своей педагогической дѣятельностью оно сумѣло бы такъ прочно обезпечить матеріально и такъ искусно организовать церковныя школы, что въ моментъ отнятія опеки они прочно стояли бы безъ подпорокъ и устояли бы противъ вавора всякихъ бурь. Мы привыкли хвалиться тѣмъ, что непохожи на католическое духовенство. Но въ данномъ случаѣ хвалиться совсѣмъ нечѣмъ. Вѣдь для упроченія церковно-школьнаго дѣла не было нужды въ нечистоплотныхъ мѣрахъ, въ интригахъ и изворотахъ. Надо было только ясно сознавать, что церковная школа есть основа пастырства и все время руководить ею пастырски, посредствомъ добросовѣстнаго оглашенія дѣтей въ Законѣ Божіемъ, посредствомъ добраго воспитанія дѣтей.

*Ш. Никольскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

Еще нѣсколько словъ въ защиту церковно-приходскихъ школъ.

Мы уже какъ-то говорили, что въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныя школы поставлены, если не лучше, то и не хуже земскихъ школъ. Въ настоящій разъ мы

намѣрены доказывать пользу церковно-приходскихъ школъ совершенно съ другой стороны.

Существованіе церковно-приходскихъ школъ на ряду съ земскими полезно и необходимо уже по одному тому, что они восполняютъ недостатокъ въ школахъ и помогаютъ земству въ его просвѣтительной дѣятельности, такъ какъ само земство пока не въ силахъ устроить школы не только во всѣхъ населенныхъ пунктахъ страны, но даже и въ болѣе многолюдныхъ. Вотъ тутъ-то на помощь земству и приходитъ церковная школа. А что это дѣйствительно такъ, мы докажемъ примѣромъ. Возьмемъ для примѣра опять Нижнедѣвическій уѣздъ, гдѣ изъ 53 церковныхъ школъ 29 школъ существуютъ въ такихъ селахъ, въ которыя просвѣтительная дѣятельность земства еще не проникла. Слѣдовательно, если бы этихъ 29 церковныхъ школъ не было, то народонаселеніе всѣхъ этихъ селъ и деревень и до сего времени оставалось бы безъ школьнаго обученія. Да и въ остальныхъ школахъ, существующихъ рядомъ съ земскими, не только нѣтъ недостатка въ учащихся, но даже повсюду чувствуется излишекъ, предъ которымъ часто, по тѣснотѣ школьныхъ зданій, приходится закрывать двери школы. Все это говорить въ пользу того, что церковная школа не роскошь, которую можно и оставить, а насущная нужда, безъ которой цѣлыя тысячи дѣтей были бы обречены на духовный голодь.

Но вамъ могутъ сказать, да и говорить, что церковныя школы содержатся на казенныя средства, которыми земство распорядилось бы не только не хуже, а пожалуй даже и лучше духовенства. Правда, что на содержаніе церковныхъ школъ выдается пособие изъ средствъ казны; но давно ли это пособие стало отпускаться и не памятно ли намъ еще то время, когда пособие это равнялось каплѣ, въ море опущенной. Да и въ настоящее время пособія сего недостаточно на

покрытіе всѣхъ расходовъ по содержанію церковныхъ школъ, которымъ все еще приходится пользоваться мѣстными средствами. Такъ, по Нижнедѣвицкому уѣзду на содержаніе школъ отпускается казенныхъ средствъ 10253 руб. 50 коп., да Уѣздное Земство даетъ субсидію въ 500 рублей, а между тѣмъ содержаніе одного только учительскаго персонала обходится 11147 руб. 50 коп., изъ коихъ 394 рубля приходится пополнять мѣстными средствами. Сверхъ сего, мѣстные средства расходуются на письменныя принадлежности, на канцелярскіе расходы по Отдѣленію, на ремонтъ, отопленіе и наемъ школьныхъ зданій и на наемъ сторожей. На всѣ эти потребности расходуется ежегодно около 3584 рублей. Прбавьте къ этому расходу четырехъ даровыхъ учителей, о. о. діаконовъ, и 48 законоучителей въ 53 школахъ, которымъ, при отправленіи своихъ учительскихъ и законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ школахъ, пришлось бы получать съ земства ежегодно около 4620 рублей, и вы будете имѣть полное понятіе о тѣхъ мѣстныхъ средствахъ, какія изыскиваетъ духовенство на содержаніе церковныхъ школъ одного только уѣзда.

Словомъ, содержаніе 53 школъ съ администраціею и присвѣціею стоитъ 15091 руб. 50 коп., <sup>1)</sup> изъ нихъ казенныхъ и земскихъ средствъ 11113 руб. 50 коп., а 3978 р. мѣстныхъ, изысканныхъ самимъ духовенствомъ, да бесплатный трудъ духовенства стоитъ 4620 рублей.

Передадимъ же земству казенныя средства и его собственную субсидію и посмотримъ, что оно можетъ сдѣлать на эти деньги. Земство платитъ законоучителю 60 рублей, учителю съ образованіемъ средняго учебнаго заведенія 360 р., слѣдовательно содержаніе учащихся одной школы съ 50 уча-

<sup>1)</sup> Въ этой суммѣ и жалованіе Уѣздному Наблюдателю (360 руб.).



щимся обходится ему 420 рублей; а на 11113 руб. 50 к. оно будетъ въ состояніи содержать только 26 школъ, да 193 руб. 50 коп. останутся ему на письменныя принадлежности для сихъ школъ. При этомъ въ школахъ этихъ будетъ обучаться только  $(50 \times 26)$  1300 человѣкъ, а остальные 1588 человѣкъ изъ 2888 человѣкъ, обучающихся въ настоящее время въ церковныхъ школахъ уѣзда, останутся за дверями школы. Результатъ печальный.

Но вѣдь это мы передали земству только средства на ежегодное содержаніе учащихся въ школахъ и у насъ вмѣсто 53 школъ получилось 26, вмѣсто 2888 учащихся осталось 1300 человѣкъ, да три села остались безъ школъ.

Но продолжимъ свои вычисленія и посмотримъ, какую пользу принесла и приноситъ церковная школа народонаселенію, да, пожалуй, и самому земству.

За 20 лѣтъ своего существованія многія церковныя школы обзавелись своими прекрасными зданіями, вполне отвѣчающими своему назначенію. Таковыхъ зданій въ одномъ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ построено духовенствомъ 31 на сумму 40123 рубля. На устройство школьныхъ зданій казенныхъ суммъ въ первые годы существованія церковныхъ школъ не отпускалось, а въ послѣднее время Епархіальный Училищный Совѣтъ выдавалъ на постройку школъ  $\frac{1}{3}$  смѣтовой суммы. Къ сожалѣнію намъ неизвѣстно, сколько Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущено по Нижнедѣвицкому уѣзду на постройку школьныхъ зданій, за то мы знаемъ, что многія школы устроены безъ казеннаго пособія. Но мы сдѣлаемъ уступку и допустимъ, что всѣ школьныя зданія въ уѣздѣ устроены при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, что составитъ казенныхъ средствъ 13374 руб. 33 $\frac{1}{2}$  коп., хотя мы смѣло ручаемся, что эта сумма значительно больше дѣйствительной. Постройка каж-



дой школы обошлась духовенству около 1294 руб. Отдадимъ же земству казенную субсидію на устройство школъ и увидимъ, что оно за 20 лѣтъ можетъ устроить только 10 школъ и одиннадцатую начать безъ надежды на скорое окончаніе, такъ какъ казна въ настоящее время на устройство школьныхъ зданій средствъ не даетъ.

Подведемъ же итогъ всему сказанному.

Духовенство одного только уѣзда за 11113 рублей 50 коп. содержитъ 53 школы и обучаетъ въ нихъ 2888 душъ ежегодно, на 13374 руб.  $33\frac{1}{3}$  коп. казенной субсидіи за 20 лѣтъ оно устроило 31 школу; земство же на ту же субсидію отъ казны можетъ обучать только 1300 душъ и содержать только 26 школъ, изъ которыхъ 16 школъ ему негдѣ будетъ помѣщать, такъ какъ оно на казенную субсидію можетъ устроить только 10 школъ. Результатъ плачевный.

Тотъ же результатъ получится и въ томъ случаѣ, если казенная субсидія церковнымъ школамъ будетъ передана Министерству Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ ни земство, ни министерство не могутъ найти добавочныхъ средствъ, какія нашло духовенство, и не имѣютъ даровыхъ учителей и законоучителей, и для пополненія недостатка въ школахъ они вынуждены будутъ прибѣгнуть къ увеличенію прямыхъ налоговъ, что будетъ обременительно и тяжело для податного населенія страны.

И такъ цифры неумолимо говорятъ, что церковно-приходская школа приноситъ пользу странѣ и, какъ таковая, должна пользоваться полными правами гражданства и сочувствіемъ всего просвѣщеннаго общества Россіи, гдѣ, по малочисленности вачальныхъ школъ, сравнительно съ массою населенія, учрежденіе всякой новой школы должно быть при-

знано безусловно полезнымъ (Извлеч. изъ особаго журнала Комитета министровъ 25 января, 1, 8, и 15 февраля 1905 г. см. Церк. Вѣд. № 23, стр. 295, 1905 год.).

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

## Значеніе „чернаго пара“.

Въ настоящее время на очереди первой важности вопросъ: какъ поднять благосостояніе крестьянъ?

Въ рѣшеніи всякой задачи простѣйшій и кратчайшій способъ считается за лучший. Поэтому, оставляя въ сторонѣ всякое «если бы», постараемся рѣшить этотъ вопросъ при существующихъ данныхъ, то есть: при теперешнемъ земельномъ крестьянскомъ надѣлѣ.

Почему крестьянская земля хлѣба не родитъ; почему земля дорожаетъ, а крестьянская бѣдность прогрессируетъ?

Крестьяне скажутъ—отъ малоземелья.

Агрономы будутъ доказывать, что нельзя же все время брать и брать отъ земли, ничего ей не давая.

По этому вопросу много разсуждаютъ въ печати, но болѣе теоретики, и дѣлу не лучше. Только достигшій лучшей урожайности земли, хотя и въ личномъ дѣлѣ, можетъ оказать существенную услугу въ рѣшеніи этого жгучаго вопроса.

1) Неправы крестьяне, говорящіе, что ихъ безхлѣбца и безкормица отъ малоземелья.

Не поле кормитъ, а нива. Безалаберный большой посѣвъ часто даетъ большіе убытки, съ другой стороны малый посѣвъ, проведенный рационально, даетъ хорошую прибыль.

2) Мнѣніе агрономовъ не безусловно вѣрно.

Личнымъ опытомъ дознано, что продуктивность почвы

можно въ нѣсколько разъ поднять одной только правильной и своевременной обработкой безъ всякаго удобрения. Говоря такъ, мы не отрицаемъ значенія удобрения полей.

3) Всевозможныя теоретическія мнѣнія и соображенія въ родѣ: «нашъ крестьянинъ неэкономиченъ: продаетъ осенью дешево то, что весной будетъ покупать втрое дороже» и т. п. оставляются нами безъ отвѣта, какъ сказанныя безъ знанія дѣла—деревни и ея крайней нужды.

Частые недороды и вообще слабые урожаи крестьянскихъ земель ничто иное какъ прямое слѣдствіе безтолковаго отношенія крестьянъ къ своей землѣ,—отношенія, въ которомъ нѣтъ ни правильной системы, ни сознательнаго и осмысленнаго труда.

Крестьянинъ пашетъ какъ попало и когда придется; съѣтъ, что на умъ взбредеть.

Земля до крайности засорена; почему и въ молчаливое полѣтье растутъ—«а бы что».

Часто приходится слышать отъ своихъ хохловъ: «чисто нима хлѣба, самый бузь». Но этотъ самый «бузь» (сорная трава) краснорѣчивѣе всего доказываетъ, что земля не истощена, не такъ еще нуждается въ удобреніи, какъ привыкли говорить многіе, а наоборотъ—настолько жирна и сильна, что не можетъ быть безъ плода. А поэтому выводъ простой и ясный: нужно очистить землю.

Но при существующей допотопной трехпольной системѣ этого достигъ никакъ нельзя: у крестьянъ на  $\frac{2}{3}$  хлѣбъ, на  $\frac{1}{3}$  пасется скотъ, и его вездѣ дѣть.

Приступая къ пахотѣ поздно осенью, земля съ каждымъ годомъ прогрессивно засоряется; каждый пласть, поднятый съ любой глубины, насыщенъ сѣменами сорныхъ травъ.

Обычная весенняя картина такова: посѣянный хлѣбъ

шею въ землѣ, не всходилъ, какъ нуждающийся въ большемъ теплѣ, а всевозможный соръ уже растеть.

При неправильной обработкѣ земли, она кишитъ кишитъ жуками, жучками, сусликами и мн. др. вредителями. Кое—гдѣ уцѣлѣвшій отъ сорныхъ травъ жиденькій крестьянскій хлѣбъ гибнетъ еще и отъ этого бича.

Малая продуктивность крестьянской земли, вздорожаніе арендной платы за частновладѣльческую землю, всеобщее обѣднѣніе крестьянъ—все это зло можетъ быть скоро въ сильной степени ослаблено.

Волшебной палочкой въ данномъ случаѣ долженъ быть «черный паръ», сознательно или обязательно введенный въ общественный крестьянскій сѣвооборотъ.

«Черный паръ» это—душа посѣва; онъ очищаетъ землю отъ сорныхъ травъ; сберегаетъ осеннюю и зимнюю влагу; частой перепашкой уничтожаетъ всевозможныхъ вредителей; дѣлаетъ почву спѣлой; увеличиваетъ урожайность баснословно; слѣдовательно, «черный паръ» — лучшая и часто полная гарантія урожайности.

Въ виду такой испытанной благотворности «чернаго пара» предлагаемъ ввести его въ крестьянскій сѣвооборотъ путемъ сознательнаго отношенія къ нему, или—путемъ обязательнымъ.

Порядокъ примѣненія «чернаго пара» долженъ быть таковъ: все крестьянское пахотное поле раздѣлить на четыре равныхъ части: на  $\frac{2}{4}$  будетъ хлѣбъ попрежнему; на  $\frac{1}{4}$  ходить скотъ; на остальной свободной  $\frac{1}{4}$  долженъ готовиться «черный паръ» для озимаго посѣва.

Готовить его должно такъ: рано весной, немедленно по окончаніи посѣва, пахать на «черный паръ». За плугомъ или сохой обязательно должна ходить борона; это улучшаетъ обработку: сырая глыба легко разбивается, земля не сохнетъ; при проростаніи «чернаго пара» онъ нѣсколько разъ скоро-



дится и перепахивается съ условіемъ не трогать его за двѣ недѣли до посѣва. Черезъ день послѣ сильного дождя, какъ только стряхнетъ земля, заскородить для уничтоженія трещинъ, по которымъ испаряется влага (законъ волосности); тогда и дождь будетъ всецѣло использованъ. Преимущество «чернаго пара» заключается еще и въ томъ, что его готовить можетъ и бѣднякъ на одной лошади—сошкой наравнѣ съ плугомъ богача съ двумя или тремя парами воловъ. По «черному пару» озимый хлѣбъ можно сѣять и безъ дождя; но для этого крестьянъ нужно снабдить рядовыми сѣялками. По предлагаемой мною системѣ площадь посѣва у крестьянъ въ каждомъ участкѣ сократится на  $\frac{1}{4}$  часть.

Но результатъ получится самый благодѣтельный. Всего за четыре года,—я убѣжденъ,—крестьянинъ станетъ основнымъ хозяиномъ: съ запасомъ хлѣба и корму (соломы).

Получая обильный урожай съ своего культурнаго поля, крестьяне не будутъ другъ передъ другомъ лѣзть за землю къ землевладѣльцамъ, съ каждымъ годомъ набавляя арендную плату,—земля подешевѣетъ, плата рабочему подорожаетъ за пудъ лежалаго хлѣба, или возъ подгнившей соломы не станетъ нынѣшній бѣднякъ косить десятину хлѣба кулаку.

Хотя и странно проповѣдывать идею съ принужденіемъ, но предполагаемое благодѣтельное преобразование безъ сторонняго вмѣшательства произвести у насъ, кажется, нельзя.

Самое дѣло (лучшій сравнительно мой урожай) ихъ не убѣждаетъ. Имъ что не говори, они свое: аджежь батьки наши ничого ны знали, а хлѣбъ илы».

Вотъ что неотмѣнно нужно деревнѣ. Вотъ единственное средство могущее радикально преобразовать бѣдственное положеніе крестьянъ безъ всякихъ большихъ کمکъ. И чѣмъ ни скорѣ сдѣлается это, тѣмъ лучше.



Изъ задушевнаго блага ближнему я сказалъ то, чего достигъ долгимъ и горькимъ опытомъ.

Урожай по «черному пару» 150 пудовъ съ десятины не высшій, а теперь крестьянинъ зачастую получаетъ по 10, 15 пудовъ; 20 же, тридцать пудовъ считается очень хорошо.

А эта то самая малая урожайность и заставляетъ крестьянина дѣлать большіе посявы, набирать много арендной земли, что собственно и разоряетъ крестьянъ.

И такъ четырехпольная система во главѣ съ «чернымъ паромъ» — первое и даже единственное пока спасеніе для крестьянъ для выхода изъ ихъ нынѣшняго бѣдственнаго положенія.

И тогда пусть никому не кажется несуразнымъ, что крестьянинъ продаетъ хлѣбъ, и дай, Богъ, чтобы онъ его и продавалъ по той простой причинѣ, что онъ не только потребитель, а и производитель. (Напечат. въ Воронежскомъ Телеграфѣ). Свящ. *Теодоръ Голубятниковъ.*

Водителямъ народнымъ — духовенству, — интересующемуся землей (а ею нельзя не интересоваться), при семъ объявляю, что за малое вознагражденіе помогу совѣтомъ — какъ поставить полевое хозяйство рационально: — проводить посявное дѣло въ параллель непреложно дѣйствующимъ законамъ природы.

Укажу какое и гдѣ приобрести орудіе: 1) для пахоты лучшаго почводробителя; 2) для посява — рядовую сѣялку, самую дешевую, простѣйшей конструкціи; съ объясненіемъ времени пахоты и нормировки посява: когда и сколько чего высѣвать.

Въ прилагаемой статьѣ предложена мною система обь интенсивной продуктивности почвы — съ видами на урожай

навѣрняка; благодаря чему у каждого моего послѣдователя будетъ изобиліе хлѣба и соломы.

Но идеальнѣе очищенная почва, отдающая всѣ свои соки посѣянному хлѣбу, оставленная на облогъ для сѣнокоса травы, дико растущей, не дастъ; а поэтому я укажу какъ завести искусственный сѣнокосъ по выбору однолѣтнихъ или многолѣтнихъ травъ.

Въ доказательство правильности и пригодности моей системы извѣщаю, что въ нынѣшнемъ 1905 году, когда за все лѣто не было ни одного дождя, промочившаго землю, у меня родилось: яровая пшеница 50 пудовъ съ десятины, рожь 60 пудовъ, озимая пшеница 70 пудовъ; въ нашей же мѣстности было по 2 и по 3 конны съ десятины.

Въ прошломъ году, при бывшихъ атмосферическихъ осадкахъ, родилось: яровая пшеница самъ 9 ( $8 \times 9 = 72$ ), озимая пшеница самъ 15 ( $7 \times 15 = 105$ ), а рожь самъ 30 ( $6 \times 30 = 180$ ), при натурѣ 125 золотниковъ.

И это при всей невыгодности нашей мѣстности въ топографическомъ отношеніи: огромнѣйшій бугоръ, ни рѣки, ни озера, ни всего того, что могло бы притянуть дождь.

Причты, имѣющіе землю особнякомъ, могутъ хозяйствовать съ большимъ удобствомъ, не будучи стѣсняемы черезполосниками: дальнее сравнительно разстояніе не должно тяготить, помня, что особнякъ дарственный.

Желающій воспользоваться моимъ предложеніемъ долженъ извѣстить меня (Ровеньки Острогожскаго уѣзда) 1) какое преобладающее желаніе: пользоваться ли молочнымъ хозяйствомъ, что весьма выгодно вблизи города, или же по преимуществу хлѣбомъ; 2) написать отъ руки планъ земли; 3) какъ велся посѣвъ за послѣдніе два-три года, съ указаніемъ—на какой дѣлянкѣ когда что сѣялось; 4) сколько всей земли, каковъ грунтъ и подгрунтъ; 5) мѣстоположеніе,

особнякъ, или черезполосно и окружающая мѣстность: бугоръ, низъ-ли, есть-ли рѣка, озера, лѣса.

Главное же что дѣйствительно, желательно и что руководить мною, такъ это то, чтобы мы—духовенство,—сравнительно народъ культурный, поставивъ свое земельное хозяйство на должную высоту, тѣмъ самымъ были примѣромъ для крестьянъ—безхлѣбныхъ хлѣбонашцевъ; путь медленный, но за то вѣрный.

Въ одномъ изъ номеровъ «Церковныхъ Вѣдомостей» было пропечатано: какъ одному священнику, обходившему свой приходъ, прихожанка (алеутка) вынесла рыбы и, бросая ее на землю изъ подола, сказала: «на бачка».

Священникъ, возмущенный до глубины души, рѣшилъ приобрѣсти свои сѣти и дѣлать запасъ необходимаго.

Каждый собрать, читая эти строки, почувствуетъ боль въ сердечной ранѣ, припоминая пережитые подобные инциденты въ различныхъ деталяхъ. Какъ богата ими наша жизнь! Въ родѣ: «вы, батюшка, чѣмъ побираетесь?»

И такъ земля главный и единственно безупречный источникъ нашего неопредѣленнаго содержанія. Обратимъ же на нее свое вниманіе!

Въ моемъ отвѣтѣ кромѣ вышеобъщанныхъ объясненій будетъ схема плодосмѣна на нѣсколько лѣтъ. На отвѣтъ двѣ 7-ми коп. марка.

Гот. къ усл. Свящ. *Голубятниковъ*.

---

**Къ вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа.**

Въ дѣлѣ просвѣщенія народнаго православное духовенство принимаетъ самое дѣятельное участіе. Церковная проповѣдь, виѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія, послѣднія

по мѣстамъ съ свѣтовыми картинами, церковно-приходскія школы и школы воскресныя—во всемъ этомъ щедрою рукою посяеваются въ народную массу сѣмена свѣта и званія...

Но тѣмъ все еще велика, свѣта всетаки мало. Жажда же этого свѣта въ народѣ растетъ съ немалой быстротой.

Чувствуя это, многіе приходскіе священники изыскиваютъ и еще способы и средства для удовлетворенія этой жажды. Одни, или на свои деньги, или на церковныя, прибрѣтаютъ ежегодно брошюры и книги религіозно-нравственнаго содержанія и безилатно раздаютъ ихъ народу. Другіе выписываютъ по нѣскольку недорогихъ духовныхъ журналовъ и выдаютъ прихожанамъ книжки этихъ журналовъ на домъ для прочтенія. Вниманіе третьихъ сама жизнь останавливаетъ на слѣдующемъ.

Благодаря земскимъ бібліотекамъ-читальнямъ и бібліотекамъ попечительствъ о народной трезвости, въ народѣ пробужденъ интересъ къ чтенію книгъ общаго содержанія. А русско-японская война удивительно быстро привлекла вниманіе народа къ газетѣ. «Почитайте газетку», «дайте почитать газету», «что пишутъ въ газетахъ?»—эти просьбы можно слышать въ деревнѣ въ настоящее время очень часто.

Но опытности въ чтеніи у народа еще нѣтъ, нѣтъ умѣнія ориентироваться въ прочитанномъ. Особенно трудно ему разбираться въ томъ спѣшно приготовляемомъ матеріалѣ для чтенія, который въ изобиліи преподносится ежедневными газетами.

Поэтому наблюдается удивительное явленіе: содержаніе прочитанной книги, той или иной газетной передовицы, газетныхъ телеграммъ и разныхъ корреспонденцій, пройдя черезъ призму сознанія деревенскаго чтеца и слушателя, окрашивается въ такой несвойственный прочитанному цвѣтъ, что не знаешь, чему больше удивляться—не умѣнью ли по-



нимать прочитанное, или широкой фантазіи народной въ дѣлѣ варіированія прочитаннаго, или даже способности къ вымыслу совершенно иного, новаго, въ прочитанномъ не предполагаемаго, но за то отвѣчающаго настроенію чтеца и слушателей въ данную минуту.

Имѣя все это въ виду, нѣкоторые приходскіе пастыри рѣшили притти на помощь своимъ прихожанамъ и въ этомъ. Читая въ извѣстные часы и дни съ прихожанами газеты, бесѣдуя о военныхъ событіяхъ, о томъ, что въ данный моментъ глубоко волнуетъ прихожанъ и держитъ въ напряженіи ихъ вниманіе (такъ это было, напр., съ волненіями петербургскихъ рабочихъ, съ смертью В. кн. Сергія Александровича); бесѣдуя по содержанию той или иной «свѣтской» книги, почему либо получившей въ средѣ сельскихъ грамотеевъ популярность, — они даютъ желательное направленіе тому лучу свѣта и истины, который можетъ проникать въ народное сознаніе и отъ чтенія газетъ и книгъ общаго содержанія.

Изъ всего этого можно видѣть, что духовенство очень близко принимаетъ къ сердцу просвѣщеніе народа и способно положительному въ дѣлѣ этого просвѣщенія радоваться, а о разныхъ дефектахъ болѣть и скорбѣть.

Но при всемъ вниманіи къ дѣлу просвѣщенія народнаго приходское духовенство не использовало доселѣ въ этомъ дѣлѣ бібліотеки при церквахъ.

Заключая въ себѣ многіе томы «Епархіальныхъ» и «Церковныхъ Вѣдомостей», «Душеполезнаго чтенія» «Руководства для сельскихъ пастырей» и другихъ журналовъ, множества сборниковъ проповѣдей, Житія святыхъ, Творенія святыхъ Отцовъ и мн. др., — эти бібліотеки представляютъ собою что-то мертвое, неподвижное, заключающее въ себѣ и много добра и свѣта; но эти добро и свѣтъ лежатъ гдѣ-то

подъ спудомъ, подъ замками и на свѣтъ Божій не показываются.

Во многихъ приходахъ прихожане даже и не подозреваютъ, что при ихъ храмѣ есть нѣкая книжная сокровищница, гдѣ, при желаніи и опытномъ руководителѣ, можно почерпнуть много добраго и свѣтлаго.

Изъ бесѣдъ съ собратіями-священниками и своихъ наблюдений я вынесъ слѣдующее убѣжденіе: изъ всѣхъ приходоу, о которыхъ я или слышалъ, или знаю лично, только въ одномъ приходѣ прихожане свободно пользуются церковной библіотекой. При энергіи священника библіотека эта разрослась въ тысячи томовъ. Священникъ же—и библіотекаръ: ведетъ каталогъ книгъ, выдаетъ и обратно принимаетъ книги и руководить читателями...

Сколько свѣта пролито этой библіотекой за многіе годы ея существованія!

Въ остальныхъ же приходахъ священники получаютъ книги, журналы, разрѣзываютъ ихъ, прочитываютъ и складываютъ въ шкапы. Хорошо еще, если прочитываетъ ихъ и остальной причтъ... Библіотеки, такимъ образомъ, пополняются, растутъ изъ года въ годъ и въ большинствѣ дѣлаются достояніемъ плѣсени, гнили, червѣдки и мышей...

А вѣдь нужно имѣть въ виду, что тотъ матеріалъ, которымъ располагаютъ церковныя библіотеки совершенно игнорируется библіотеками попечительства о народной трезвости и земскими и что этотъ-то, именно, матеріалъ особенно и любимъ простымъ народомъ. Какимъ, слѣдовательно, прекраснымъ воспоминаніемъ пробѣла въ дѣлѣ просвѣщенія могли бы послужить церковныя библіотеки! Народъ тогда имѣлъ бы возможность читать не только то, что даютъ ему земскія и другія библіотеки, но и нѣчто иное. Онъ поучался бы не только тому, что лошадь состоитъ изъ костяка, обложенна-

го мясомъ и обтянутаго кожей, стоитъ на 4-хъ ногахъ, оканчивающихся круглымъ копытомъ, что капустную рассаду надо сажать корешкомъ въ землю, что лукъ выращивается иногда изъ сѣмянъ, а иногда изъ луковиць и т. под., — но поучался-бы и тому, что многими лицами считается болѣе важнымъ и на церковно-библейскомъ языкѣ означается словами — «какѣ подобаесть въ дому Божіи жити»<sup>1)</sup>

Изъ многихъ мотивовъ, по которымъ приходскіе священники не выдаютъ прихожанамъ книги изъ церковныхъ библиотекъ, чаще приходится слышать слѣдующіе два.

Говорятъ, что народъ не пойметъ, не разберется въ такихъ вещахъ какъ «Церковн. Вѣстникъ», «Церк. Вѣдомости», «Епарх. Вѣдомости»... Но во 1-хъ — почему дѣлается указаніе именно на эти книги? Развѣ нѣтъ иныхъ? Едва-ли ошибемся, если скажемъ, что въ каждой церковной библиотекѣ очень много проповѣдническихъ сборниковъ, приспособленныхъ къ пониманію простого народа, есть житія святыхъ и проч... А во 2-хъ — священникъ-библіотекаръ поручиваетъ, указать что читать, разъяснить прочитанное... А при такихъ условіяхъ сельскій читатель найдетъ въ этихъ книгахъ не одну драгоценную жемчужину...

Книги при такихъ условіяхъ, говорятъ еще, будутъ грязны, рваны, разбиты.

Но можно-ли говорить о разбитой книгѣ, вырванномъ листѣ, запятнанной страницѣ тамъ, гдѣ идетъ вопросъ чуть не о жизни и смерти — о мракѣ и свѣтѣ, о просвѣщеніи народа — нашихъ пастырь, нашихъ духовныхъ дѣтей?! Пусть ихъ треплютъ... Починяте книги, израсходуйте ежегодно на ремонтъ библиотеки нѣсколько рублей, — приобрѣтайте новыя книги. И чѣмъ чаще придется производить вамъ этотъ ре-

<sup>1)</sup> См. 1 Тимоѳ. 3 гл. 15 ст.

монтъ, чѣмъ больше будутъ книги поношены и загрязнены, тѣмъ болѣе радуйтесь за своихъ прихожанъ и благодарите Бога.

Мнѣ напоминается одно изреченіе. «Счастливъ народъ (привожу въ свободной передачѣ), у котораго храмы имѣютъ очень битые ногами посѣтителей пороги; а пороги увеселительныхъ заведеній неповреждены» ...

Будемъ считать и себя и своихъ прихожанъ счастливыми, если книги нашихъ церковныхъ библиотекъ будутъ носить на себѣ несомнѣнные слѣды того, что онѣ въ широкомъ и свободномъ пользованіи со стороны паствъ нашихъ. И если хоть малый лучъ свѣта будетъ пролитъ ими въ сознаніе этихъ паствъ, то уже ради одного этого не должно поступиться цѣлостью и сохранностью книгъ библиотекъ церковныхъ?!...

Можетъ возникнуть вопросъ, гдѣ взять денегъ на ремонтъ и пополненіе библиотекъ?

Но, во 1-хъ, расходъ малый, а, во 2-хъ, предметъ, цѣль расхода, такой важности, что священникъ при энергіи и любви къ этому дѣлу найдетъ эти средства.

Люди жертвуютъ на дѣло народнаго просвѣщенія, въ частности на открытіе библиотекъ-читалень, тысячи, милліоны рублей (наприм. въ Америкѣ).

Найдутся и въ нашихъ бѣдныхъ православныхъ приходахъ нужныя на это дѣло копейки, рубли, и даже десятки рублей.

Могутъ сказать: что это за величина церковная библиотека? и много-ли она можетъ принести пользы дѣлу просвѣщенія народнаго?—Правда, величина незначительная: капля, звѣздочка на темномъ небѣ, небольшая искорка... Но дай Богъ, чтобы и такихъ малыхъ звѣздочекъ было какъ можно больше, чтобы чаще и чаще вспыхивали и эти ис-



борки. Можно ли думать, что оны не внесутъ хоть мало-мало и съ своей стороны свѣта въ окружающую простой народъ тьму и невѣжество?!

Почему же ими и пренебрегать?...

Священникъ *Вл. Левашевъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПБ. книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, иди на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ объявляетъ слѣдующее:

I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ закащиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрять) бібліотеки.

1) Для домашняго чтенія священниковъ.

2) Для священниковъ въ ихъ вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди.

3) Для выдачи народу.

II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы— для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей— хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при выпискѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20% и болѣе на собственные изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ.

№ при высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всеѣ церкви епархіи уступка 30%. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются: книги о. Архимандрита Михайла (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій.

Книга о. Александра Рождественскаго: семья прав. христианина и др

Сборники—на Пасху, Рождество, Троицанъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2—до 5 к.

Готовятся къ изданію: „Святія минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (Житія Св., бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли—Болѣе 2000 буквъ на страницѣ).

До ста брошюръ на всѣ праздники,—дешевые сборники.

Книга: „Почему намъ не вѣрять. Къ церковной реформѣ“.

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. Михаилъ Э-о профессоръ Д. А.



(14—24) к.

## ПРОДАЖА И ПРОКАТЪ

ТОРГОВЛЯ Н. Н. ЛИХАЧЕВА.

Боявленская ул., собственный домъ,  
№ 5, противъ центральной электрической станціи.

Въ наличности имѣются только рояли, пиано и фисгармоніи—новые и подержанные, выписка-же принимается всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ. Въ виду экономическаго положенія торговли, цѣны дешевле магазиновъ.

По желанію допускается разсрочка платежа.

## БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

**Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.**

*Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.*

За умѣренные цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты закліросные и столбовые. Съни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогаго для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метатипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы.

к(15—20)

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской епархіи.—*Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.*

Поученіе.

Церковная школа.—*П. Николайскаго.*

Еще нѣсколько словъ въ защиту церковно-приходскихъ школъ.—  
Священника *Іоанна Попова.*

Значеніе „чернаго пара“.—Свящ. *Теодора Голубятникова.*

Къ вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія на-  
рода.—Священника *Вл. Левашева.*

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоевскій.*

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 1 Ноября 1905 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасній.

---

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и Ко“ (бывшая В. И. Ислева).