



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 АПРѢЛЯ.

№ 7

1906 ГОДА.

ЗАПИСКА

по вопросу о церковныхъ преобразованіяхъ <sup>1)</sup>.

Господи, благослови! Великое дѣло начинается въ Русской Церкви. Вѣрная вѣчной истинѣ, непоколебимая въ своихъ внутреннихъ основаніяхъ, она — голосомъ Св. Синода, многихъ отдѣльныхъ архипастырей, пастырей и мірянъ — заявила, что ввѣшій ея строй нуждается въ крупныхъ из-

<sup>1)</sup> Статья была составлена въ августѣ 1905 г. и первоначально къ печати не предназначалась. При множествѣ статей на ту же тему въ духов. изданіяхъ, авторъ не находилъ удобнымъ печатать ее. Но послѣднія распоряженія Св. Синода о приходѣ побудили его напечатать отрывокъ изъ «Записки», дающій сильное освѣщеніе этому больному вопросу.

мѣненіяхъ, такъ какъ въ него вкрались наслоенія, чуждыя церковнаго духа. Необходимо преобразование Церкви на каноническихъ основаніяхъ.

Неодинаково относятся къ этому заявленію члены Церкви. Одни привѣтствуютъ его, какъ начало новой, болѣе жизненной эпохи въ судьбахъ Церкви. Другіе со страхомъ слушаютъ призывъ къ реформѣ, видя въ немъ начало разрушенія церковнаго строя. А люди не-церковные, привѣтствуя реформу, ожидаютъ, что Церковь отнынѣ сама пойдетъ по пути отрицанія и сольется съ невѣрующей интеллигенціей.

Боязнь второй партіи заслуживаетъ глубокаго вниманія, потому что это боязнь сердець, любящихъ свою Мать-Церковь. Но, почитая эту любовь, признаемъ въ то же время, что въ основѣ ея есть и маловѣріе. Боязливыя души въ давномъ случаѣ обнаруживаютъ, что онѣ не только не видятъ внутреннихъ основъ бытія Церкви, какъ человѣческаго общества, не признаютъ надежности ея существованія, но и мало вѣрятъ въ помощь Божію. Церковь обуревается лжеученіями и невѣріемъ; но въ минуты раздумья и сомнѣнья въ бытіи ея, какъ человѣческаго общества, церковные люди взираютъ на Главу Ея Господа Іисуса Христа. «Утвержденіе на тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею Кровію!»

Есть ли однако у насъ Церковь Божія, какъ общество вѣрующихъ въ Господа Іисуса Христа, какъ Тѣло Христово? Объ этомъ скажутъ пастыри, принимающіе на исповѣдь кающихся. Объ этомъ скажутъ міряне, посѣщающіе храмы приходскіе. Объ этомъ скажутъ даже невѣрующіе, бывающіе невольными свидѣтелями церковной вѣры. Что бываетъ въ Митрофановомъ монастырѣ 7 августа, на Задонскомъ шоссе съ 8 до 12 августа и въ Задонскѣ 13 августа? Эта непрерывная народная волна есть живой символъ святой вѣры,

бьющей могучимъ ключемъ и образующей широкое религіозное теченіе. Никто не зазываетъ эти массы народа. Никто не понуждаетъ ихъ на ходу читать по книжкѣ житія святыхъ или пѣть священныя пѣсни. Откуда приносится эта живая волна? Она показалась на поверхности жизни; но ея не могло бы быть, если бы каждое село, каждый хуторъ не давалъ изъ себя маленькаго, но чистаго и свѣтлаго влюча, — изъ множества ихъ и составляется религіозное теченіе.

Итакъ, когда боязливые церковники или невѣрующіе антицерковники станутъ говорить, что религіозная жизнь въ Церкви оскудѣваетъ, умираетъ, отвѣтимъ имъ: «Вы ошибаетесь. Жива наша Церковь, хранимая Господомъ; а если жива, то вужно съ надеждою на Бога приступить къ уничтоженію въ ея внѣшнемъ строѣ того, что затемняетъ Ея внутренній свѣтъ».

### *Съ чего начинать обсужденіе?*

Каждому мірянину и даже священнику виднѣе тѣ ненормальныя явленія церковной жизни, которыя его окружаютъ. Поэтому намъ, рядовымъ членамъ Церкви, естественно вѣе прежде всего высказаться о преобразованіи приходсваго строя.

### *П р и х о дъ.*

Обсужденіе реформы прихода должно стать началомъ всей реформы и потому, что приходъ есть основной элементъ Церкви. Здѣсь, въ обществѣ прихожанъ, съ пастыремъ во главѣ, мы видимъ подлинную Церковь.

Но существуетъ ли приходъ? Говорятъ, грудю сложенныхъ камней, не скрѣпленныхъ известкой, скорѣе можно назвать единымъ цѣлымъ, чѣмъ современный приходъ: выньте одинъ камень — необходимо передвинутся и другіе, его окру-

жающіе; но исключите изъ прихода одного прихожанина — остальные совсѣмъ не почувствуютъ этого лишенія. Приходъ сталъ названіемъ общества случайно собирающихся вмѣстѣ въ одной церкви. Общихъ нуждъ у нихъ нѣтъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ они не знаютъ, что, какъ члены прихода, они должны участвовать въ его нуждахъ. Единственное осязательное обнаруженіе приходской общности составляетъ забота о храмѣ и его благолѣпіи. Но и здѣсь прихожанинъ рядовой, а не крупный жертвователь, обнаруживаетъ свое участіе свѣчей и копейкой въ кружку; но не вѣдаетъ, какъ употребляются эти жертвы. А это неизбѣжно ведетъ къ охлажденію въ самомъ поданіи на церковь.

Между тѣмъ задача церковнаго прихода такъ же широка, какъ широка общественная задача самой Церкви, — она лишь ограничена количествомъ членовъ: Христіанское просвѣщеніе, призрѣніе бѣдныхъ, помощь нуждающимся, — все это приходъ долженъ сдѣлать своими средствами.

А пастырь? Въ настоящее время онъ требосиравитель. Онъ говоритъ иногда проповѣди, но это тоже, чтообы. Выработался типъ церковной проповѣди, въ которой есть логика, множество текстовъ свящ. Писанія; но нѣтъ живой рѣчи. Или лучше, вѣрнѣе: есть живая рѣчь пастыря, но для прихода она мертва: еслибы эта же рѣчь была обращена къ слушателямъ однороднаго склада ума съ пастыремъ, она была бы живою; но прихожане *другаго склада*, другихъ убѣжденій и привычекъ, и для нихъ рѣчь пастыря мертва. Нѣтъ въ ней знанія дѣйствительныхъ нуждъ прихода, а есть отвлеченное разсужденіе. Всѣмъ своимъ образованіемъ пастырь отучается понимать паству, и когда пасомый ждетъ отвѣта на постигшее его испытаніе, пастырь въ умѣ своемъ выискиваетъ подходящіе тексты Писанія.

Поэтому, вмѣсто того чтобы руководить приходомъ въ

его просвѣтительной и благотворительной работѣ, пастырь довольствуется безучастнымъ отношеніемъ прихожанъ въ общимъ нуждамъ прихода.

Необходимо связать эти двѣ разрозненныя силы, чтобы ожидать живого прихода.

### *Церковныя доходы.*

Источникомъ, ферментомъ оживленія церковнаго прихода должна служить та копейка, которую приносятъ прихожаннѣ въ храмъ. Это не матеріализмъ. Церковная копейка это реальное выраженіе любви прихожанина въ храму, какъ дому Божію. Извѣстный публицистъ (В. В. Розановъ) подмѣтилъ весьма существенную черту въ богословахъ: «они создали богословскія системы, но едвали они поставили много свѣчъ и, такъ сказать, не курятся передъ Богомъ молитвою». Напротивъ, весьма многіе простецы-міряне своими свѣчками, лампадами, кіотами выражаютъ подлинную религіозную вѣру и любовь. И наши храмы въ большинствѣ случаевъ живыя выраженія вѣры и любви церковной и свидѣтели того, что они именно остались объединяющими центрами для приходовъ. Посмотрите на нашъ храмъ св. Владиміра. Онъ строится болѣе десяти лѣтъ, и конца его устроенію не видно. И это въ большомъ городѣ, при дѣятельномъ участіи Епархіальнаго Начальства. А въ то же время и началось и закончилось строеніе многихъ сельскихъ храмовъ. Въ первомъ случаѣ—выразилась религіозная холодность горожанъ и—что особенно важно—отсутствіе у всѣхъ интереса въ храму, какъ не своему, не приходскому, чужому. Во второмъ случаѣ прихожано строили свои родные храмы.

Итакъ церковная копейка до сихъ поръ служила выраженіемъ церковной любви. Она уже поэтому можетъ стать источникомъ для оживленія прихода. Но это сдѣлается тогда,

Когда прихожанамъ покажутъ, что эти копейки расходуются на религіозно-нравственныя нужды прихода—прежде всего и больше всего. У насъ же прихожане не знаютъ, куда идутъ церковныя деньги, а если бы узнали, то стали бы недоумѣвать и возмущаться, зачѣмъ онѣ такъ расходуются. Инструкція церковнымъ старостамъ 1890 г., повидимому, допустила прихожанъ къ церковному кошельку: выборные отъ прихода участвуютъ въ провѣркѣ церковныхъ суммъ. Но въ сущности это контроль надъ старостой. На расходование церковныхъ суммъ эти выборные не имѣютъ никакого вліянія.

### *Ихъ расходование.*

Но развѣ церковныя деньги расходуются неправильно? Большая часть ихъ идетъ на дѣйствительныя церковныя нужды; но эти нужды далеки отъ прихожанина. Предположимъ, что приходу перечислили бы такія статьи расхода церковныхъ денегъ: на епархіальное женское училище, на епархіальнаго миссіонера, на чиновниковъ духовной консисторіи и т. п. Несомнѣнно, весьма многіе прихожане возстали бы противъ такихъ расходовъ. Давать общее образованіе дѣвицамъ духовнаго званія, помогать бѣднымъ консисторскимъ чиновникамъ, содержать миссіонера для обращенія сектантовъ, которыхъ въ данномъ приходѣ нѣтъ,—все это благія дѣла. Но у насъ въ приходѣ нѣтъ приличной школы для нашихъ дѣтей, нуждающихся въ начальномъ обученіи вѣрѣ. У насъ множество бѣдняковъ, нищихъ и безродныхъ стариковъ и старухъ. У насъ храмъ изветшалъ и требуетъ обновленія. Дайте намъ удовлетворить свои приходскія насущныя нужды, а потомъ требуйте благотворенія на сторону.

И дать приходу право расходовать свои деньги прежде всего на свои приходскія нужды необходимо ради оживленія

церковнаго дѣла. Тогда не будетъ нужды въ особыхъ церковно-приходскихъ попечительствахъ. Ихъ существованіе—очень неблестящее, безжизненное—создалось только вслѣдствіе отстраненія прихода отъ церковнаго кошелька. Г. Елагинъ подмѣтилъ нѣсколько вопиющую сторону въ этомъ учрежденіи. Страно въ церкви, обществѣ вѣрующихъ, создавать особое общество ревнителей вѣры. Между тѣмъ церков. попечительства заняли именно такое положеніе. Для благотворенія выдѣляются немногіе прихожане,—какъ будто каждый прихожанинъ не долженъ благотворить. Ясно, что попечительства возникли потому, что настоящее благотвореніе, идущее отъ всего прихода, уходитъ на сторону. Остаются немногія излишки въ видѣ средствъ церковныхъ попечительствъ. На нихъ немного можно сдѣлать.

Допустимъ теперь, что приходъ, во главѣ съ пастыремъ, распоряжается расходываніемъ церковныхъ денегъ, конечно, при законномъ контролѣ сверху. Онъ употребитъ ихъ на свои нужды. Храмъ будетъ содержаться въ болѣе благолѣпномъ видѣ. Приходъ будетъ содержать подлинную церковно-приходскую школу, не нуждаясь въ базенныхъ субсидіяхъ. Приходъ поможетъ своимъ бѣднякамъ изъ церковныхъ денегъ. На все это хватить денегъ въ бѣдномъ приходѣ, такъ какъ таковой порядокъ ихъ расходованія усугубитъ ихъ притокъ.

Законенъ ли, канониченъ ли такой порядокъ дѣла? Первый приходъ—апостольская церковь, гдѣ все у христіанъ было общее и гдѣ это общее тратилось на нужды всѣхъ. Для водворенія порядка въ хозяйствѣ, для охраненія справедливости въ расходованіи учреждена діаконовская степень.

### *Сословный характеръ расходованія.*

Но каноническія правила считаютъ хозяйномъ-распорядителемъ церковнаго имущества епископа. На этомъ положе-



вія необходимо остановиться, потому что его выясненіе очень важно при дальнѣйшемъ изложеніи. Выше сказано, что приходъ въ правѣ распоряжаться доходами своей церкви. Конечно, это распоряженіе должно контролироваться церковною властью. Но одного контроля здѣсь недостаточно. Въ цѣлой епархіи много нуждъ общаго характера, которыя ускользаютъ отъ вниманія члена прихода, напр.: содержаніе епископа и его канцеляріи, обезпеченіе бѣдныхъ въ такихъ приходахъ, которые сами нуждаются въ помощи. Епископъ въ правѣ привлечь всѣ приходы на эти дѣйствительныя нужды епархіи. Но каноническое правило предвидеть *смѣшеніе* епархіальныхъ нуждъ съ нуждами одного духовнаго сословія или даже родственнаго кружка.

«Епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ онымъ со всякою осмотрительностью и страхомъ Божиимъ, *на пользу всѣхъ нуждающихся*: и самъ да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности страннопріемлемыхъ имъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишевія. Аще же сямъ не довольствуется, но обращаетъ вещи на свои домашнія потребности, и доходы церкви... не по согласію пресвитеровъ или діаконовъ употребляетъ, а предоставляетъ надъ оными власть своимъ домашнимъ и сродникамъ, или братьямъ, или сынамъ, отъ чего примѣтно происходитъ замѣшательство въ церковныхъ щетахъ: таковы да представятъ отчетъ собору той области. И аще инако доносъ будетъ на епископа и на состоящихъ при немъ пресвитеровъ, что они *принадлежащее церкви или отъ полей или отъ инья собственности церковныя, обращаютъ въ свою пользу, съ утѣсненіемъ убогихъ, и съ причиненіемъ нареканія и безславія домостроительству церковному, и правящимъ оное такимъ образомъ*: то таковыя да пріимутъ приличное исправленіе, по разсужденію святого Собора» (Авт. 25)

Не законно ли это правило указать защитникамъ современнаго порядка расходованія церковныхъ денегъ? Не тратятся ли эти деньги преимущественно на нужды духовнаго сословія? Содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ 40—50 т. рублей есть сословный расходъ, лишь съ натяжкой оправдываемый нуждами Церкви. И въ то время, какъ тратится эта сумма, въ приходахъ влчатъ жалкое существованіе церковныя школы, призванныя служить огласительными училищами. А добрая половина крестьянскихъ дѣтей до сихъ поръ лишается возможности изучить грамоту и со словъ неграмотныхъ матерей читаетъ искаженныя молитвы. Въ то время какъ на церковныя деньги дочери духовенства изучаютъ общеобразовательныя науки, а отцы ихъ требуютъ учрежденія восьмилассныхъ духовныхъ гимназій, половина крестьянъ проходятъ жизнь свою безъ элементарныхъ свѣдѣній въ Законѣ Божіемъ.

### *Расходованіе на общепархіальныя нужды.*

Необходимо точно разграничить нужды Церкви отъ нуждъ духовнаго сословія. Послѣднія только тогда должны удовлетворяться на церковныя средства, когда онѣ вполнѣ совпадаютъ съ первыми. Таковы: содержаніе епископа, состоящихъ при немъ административныхъ и судебныхъ учрежденій, содержаніе духовной школы, подготовляющей юношей къ пастырскому служенію, обезпеченіе служащаго духовенства содержаніемъ.

### *Содержаніе духовной школы.*

Но и при удовлетвореніи второй изъ только что названныхъ нуждъ требуется весьма существенное измѣненіе. Приходъ обязанъ участвовать въ содержаніи духовной школы настолько, поскольку она соотвѣтствуетъ своему назначенію,

т. е. подготавливаетъ къ пастырскому служенію. Если же семинаріи выпускаетъ своихъ питомцевъ въ университеты, въ акцизное вѣдомство и т. п., она перестаетъ быть духовной школою, а обращается въ сословное общеобразовательное учрежденіе. Существованіе такого учрежденія законно, такъ какъ нельзя же обрѣвать съ дѣтства все духовное поколѣніе на пастырство. А такъ какъ каждый родитель изъ духовнаго сословія можетъ все же желать, чтобы его сыновья тоже служили Церкви, то «въ надежду священства» слѣдуетъ затрачивать на всю эту молодежь церковныя деньги. Но если при окончаніи духовной школы юноша почувствуетъ, что онъ не призванъ къ пастырству, то слѣдуетъ отпустить его съ миромъ, *взявши съ него тѣ церковныя деньги*, которыя затрачены на его образованіе. Чтобы при этомъ не поставить его въ необходимость идти въ священники, за неимѣніемъ средствъ на уплату церковнаго долга, законно отложить эту уплату до поступленія юноши на службу. Это справедливо. При теперешнемъ же порядкѣ дѣла, юноша недоволенъ на учебный курсъ семинаріи, не одинаковый съ гимназическимъ; но онъ не чувствуетъ, что учится на церковныя деньги, не чувствуетъ долга предъ Церковью, а, напротивъ, чувствуетъ недовольство на стѣсняющую его Церковь. Ему слѣдовало бы сказать: «ты хочешь гимназическаго, а потомъ университетскаго образованія, — иди туда и плати за право ученія. Но ты бѣденъ, и было бы жаль тебя и твоего отца, служившаго Церкви, еслибы ты остался необразованнымъ. Ради этого Церковь готова приспособить свой общеобразовательный курсъ къ гимназическому. Но и ты не будь святотатцемъ: если уйдешь отъ пастырскаго служенія, возврати Церкви взятыя у нея средства». При выдержанности такого принципа церковныя приходы, благотворя всему духовному юношеству, не потеряли бы ни одного рубля на нецерковныя

вужды: ихъ деньги частью затрачивались бы на приготовленіе пастырей, частью же возвращались бы обратно, какъ сослужившая свою службу безпроцентная ссуда.

*Приготовленіе приходомъ своихъ кандидатовъ священства.*

Но давая средства на приготовленіе будущихъ пастырей изъ духовнаго юношества, приходъ можетъ естественно выдѣлять изъ своей мірской среды особенно религіозно-настроенныхъ юношей, которые готовы были бы отдать свою жизнь на служеніе Церкви. Въ настоящее время эти особенно чувствіе въ религіозномъ отношеніи люди находятъ исходъ своимъ духовнымъ алканіямъ въ монастыряхъ, или же въ самыхъ приходахъ устраиваютъ подобіе келій, постоянно бывая въ церкви и часто замѣняя церковныхъ причетниковъ. Многіе изъ нихъ дѣлаются странниками, иные—по недостатку образованія—дѣлаются сектантами. Желаніе говорить о божественномъ ведетъ къ религіозному учительству, а это послѣднее, безъ достаточной подготовки, разрѣшается лжеученіемъ. Для Церкви пропадаютъ наиболѣе полезныя силы, оттого что за ними не было надлежащаго ухода и оттого что имъ не было законнаго выхода. Эти силы должны пополнить ряды духовенства, но не въ видѣ невѣжественныхъ странниковъ и сектантствующихъ проповѣдниковъ, а въ видѣ образованныхъ и законно поставленныхъ пастырей.

Какъ это сдѣлать? Если каждый приходъ имѣетъ церковную школу—это огласительное училище,—то пастырь-законоучитель можетъ легко выдѣлить среди школьниковъ наиболѣе даровитыхъ и религіозно настроенныхъ. Задача прихода дать этимъ дѣтямъ и общее и богословское образованіе, въ надеждѣ, что впоследствии эти юноши послужатъ родному приходу въ качествѣ священно-церковно-служителей. Преосвященный Стефанъ Могилевскій предлагаетъ давать та-

кимъ дѣтямъ общее образованіе во второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ,—мысль, заслуживающая глубокаго вниманія. При повышеніи общеобразовательнаго курса въ названныхъ заведеніяхъ, при сравнительной дешевизнѣ содержанія, при простотѣ образа жизни въ сельской школѣ, можно достигнуть добрыхъ результатовъ. Не отрывая дѣтей отъ сельскаго быта, можно подготовить ихъ общимъ образованіемъ и церковнымъ воспитаніемъ къ слушанію богословскихъ наукъ въ специальной пастырской школѣ. И здѣсь не нужно принужденія и обязательствъ. Необходимо лишь, чтобы юноша, выходящій изъ этихъ сельскихъ гимназій въ свѣтское званіе, уплатилъ затраченныя на него церковныя деньги. Такъ духовенство освѣжится и обогатится притокомъ здоровыхъ крестьянскихъ силъ, а не тѣми недоброкачественными свѣтскими элементами, которые являются въ духовныя училища и семинаріи въ настоящее время. Ручательствомъ благонадежности этихъ будущихъ свѣтскихъ элементовъ является выборъ ихъ пастырями изъ наличныхъ школьниковъ и согласіе прихода содержать ихъ въ школахъ на церковный счетъ.—Послѣднимъ обстоятельствомъ въ лучшей формѣ предрѣшится и способъ избранія пастыря приходомъ.

### *Право прихода выбирать священника.*

Выборное начало въ приходѣ, право прихода выбирать себѣ пастыря—очень опасно при его отвлеченномъ, лишь формальномъ рѣшеніи. И практика протекшей церковно-исторической жизни, и современное религіозно-нравственное состояніе прихода приводятъ къ мысли, что выборное начало можетъ дать недоброкачественныхъ пастырей.

При поголовной необразованности большинства нашихъ приходовъ, кандидатами священства окажутся или малограмотные простецы, или тѣже семинаристы, но получившіе

одобреніе отъ прихожанъ, часто при условіи дешевой платы за требоисправленіе. Право выбора по существу останется неплодотворнымъ. Его результатомъ будетъ не улучшеніе качества пастырей, а лишь еще большая матеріальная зависимость ихъ отъ прихода. Нужно при этомъ помнить, что выборное начало при опредѣленіи священниковъ можно принять съ весьма существеннымъ ограниченіемъ. Намъ кажется, что оно не существовало въ древней Церкви въ полномъ своемъ значеніи. Пресвитеровъ и епископовъ избирали и ставили не приходы, а апостолы и ихъ преемники (см. у Елагина). Избраніе ап. Матѳіа было прежде всего дѣломъ апостоловъ. Приходы и церкви только указывали апостоламъ и епископамъ достойныхъ кандидатовъ. Что же касается древне-русской церкви, то въ ней выборное начало объяснялось не каноническими основаніями, а нуждами мѣстнаго характера: при обширности епархій, епископы не могли знать лично ставленниковъ, почему и требовали отъ прихода свидѣтельства въ религіозно-нравственной благонадежности поставляемаго лица. Эту рекомендацію приходы съ теченіемъ времени приняли за избирательное право. Такъ объяснилъ это явленіе Св. Синодъ (Указъ Св. Синода <sup>18 іюля</sup>/<sub>8 авг.</sub> 1884 г., № 1514, Церк. Вѣстн. 1885, № 8).

Нормальный порядокъ дѣла требуетъ не выборовъ въ смыслѣ опредѣленія, а одобренія лица, избраннаго епископомъ. Таковой порядокъ не существуетъ въ настоящее время; но онъ не будетъ достигнутъ и при избраніи священниковъ приходами: теперь священники пріѣзжаютъ на приходъ чужими для прихожанъ; тогда они будутъ приходить для поставленія чужими, безвѣстными для епископа. Теперь епископъ, ставя священника, можетъ сказать «авсіось», по крайней мѣрѣ, относительно умственной подготовки ставленника; тогда онъ не будетъ знать и этого.

### *Приготовление приходомъ кандидата священства.*

Тотъ порядокъ, который предположенъ для подготовки священниковъ выше, болѣе соотвѣтствуетъ существу дѣла. Приходъ не будетъ рѣшать вопроса о назначеніи священника. Но онъ будетъ готовить своего кандидата къ священству, избирая его изъ всей своей среды и давая ему соотвѣтствующее общее и богословское образованіе. Представленный къ епископу, такой кандидатъ священства не будетъ чуждъ, безвѣстенъ для послѣдняго: епископъ будетъ знать его, какъ подготовленнаго надлежащимъ образомъ, и потому остановитъ на немъ свой выборъ не по требованію прихода, а по сознанию его правоспособности. Епископъ и приходъ одинаково свободно и рѣшительно произнесутъ свои «аксіось», одинъ какъ поставляющій, другой какъ одобряющій поставленіе.

Если же приходъ не уважаетъ своего кандидата, епископъ столь же свободно можетъ поставить окончившаго духовную школу изъ дѣтей духовенства. При свободѣ выхода изъ этой школы не желающихъ священствовать, не будетъ причины думать, что въ священники идутъ только «сквернаго ради прибытка» или по одной только нуждѣ. И приходъ, не имѣющій своего кандидата, приметъ архіерейскаго ставленника, хотя бы онъ не былъ имъ избранъ. Требовать же обязательнаго избранія ставленника приходомъ значитъ ставить епископа въ полную зависимость отъ прихода и заставлять приходъ во чтобы то ни стало найти кандидата священства, хотя бы приходъ и не зналъ его.

### *Содержаніе церковнаго причта.*

Участвуя доходами своей церкви въ содержаніи епископской каѳедры и подготовленіи достойныхъ кандидатовъ священства, приходъ своими добротными даваніями содержитъ церковный причтъ.

Это больное мѣсто въ бытѣ духовенства. Какое зло— настоящій порядокъ обезпеченія духовенства, это извѣстно всякому жившему въ духовной средѣ. Были защитники этого порядка, среди савовниковъ и іерарховъ, которые утверждали, что этотъ порядокъ сближаетъ пастырей и пасомыхъ. Но, вѣроятно, эти защитники не видѣли или хорошо забыли, какое униженіе испытываютъ пастыри, питающіеся отъ подаяній. Привычка притуцляетъ чувство униженія; но подрывъ пастырскому дѣланію отъ этого не уменьшается. А рядомъ съ этимъ психологически естественнымъ является развитіе страсти къ вопейкѣ. Жадность къ деньгамъ является преимущественно тамъ, гдѣ обезпеченіе зависитъ отъ случая, гдѣ оно не одинаково для каждаго дня, гдѣ одинъ день даетъ больше, чѣмъ мѣсяць. Деньги, идущія грошами черезъ руки, загрязняютъ не однѣ руки, а и душу. А духовенство утѣшаютъ тѣмъ, что такъ оно сближается съ паствой. Такъ ли однако обезпечиваютъ свое существованіе тѣ, которые говорятъ такъ? И не есть ли это лицемеріе сытыхъ, старающихся успокоить себя при видѣ голодныхъ?

Если общество признаетъ нужду въ духовенствѣ, то оно обязано обезпечить его такъ же, какъ обезпечиваетъ другія служенія. Нѣтъ еще служенія, кромѣ пастушескаго, которое питалось бы подаяніемъ. Государство, земство, сельскія общества для всѣхъ находятъ постоянные источники обезпеченія, а духовенство живетъ подаяніемъ. Одна изъ неотложныхъ нуждъ духовенства есть опредѣленіе ему жалованья. Теперь приходъ выплачиваетъ это жалованье—и не малое—грошами и пирогами. При организаціи прихода слѣдуетъ только перевести эти гроши и пироги на опредѣленные оклады, хотя бы сборы съ души, и выдавать ихъ не въ унизительной формѣ «доброхотнаго даянія», а въ обычной формѣ жалованья. Приходъ ни вопейки не потеряетъ отъ



новаго порядка, а духовенство освободится отъ великаго униженія. Правда, многіе причты получаютъ менѣе, — особенно при воспрещеніи «доброхотныхъ даяній», — но пастырское дѣло освободится отъ великаго тормазы, и здоровые элементы духовенства облегченно вздохнутъ при новомъ порядкѣ. А чуткое юношество, увлоняющееся теперь отъ пастырства и вслѣдствіе унижительнаго порядка его обезпеченія, тогда съ большею готовностью будетъ итти въ это званіе.

Итакъ, приходъ не есть механическое соединеніе христіанъ, не имѣющихъ общихъ интересовъ, а только собирающихся въ одинъ храмъ для молитвы. Участвуя въ составленіи церковныхъ доходовъ, онъ уже поэтому долженъ участвовать въ ихъ расходованіи на просвѣтительныя и благотворительныя нужды, на подготовленіе кандидатовъ священства; общими силами онъ содержитъ церковный причтъ.

*Приходъ церковный — юридическое лицо, но не мелкая земская единица.*

Такой приходъ долженъ пользоваться правами юридического лица: имѣть право пріобрѣтать недвижимую собственность наравнѣ съ другими правоспособными лицами и учрежденіями; устраивать собранія подъ предсѣдательствомъ пастыря для обсужденія общихъ церковно-приходскихъ нуждъ; представлять ходатайства въ Епархіальному Начальству касательно назначенія священно-церковно-служителей на свободныя мѣста. Въ помощь священнику, для выполненія постановленій прихода, выбираются члены церковно-приходскаго совѣта.

Но слѣдуетъ тщательно разграничивать приходъ, какъ церковное юридическое лицо, отъ прихода — *мелкой земской единицы*. Это весьма важное по послѣдствіямъ разграниченіе. Сливая эти два понятія въ одно (какъ на томъ настаиваютъ и консервативныя изданія и многіе пастыри: напр.,

пр. Антоній Волинскій, преосв. Никонъ Серпуховскій, арх. Андрей), можно ввергнуть основное церковное учрежденіе во всѣ перипетіи политической борьбы. Общественное дѣло Церкви молиться о политическомъ благосостояніи страны и проповѣдью евангельскихъ началъ возвышать, дѣлать христіанскими политическія отношенія. Но бѣда, если храмъ сдѣлается политическимъ влубомъ, чего хотятъ тѣ, которые требуютъ, чтобы, напр., выборы кандидатовъ въ Государственную Думу подготовлялись въ приходскихъ храмахъ. Политическія воззрѣнія и учрежденія—дѣло времени и измѣняющихся условій: внося ихъ духъ и борьбу изъ—за вихъ въ храмъ, въ задачи церковнаго прихода, мы оземлявимъ святое дѣло Церкви, сдѣлаемъ ее игрушкой политическихъ страстей. Конечно, каждый прихожанинъ есть и гражданинъ, и отдѣлить въ немъ одно отъ другого нельзя; но пусть онъ приходитъ въ храмъ для молитвы, а не для политическихъ бесѣдъ, и пусть церковно-приходскія собранія обсуждаютъ только мѣры къ поднятію религіозно-нравственнаго благосостоянія прихода. Сошлемся на аналогичный примѣръ. Когда университетамъ дали автономію, однимъ изъ первыхъ постановленій университетскихъ корпорацій было воспрещеніе въ стѣнахъ университета политическихъ сходовъ. Едва ли это постановленіе будутъ выполнять на первыхъ порахъ,—традиція политической пропаганды въ студенчествѣ слишкомъ сильна; но принципъ выраженъ вѣрно: университетъ существуетъ для науки, а не для политики. Такъ и храмъ, центръ церковнаго прихода, есть домъ молитвы и религіозно-нравственнаго назиданія, а не политическихъ рѣчей.

*П. Никольскій.*

---

## Мнѣніе сельскаго священника по современнымъ вопросамъ.

### I.

#### О реформѣ церковно-приходской жизни нашего отечества.

Нынѣшній строй нашей церковно-приходской жизни, подъ вліяніемъ чиновно-бюрократической опеки надъ ней со стороны свѣтскихъ и духовныхъ властей, какъ признано всѣми, обветшалъ. Живая связь между пастырями и пасомыми, существовавшая въ первенствующей апостольской и нашей древней русской церкви и создавшая собою крѣпкій церковный приходъ, въ смыслѣ дѣятельной религіозно-нравственной общины, — въ настоящее время порвалась: отъ прихода осталось теперь одно лишь названіе. Поэтому и задачи предстоящей реформы должны заключаться въ возрожденіи и обновленіи церковно-приходской жизни нашего отечества путемъ объединенія пастырей съ пасомыми въ ихъ религіозно-нравственной дѣятельности, съ цѣлью влить въ эту омертвѣвшую жизнь новые силы прихода, дать имъ свободное развитіе и живое дѣятельное участіе въ своей общинѣ, или приходѣ, на началахъ *строغو-каноническихъ*, но въ то же время и въ *непремѣнномъ согласіи* съ назрѣвшими законными потребностями и условіями *современной* русской жизни.

Для этой цѣли, по нашему мнѣнію необходимо: 1) приходъ каждой православной русской церкви выдѣлить въ самостоятельную единицу, дать ей права лица юридическаго, способнаго пріобрѣтать имущество всѣми законными способами; 2) дать право приходу избирать себѣ руководителя въ духовной жизни, т. е. священника, и представлять его для утвержденія мѣстному Епископу, изъ лицъ *непремѣнно правоспособныхъ* и *вполнѣ извѣстныхъ* приходу своею жизнью

и дѣятельностью. Для предупрежденія же могущихъ быть злоупотребленій при этомъ со стороны прихожанъ, особенно въ глухихъ сельскихъ приходахъ (напр. могоарычей) и чтобы не повторить историческихъ ошибокъ древне-русской жизни необходимо установить *опредѣленный срокъ* (отъ 2 до 4 недѣль), въ который прихожане, если у нихъ имѣется свой кандидатъ, могутъ представить его на утвержденіе Епископу, а главное, установить строгій *контроль* со стороны мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ, которые въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должны удостовѣрять правильность выборовъ прихожанами своего кандидата. Если же вышесказанныя условія не будутъ соблюдены, то Епископъ замѣщаетъ свободную священническую вакансію по своему усмотрѣнію.

Что же касается низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ, то они, какъ лица, немогущія имѣть особеннаго и большого вліянія на теченіе церковно-приходской жизни, опредѣляются на мѣста непосредственно Епархіальнымъ Архіереемъ преимущественно изъ питомцевъ духовной школы, болѣею частью совершенно неизвѣстныхъ приходамъ, изъ которыхъ впослѣдствіи прихожане будутъ имѣть возможность выбирать для себя священниковъ; 3) дать право приходу вмѣстѣ съ духовенствомъ болѣею самостоятельности въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ подъ наблюденіемъ мѣстнаго Епископа, который, согласно 38 апостольскому правилу, «имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжается, яко Богу назирающу». Самостоятельность эта должна выразиться въ правѣ прихожанъ употреблять на мѣстныя нужды церковно-приходской жизни тѣ суммы, которыя окажутся свободными послѣ отчисленія необходимыхъ взносовъ на нужды общецерковнаго характера, по распоряженію мѣстнаго Епископа; 4) приходъ долженъ завѣдывать всѣми церковно-приходскими дѣлами

через свои приходскія собранія и ихъ исполнительный органъ приходскій совѣтъ.

*Приходскія собранія* бываютъ по мѣрѣ надобности въ нихъ, но не менѣе 1 раза въ годъ, въ церкви, подъ предсѣдательствомъ священника или же за его отсутствіемъ подъ предсѣдательствомъ втителя; въ нихъ участвуютъ всѣ прихожане не моложе 25 лѣтъ и не болѣе одного отъ каждаго приходскаго двора, съ правомъ голоса. Собранія открываются при наличности  $\frac{1}{2}$  представителей отъ каждаго приходскаго двора. Обсужденію собраній подлежатъ слѣдующія дѣла: а) избраніе кандидатовъ на замѣщеніе должности приходскаго священника, втителя церкви и членовъ приходскаго совѣта; б) открытіе мѣстныхъ благотворительныхъ и нравственно-просвѣтительныхъ учрежденій при церкви и въ приходѣ, какъ-то: богадѣлень, больницъ, кассъ для бѣдныхъ прихожанъ, школъ, библиотекъ, читалень, обществъ трезвости и т. п.; в) ассигнованіе новыхъ суммъ посредствомъ самообложенія или изъ какихъ-либо другихъ мѣстныхъ источниковъ (не исключая и церковныхъ) на нужды церкви, прихода и причта.

*Приходскій совѣтъ* состоитъ изъ предсѣдателя-священника этой церкви, или за его отсутствіемъ втителя, и членовъ совѣта: всего наличнаго церковнаго причта и избранныхъ прихожанами своихъ представителей по 1 отъ каждаго 100 приходскихъ дворовъ, однако не менѣе 3 при каждой церкви. Представители отъ прихожанъ для приходскаго совѣта избираются и утверждаются Епархіальнымъ Начальствомъ, также какъ и втителя. Приходскій совѣтъ собирается при церкви ежемѣсячно и считается состоявшимся при наличности  $\frac{2}{3}$  всѣхъ членовъ совѣта; вѣдѣнію его подлежатъ слѣдующія дѣла: а) ежемѣсячная провѣрка прихода и расхода всѣхъ денежныхъ суммъ, какъ по церкви, такъ и

по всѣмъ приходскимъ учрежденіямъ; б) выборъ изъ своей среды попечителей надъ приходскими учрежденіями, какъ-то: школами, библіотеками, кассами для бѣдныхъ и т. п. в) наемъ просфорни, регента для церковнаго хора, пономарей, сторожей и другихъ лицъ, нужныхъ для церкви и прихода; г) обсужденіе вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихожанъ и принятіе мѣръ къ улучшенію таковой, вызовъ для увѣщанія завѣдомо-порочныхъ лицъ по заявленію родственниковъ или же по желанію большинства членовъ совѣта, д) третейскій судъ во всѣхъ спорныхъ дѣлахъ между своими прихожанами, съ согласія обѣихъ сторонъ; рѣшеніе совѣта окончательное и обжалованью не подлежитъ.

Дальнѣйшее устройство церковной жизни представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ.

Духовенство благочинническаго округа выбираетъ изъ своей среды благочинныхъ и членовъ благочинническаго совѣта срокомъ на 3 года, на благочинническихъ съѣздахъ, безъ участія мірянъ, а на общепархіальныхъ—епископа; послѣдніе изъ своей среды выбираютъ окружныхъ митрополитовъ и если нужно—патріарха.

Дѣла же церковныя каноническаго («предметы вѣры») и эконолическаго характера обсуждаются при участіи мірянъ на благочинническихъ и епархіальныхъ соборикахъ и на помѣстныхъ всероссійскихъ соборахъ. Число представителей отъ мірянъ должно быть равно числу представителей отъ клира или духовенства.

Консисторіи должны быть уничтожены и замѣнены *«совѣтомъ пресвитеровъ при епископѣ»*; совѣтъ пресвитеровъ вѣдаетъ одни главныя и необходимыя дѣла епархіи; всѣ остальные дѣла передаются вѣдѣнію благочинныхъ и ихъ совѣтовъ. Существующій консисторскій, формальный и за-

крытый, судъ уничтожается, судъ долженъ быть гласный и открытый, чтобы виновнымъ лицамъ предоставлены были всѣ законные способы къ защитѣ и чтобы «теорія» формальныхъ доказательствъ была отмѣнена; необходимъ особый институтъ духовныхъ слѣдователей изъ безприходныхъ священниковъ; каждое судебное дѣло должно разбираться въ благочинническомъ совѣтѣ съ участіемъ въ немъ 2 священниковъ варочито избранныхъ для этого, кромѣ членовъ совѣта, и въ присутствіи, по возможности, обѣихъ сторонъ; дѣло докладываетъ духовный слѣдователь, но въ рѣшеніи его участія не принимаетъ. Окончательное рѣшеніе дѣла предоставляется мѣстному Епископу, который можетъ дѣло передать на пересмотръ «совѣту пресвитеровъ». Какъ при совѣтѣ пресвитеровъ, такъ и при благочинныхъ учреждается канцелярія изъ лицъ свѣтскихъ, безъ предоставленія имъ какихъ-либо административныхъ правъ.

---

## II.

### Объ отношеніи духовенства къ современному общественному движенію.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о необходимости скорѣйшей реформы нашей церковно-приходской жизни стоятъ и вопросъ объ отношеніи духовенства къ современному общественному движенію. Омертвѣніе церковно-приходской жизни и вслѣдствіе этого разъединеніе между пастырями и пасомыми въ ихъ интересахъ породило и упадокъ живой и плодотворной дѣятельности духовенства, упадокъ того сильнаго нравственнаго вліянія, которое духовенство оказывало въ прежнее время на теченіе, по тому или другому руслу, жизни своихъ прихожанъ, когда духовенство (если оно было

хотя порядочное, даже невыдыющееся) дѣйствительно было по слову Апостола: *«вѣсьма вся»* (1 Кор. 9, 22), а потому въ настоящее время такихъ примѣровъ, какъ Св. Алексій, митрополитъ московскій, патріархъ Гермогенъ, троицкіе старцы—келарь Авраамій Палицынъ и архимандритъ Діонисій,—мы не видимъ. Силою вещей мы—духовенство поставлены въ чисто чиновничьи, сухія, формальныя, а иногда даже подчиненныя, отношенія къ своимъ прихожанамъ, какъ администраторы и требоисправители. Но несмотря на все это, такъ сказать, навязанное намъ извнѣ и временно, мы все-таки—*«свѣтъ миру»*, мы—*«соль-земли»*, зажженный свѣтильникъ, который не ставятъ подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, чтобы свѣтилъ всѣмъ... (Мтѣ. 5, 13—15). Поэтому и въ современному общественному движенію въ нашемъ отечествѣ мы не только не можемъ относиться равнодушно, но напротивъ должны принять въ немъ самое горячее, активное участіе; мы должны быть солью этого движенія, особенно въ виду того, что движеніе это можетъ потерять свою нравственную устойчивость и *«еще соль обуяетъ»*, то оно грозитъ нашему отечеству полнымъ разложеніемъ или анархіей...

Современное общественное движеніе, стремящееся съ неудержимой быстротой и силой, къ обновленію русской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, насчитываетъ въ себѣ множество различныхъ политическихъ партій—и крайнихъ, лѣвыхъ, либеральныхъ, и умѣренныхъ, такъ называемыхъ, партій центра. Всѣ эти партіи имѣютъ свои союзы и преслѣдуютъ благую цѣль—вступить за права голодныхъ и холодныхъ, обиженныхъ и обездоленныхъ судьбой, а потому св. православная Церковь и ея представители—духовенство, должны оказать имъ свое полное вниманіе, оказать—потому, что они имѣютъ, хотя и разныя платформы, но одинъ девизъ: *«любовь къ ближнему»*,—если она не неплодная церковь, а церковь



Бога живаго; но въ то же время и примкнуть къ какой-либо партіи или союзу церковь не можетъ и вотъ почему. Всѣ политическія партіи въ горячей борьбѣ своей за благо ближняго, заботятся преимущественно о временномъ, земномъ, тлѣнномъ счастьѣ ближняго, упуская изъ виду «глаголы живота вѣчнаго» — что *«не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ»* (Мтѣ. 4, 4), и для проведенія въ жизнь своихъ идей часто проповѣдуютъ, или допускаютъ, неблаговидныя, даже прямо противныя духу евангельскаго ученія, средства. Поэтому церковь стать во главѣ какой-либо партіи не можетъ, но должна всѣмъ имъ громко вѣщать: *«ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ»* (Мтѣ 7, 33), а не наоборотъ, какъ того желаютъ и дѣлаютъ всѣ политическія партіи. Духовенство поэтому должно стоять выше всѣхъ партій и храмъ Божій и церковную кафедру не можетъ обращать въ политическую трибуну какой-либо партіи, хотя бы и самой умѣренной. Въ настоящій историческій и критическій моментъ, который переживаетъ наша родина, духовенство должно дѣйствовать вполне самостоятельно, — оно не должно молчать, но должно особенно усилить теперь свою пастырскую ревность — разъяснять и истолковывать паствѣ всѣ явленія современной общественной жизни, напр., стачки, забастовки и т. п. съ точки зрѣнія евангельскаго ученія православной церкви, въ духѣ мира и любви.

Время для пастырей, чтобы имъ быть на высотѣ своего призванія, теперь трудное, а потому для нихъ необходимо возможно частое взаимозаключеніе съ своими соработниками на нивѣ Христовой, какъ для поддержанія своей энергіи, такъ и для пополненія своего умственного кругозора свѣжими и животрепещущими свѣдѣніями изъ текущей съ головокружительной быстротой современной общественной жизни, а глав-

ное, для правильной оцѣнки этихъ явленій. Средствомъ для этого могутъ служить пастырскія собранія какъ благочинническія, такъ и общепархіальныя; первыя должны собираться не менѣе 1 раза въ 2 мѣсяца, а послѣднія не менѣе 2 разъ въ годъ, гдѣ мнѣнія свои пастыри могли бы высказывать вполне свободно, не придерживаясь никакихъ шаблоновъ, а такъ, какъ подсказываетъ жизнь и совѣсть пастырская.

### III.

#### Объ отношеніи духовенства къ прихожанамъ въ смутное время.

Крайнія либеральныя политическія партіи ведутъ свою пропаганду успѣшно. Наша деревня знакома и довольно обстоятельно съ намѣреніями и планами этихъ партій, а также и съ тѣми неблаговидными средствами, которыя они рекомендуютъ употреблять для проведенія въ жизнь своихъ идей. Это фактъ. Пропаганда этихъ партій ведется въ нашей мѣстности посредствомъ раздачи народу брошюръ и листовъ, издаваемыхъ этими партіями, а кое-гдѣ даже лично самими агитаторами. Результатомъ этого—то, что нѣкоторые наши крестьяне ведутъ себя дерзко-нахально, вызываяще, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прямо таки переходили къ открытому грабежу и насилію.

Каковы же должны быть наши отношенія теперь къ прихожанамъ? Положеніе наше, дѣйствительно, трудное и даже опасное, но никто «взявшись за рало оглядывается назадъ», а потому мы должны быть готовыми на все, даже *«положить душу свою за други своя»* (Іоан. 15, 13), а вслѣдствіе этого, въ мѣстахъ, гдѣ будетъ производиться насиліе надъ личностью, или грабежъ чьего-либо имущества, нашъ

долгъ немедленно являться туда для утѣшенія буйствующихъ словомъ убѣжденія, по возможности съ св. крестомъ въ рукахъ и въ епитрахили, и даже, гдѣ окажется необходимымъ, съ врестнымъ ходомъ. Вообще же для успокоенія населенія въ настоящее смутное время, намъ крайне необходимо вездѣ открыть вѣббогослужебныя собесѣдованія, преимущественно на темы современныя; для руководства же на этихъ собесѣдованіяхъ, и для раздачи народу, покорнѣйше просить Епархіальное Начальство снабдить насъ брошюрами и листками, отвѣчающими запросамъ настоящаго смутнаго времени.

---

#### IV.

**Относительно способовъ содержанія духовенства и желательныхъ измѣненій въ нихъ.**

Сущестующій способъ содержанія духовенства въ нашей отечественной православной церкви посредствомъ добротныхъ, непринужденныхъ, даваній со стороны прихожанъ—способъ идеальнѣйшій, и, какъ таковой, имѣетъ основаніе не только въ Св. Писаніи, гдѣ сказано: *«туне пріяте, туне дадите»* (Мтѣ. 10, 8), но и въ практикѣ первенствующей апостольской и отчасти нашей древней русской церкви.

Такой способъ содержанія вполнѣ возможенъ былъ въ первые вѣка христіанства, когда священники не были настоятелями Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, а были «превитерами» т. е., старѣйшими, въ смыслѣ преимущественія ихъ по своимъ нравственнымъ качествамъ предъ прочими членами церкви, носящими благодать священства; когда они были преимущественно руководителями въ духовной жизни своей паствы и не были такими администраторами и требо-

исправителями, какими въ настоящее время являемся мы съ возложенными на насъ многочисленными обязанностями. Древніе пресвитеры имѣли каждый свое опредѣленное занятіе, отъ котораго и питались, а добровольныя приношенія ко алтарю были для нихъ только побочными источниками содержанія, а не исключительными. Возможенъ отчасти этотъ способъ содержанія духовенства былъ и въ древней русской жизни, когда бытъ сельскаго духовенства ничѣмъ не отличался отъ быта крестьянъ, когда духовенство ходило въ такихъ же лаптяхъ, какъ и ихъ прихожане и не было вынуждено обучать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ; хотя этотъ способъ уже въ концѣ XVII столѣтія признавался ненормальнымъ, когда по свидѣтельству писателя-крестьянина И. Т. Посошкова: «мужикъ за соху и попъ за соху, мужикъ за косу и попъ за косу, а церкви Божія подолгу остаются безъ пѣнія». Но если въ XVII вѣвѣ такой способъ содержанія духовенства былъ только ненормальнымъ, то въ настоящій вѣкъ онъ прямо невозможенъ. А потому отъ добротныхъ данній теперь остался одинъ пустой звукъ. Добротныя даннія прихожанъ въ нынѣшній вѣкъ поклоненія золотому тельцу—утопія. Подъ видомъ ихъ прихожане стараются возможно меньше дать, тогда какъ духовенство вслѣдствіе этого изощряется всѣми способами въ противоположномъ... Способъ этотъ содержанія духовенства, намъ кажется, былъ и есть главной причиной того разъединенія между пастырями и пасомыми и, вообще, упадка церковно-приходской жизни, который теперь признается всѣми. Въ обновленной Россіи этотъ способъ содержанія не только нежелателенъ, но кажется, и невозможенъ, какъ разъѣдающій нравственный организмъ прихода, унижающій и пастырей и самихъ пасомыхъ. Какъ не идеализируй хожденіе духовенства по дворамъ прихожанъ за сборомъ добротныхъ данній, какъ

не соединяй съ этимъ частной проповѣди пасомымъ въ ихъ домашнемъ семейномъ кругу— «*настой благовременне и безвременне*» (2 Тим. 4, 2),—все-таки оно походить до извѣстной степени на нищенство и тяжело отзывается на матеріальномъ и моральномъ состояніи прихожанъ, но еще тяжелѣй оно нравственно и физически для духовенства даже самаго неидеальнаго, которое повидимому какъ будто бы уже свывлось съ своимъ несчастнымъ положеніемъ скитальцевъ. Въ виду этого въ настоящее время желателенъ такой способъ содержанія, который поставилъ бы православное духовенство въ современную матеріальную независимость отъ паствы, чтобы оно было настолько обеспечено матеріально, чтобы могло безпрепятственно оказывать помощь своимъ прихожанамъ не только религіозно-нравственную, но въ случаѣ надобности и матеріальную, не только словомъ, но и дѣломъ; чтобы самыя наставленія его въ потребныхъ случаяхъ обращаться къ Богу съ общественной церковной молитвой, не вызывали бы сомнѣнія (а иногда даже и двухсмысленныхъ улыбокъ) у прихожанъ въ чистосердечности пастыря, матеріально заинтересованнаго въ этомъ. Нужно назначить определенное и приличное жалованье духовенству изъ суммъ правительственныхъ въ размѣрѣ не менѣе, какъ 1200 рублей въ годъ священнику, 800 рублей—діакону, 400 рублей—псаломщику, за исправленіе богослуженія и необязательныхъ требъ, при томъ непременно при церковно-общественной квартирѣ для всѣхъ членовъ причта.

Что же касается до существующаго церковно-причтоваго земельного надѣла, то онъ долженъ быть переданъ тѣмъ, кто его обрабатываетъ личнымъ трудомъ и можетъ извлечь изъ него возможно большую пользу, т. е. крестьянамъ. Теперь духовенство почти нигдѣ не обрабатываетъ своей земли своимъ личнымъ трудомъ, а если обрабатываетъ, то наемнымъ, иначе

оно было бы, какъ говорится «ни въ полѣ ни дома», поэтому многіе изъ духовенства отдають всю свою землю въ аренду. Но, главное, почему земля должна быть отобрана отъ духовенства, при назначеніи ему опредѣленнаго и приличнаго жалованья, такъ это то, что она служитъ во вредъ пастырской дѣятельности, мѣшаетъ духовенству всецѣло отдаться своему прямому дѣлу. Идеализировать же, что земля нужна духовенству, чтобы оно могло показать своимъ прихожанамъ примѣръ рациональнаго веденія хозяйства, намъ кажется, въ настоящее время, по меньшей мѣрѣ, наивно. Мы не хотимъ этимъ сказать, что всѣ духовные, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ плохіе хозяева, но позволяемъ себѣ усумниться, чтобы эти хорошіе хозяева были такими же и пастырями. Нельзя служить двумъ господамъ... Спросите нынѣшняго сельскаго батюшку, съ загорѣлымъ смуглымъ лицомъ и съ мозолистыми руками, имѣющаго такую, вызывающую расположеніе къ себѣ и даже сострадательность, вѣшность—спросите: почему онъ такъ мало, или даже совсѣмъ не говоритъ проповѣдей, не ведетъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, не ходитъ въ школу,—онъ отвѣтитъ вамъ: да, помилуйте, да когда же мнѣ это дѣлать? тутъ служба въ церкви, тутъ требы въ приходѣ, а тутъ еще «кое-что» дома нужно сдѣлать по хозяйству. Это вѣрно, это такъ было съ нимъ въ первые годы священства, когда онъ, подсчитавъ свои ничтожные доходы отъ прихода, сталъ прибѣгать въ хозяйству и «кое-что» дѣлать по хозяйству, тѣмъ болѣе, что ему дана правительствомъ земля. Но посмотрите теперь. Это «кое-что» по закону инерціи обрѣтилось у него уже во «все». Тамъ нужно борону или соху починить, тамъ гумно расчистить подъ хлѣбъ, тамъ зерно перевѣять, тамъ продать, тамъ отправить его на базаръ, а тамъ на ярмарку надо съѣздить кое за чѣмъ для хозяйства,

да и лошадь привузить или переменить. Вездѣ нуженъ хозяйскій глазъ. И это въ самое обыкновенное, не горячее время, т. е., осенью, зимой и весной, а лѣтомъ... и говорить нечего. Такъ что для службы и прихода приходится съ большею неохотой отрываться отъ «дѣла», а потому и употреблять на нихъ возможно меньше времени...

И такъ, по нашему мнѣнію, намъ—духовенству въ настоящее время, подъ условіемъ назначенія намъ опредѣленнаго приличнаго жалованья отъ правительства, вмѣсто существующихъ добродѣтельныхъ даяній при требоисправленіяхъ, нужно заявить открыто о своемъ отреченіи отъ церковно-причтовыхъ земель въ пользу крестьянъ.

Священникъ *Елпидифоръ Поповъ*.

---

## Свобода и христіанство.

Упрекъ въ безрелигіозности по адресу русской интеллигенціи сдѣлался общимъ мѣстомъ въ періодическихъ изданіяхъ духовной печати. Ее клеймятъ именемъ безбожной; на нее призываютъ народный гнѣвъ и великопріятный судъ Божій; спеціально для нея устраиваютъ органы «внутренней миссіи». (Миссіонерское обозрѣніе и т. п.).

Однако все напрасно. Русская интеллигенція продолжаетъ идти своей дорогой; она мало слушаетъ оффиціальныхъ проповѣдниковъ христіанской религіи и морали, рѣдко заглядываетъ въ назначенные для нея органы «внутренней миссіи»; ее почти совсѣмъ не интересуютъ спеціальныя монографіи по богословію. Можетъ быть, дѣйствительно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ атрофіей религіознаго чувства. Нѣтъ, мы не имѣемъ права не только утверждать, а даже и думать этого. Яркіе факты, которыхъ только слѣпой не разглядитъ,

властно, протестуютъ противъ такой мысли. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ объяснить тогда возникновеніе у насъ такихъ обществъ, какъ «Общество содружества учащейся молодежи», «Всемирный Христіанскій Студенческій союзъ» и др.

Нѣтъ, если бы мы, представители духовнаго просвѣщенія, захотѣли бы сѣять «разумное, доброе, вѣчное», то всегда нашли бы благодарную почву для своего благороднаго труда. Нужно имѣть мужество сознаться, что виноваты мы, можетъ быть, одни мы. Сухость, отвлеченность, иногда курьезность темъ, официальность тона, отсутствіе того, что называется искренностью, сразу же бросаются вамъ въ глаза, если вы зададитесь цѣлью пересмотрѣть и перечитать органы духовной печати. Много нужно терпѣнія, чтобы въ горахъ ея сырого матеріала найти зерно живого и искренняго религіознаго чувства. Съ понятнымъ для всякаго любопытствомъ встрѣтили мы новое изданіе—изданіе извѣстнаго духовнаго публициста профессора СПб. Духовн. Академ. Архимандрита Михаила. «Свобода и Христіанство». Самое имя о. Михаила: его чуткость въ вопросамъ вѣчно-живой совѣсти, его образный, воспитанный на изящной литературѣ языкъ, наконецъ, его всегдашняя неподдѣльная искренность тона,—все подавало вамъ надежду найти здѣсь то, что съ такимъ трудомъ отыскивается въ изданіяхъ духовной печати. Надежда не обманула насъ. Цѣлый рядъ темъ, отвѣчающихъ самымъ жгучимъ и острымъ вопросамъ времени «Проклятые вопросы и Христіанство», «Женщина наканунѣ ея освобожденія», «Царь-Голодъ», «Христосъ и Варфоломеевскія ночи», «Соціалъ-демократія и Христіанство», освѣщаемыхъ съ точки зрѣнія непреходящей истины, всегда присущія автору—искренность и изящество стиля, его тонкій вкусъ—все это на лицо и въ новомъ изданіи.

Въ своей публицистической дѣятельности о. Михайлъ



слѣдуетъ, какъ намъ вѣжется, завѣту великаго «Апостола языковъ»: «быть для всѣхъ всѣмъ, чтобы пріобрѣсти хотя бы нѣкоторыхъ». Для неискушенныхъ въ благовѣстіи христіанства въ слѣдованіи апостольскому правилу есть не малая опасность—спуститься съ высоты своего идеала до вкусовъ толпы. Но это опасность только для неопытныхъ.

Для о. Михаила Христосъ и возвѣщенная имъ истина такъ стали близки, онъ такъ сроднился съ ними, что нигдѣ онъ не дѣлаетъ даже малѣйшей уступки вкусамъ и возрѣніямъ такъ называемой широкой публики.

Прекрасная задача изданія «показать, что только съ Христіанствомъ, его силой можно достигнуть устроенія земли, только тамъ въ немъ истинный общественный устроительный идеалъ»<sup>1)</sup>, заставляетъ насъ пожелать ему успѣха и самаго широкаго распространенія. *Т. П.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

### Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ сего общества долгомъ считаетъ предложить членамъ онаго по Воронежской епархіи отчетъ за истекшій 1905 годъ 1) о составѣ и дѣятельности Комитета, 2) о приходѣ и расходѣ суммъ и 3) о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежской епархіи за отчетный годъ.

---

<sup>1)</sup> «Свобода и Христіанство» книжка 1-ая «Проклятые вопросы и Христіанство» стр. 1.

### *Составъ и дѣятельность Комитета.*

Истекшій 1905 годъ есть тридцать пятый годъ существованія Воронежскаго Епархіальнаго Комитета, открытаго 29 Іюня 1870 года.

Въ отчетномъ 1905 году Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества составляли, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, слѣдующія лица:

1) Архимандритъ Василій, Намѣстникъ Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, представившійся 6 Іюля 1905 года.

2) Каѳедральный Протоіерей А. М. Спасскій;

3) Настоятель церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря, Протоіерей Петръ Евѣиміевичъ Палицынъ;

4) Потомственный Почетный Гражданинъ Алексѣй Николаевичъ Безруковъ;

5) Іеромонахъ Иліодоръ, Казначей Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря;

6) Іеромонахъ Инновентій, Казначей Алексѣевскаго Акатова Воронежскаго монастыря, исполняющій обязанности казначея Комитета;

7) Іеромонахъ Тихонъ, Благочинный того же Алексѣевскаго монастыря, исполняющій обязанности помощника казначея Комитета и

8) Настоятель Іоанно-Богословской церкви г. Ворсвежа, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Путилинъ, исполняющій обязанности дѣлопроизводителя Комитета.

Согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для повѣрки приходорасходныхъ книгъ,

тавъ и для обсужденія предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ Комитета.

Дѣятельность Комитета въ Воронежской епархіи, свободной отъ инородцевъ нехристіанъ, состояла въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, въ сборѣ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу миссіонерскаго служенія, и, благодареніе Господу, это сочувствіе въ святымъ цѣлямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, поддерживаемое духовенствомъ, не оскудѣваетъ въ православномъ населеніи Воронежской епархіи. Православное населеніе въ отчетномъ году внесло свою посильную лепту на дѣло распространенія Православной Христіанской вѣры между язычниками имперіи чрезъ записки своихъ пожертвованій въ рассылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующіе въ церквяхъ кружки и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія: всего такихъ пожертвованій въ отчетномъ году поступило 3677 руб. 28 коп. (въ 1904 году было 4033 р. 39 в.); а всѣхъ вообще поступленій въ Комитетъ въ теченія 1904 г. было 4308 р. 12 в. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету, кромѣ двухъ, обезпечившихъ членскіе взносы единовременными вкладами, было 94, въ томъ числѣ семь, внесшихъ болѣе установленнаго трехрублеваго взноса, и одинъ внесшій по 3 р. за два года.

Всѣ поступившіе въ Комитетъ сборы и пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества принимались Казначеемъ Комитета, записывались въ приходо-расходную книгу и вносились въ Государственную Сберегательную Кассу по книжкамъ за №№ 34683, 1015.

Всѣ суммы, согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, распределены на капиталы—а) неприкосновенный, куда, по § 22 Устава, отчисляются суммы, замѣняющія, по § 17 Устава, ежегодные членскіе взносы; б) запасный, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписные листы, тарелочный сборъ въ недѣлю православія, излишки противъ членскихъ взносов; и с) расходный, въ который отнесены членскіе взносы, проценты съ капитала, кружечный сборъ и сборъ на Японскую миссію.

### С р е д с т в а К о м и т е т а .

#### а) П р и х о д ъ с у м м ъ .

Отъ 1904 года въ 1905 году въ кассѣ Комитета оставалось всего 8894 руб. 76 к., въ томъ числѣ а) капитала неприкосновеннаго 4442 руб. 98 к.; б) капитала запаснаго 3278 р. 63 к. и с) капитала расходнаго 1173 р. 15 коп. Сія остаточная сумма, равно какъ и вообще приходъ и расходъ суммъ за 1904 годъ, согласно постановленію состоявшагося 13 Марта 1905 года общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго, были обревизованы и свѣрены какъ по приходо-расходной книгѣ за 1904 годъ, такъ и по документамъ особою Комиссіею, состоявшею изъ членовъ: протоіерея В. Горьковскаго, Игумена Александра и Дѣлопроизводителя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Н. И. Полиарпова; при чемъ овазалось, какъ это значитъ въ особомъ представленномъ тою Комиссіею актѣ, что 1) остатокъ суммъ за 1903 года и приходъ 1904 года показаны какъ въ отчетѣ такъ и по кассовой книгѣ вѣрно и во всемъ согласно документами; 2) расходъ суммъ въ 1904 году произведенъ былъ согласно съ постановленіями Комитета; 3) счетъ

веденъ правильно, и итоги вѣрны; и 4) остатокъ суммъ отъ 1904 года къ 1905 году показанъ правильно. Въ отчетномъ 1905 году всего поступило на приходъ 4308 руб. 12 коп.; сумма сія составила такъ: а) членскихъ взносовъ отъ 94 членовъ со включеніемъ одного взноса за предыдущій годъ 285 р.; б) излишковъ сверхъ членскихъ взносовъ 14 р.; в) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 1333 р. 25 в. д) мелочныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 1526 р. 31 в.; е) кружечнаго сбора 817 руб. 72 коп.; ф) процентовъ на капиталъ 329 руб. 64 в. и г) сборъ на Японскую миссію 2 руб. 20 коп.

Вся поступившая сумма распределена такъ: въ капиталъ неприкосновенный ничего не поступило; въ запасный капиталъ отчислено 2873 руб. 56 коп. и въ расходный 1434 руб. 56 коп.

*б) Расходъ суммъ:*

Во исполненіе распоряженія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, изложеннаго въ предложеніи его отъ 13 Іюля 1905 года за № 705 и согласно журнальному опредѣленію Воронежскаго Епархіальнаго Комитета, утвержденному 21 Іюля того же 1905 года за № 4430 Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Анастасіемъ, 1) отослано—въ Тобольскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе Миссіонерскихъ учреждений Тобольской епархіи 2000 р. въ переводномъ билетѣ Воронеж. Отдѣленія Государств. Банки отъ 28 Іюля 1905 года за № 2184, и въ Астраханскій Епархіальный Комитетъ на содержаніе Миссіонерскихъ учреждений Астраханской епархіи 2443 р. 33 в. въ переводномъ билетѣ Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ

28 Іюля 1905 года за № 2185, всего же 4443 р. 33 в.; сверхъ того 2) на нужды Воронежскаго Епархіальнаго Комитета употреблено: а) на жалованье писмоводителю 180 р.; б) на ваемъ разсылнаго 36 р.; в) на пересылку суммиъ 2 р. 5 в., и г) на канцелярскіе расходы 11 руб. 64 коп., итого 229 руб. 67 коп.; всего же выписано въ расходъ въ 1905 году 4673 руб. 2 коп.

Изъ вышензложеннаго обазывается слѣдующее: въ кассъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета оставалось въ 1905 году 8894 руб. 76 коп.; въ томъ 1905 году поступило на приходъ суммы 4308 р. 12 в., а всего поступили въ 1905 году съ остаточными отъ 1904 года 13202 р. 88 в.; въ томъ же 1905 году выписано въ расходъ 4673 р. 02 в.; затѣмъ въ 1906 году остается всей суммы 8529 р. 86 в.; въ томъ числѣ процентными бумагами 7600 р., по двумъ книжкамъ за №№ 34683 и 1015 Государственной Сберегательной Кассы 427 руб. 30 коп. и наличными въ казнохранилищѣ 502 руб. 56 коп.

*Сумма сія по роду капиталовъ распределяется такъ:*

|                                    |               |
|------------------------------------|---------------|
| а) капитала неприкосновеннаго..... | 4442 р. 98 в. |
| б) капитала запаснаго.....         | 2873 » 56 »   |
| в) капитала расходнаго.....        | 1213 » 32 »   |

Въ кассъ Комитета имѣются нижеслѣдующія процентныя бумаги: семь тысячерублевыхъ свидѣтельствъ 4% Государственной ренты за №№ 3768, 3769 и 3770 серія 106; за № 0938 серія 133; за №№ 1231 и 1232 серія 144; за № 3712 серія 97; одно свидѣтельство 4% Государственной ренты за № 2513 въ 100 руб. и одно свидѣтельство той же ренты за № 2040 серія 235 въ 500 руб.; итого 7600 рублей.

# СПИСОКЪ

**Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго за 1905 годъ.**

## *А. Пожизненные члены.*

1) Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архієпископъ Воронежскій и Задонскій.

2) Іеромонахъ Задонскаго Тихоновскаго Общежительнаго монастыря Аркадій.

## *Б. Члены внесшіе болѣе трехъ рублей.*

1) Владиміръ Епископъ Острогжскій.

2) Флорентій Архимандритъ.

3) Матвѣевъ Митрофанъ священникъ.

4) Склюбовскій Константинъ священникъ.

5) Песковъ Ал. Протоіерей.

6) Чмиловъ Михаилъ врестьянинъ.

7) Маргарита Игуменія.

## *В. Члены внесшіе 3 рубля.*

1) Алферовъ Алексѣй священникъ благочинный.

2) Андреевскій Ардал. священникъ благочинный.

3) Александръ Игумень.

4) Алферовъ Георгій Протоіерей Блючарь собора.

5) Аристовъ Аристархъ Протоіерей.

6) Аристовъ Алексѣй священникъ.

7) Асвочевскій Михаилъ священникъ.

8) Богомоловъ Александръ священникъ.

9) Бѣлозоровъ Евгеній священникъ.

- 10) Богатырева Ульяніа Дмитріевна.
- 11) Борисоглѣбскій Василій Протоіерей.
- 12) Высоцкій Николай священникъ.
- 13) Васильевскій Іоаннъ священникъ.
- 14) Вышневскій Василій Протоіерей.
- 15) Василій Архимандритъ.
- 16) Голубятниковъ Михаилъ священникъ.
- 17) Голубятниковъ Евдокимъ священникъ.
- 18) Горьковскій Василій Протоіерей.
- 19) Дубянскій Андрей Благочинный.
- 20) Долгополовъ Алексѣй священникъ.
- 21) Даниловъ Владиміръ священникъ.
- 22) Дикаревъ Алексѣй священникъ.
- 23) Дробовскій Андрей священникъ.
- 24) Дьяковъ Григорій священникъ.
- 25) Долгополовъ Митроф. Михайловичъ.
- 26) Диваревъ Василій священникъ.
- 27) Ермолаевъ Іоаннъ священникъ.
- 28) Егоровъ Николай священникъ.
- 29) Іосифовъ Яковъ священникъ.
- 30) Ивановъ Николай Протоіерей.
- 31) Ивановъ Іоаннъ священникъ.
- 32) Инцеровъ Петръ священникъ.
- 33) Иліодоръ Іеромонахъ.
- 34) Илларионовъ Петръ священникъ.
- 35) Кудрявцевъ Петръ священникъ.
- 36) Бораблиновъ Алексѣй священникъ.
- 37) Кирилловъ Анатолій Протоіерей.
- 38) Буфаевъ Николай священникъ.
- 39) Бакуринъ Василій Ѳедосіевичъ.
- 40) Бладія Игуменія.
- 41) Княжевъ Александръ священникъ.



- 42) Блючанскій Михаилъ священникъ.
- 43) Босолаповъ Иванъ крестьянинъ.
- 44) Лебединскій Василій Протоіерей.
- 45) Левитскій Григорій священникъ.
- 46) Лукинъ Ѳедоръ священникъ.
- 47) Микулинъ Алексѣй священникъ.
- 48) Макаровъ Евменій священникъ.
- 49) Митрофановъ Дмитрій священникъ.
- 50) Николаевъ Николай священникъ.
- 51) Нивитинъ Тихонъ священникъ.
- 52) Никоновъ Николай священникъ.
- 53) Орловъ Николай священникъ.
- 54) Аполливаріа монахиня.
- 55) Прохоровъ Василій Благочинный священникъ.
- 56) Прасоловъ Егоръ крестьянинъ.
- 57) Протопоповъ Алексѣй священникъ.
- 58) Поповъ Митрофанъ Протоіерей.
- 59) Потаповъ Іоаннъ священникъ.
- 60) Петровъ Михаилъ священникъ.
- 61) Поликарповъ Николай Дѣлопроизв. Епар. Учил. Сов.
- 62) Палицынъ Петръ Протоіерей.
- 63) Палицынъ Александръ священникъ.
- 64) Рябченко Василій священникъ.
- 65) Раевскій Илья священникъ.
- 66) Сабининъ Арсеній священникъ.
- 67) Склобовскій Дмитрій Протоіерей.
- 68) Славгородскій Михаилъ священникъ.
- 69) Степановъ Петръ Демонтьевичъ.
- 70) Склобовскій Ѳедоръ священникъ.
- 71) Спасскій Алексѣй Протоіерей Каѳедральный.
- 72) Сврябинъ Андрей священникъ.
- 73) Свѣтозаровъ Георгій священникъ.

- 74) Сабининъ Евѣерій Протоіерей.
- 75) Турбинъ Іоаннъ священникъ.
- 76) Тарасенковъ Никита отстав. унт. офиц.
- 77) Путилинъ Іоаннъ священникъ.
- 78) Тихонъ Іеромонахъ Благочин. Алексѣевск. монастыря.
- 79) Таировъ Петръ священникъ.
- 80) Ѳедоровскій Матвѣй Протоіерей.
- 81) Ѳедоровъ Іоаннъ священникъ.
- 82) Черневецкій Захарій священникъ.
- 83) Часовниковъ Николай священникъ.
- 84) Черницынъ Алексѣй священникъ.
- 85) Ширкевичъ Стефанъ священникъ.
- 86) Хихинъ Василій Бобровскій купецъ.
- 87) Юршинъ Алексѣй крестьянинъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ВНИМАНІЮ ПРИЧТОВЪ И Г.Г. ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ!**

**РЕКОМЕНДУЮТСЯ ИЗВѢСТНѢЙШІЯ ВЪ РОССІИ**

**НАТУРАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА**

изъ собственныхъ величайшихъ въ Россіи виноградниковъ,  
по производству церковныхъ винъ.

**ЦѢНЫ И УСЛОВІЯ ИЗВѢСТНЫ**

изъ Церк. Вѣд. и прейскурантовъ разослан. всѣмъ причтамъ Россіи.

(2—3)                      Контора Свѣтлѣйшаго Князя Н. А. Горчанова.

---

О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И

## „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ будутъ произведены слѣдующія измѣненія:

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣпраздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничн. дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

## „РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I. *Официальный отдѣлъ*, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственнаго вѣстника“.—II. *Редакціонныя передовыя статьи* по всѣмъ вопросамъ государственной жизни.—III. *Московскій телефонъ*.—IV. *Телеграммы* собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ.—V. *Внѣшній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по 2 раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (еженедѣльно); 2) иностранное обозрѣніе—по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. *Авторскія статьи* по всѣмъ вопросамъ государственной жизни. VII. *Обзоръ столичной печати*.—VIII. *Публицистическія замѣтки* на общественныя темы.—IX. *Фельетоны*: 1) на общественныя темы (еженедѣльно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (еженедѣльно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (2 раза въ мѣсяцъ); 3) обзоры журналовъ русскихъ (2 раза въ мѣсяцъ); и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяцъ); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (ежемѣсячно); 5) научные обзоры—по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (еженедѣльно—въ очередь); 6) очерки по искус-

ству—музыкѣ (ежемѣсячно); живописи (ежемѣсячно) и др.; 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. *Хроника*—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы, и съѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительность, разныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч.—XI. *Біографіи и некрологи*.—XII. *Замѣтки о столичной жизни*.—XIII. *Театръ и музыка*—рецензіи и хроника.—XIV. *Внутренній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. *Библіографическія замѣтки*.—XVI. *Письма въ редакцію*.—XVII. *Справочный отдѣлъ*: календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и выбывшіе, судебный указатель, пріемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. *Объявленія*.

*Подписчикамъ „Правительственнаго Вѣстника“ вечернее изданіе высылается безплатно.*

#### У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

На „*Правит. Вѣстникъ*“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. 50 к. за мѣсяць.

На „*Русское Государство*“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 50 к. за мѣсяць; за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа cadaго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

## БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

**Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.**

*Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ*

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросныя и столбовыя. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольныя образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотиписическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и врестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работъ. (1—17)

**МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ**

**В. КАСТНЕРЪ**

**ВЪ ВОРОНЕЖЪ**

**ПРОТИВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

**ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1850 ГОДА.**

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и др. первоклас. заграничн. фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и др. музыкальныхъ инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно. (1—17)

---

**МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ**

**Н. И. БОГОМОЛОВОЙ**

**предлагаетъ рояли, піанино, ноты и др. музыкальные инструменты**

**ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ**

*Большая Дворянская домъ Самофалова.*

---

(1—2)

**РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ПЧЕЛОВОДСТВА,  
СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ АВГУСТЪЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ  
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ  
ГЕОРГІЯ МИХАИЛОВИЧА.**

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшался и прежнее простое безхитростное пчеловождение, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, по Европейской границѣ пчеленаго воску привезено въ Россію за время съ 1 января по 1 сентября: въ 1903 г. 145.000 пуд. на 3 029 000 руб., въ 1904 году—187 000 пуд. на 3.928.000 руб. и въ 1905 году—191 000 пуд. на 3 997.000 руб. Привозъ воску за три года увеличился на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ цѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многіе думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ и за эту ошибку Россія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти въ 4 милл. рублей. Мало такихъ мѣсть гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія либо плодовые деревья, гречиха на поляхъ вмѣстѣ съ культурными растеніями вырастаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя крестоцвѣтныя, васелекъ, куколь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболее выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства даже безъ посѣ-медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ

могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяцъ, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью и для выставки ихъ изъ мшаника весною. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковноприходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходовъ, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копѣйка дорога.

На помощь учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы придти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обучиться практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.Петербургскаго Лѣснаго Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ мая по 1 сентября, проходится полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе при курсахъ съ про-



довольствіемъ въ день за каждыаго около  $48\frac{1}{2}$  коп., въ мѣсяць 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 р., а всего 68 руб.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловожденіи. По существующимъ въ настоящее время въ С. Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

|                                       |            |
|---------------------------------------|------------|
| 2 роя пчель по 5 ф. каждый. . . . .   | 15 р. — к. |
| 2 улья рамочныхъ . . . . .            | 14 " — "   |
| 1 фунтъ искусственной вошины. . . . . | 1 " 10 "   |
| 1 дымарь Вингама. . . . .             | 1 " 20 "   |
| 1 щетка для сметанія пчель. . . . .   | — " 25 "   |
| 2 тюлевыхъ сѣтки. . . . .             | 1 " 20 "   |
| 2 ножа. . . . .                       | — " 80 "   |
| 1 крючокъ стамеска. . . . .           | — " 30 "   |
| 3 разныхъ маточника . . . . .         | — " 76 "   |
| Чертежи ульевъ. . . . .               | — " 80 "   |
| Руководства по пчеловодству. . . . .  | 1 " 09 "   |
| Центробѣжка. . . . .                  | 15 р. — к. |

---

Всего на. . . . . 51 р. 50 к.

Откуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная правильнаго начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка).

Программа курсовъ и отчетъ за 1905 г. высылаются по требованію бесплатно.

**ХІV-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.**

**Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.**

*Въ городъ Богучаръ, Воронежской губерніи.*

**Почетнаго гражданина, ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА  
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишнина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

*Допускается по соглашенію разсрочка платежа.*

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (3—5).

# ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ Воронежской Духовной Семинаріи.

Надежды Правленія Семинаріи на спокойное и закономѣрное теченіе семинарской жизни по возобновленіи учебныхъ занятій въ Январѣ сего года, къ сожалѣнію, не оправдались. Время отъ времени въ Семинаріи имѣютъ мѣсто случаи не только единичнаго, но и массоваго уклоненія отъ Семинарской дисциплины, весьма вредно отражающіеся на успѣшномъ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла.

Въ виду того, что эти печальныя нестроенія стали особенно часты и приняли крайне уродливую, отнюдь болѣе не терпимую форму среди воспитанниковъ 2 класса, всѣ три отдѣленія его закрыты до конца учебнаго года.

По окончаніи лѣтнихъ каникулъ уволенные ученики 2 класса будутъ вновь приниматься въ семинарію по прошеніямъ, при чемъ же ающимъ изъ нихъ предоставляется право держать переводные экзамены въ 3 классъ.

Доводя объ изложенномъ до всеобщаго свѣдѣнія, Правленіе Семинаріи усерднѣйше проситъ родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ 2 кл. всѣми мѣрами удержатъ ихъ отъ самовольнаго пріѣзда въ Семинарію послѣ Пасхальныхъ вакацій, такъ какъ онъ можетъ повлечь за собою пагубныя послѣдствія и для самихъ слушниковъ и для всего заведенія.

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Записка по вопросу о церковныхъ преобразованіяхъ.—*И. Никольскаго.*

Мнѣніе сельскаго священника по современнымъ вопросамъ.—*Священника Епидифора Попова.*

Свобода и христіанство.—*Т. П.*

Отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоевскій.*

---