



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 ЯНВАРЯ.

№ 1

1907 ГОДА.

## Неотложная нужда духовенства

НАШЕЙ ЕПАРХИИ.

Странное недоразумѣніе произошло съ Боротоявскими обѣщаніями передать городское зданіе духовенству! Депутатъ отъ Округа официально заявилъ на Епарх. Съѣздѣ о предложеніи передать зданіе Епархіи, а о. Благочинный того же Округа заявляетъ, что онъ «въ недавнее время узналъ *уже изъ случайнаго разговора*» объ отказѣ Кор. Упр.... Какъ бы то ни было, а дѣлу отъ этого не легче!

Два года духовенство нашей Еп. бьется надъ рѣшеніемъ вопроса неотложной нужды—устройства новаго ж. училища,

а дѣлу все нѣтъ ходу, его постигла печальная судьба Брыловскаго воза. И не удивительно! духовенство работаетъ надъ этимъ вопросомъ совершенно по шаблону тружениковъ, возившихъ «возъ съ повлажей».

Съѣздъ 1905 года, желая поставить дѣло сразу на высоту дѣйствительной цѣлесообразности и справедливости, рѣшаетъ устройство полнаго новаго 8-ми кл. Училища въ Воронежѣ и преобразование стараго; депутаты (12) съ о. Аполосовымъ заявили (отдѣльн. мнѣніе), что Съѣздъ не имѣетъ права въ такомъ смыслѣ рѣшать вопросъ, такъ какъ... на это не было Указа Еп. Начальства и полномочій отъ духовенства?! Этимъ заявленіемъ дѣло объ устройствѣ новаго Уч. брошено было въ бумажное море Указовъ, Окр. Актвъ, мнѣній, и безчисленныхъ уже страницъ Еп. Вѣдом. до Куротоякскихъ докладовъ включительно. Еп. Съѣздъ 1906 года вовсе не взялся за дѣло, отложивъ «неотложное» до неопредѣленнаго «благопріятнаго времени». Такъ дѣло «и понынѣ тамъ».

Что же дальше? По принятой у насъ теперь практикѣ и слѣдующій Еп. Съѣздъ не будетъ рѣшать вопроса о жен. Учил. въ окончательной формѣ. Если появится новый проектъ или какое-либо новое предложеніе изъ провинціальныхъ городовъ, Съѣздъ долженъ это передать въ Округа; Округа вышлютъ Акты, затѣмъ опять Еп. Съѣздъ, — потомъ, м. б., опять Акты... и такъ далѣе безъ конца.

Способъ, очевидно, принять не особенно удачный для рѣшеній вообще, — это только безнадѣжная волокита, а не работа по не отложному дѣлу! Напрасно для вопроса объ Учил. придуманъ новый, небывалый еще, путь рѣшенія, въ корнѣ измѣняющій прежнія понятія о компетенціи Еп. Съѣздовъ въ полномочіяхъ депутатовъ. По новому порядку роль Съѣздовъ въ рѣшеніи вопроса объ устр. Учил. непонятна, а полномо-

чія депутатівъ собрания настолько, что имъ нѣтъ необходимости даже собираться на Съездъ. Въ самомъ дѣлѣ! Если рѣшеніе вопроса зависитъ не отъ сужденій на Съездѣ, а отъ мнѣній выраженныхъ въ Окружн. Актахъ, то зачѣмъ Съездъ и при чемъ о.о. депутаты? Сосчитать въ Воронежѣ и безъ нихъ могутъ; большинство мнѣній по Актамъ будетъ рѣшающимъ и безъ депутатівъ, встать не особенно располагающихъ ни временемъ, ни деньгами на поѣздку за сотни верстъ для незначительныхъ статистическихъ работъ.

Оригинальный по формѣ этотъ способъ едва ли дастъ когда-нибудь удовлетворительные результаты и въ практическомъ отношеніи. Вопросъ объ устройствѣ новаго Училища больше другихъ вопросовъ Епархіальной семьи нуждается именно въ живомъ обмѣнѣ мнѣній представителей отъ всей Епархіи.

Передать его на Окружные Собранія съ тѣмъ, чтобы по Окружнымъ Актамъ потомъ составить общее рѣшеніе, едва ли возможно. Въ Округахъ на этотъ вопросъ смотрятъ узко, съ точки зрѣнія интересовъ только своего Округа, взгляды тамъ односторонни и общи для всѣхъ участниковъ собранія; мнѣній противоположнаго характера тамъ никто не выскажетъ и не защититъ ихъ. А между тѣмъ устройство новаго жен. Учил. далеко не всѣхъ одинаково затрогиваетъ въ Епархіи.

Духовенство нашихъ сѣверныхъ уѣздовъ, обезпеченное, при всякомъ рѣшеніи вопроса о новомъ Учил., существующимъ въ Воров. старымъ уч., интересуется только тѣмъ, какъ бы сократить число воспитанницъ въ немъ, выдѣливъ часть ихъ въ другое и притомъ сдѣлать это дѣло подешевле! Объ удобствахъ будущ. Уч. для дѣла обученія и жизни дѣтей, а также поѣздовъ родителей имъ нѣтъ необходимости задумываться: эту заботу они справедливо предоставляютъ

тѣмъ, кому предстоитъ выдѣлиться изъ Воров. Учил. Совѣмъ иначе смотритъ на дѣло духовенство южныхъ уѣздовъ. Зная напередъ, что будущее уч. предназначается для его дѣтей, оно не можетъ оставаться равнодушнымъ въ тому— гдѣ и какое лучше устроить Учил. и за счетъ своихъ личныхъ удобствъ и пользы, законно, не стремится сдѣлать «экономію» для всей Епархіи.

Духовенство сѣверное, разсуждая объ устр. Учил., мало задумывается надъ такими, напр., вопросами: насколько удобно будетъ изъ Богуч., Бирюч., Валуйс. Острог. и пр. уѣздовъ подвозить дѣвочекъ за 40—60 верстъ изъ дому къ желѣзн. дорогѣ, погружать вмѣстѣ съ ними въ вагоны шубы, теплые сапоги и проч., пересаживать все это на узловыхъ став., высаживаться на какой-ниб. ст. «Подгорной» или «Бирючь»; искать въ одинъ день подводы за 20—35 верстъ на сотню человѣкъ и т. д.; такихъ поѣздокъ дѣтямъ придется дѣлать шесть въ году, а родителямъ двѣнадцать (туда и обр.), да еще среди трети необходимо будетъ проводить малютку, окруженную хотя и многими, но не родными заботами.

Такія и многія другія неутѣшительныя перспективы для сѣверныхъ Окр. Епархіи не существуютъ, поэтому на своихъ собраніяхъ они съ легкимъ сердцемъ рѣшаются строить новое Учил. гдѣ угодно, только бы поскорѣй и повыгоднѣй. Имъ все равно: будетъ ли Училище на пустынномъ островѣ— Павловскѣ, къ которому одинъ мѣсяць въ году ѣздить на лодкахъ, а остальное время на лошадяхъ по льду, или по песку; построятъ ли его въ болотахъ Бирюча, гдѣ по недѣлямъ нѣкоторые не умываются за несвоевременной доставкой воды, а всѣ вообще утопаютъ въ грязи на улицахъ; или даже въ городѣ Коротоякѣ, который уже слишкомъ въ близкомъ для города разстояніи отъ Острогжска... заинтересо-

важнымъ только въ дешевизнѣ устройства уч., понятво, пріятны всѣ обѣщанія въ даръ Епархіи усадебныхъ мѣстъ, кирпичей и даже цѣлыхъ зданій; тѣмъ же, кому придется возить дѣтей въ эти даровыя мѣста, необходимо подумать: не будетъ ли это себѣ дороже стоять!

Какъ же можно при такихъ условіяхъ сговориться и на основаніи ихъ содержанія окружныхъ актовъ принять рѣшеніе? Будетъ ли такое рѣшеніе рационально и справедливо?

На собраніяхъ обыкновенно, слушая доводы противоположной стороны, участники часто должны, по побужденіямъ справедливости, отказаться отъ своихъ взглядовъ въ пользу другихъ мнѣній и рѣшеніе вопроса становится возможнымъ; всего подобнаго нельзя добиться, имѣя дѣло съ мертвой бумагой. Въ нашемъ случаѣ, большинство Актовъ можетъ оказаться не на сторонѣ справедливости и пользы меньшинства, особенно заинтересованнаго въ устр. Учил., слѣдовательно рѣшеніе вопроса съ нравственной стороны станетъ невозможнымъ и его придется снова откладывать.

На Съѣздѣ 1905 года вопросъ о мѣстѣ устр. Уч. большинствомъ вначалѣ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что его надо строить въ провинціи. Когда же изъ обмена мнѣній выяснилось, что рѣшеніе такое не соотвѣтствуетъ интересамъ гонимаго въ провинцію меньшинства, большинство тогда возвысилось до справедливости, предоставивъ вопросъ о мѣстѣ рѣшить однимъ тѣмъ, кого будетъ обслуживать новое Учил. Выдѣлившись изъ общаго состава, юные о.о. депутаты единогласно указали мѣстомъ нов. Учил. г. Воронежъ, какъ удобный для всѣхъ и во всѣхъ отношеніяхъ городъ; это и было занесено въ журнальное постановленіе Съѣзда.

Постановленіе это къ сожалѣнію, какъ извѣстно, было опротестовано 12-ю о.о. депут., почему и не получило утвержденія Еп. Власти, а между тѣмъ, законное по формѣ, оно

единственно справедливо, цѣлесообразно по содержанию и, какъ оказалось, отвѣчаетъ желаніямъ большинства духов., такъ какъ къ нему присоединилось и Іюньское Пастырское Собраніе, выразивъ это въ своихъ журналахъ.

Искусственный путь, данный рѣшенію вопроса о жен. Уч. только затормазилъ удовлетвореніе неотложной нужды духовенства на два, а м. б. и болѣе года, заставивъ его пріискивать для параллельныхъ классовъ Уч. частныя квартиры, истощая непроизводительно Епарх. кассу.

Въ настоящее время наше духовенство, невольно реагируя на задорный крикъ подонковъ освободительнаго движенія, собиравшихся устраивать въ Православн. храмахъ чуть не народные театры, а надъ служителями этихъ храмовъ поставить крестъ, малодушно опустило руки и готово отказаться, между прочимъ, отъ своихъ законныхъ правъ итаться отъ Алтаря... Намъ кажется, что не получивъ другихъ источниковъ для удовлетворенія своихъ нуждъ, отказываясь, отъ юридически и нравственно законныхъ церковныхъ источниковъ во всякомъ случаѣ преждевременно. Тѣмъ болѣе, что такое дѣло какъ устройство просвѣтительнаго учрежд. всегда есть вкладъ государству и народу, къ котор. принадлежать и дѣти духовенства.

При ликвидаціи сословныхъ дѣлъ, если она когда-либо состоится, не придется краснѣть тому сословію, у котор. окажется много хорошихъ учебн. заведеній: оно не зарыло талантовъ, данныхъ ему, по волѣ Божіей, государствомъ и народомъ...

Не внося съ своей стороны путаницы въ законное положеніе вещей, духовенству, въ современномъ хаосѣ, слѣдуетъ оставаться твердымъ и единодушнымъ въ пользованіи своими правами, заслуженными путемъ большихъ затратъ физическихъ силъ и часто не выносимыхъ нравственныхъ

мученій... Женское 2-е Учил. необходимо строить духовенству! И будемъ, благословясь, строить его на средства, указанные Съѣздомъ 1905 г., выполнивъ и всѣ другія постановленія Съѣзда по этому дѣлу. Для этого необходимо слѣдующему Епарх. Съѣзду присоединиться къ рѣшенію Съѣзда 1905 г., какъ это сдѣлало Пастыр. Собр., и просить Епар. Власть утвердить это рѣшеніе, какъ единственно возможное и отвѣчающее требованіямъ во всѣхъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ можетъ получить разрѣшеніе вопросъ неотложной нужды духовенства.

Въ томъ же случаѣ, если окажутся дѣйствительно непреодолимая препятствія къ постройкѣ новаго Уч., въ распоряженіи духовенства останется единственное радикальное средство для помѣщенія всѣхъ дѣвочекъ въ одномъ старомъ Уч. Средство это, по нашему мнѣнію, таково: упразднить два первые классы ж. Еп. училища, программа которыхъ равна курсу начальныхъ народныхъ школъ, и оставить 4 старш. класса по три отдѣл. въ каждомъ. Мѣра эта крайняя, но единственно способная помочь горю безъ затратъ Еп. средствъ, съ экономіей еще двухъ лѣтъ содержанія дѣтей въ Уч., и безъ особаго ущерба для дѣла, а м. б. даже съ пользой для него. Вѣдь и въ настоящее время многія дѣти напрасно сидятъ два первые годы въ ж. Уч.; часто привозятъ дѣтей знающими полный курсъ 2-хъ первыхъ кл., развѣ только по другимъ учебникамъ. Приходилось слышать отъ родителей, выѣющихъ дѣтей въ ж. Еп. Уч., что дѣти ихъ, поступившія по окончаніи курса въ народной школъ въ дух. Училище, первые два года не только ничего новаго тамъ не приобрѣтали, а начавъ опять чуть не съ азбуки и съ такихъ премудростей, какъ рѣшеніе на тетрадкахъ задачъ въ строку  $-1+1=2-$   
 $1=1$  и т. д. забывали многое изъ домашней подготовки. Кроме того это обстоятельство имѣло грустные послѣдствія въ



педагогическомъ отношеніи: дѣти, въ первые два года жизни въ уч. безъ серьезнаго дѣла, привыкали къ легкимъ успѣхамъ и ничего недѣланію, что пагубно отражалось потомъ на усердіи и успѣхахъ всей училищной жизни. Я думаю, не отсюда ли имѣютъ источникомъ и жалобы на общее слабое прохожденіе училищ. курса нашими дѣвцами? Въ числѣ другихъ причинъ, это обстоятельство играетъ не маловажное значеніе во всякомъ случаѣ!

Въ настоящее время каждый приходъ нашей Епар. обеспеченъ начальной школой; если въ занятіямъ въ школѣ прибавить домашнюю репетицію дѣтей со стороны родителей, или за невозможностью имъ, того же школьнаго учителя, то дѣти прекрасно усвоятъ курсъ первыхъ двухъ кл. училища женскаго, съ гораздо меньшей затратой денегъ, съ большей пользой для знаній и своего здоровья. Последнее обстоятельство особенно важно: дѣтямъ придется покидать родительскій домъ не беспомощными малютками, поступая въ 3-й кл. училища, а 12—13 лѣтними дѣтьми, не такъ уже нуждающимися въ материнскихъ ласкахъ и заботахъ; на такихъ дѣтей пересадка съ интимной семейной среды на казенную почву не будетъ вліять особенно удручающимъ образомъ, какъ это вѣрѣдко бываетъ съ малолѣтними теперь.

Опредѣленіе дѣтей прямо въ 3-й кл. нѣсколько расходится съ нашими сорокалѣтними традиціями! Но по нуждѣ закону переменна бываетъ, а на традиціи и вовсе можно посягнуть.

Наши Епарх. Учил. для дѣвицъ основывались сорокъ лѣтъ тому назадъ—въ періодъ полной безграмотности деревни, не исключая матушекъ и визшаго клира, и дѣтей поневолѣ приходилось отдавать въ училища неграмотными. Въ то время классы начальной грамоты (1-й и 2-й) были необходимы при Училищѣ, теперь же они являются почти анахро-

визмомъ, ненужнымъ для дѣтей и дорогимъ для тощихъ кармановъ духовенства.

Съ закрытіемъ 2-хъ первыхъ клас. женск. Учил. дѣти помѣстятся всѣ въ старомъ зданіи и еще останутся нѣкотор., теперъ занятыя, помѣщенія свободными; прибавивъ къ этому немного, Епархія можетъ имѣть 7-й и 8 классы, если на то будетъ воля Божья и усердіе родителей!... А съ восьмиклас. программой надо поспѣшить! Программа нашего женскаго Училища, какъ и все въ немъ, имѣетъ сорокалѣтнюю давность. Все кругомъ по закону эволюціи обновляется, приспособляется къ жизни и требованіямъ времени, одни наши училища застыли въ своей неподвижности. Сказочный періодъ покоя въ жизни привелъ къ тому, что воспитанницъ нашихъ Епарх. Учил. не считаютъ образованными настолько, чтобы довѣрить имъ начальную деревенскую школу. Неужели еще и другія побужденія требуются для преобразованія Училища? Еп. Съѣздъ 1905 г. хотѣлъ разбудить сонное царство и заставить его жить общей всѣмъ жизнью, но... оказалось необходимымъ переплыть для этого бумажное море, девятый валъ котораго привесъ на Епарх. берегъ Боротоякскіе доклады...

Священ. *Аф—изъ М—ловъ.*

---

## Предъ выборами въ Государственную Думу.

Въ настоящее время уже начата предвыборная агитація; оживляются разнаго рода политическія партіи и союзы; составляются и пересматриваются программы; намѣчаются кандидаты; агентами и лидерами центральныхъ комитетовъ совершаются политическія экскурсіи по странѣ. Русскіе граждане еще разъ пытаются создать народное представительство.

Трудно опредѣлить общественное настроеніе даннаго момента, но если вѣрить печати—оно замѣтно клонится въ сторону умѣренности. Это пожалуй и естественно. Если при первыхъ выборахъ, подъ вліяніемъ общаго хаоса въ странѣ создалось оппозиціонное правительству настроеніе большинства, рѣшившагося выразить свой протестъ разразившейся анархіи въ странѣ выборомъ лицъ съ боевымъ настроеніемъ, то въ данное время, русское общество и народъ, достаточно познакомившись и съ истинными причинами нашей анархіи и съ изнанкой политическихъ программъ, познакомившись и съ результатами работъ въ первомъ русскомъ парламентѣ тѣхъ своихъ избранниковъ, на которыхъ возлагались всѣ надежды—стоятъ предъ новыми выборами съ нѣкоторымъ опытомъ въ прошломъ и было бы наивностию думать, чтобы снова повторился обманъ, чтобы кто-либо изъ истинно любящихъ свое отечество пожелалъ видѣть его снова въ огнѣ и въ крови.

Обращаясь къ первымъ выборамъ нельзя не отмѣтить характернаго явленія этихъ выборовъ—полнаго индифферентизма большинства населенія не только сельскаго, но и городского къ выборамъ. Объясняется ли это отсутствіемъ у насъ политическаго воспитанія, или же нашею русскою лѣнью, неподвижностію, застоємъ общественной мысли—рѣшить трудно, но наиболѣе вѣроятнымъ представляется то и другое. Русское общество, не говоря о простомъ народѣ, такъ привыкло въ опеку, откуда бы она ни исходила, къ тому, чтобы за него думали и работали другіе, что вездѣ, во всякомъ общественномъ дѣлѣ, гдѣ только не полагается штрафъ, оно готово съ удовольствіемъ отсутствовать! Такъ еще силенъ духъ рабскаго, слѣпнаго довѣрія къ чужой опеке, даже во вредъ самому себѣ! Это чисто русская одичалость, граничащая съ тайнымъ страхомъ «быть на людяхъ» въ обществѣ живыхъ людей.

Иначе чѣмъ сбъяснить, что въ большихъ центрахъ, въ городахъ съ населеніемъ въ нѣскольکو десятковъ тысячъ, въ выборахъ участвовала самая незначительная часть имѣющихъ право выборщиковъ и почти отсутствовали внѣпартійные и умѣренные, предоставивъ быть хозяевами положенія лицамъ крайнихъ партій, заинтересованнымъ исключительно личнымъ выборомъ? Чѣмъ объяснить, что въ первую Думу прошли въ большинствѣ случаевъ лица одного политическаго лагеря? Неужели въ Россіи все настроено революціонно? Неужели трудовики, такъ удачно прозванные «камаривскими мужиками» были правы—утверждая въ Думѣ, что они говорятъ отъ лица всего народа! Да, получалось такое впечатлѣніе, что въ лицѣ ихъ говоритъ вся Россія, ибо умѣренный элементъ, несомнѣнно составляющій ядро Россіи, отсутствовалъ и потому не могъ сказать свое вѣское слово, въ противовѣсъ наглой лжи народныхъ самозванцевъ! Вѣдь только благодаря преступной инертности умѣренныхъ при выборахъ, нашему первому народному представительству удалось составиться исключительно изъ крайнихъ элементовъ и стоитъ ли повторять тѣ азбучныя истины, что крайность, уже по своему понятію, можетъ родить лишь крайность, а умѣренность всегда и во всемъ—есть лучший жизненный регуляторъ. Вотъ почему и вся отвѣтственность за неудачу перваго опыта съ народнымъ представительствомъ, равно какъ и отвѣтственность за все послѣдствія этой неудачи ложатся на умѣренные элементы общества, преступно устранившіеся отъ избирательнаго акта и давшіе возможность сравнительно не большій горсти крайнихъ увлечь нашу страну на путь политическихъ приключеній. Утверждаемъ: судьба Россіи—въ рукахъ умѣренныхъ; и это, хотя и съ нѣкоторымъ запозданіемъ, начинаетъ сознавать и само русское общество. Да и время одуматься! Если еще и позволительно было увлечься

открытымъ, смѣлымъ словомъ первыхъ думцевъ, ихъ безстрашностію, скрывавшеюся за неприкосновенностію личности, если еще и можно было въ чадѣ увлеченія «свободнымъ словомъ первыхъ свободныхъ гражданъ» питать иллюзіи на счетъ перспективъ «будущей Россіи обновленной» по плану реформаторовъ ея, то пришла пора и трезво отнестись къ тѣмъ необычайнымъ явленіямъ и событіямъ нашей жизни, которые явились естественнымъ послѣдствіемъ перехода новаторовъ отъ слова къ дѣлу. Еще не успѣли замолкнуть послѣднія оваціи думскимъ ораторамъ, призывавшимъ народъ къ разгрому старой Россіи, какъ подъ шумъ этихъ рукоплесканій, въ странѣ водворились разбой, грабежи и убійства! Сама жизнь, изо дня въ день дающая картины ужасовъ крови и насилія, показала — куда должна была клониться жизнь страны по камертону новыхъ ея вождей. Уже съ перваго слова, раздавшагося въ стѣнахъ думскаго дворца и раскрывшаго до толѣ замаскированные взгляды и планы народныхъ представителей, стало ясно — насколько эти взгляды и планы разошлись съ нуждами и взглядами на современное положеніе страны самаго народа, — насколько народъ обманулся въ своихъ случайныхъ избранникахъ.

Кому напр. неизвѣстенъ взглядъ народа на амнистію, когда онъ съ трудомъ прививаетъ въ свою среду порочныхъ членовъ сельскаго общества, отбывшихъ наказанія въ мѣстахъ заключенія и верѣдко дѣлаетъ приговоры о ссылкѣ такихъ лицъ въ мѣста Сибири, когда онъ въ послѣднее время самъ сознательно избиваетъ политическихъ агитаторовъ, находившихъ ихъ паразитами народной жизни, виновниками тѣхъ наказаній, какія несетъ народъ «увлеченный политическими утопіями». Кому неизвѣстенъ взглядъ народа на смертную казнь, когда онъ самосудомъ совершаетъ казнь Ливча надъ коноврадами. Къ лицу ли нашему безправному и забитому на-

роду распинаться въ Думѣ за равноправіе евреевъ, когда онъ не можетъ переваривать слово «еврей» по основательному знакомству съ этимъ племенемъ, испытавъ всю прелесть еврейской осѣдлости на собственной спинѣ.

Пусть такія воззрѣнія народа не носятъ въ себѣ всей полноты и чистоты христіанскаго вѣроученія, но считаться съ этимъ необходимо и до тѣхъ поръ, пока высокія христіанскія начала, хотя бы начала всепрощенія и братолюбія, не проникнутъ въ сознаніе народа, пока онъ не выйдетъ изъ той умственной кабалы, въ какой онъ такъ искусственно задерживается. А потому прежде, нежели отъ лица народнаго требовать изданія законодательства, разсчитаннаго на извѣстную духовную зрѣлость, необходимо предварительно поднять самый народъ до пониманія этой культуры; необходимо расширить его умственный кругозоръ, просвѣтивъ его, иначе онъ не прочувствовавъ духовной цѣны, прелести этихъ началъ, усмотритъ въ ходатаяхъ за себя не друзей, а враговъ, непрошено вмѣшивающихся въ его жизнь и жестоко отомститъ имъ; такъ — что вмѣсто желаннаго успокоенія страны, мы можемъ быть долгое время свидѣтелями тяжелыхъ, нескончаемыхъ ея потрясеній.

Въ давнее же время, какъ бы ни были высококультурны предъявленные требованія народныхъ представителей, — суть народной жизни не въ нихъ. Вѣдь жизнь народная не потому многострадальна, что въ нашей странѣ существуютъ исключительные законы по отношенію къ политическимъ преступникамъ, не оттого страдаетъ народъ, что не амнистируются эти преступники и тюрьмы переполнены и не оттого, что евреи до сихъ поръ не пользуются равноправіемъ на ряду съ исконно-русскими людьми! Не объ этомъ надлежало бы заговорить впервые нашимъ представителямъ въ думѣ! Не за амнистіей и равноправіемъ евреевъ посылалъ народъ

своихъ представителей! Не такихъ разсужденій онъ ждалъ отъ нихъ! Нѣтъ! Русскій народъ, помолившись Богу и давъ привѣтъ Батюшкѣ-Царю, заговорилъ бы изначала не о евреяхъ и амнистіи... онъ сталъ бы разсказывать о своемъ собственномъ житьѣ-бытьѣ; онъ разсказалъ бы о томъ, какъ распаталась вѣра народная, какъ рушилась въ семьѣ власть отцовская, какъ поослабла власть царская среди самыхъ господъ-начальниковъ, какъ несправедливо обираютъ народъ слуги царскіе, какъ обманываютъ Царя-Батюшку люди приказные; какъ все отъ народа берутъ и ему почти ничего не даютъ и т. д. и т. под.

Повторяемъ, что представители первой Думы были не посланниками народными, а ставленниками малочисленныхъ партій. И это случилось потому, что русскіе граждане не исполнили свой долгъ предъ родиной въ важный моментъ ея жизни, не подошли къ избирательнымъ урнамъ.

Только то представительство будетъ законно-народнымъ, которое будетъ включатьъ въ себѣ пропорціонально представителей всѣхъ теченій въ странѣ, а это возможно лишь тогда, когда русскій народъ будетъ сознательно относиться и участвовать въ избирательномъ актѣ.

Къ этому—къ привлеченію къ выборамъ всего русскаго населенія, всѣхъ имѣющихъ право на участіе въ выборахъ, и должны быть направлены и избирательное законодательство и усилія общества и въ особенности русскаго духовенства, которое ближе другихъ стоитъ къ народу и потому могло бы ввести народъ въ сознаніе важности избирательныхъ актовъ.

Къ глубокому сожалѣнію при первыхъ выборахъ рѣдко, малочисленно представляло себя и само духовенство.

Правда, нѣкоторыя обстоятельства не благопріятствовали участію духовенства въ первыхъ выборахъ; весенняя распутица, постовая служба задержали многихъ, быть можетъ, и

желавшихъ участвовать въ выборахъ. Но что интересно, такъ это то, что весенняя распутица не помѣшала прибыть на выборы тѣмъ лицамъ, которыя, не отличаясь умѣренностію политическихъ взглядовъ, были очень замѣтно заинтересованы личнымъ участіемъ для проведенія и поддержанія кандидатовъ извѣстнаго направленія и они дѣйствительно сыграли замѣтную роль въ выборѣ лицъ симпатичнаго имъ направленія. Отсутствие большинства умѣренныхъ можно объяснить полнымъ ихъ индиферентизмомъ. Намъ приходилось слышать отъ нѣкоторыхъ священниковъ откровенное признаніе, что они предпочитаютъ уплатить двадцатипяти рублевый штрафъ, если бы таковой полагался, лишь бы не ѣхать на выборы. Другіе этого не говорили, но не поѣхали вѣроятно все же по одной и той же причинѣ. Не поѣхали одни потому, что ими не была сознаана важность выборнаго акта, другіе потому, что своимъ отсутствіемъ желали подчеркнуть свое несочувствіе освободительному движенію, наказать его своимъ невниманіемъ.

Да и явившіеся на выборы священники изъ умѣренныхъ вели себя такъ, какъ бы отбывали тяжелую повинность, безъ всякаго интереса, безразлично кладя шаръ направо и валѣво по инерціи руки, совершенно не принимая мѣръ къ сплоченію, къ тому, чтобы дать представителя изъ своей среды. Покажемъ на примѣръ: при выборѣ кандидатовъ въ губернскіе выборщики отъ землевладѣльцевъ и духовенства въ г. Богучарѣ участвовало 24 лѣвыхъ и, кажется, 33 умѣренныхъ. Казалось, что успѣхъ былъ обезпеченъ за умѣренными, а на дѣлѣ, несмотря на такое арифметическое соотношеніе, побѣдили лѣвые. Почему? Да потому, что лѣвые, забывъ свои чины и званіе, сплотившись на почвѣ политическаго единомыслія, сговорились проводить извѣстныхъ



стояла сословная стѣна, мѣшавшая барину столковаться съ мужикомъ и самоувѣренность въ томъ, что уже одно «громкое имя», избалованнаго вниманіемъ дореформенной эпохи, по традиціямъ, окажетъ свое дѣйствіе на избирателей...

Но время и роли измѣнились. Побѣдителями оказались люди жизненной энергіи, люди съ сознаніемъ важности переживаемаго момента и крѣпкой вѣры въ возродительный процессъ нашей родины, а въ лагерь побѣжденных — люди старой дореформенной школы жизни, лица съ самомнѣніемъ, своимъ благосклоннымъ участіемъ въ выборахъ желавшіе оказать вниманіе кому-то и чему-то но, очевидно, мало заинтересованные судьбою родины. Но есть еще третья категория русскихъ гражданъ... это категория лицъ, совсѣмъ не явившихся на выборы. Это самая многочисленная армія выборщиковъ и о нихъ можно сказать тоже самое, что принято говорить объ арміи сдавшейся безъ боя... это мертвые члены государства, оставившіе родину на произволъ судьбы, въ руки ея враговъ. И если устрояясь отъ участія въ выборахъ, они тѣмъ рассчитывали выразить свой протестъ возродительному процессу родины и быть можетъ надѣялись своимъ пассивнымъ сопротивленіемъ остановить его, то это было для нихъ и для страны роковымъ заблужденіемъ. Мы вполне понимаемъ, что уродливыя явленія нашего освободительнаго движенія не могли вызвать въ нихъ, какъ и въ большинствѣ гражданъ, ничего иного, какъ чувства содраганія и органическаго отвращенія къ ужасамъ этого движенія; мы вполне сознаемъ, что жертвы, принесенныя этому движенію, безгранично цѣнны, потери невозвратны, что болѣзненно настроенное русское общество не мирится съ совершающимся въ странѣ, что погребальная пѣснь за борцовъ свободы ужъ слишкомъ уныло звучитъ по лицу русской земли, но въѣсть

съ тѣмъ мы должны сознавать и то, что такимъ порядкомъ вещей мы обязаны столько же врагамъ отечества, сколько и тѣмъ истиннымъ друзьямъ его, которые безразличнымъ и безучастнымъ отношеніемъ къ зачавшемуся движенію дали полную свободу вылиться въ настоящую его форму. И не останавливать его намъ нужно; это—не въ человѣческихъ силахъ; оно входитъ въ плоть и кровь русскаго народа, дѣлается его дорогой мечтой, ибо оно есть путь возвѣщенный съ Престола, а лишь направить въ теченіе того русла, которое бы вынесло нашу родину на гравитный берегъ. И пусть жертвы, понесенныя уже стравою—велики; вѣримъ, что ими воля должна окупиться расцвѣтъ новой жизни. Развѣ и теперь свозъ погребальную пѣсню до васъ не доносятся иные звуки, мелодіи новой жизни? Развѣ вы не чувствуете себя въ положеніи человѣка, когда онъ, видя тяжелыя родовыя муки близкаго родного лица, живетъ и дышетъ мыслию, что вотъ-вотъ кончатся роды, окончатся страданія родильницы и окружающихъ и въ міръ явится новый человѣкъ, лучшій тебя, осуществитель твоей неудавшейся жизни? Развѣ вы теперь уже не видите необычайнаго подъема жизни—какимъ ключемъ забила она? Всмотритесь въ отдѣльныя лица, наблюдайте настроеніе общества и корпорацій! Буда дѣвались еще недавнія наискучвѣйшія общественныя развлечения—пустословіе, карты и пьянство. Какой отпечатокъ серьезности на лицахъ всѣхъ! Какъ живо объединяетъ всѣхъ одна мысль о возрожденіи родины, какія нескончаемые разговоры на эту тему!

Не наблюдали ли вы, глубокихъ старцевъ, уже стоящихъ одной ногой по ту сторону жизни... и ихъ лица молодѣли и разгорались въ бесѣдѣ о лучшемъ—будущемъ родины, при мысли, что ихъ дѣти и внуки заживутъ иною жизнью. Не замѣчали ли вы за собой—какъ въ вашей лич-

вой жизни отошли на задній планъ всѣ мелочныя тревоги и интересы и вы всецѣло поглощены мыслью о судьбѣ любимой родины. Не наблюдали ли вы пробудившуюся любовь крестьянъ къ газетному печатному слову, его заинтересованность вопросами, о коихъ онъ равнѣе не имѣлъ и понятія! Это—живая жизнь заговорила въ духовно потухающемъ и замирающемъ организмѣ нашей отчизны! Кто же врагъ такому возродительному движенію нашей страны? Кто пожелаетъ, чтобы наша родина, еще такъ недавно переживъ эпоху позора, шла и влонилась далѣе и далѣе къ разложенію, духовному вымиранію, приближаясь къ тому, чтобы совсѣмъ сойти съ арены великихъ западныхъ державъ, на радость ея политическихъ враговъ! Кто пожелаетъ возвращенія ея къ старому режиму, приведшему ее къ началу политической смерти! Нѣтъ—не порицанія, не противодѣйствія заслуживаетъ процессъ нашего возрожденія, а общаго содѣйствія въ тому, чтобы, не выходя изъ береговъ истинно-національнаго теченія, оное очищался въ своемъ движеніи отъ нравственной мути, какою запруживаются его потоки, чтобы оберегая отъ подводныхъ камней и пороговъ, общими силами вынести русскую жизнь на тотъ путь свободнаго теченія, который одинъ обуславливаетъ ростъ здоровой жизни народа.

И этотъ путь нащупывается усиліями труда и борьбы! Борются разумъ съ безуміемъ! Борются изъ-за счастья не личнаго, а общаго—всей страны! Святая борьба! Святое дѣло! Но лучшій путь борьбы—путь уступокъ! И къ этимъ обоюднымъ уступкамъ насъ должна привести—лишь одна любовь къ родинѣ! Дѣло не въ партіяхъ и программахъ! Единственной программой должна быть любовь къ родинѣ! На этой программѣ мы всѣ должны сойтись! Любовь къ родинѣ и безусловная честность—вотъ чѣмъ мы должны руко-

водиться при предстоящихъ выборахъ. Пусть эта любовь приведетъ насъ въ урвѣ, а честность подскажетъ—кто спасители нашей родины?

Священникъ *Павелъ Поповъ*.

---

## Къ свѣдѣнію духовенства Епархіи.

На общепархіальномъ съѣздѣ 8—14 Іюня 1905 года (ст. 6-я) было постановлено строить новое епархіальное училище, 8-ми классное,—по примѣру женскихъ гимназій М. Н. Пр., но съ этимъ постановленіемъ съѣзда, какъ съ состоявшимся безъ уполномочія духовенства всей епархіи,—Его Высокопреосвященство не согласился, а предложилъ тщательно обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ съѣздахъ епархіи. О рѣшеніи депутатовъ епархіи строить 2-е епархіальное женское училище, и о передачѣ этого вопроса на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ узналъ Коротоякскій городской староста М. Ф. Петровъ и, послѣ частнаго совѣщанія съ уполномоченными, внесъ докладъ въ собраніе городскихъ уполномоченныхъ, напечатанный въ № 16 Воронежск. Епархіальн. Вѣдом. за 1906 годъ, а копию съ него препроводилъ на разсмотрѣніе благочинническаго съѣзда 1-го Коротоякскаго округа. Докладъ старосты былъ разсмотрѣнъ съѣздомъ и принятъ. При чемъ съѣздъ просилъ старосту своевременно сообщить предсѣдателю съѣзда о томъ,—какое постановленіе будетъ сдѣлано собраніемъ Коротоякскихъ городскихъ уполномоченныхъ по докладу старосты. 19 Октября 1905 года докладъ старосты былъ заслушанъ въ собраніи Коротоякскихъ городскихъ уполномоченныхъ и собраніе постановило: одобряя въ принципѣ докладъ городского старосты и не предрѣшая вопроса по предложенію благочиннаго 1-го округа,—собраніе постановило: уполномочить го-

родского старосту М. Ф. Петрова и (депутата) священника Н. Саввина представить объ означенномъ предложеніи города лично Его Высокопреосвященству Архіепископу Анастасію и выяснить путемъ личной бесѣды съ Его Высокопреосвященствомъ—въ какомъ положеніи находится вопросъ объ открытіи 2-й епархіальной гимназіи и насколько предложенія города, по взгляду Его Высокопреосвященства, будутъ удовлетворять требованіямъ въ дѣлѣ открытія этой гимназіи въ гор. Коротоякѣ». Это порученіе города осталось неисполненнымъ до послѣдняго общепархіальнаго съѣзда,—въ виду отъѣзда Его Высокопреосвященства въ Св. Синодъ. Городъ ждалъ разрѣшенія этого вопроса уже отъ общепархіальнаго съѣзда и никакихъ другихъ постановленій, въ отнѣну состоявшагося,—не предпринималъ до сего времени. На бывшемъ общепархіальномъ съѣздѣ въ іюнѣ 1906 года, вопросъ о постройкѣ 2-го епархіальнаго жевскаго училища былъ вновь поднятъ и съѣздъ постановилъ (ст. 30-я) «...отложивъ рѣшеніе вопроса о постройкѣ филиальныхъ отдѣленій до болѣе благопріятнаго времени,—предложить благочинническимъ съѣздамъ обстоятельно высказаться по означенному вопросу къ будущему съѣзду». Такъ какъ съ содержаніемъ доклада Коротоянскаго городского старосты съѣздъ не былъ ознакомленъ, то я просилъ о. председателя съѣзда доложить какъ этотъ докладъ, такъ и журналъ благочинническаго съѣзда 1-го Коротоянскаго округа. По выслушаніи этихъ докладовъ съѣздъ постановилъ: «докладъ старосты, вмѣстѣ съ журналомъ 1-го благочинническаго округа, напечатать въ Воронеж. Епарх. Вѣдом. въ дополненіе къ напечатаннымъ уже подобнымъ докладамъ».

Такимъ образомъ духовенство епархіи должно было высказаться по этому вопросу на благочинническихъ съѣздахъ.

Но въ 18 номерѣ Воронеж. Епарх. Вѣдом. за текущій годъ появилась статья протоіерея В. Вышневецкаго: «для свѣ

дѣнія епархіальнаго духовенства», въ которой онъ между прочимъ говоритъ, что вопросъ объ уступкѣ зданія Коротоявской женской прогимназіи, — епархіальному духовенству, какъ онъ узналъ изъ случайнаго разговора, въ Коротоявской управѣ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и объ окончательномъ этомъ рѣшеніи въ городской Коротоявской управѣ умолчалъ почему-то присутствовавшій на съѣздѣ депутатъ, — священникъ Н. Саввинъ (онъ же депутатъ и въ управѣ). Не знаю для чего протоіерей Вышневицкій напечаталъ въ своей статьѣ результатъ его частныхъ съ кѣмъ-то разговоровъ, такъ какъ никакого окончательнаго постановленія, и при томъ въ отрицательномъ смыслѣ, собраніемъ Коротоявскихъ городскихъ уполномоченныхъ — сдѣлано не было, а слѣдовательно и умалчивать на общепархіальномъ съѣздѣ мнѣ было не о чемъ, — что я зналъ, то и сообщилъ представителямъ духовенства епархіи. Въ постановкѣ и проведеніи этого важнаго вопроса въ собраніи Коротоявскихъ городскихъ уполномоченныхъ я, какъ депутатъ, принималъ самое дѣятельное участіе и теперь отъ духовенства епархіи зависитъ принять или же отклонить предложеніе города Коротояка.

По моему мнѣнію вопросъ этотъ долженъ обсуждаться на благочинническихъ съѣздахъ, такъ какъ предложеніе гор. Коротоява слишкомъ цѣнно — городъ предлагаетъ духовенству епархіи вновь выстроенное и вполне оборудованное зданіе, стоящее до 40000 руб. и мѣсто для дальнѣйшихъ построекъ, а взамѣнъ — выразилъ самыя скромныя желанія для дѣтей своихъ гражданъ. Весь матеріалъ по изложенному вопросу — напечатанъ и разобратся въ немъ не представляется затруднительнымъ.

Повторяю, что городъ Коротоякъ ждетъ и ждетъ рѣшенія этого вопроса отъ духовенства епархіи.

Священникъ *Николай Саввинъ.*

---

## СВЯЩЕННИКИ И АКАДЕМІЯ.

Если, когда-либо, то въ настоящее время было бы, выражаясь мягко, странно упражняться въ писаніяхъ на тему о пользѣ образованія, начиная съ низшаго и кончая высшимъ. Необходимость широкаго образованія ясна сама по себѣ. Эта истина во всей полнотѣ приложима и въ духовному образованію, и къ нему даже больше, чѣмъ свѣтскому, поскольку первое мыслится (у отцовъ церкви) необходимымъ завершеніемъ и коррективомъ второго. Правда, до послѣдняго времени эта послѣдняя мысль ни то нарочито затемнялась, ни то отводилась какими-то не всегда ясными и не всегда резонными соображеніями. По крайней мѣрѣ двери высшаго богословскаго училища были открыты далеко не для всѣхъ и избранныкамъ то открывались послѣ упорныхъ съ ихъ стороны усилій. И прежде всего доступъ въ академію былъ закрытъ для тѣхъ, для кого онъ долженъ бы быть совершенно свободнымъ — именно: священниковъ (исключеніе дѣлалось только для монаховъ да для тѣхъ счастливецъ (?), которые имѣли несчастье овдовѣть). Руководились при этомъ тѣми соображеніемъ, что семейный человѣкъ не въ состояніи быть особенно полезнымъ церкви, и именно потому, что онъ не можетъ съ такимъ успѣхомъ заниматься наукою, какъ не семейный. Но помимо того, что это былъ излишній ригоризмъ, излишняя притязательность, не имѣющая мѣста въ университетѣ, гдѣ уваженіе къ наукѣ не меньше академическаго, — высказанная мысль далеко не обладаетъ характеромъ безусловной истины, если только она рассматривается въ приложеніи къ фактамъ опыта. И прежде всего нужно считаться съ тѣмъ, что многіе изъ получившихъ академическое образованіе тотчасъ же по окончаніи курса оставляли навсегда вѣдомство православнаго исповѣданія, обманувши, такимъ об-

разомъ, церковь въ ея можетъ быть и справедливыхъ ожиданіяхъ. Въ этомъ отношеніи дѣло доходило до такихъ курьезовъ, что иногда почти весь курсъ убѣгалъ на свѣтскую службу. Другой фактъ тотъ, что, что нибудь знающій всегда преимуществуетъ предъ человѣкомъ не знающимъ. Пусть семейный человѣкъ не всегда имѣетъ возможность такъ же хорошо изучить науку, какъ холостой, — слѣдуетъ ли отсюда, что онъ и не долженъ изучать? Нѣтъ. Пусть пастырь хоть что-нибудь вынесетъ изъ академіи и то уже какъ для Церкви, такъ и для него это большой плюсъ, особенно въ настоящее время.

Такими соображеніями можно думать руководились и совѣты академій, когда высказали свое пожеланіе (Совѣтъ СПб. Академіи), чтобы двери академіи безъ всякихъ препонъ (въ видѣ повѣрочныхъ испытаній) были открыты для всѣхъ окончившихъ семинарію, не исключая и второразрядниковъ, и притомъ не только холостыхъ, но и женатыхъ. Синодъ не нашелъ своевременнымъ полное удовлетвореніе такихъ пожеланій, но все таки сдѣлалъ весьма важную уступку, допустивши къ приемнымъ въ академію экзаменамъ семейныхъ священниковъ.

Хотя это распоряженіе Синода застало семейныхъ священниковъ, жаждущихъ высшаго образованія «врасплохъ», какъ выражался одинъ изъ нихъ, — такъ какъ указъ былъ изданъ уже лѣтомъ, когда почти не оставалось времени къ подготовкѣ, — тѣмъ не менѣе прибывшіе, напр., къ поступленію въ Петербургскую академію священники составили 25% всего числа державшихъ экзамены, тогда какъ прежде процентное соотношеніе духовныхъ студентовъ къ свѣтскимъ колебалось между 4—8. По отзывамъ профессоровъ «батьшки» въ общемъ держали экзамены очень хорошо, и хотя не всѣ они удовлетворительно выдержали экзамены, однако Со-



вѣтъ академіи, оставаясь вѣрнымъ своимъ пожеланіямъ, направленнымъ въ Св. Синодъ, всѣхъ ихъ зачислилъ дѣйствительными студентами.

И вотъ съ настоящаго года въ академіи семейные студенты-батюшки, которые пока что нисколько не уступаютъ свѣтскимъ студентамъ въ своемъ усердіи въ наукѣ.

То правда, что не такъ легко прожить въ столицѣ съ семьей, но трудно не значитъ еще невозможно. Всѣ поступившіе въ академію батюшки имѣютъ заработокъ (служатъ на фабрикахъ, заводахъ, викаріями и т. д.) въ тому же могутъ рассчитывать на синодальныя стипендіи.

Мнѣ пришлось говорить съ однимъ изъ студентовъ-священниковъ, пріѣхавшимъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ женою и тремя дѣтишками.

— Ну, какъ же вы думаете устроиться?

— Да навѣрное еще не знаю. Пока все неопредѣленно. Полагаю однако, что служба на фабрикѣ дастъ возможность заработать рублей 30 въ мѣсяцъ, а тамъ по всей вѣроятности назначатъ синодальную стипендію; она хоть и небольшая, но для меня значитъ много. На слѣдующій же годъ, Богъ дастъ, устроюсь и лучше. Осмотрюсь. Вотъ вчера отслужилъ въ одномъ мѣстѣ всенощную и обѣдню и получилъ 7 рублей. Ничего, какъ-нибудь ужъ перебыюсь...

Конечно, вельзя отрицать того, что съ увеличеніемъ числа духовныхъ студентовъ, послѣднимъ труднѣе будетъ достать заработокъ, но все таки духовный студентъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣетъ больше шансовъ заработать, чѣмъ свѣтскій...

Правда и то, что нужна большая сила воли, чтобы, порвавши связь съ настоящимъ, итти въ неизвѣстное будущее. Однако идти. Изъ одной южной губерніи въ Академію поступилъ въ настоящемъ году чуть ли не весь благочив-

ническій округъ, духовникъ котораго, почтенный, убѣленный  
сѣдинами іерей, поступилъ въ Академію уже 2 года тому  
назадъ.

Въ сожалѣнію, въ числѣ желавшихъ поступить въ ака-  
демію священниковъ не оказалось ни одного воронежца...

*Гр. Прохоровъ.*

С.-Петербургъ  
5 Декабря 1906 г.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ (изд. II годъ)

# С О В Р Е М Е Н Н А Я БОЛЬШАЯ ежедневная политико- экономическая и литературн. газета

# М Ы С Л Ъ

**1** РУБ. Подписка принимается съ 1-го числа; необходимо заявлять, съ  
3 мѣс. какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету.

На 6 мѣсяцевъ 2 руб., на 9 мѣсяцевъ 3 руб., на годъ—4 руб.

Внесшіе сразу годовую плату ЧЕТЫРЕ РУБ., получаютъ БЕЗПЛАТНО

**Общедоступную ЭНЦИКЛОПЕДИЮ политическихъ наукъ,**

состоящую изъ 4-хъ отдѣловъ: I. Политическій. II. Аграрный.

III. Рабочій и IV. Партіи и ихъ программы.

«Современная мысль» стоитъ внѣ партій и потому чужда  
тенденціознаго извращенія фактовъ, безпристрастна и вполнѣ са-  
мостоятельна въ своихъ сужденіяхъ. Правда—прежде всего,—и  
«Современная мысль» ярко освѣщаетъ ее во всѣхъ явленіяхъ об-  
щества, и политич. жизни, не поступаясь ни предъ чѣмъ своими  
убѣжденіями, беспощадно и смѣло обличая всякую неправду.

Быстро растущее число подписчиковъ (съ первыхъ же дней  
существованія, газета расходилась свыше 30.000 экз.) показыва-  
етъ, что «Современная Мысль» вѣрно отражаетъ интересы боль-  
шинства населенія.

**ЗНАМЯ ГАЗЕТЫ**—свобода и равноправіе.

**НАПРАВЛЕНІЕ**—передовое и неуклонное.

Ежедневно-руководящія статьи, посвященныя обществен. и экономич. вопросамъ, волнующимъ Россію, телеграммы агентскія и отъ собствен. корреспондентовъ.

Предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу посвященъ спеціальнѣйшій отдѣлъ, обзрѣвающая дѣятельн. всѣхъ партій.

Ежедневныя корреспонденціи, отъ собств. корресп. со всѣхъ концовъ Россіи, ярко освѣщающія нужды деревни, городского и земскаго самоуправленія, положеніе трудящихся массъ и дѣятельность народн. учителей, духовенства и пр. Фельетоны политическіе, историческіе и литературные Повѣсти и рассказы. Систематическое разоблаченіе тайнъ бюрократіи изъ первоисточниковъ. Маленькіе фельетоны на злобу дня. Театръ и музыка. Новости науки. Биржа.

Въ виду частыхъ администр. репрессій по отношенію къ прогрессивнымъ органамъ, книгоиздательство П. П. Сойкина, принимая подписку, даетъ полную гарантію подписчикамъ „Современной Мысли“, что въ случаѣ временной пріостановки изданія или даже совершеннаго запрещенія его, они будутъ получать подобную же газету или, въ крайнемъ случаѣ, получаютъ обратно, по разсчету, свои деньги.

Главная Контора и Редакція С. Петербургъ, Стремянная ул., № 12.

При книгоиздательствѣ П. П. Сойкина.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 ГОДЪ

на издающуюся въ Москвѣ ежедневную газету

# Д Е Н Ъ

подъ редакціей почетнаго члена „Монархич. партіи“ *Ф. Н. Берга*.

Газета «День» — независимый органъ печати, защищающій интересы кореннаго русскаго населенія.

Газета «День» вынесла на себѣ всю тяжесть преслѣдованій, гоненій и уязвленій со стороны революціи за свое смѣлое и твердое отстаиваніе исконныхъ русскихъ государственныхъ устоевъ, за защиту интересовъ, завѣтовъ и вѣрованій русскаго народа. Въ разгаръ смуты и волненій во время московскаго возстанія газета „День“ безбоязненно и неуклонно продолжала свое патріотическое дѣло.

Газета «День» въ разгаръ смуты была единственной въ Россіи общедоступной, частной, никѣмъ не субсидируемой патріотической газетой и только съ наступленіемъ успокоенія начали издаваться въ нѣкоторыхъ городахъ единомышленныя намъ газеты. Тѣмъ не менѣе мы имѣемъ полное основаніе заявить, что изъ всѣхъ существующихъ нынѣ патріотическихъ газетъ одна газета „День“ непоколебимо и самоотверженно вела страшную борьбу съ революціей во время ея наибольшаго натиска. Отмѣчая этотъ фактъ, мы не ставимъ его себѣ въ заслугу, мы считаемъ, что исполнили лишь свой долгъ передъ Царемъ и русскимъ народомъ, не ожидая за это никакихъ наградъ. Многочисленныя выраженія намъ сочувствія нашими подписчиками и читателями воодушевляють насъ не только продолжать наше дѣло, но и значительно расширять и улучшать его для возможно полнаго удовлетворенія потребностей читателей.

*Открывая подписку на будущій 1907 годъ на газету «ДЕНЬ» мы считаемъ нужнымъ заявить, что съ 1-го января будущаго года*

### **объемъ газеты будетъ значительно увеличенъ**

вслѣдствіе чего явилась необходимость пополнить составъ нашихъ сотрудниковъ. Кромѣ того въ будущемъ году въ газетѣ «ДЕНЬ» будутъ помѣщаться историческіе романы, повѣсти и рассказы извѣстныхъ русскихъ писателей; *отчеты засѣданій Государственной Думы*, а также фельетоны общественной жизни, отчеты судебныхъ засѣданій, справочныя свѣдѣнія, спортъ и, наконецъ. время отъ времени при газетѣ «ДЕНЬ» будутъ прилагаться

### **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,**

въ которыхъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, виды наиболее достопримѣчательныхъ мѣстностей Россіи, карикатуры и шаржи на политическія и общественныя темы и проч.

### **НЕ ВЗИРАЯ НА СТОЛЬ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЯ УЛУЧШЕНІЯ**

*подписная цѣна на газету «День» остается прежняя:*

На годъ съ пересылкой 4 р., на полгода 2 р., на три мѣс. 1 р.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „ДЕНЬ“.

Москва, Б. Дмитровка, домъ Михайлова.

Издатель-основатель *А. А. Петровичъ.*

Редакторъ *Ф. Н. Бергъ.*

ОТКРЫТА на 1907 г. ПОДПИСКА  
НА РОСКОШНО-ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ  
еженедѣльный семейный журналъ

„ОТЕЧЕСТВО“

Гг. подписчики въ теченіе 1907 года получатъ:

**50** №№ роскошно иллюстрированнаго журнала; въ каждомъ № не менѣе десяти рисунковъ и портретовъ, романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія; историческіе очерки и воспоминанія; научныя статьи и замѣтки; литературныя обзоры; обзоръ текущихъ событій съ иллюстраціями, отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы въ систематическомъ изложеніи съ воспроизведеніемъ наиболее выдающихся рѣчей, портреты всѣхъ членовъ Думы, снимки съ новѣйшихъ картинъ знаменитыхъ художниковъ, оригинальные рисунки; ребусы, задачи на премію, шарады; карикатуры и шаржи на злобу дня, юмористика;

**12** Т О М О В Ъ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ  
(ок. 2000 стр.) знаменитаго духовнаго писателя и проповѣд.

**высокопреосвященнаго И Н Н О К Е Н Т І Я,**

архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій пользуется славою величайшаго русскаго богослова. Святель слова Божія, провозвѣстникъ вѣчной истины, насадитель правды и добра, высокопреосвященный Иннокентій оставилъ цѣлый рядъ такихъ сочиненій, чтеніе которыхъ наполняетъ душу высокими христіанскими мыслями. Кто желаетъ найти назиданіе, просвѣщеніе и укрѣпленіе въ вѣрѣ, тотъ встрѣтитъ въ сочиненіяхъ великаго витіи богатѣйшій живой источникъ. Не для однихъ, поэтому, лицъ духовнаго званія, для которыхъ преосв. Иннокентій являлся недосягаемымъ примѣромъ великаго проповѣдника, но и для всякаго православнаго, въ особенности въ наши дни, въ дни сомнѣній и исканія истины, сочиненія преосвящ. Иннокентія являются цѣннѣйшимъ приобрѣтеніемъ. Наше изданіе будетъ заключать всѣ ученые труды, а также по-

ученія и проповѣди высокопреос. Иннокентія, создавпія ему имя  
„Русскаго Златоуста“

*Въ отдельной продажѣ сочиненія высокопреосвящ. Иннокентія  
стоятъ 10 рублей.*

**12** К Н И Г Ъ подъ общимъ **„РУССКАЯ БИБЛИОТЕКА“**,  
(1200 стран.) названіемъ въ составъ которой войдутъ кромѣ цѣлаго ряда историческихъ и  
современныхъ романовъ и повѣстей извѣстныхъ писателей, также  
слѣдующія изданія:

### **ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ I-й,**

его царствованіе и черты характера въ разсказахъ, анекдотахъ  
и отзывахъ современниковъ. Богато иллюстрированное изданіе съ  
многочисленными рисунками и портретами.

**ПОЛНЫЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ ИНОСТРАННЫХЪ СЛОВЪ** упо-  
требляющихся въ русскомъ языкѣ, содержащій подробное объяс-  
неніе всѣхъ иностранныхъ словъ и выраженій, вошедшихъ въ рус-  
скій языкъ. Необходимое пособіе для всѣхъ при чтеніи газетъ,  
журналовъ и книгъ.

Кромѣ всего перечисленнаго всѣ подписчики получаютъ еще слѣ-  
дующія *три бесплатныя преміи:*

1) **Роскошный альбомъ „Жизнь Царской Семьи“**  
10 новѣйшихъ снимковъ, съ пояснительнымъ текстомъ. Альбомъ  
отпечатанъ на дорогой веленовой бумагѣ и заключенъ въ изящ-  
ную обложку, отпечатанную красками.

2) **БОЛЬШОЙ ПОРТРЕТЪ** (размѣромъ 10×16 дюймовъ)  
**Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Це-**  
**саревича Великаго Князя АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**  
по новѣйшимъ снимкамъ придворныхъ фотографовъ.

3) **ИЗЯЩНЫЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1907 Г.**,  
который будетъ разосланъ подписчикамъ при первомъ номерѣ  
журнала.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на журналъ „Отечество“ со всѣми при-  
ложеніями и преміями съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой во  
всѣ города мѣстности Россіи 4 руб. въ годъ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля 1 руб. и къ 1-му іюля 1 руб.

Въ кредитъ и съ наложеннымъ платежомъ журналъ никому не высылается.

Письма и подписныя деньги просимъ адресовать на имя редактора журнала „ОТЕЧЕСТВО“ М. А. Петровича—*Москва, Варсонофьевскій пер., д. № 4.*

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЕЖЕДНЕВНУЮ газету

# „ВОРОНЕЖСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“

на 1907 г.

### У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

Съ доставкой ВЪ ВОРОНЕЖЪ:

На годъ . . . . . 5 р.  
— полгода . . . . . 2 р. 75 к.  
— 3 мѣс. . . . . 2 р.  
— 1 мѣс. . . . . 75 к.

Съ пересылкой ВЪ ДР. ГОРОДА:

На годъ . . . . . 6 р.  
— полгода . . . . . 3 р.  
— 3 мѣс. . . . . 2 р. 75 к.  
— 1 мѣс. . . . . 1 р.

Для сельскаго духовенства, для иногороднихъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній, народныхъ училищъ и школъ подписная цѣна—5 руб; для общественныхъ библіотекъ, читателей, народныхъ домовъ и чайныхъ Попечительства о народной трезвости—4 руб. 50 коп. въ годъ.

*Подписка* на „Воронежскій Телеграфъ“ принимается въ конторѣ Редакціи, при типо-литографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и К<sup>ои</sup>“ (быв. Исаева), въ Воронежѣ, въ д. д-ра Столь, на Большой Дворянской улицѣ.

---

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духов-  
ной Семинаріи журнала

## **„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“**

въ 1907 подписномъ году.

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

## **„ВОЖІЯ НИВА“**

Троицкій собесѣдникъ для православной семьи и школы.

Въ 1907 году

(шестой годъ изданія).

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ НОВОМЪ 1907 ГОДУ

ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## **„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“**

и ежедневной церковно-политической, общественной и литератур-  
ной газеты

**„КОЛОКОЛЬ“** (С.-ПЕТЕРБУРГСКІИ).

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---



ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1907 ГОДЪ

(38-й годъ изданія)

**НИВА,**

на еженедѣльный иллюстрирован. журналъ со многими приложен.

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

**„ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ“,**

посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политике,  
науки и литературы.

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

**БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ**

**1907 года**

*(шестнадцатый годъ изданія)*

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.**

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

**„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“**

**въ 1907 году.**

Годъ изданія сорокъ восьмой.

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

Открыта подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

**“СТРАННИКЪ,”**

на 1907` годъ.

(48 годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**Общедоступной Богословской Библіотеки**

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕИ.

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

**ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ,**

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ)

издаваемый «Обществомъ распространенія религіозно-нрав-  
ственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1906 г.).

---

**ОКОНЧИВШІЙ КУРСЪ РЕГЕНТСКОЙ ШКОЛЫ**

**Иванъ Крючковъ**

за весьма умѣренное вознагражденіе желаетъ занять должность  
учителя пѣнія въ народной школѣ, или регента церковнаго  
хора. Почтовый адресъ: Хлѣвенское почтовое отдѣленіе село

Боньколодезь.

(2—2)

---

# ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

**С. И. КЛЯЧКО.**

**ЗУБНЫЯ БОЛѢЗНИ, ИСКУССТВЕННЫЯ ЗУБЫ.**

ПРИЕМЪ ОТЪ 9—3 4—7 ПОПОЛ.

**ДЛЯ Г.Г. ДУХОВН. И ИХЪ СЕМЕЙСТВЪ ПЛАТА ЗНАЧИТЕЛ. Пониженная.**

*Большая Дворянская, домъ Замошникова. (2—4)*

---

**СПЕЦІАЛЬНОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ**

**ИВАНА БОРИСОВИЧА МОСКАЛЕНКОВА**

*въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго у., соб. домъ.*

**Существуетъ болѣе 90-та лѣтъ.**

**ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:** на иконостасы, кіоты и гробницы, по рисункамъ г-дѣ архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимся въ заведеніи; съ иконописью, живописью и безъ оной. Позолота производится въ моемъ заведеніи, и, по соглашенію, на мѣстѣ заказа.

Перезолота старыхъ иконостасовъ.

Роспись и окраска церквей.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Заказы принимаю лично и письменно.

По соглашенію—разсрочка платежа.

Произвожу постройку и распространеніе церквей.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю аттестаты, похвальные отзывы, письменныя одобренія и благодарности отъ заказчиковъ Воронежской, Курской, Донской, Екатеринославской и другихъ епархій.

(11—20)

*Иванъ Москаленковъ.*

---

# БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

**Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.**

*Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.*

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты закліросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотицическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (13—17)

---

# ЗУБОЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ ТАМАРКИНОЙ.

Болѣзни полости рта, зубовъ; искусственные зубы безъ пластинокъ: коронки, штифтовые зубы.

Пломбированіе золотомъ, фарфоромъ и прочее.

Приемъ ежедневно отъ 10—2 и отъ 3—6 вечера.

*Большая Дворянская д. Михайлова.* (1—5)

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Неотложная нужда нашей епархіи.—Священ. *Аф—на М—лова.*  
Предъ выборами въ Государственную Думу.—Священника *Павла  
Попова.*

Къ свѣдѣнію духовенства Епархіи.—Священ. *Николая Саввина.*  
Священники и академія.—*Гр. Прохорова.*  
Объявленія.

---

льщ

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*