



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1907 ГОДА.

**РѢЧЬ,**

сказанная въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря 2 Января 1907 г., послѣ Божественной Литургіи, предъ молебствіемъ въ виду современныхъ тревожныхъ событій и приближающихся выборовъ въ Государственную Думу, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ.

*Боголюбнѣйшіе Братіе,  
Дорогіе Соотечественники!*

Всѣ мы переживаемъ тяжелое время, всѣ страдаемъ, и чѣмъ ближе къ намъ становится время новыхъ выборовъ въ Государственную Думу, тѣмъ болѣе усиливается наше безо-

койство. За нѣсколько дней до праздника Рождества Христова, раздѣляя мысли и желанія благочестивыхъ и отчизнолюбивыхъ гражданъ г. Воронежа, мы разослали приглашеніе Боголюбивымъ гражданамъ такого рода:

«Приближается время выборовъ членовъ въ Государственную Думу. Всѣ мы воодушевлены желаніемъ, чтобы въ составъ новой Думы вошли дѣйствительно «лучшіе и достойнѣйшіе» представители народа, облеченные его довѣріемъ, которые могли бы вѣрно постоять за Вѣру, Царя и Отечество, честно и безкорыстно поработать на благо и пользу православной странѣ нашей. Въ виду особенной важности предстоящихъ выборовъ и соединенныхъ съ ними надеждъ на лучшее будущее, мы признали необходимымъ и благовременнымъ испросить у Бога (*Которымъ живемъ и движемся*) помощи и благословенія на это дѣло совершеніемъ общественнаго моленія 2-го сего Января, въ день памяти преставленія преподобнаго Отца нашего Серафима, Саровскаго Чудотворца, въ этомъ именно храмѣ при мощахъ Святителя Митрофана».

Но сегоднѣ утромъ, когда мы думали о томъ, чтобы намъ сказать въ наставленіе и назиданіе пришедшимъ въ храмъ,—мы получаемъ изъ Первопрестольной Москвы отъ одного сочувствующаго всѣмъ намъ боголюбца такую телеграмму:

«Молюсь, Владыко, со всѣми родными духомъ: Господи! Яви благоволеніе и пошли миръ страдающей родинѣ». (Дѣйствіе этой телеграммы на слушателей—мы замѣтили—было дѣйствіемъ какъ бы электрическаго тока и—изъ очей многихъ исторгло слезы, а—потому мы продолжали):

Думаемъ, что послѣ этихъ словъ требуется отъ насъ не разглагольствіе, а общая съ Вами молитва, молитва сердечная, молитва искренняя и горячая,—молитва въ родѣ той, какую вознесли Апостолы въ страхъ и трепетъ, во время



бурнаго плаванія на кораблѣ по морю Галилейскому, — когда они воззвали къ Господу: *спаси ны, погибаемъ.*

И мы, братіе, погибаемъ отъ современныхъ смуть и продолжающихся убійствъ: поэтому, оставивъ всякую рознь и соединившись узами братской любви, воззовемъ изъ глубины души, отъ искренняго сердца, къ Господу Спасителю нашему: Иисусе Сладчайшій, спаси насъ! Вѣдь Онъ, Премилосердный, далъ намъ заповѣдь съ обѣтованіемъ: *просите и дастся вамъ* (Луки XI гл., 9 ст.). Призовемъ на помощь и Новоявленнаго Угодника Его, празднуемаго нынѣ, Преподобнаго Отца нашего Серафима, Саровскаго Чудотворца.

*Анастасій, Архієпископъ Воронежскій и Задонскій.*

1907 г. Января 2-го дня.

---

Благовниманію Христолюбивыхъ гражданъ г. Воронежа  
и обитателей Воронежской епархіи.

Десять лѣтъ тому назадъ (въ 1896-мъ году) образовавшійся подъ моимъ предсѣдательствомъ Особый Комитетъ приступилъ къ осуществленію возникшаго во время празднованія исполнившагося въ 1888-мъ году девятисотлѣтія крещенія нашихъ язычествовавшихъ предковъ у гражданъ г. Воронежа благочестиваго желанія ознаменовать это безпримѣрно великое событіе построевіемъ въ г. Воронежѣ памятника-храма во имя Св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра, Просвѣтителя Руси. Устроеному храму даны видъ и размѣры, которые, по возможности, соотвѣтствовали бы величію и важности событія, въ память коего сооружается. Съ Божіею помощью усердіемъ боголюбивыхъ сыновъ Св. Церкви въ минувшемъ году закончена постройка храма вчернѣ, на что употреблено 187 тысячъ руб. Сумма эта составила



изъ пожертвованій монастырей епархіи, церквей г. Воронежа и добротныхъ даяній гражданъ г. Воронежа и обитателей епархіи Воронежской.

Для того, чтобы произвести, хотя бы въ скромномъ видѣ, внутреннюю отдѣлку храма съ устройствомъ при немъ необходимыхъ помѣщеній для швоны и причта, потребно, по расчету производящаго работы архитектора, до 84 тысячъ р.; Строительный Комитетъ не только не имѣетъ этой суммы, но еще состоитъ въ настоящее время должнымъ до 14 тысячъ руб. нѣсколькимъ лицамъ за доставленные разные матеріалы. Остановить на неопредѣленное время дальнѣйшія работы по устройенію храма было бы очень прискорбно: такъ какъ съ одной стороны такая остановка не можетъ не отозваться разрушительно на зданіи храма, а съ другой отложить достройку храма—это значитъ оставить на неопредѣленное время безъ удовлетворенія давно уже и сознаваемую и чувствуемую бѣдными жителями прилегающей къ устрояемому храму части города (сл. Ямская) вужду въ домъ Божіемъ. Все эго побуждаетъ меня, какъ Предсѣдателя Особого Комитета, обратиться къ Христолюбивымъ обитателямъ г. Воронежа и епархіи Воронежской съ усерднѣйшею просьбою оказать Комитету содѣйствіе денежными пожертвованіями на производство работъ по внутренней отдѣлкѣ храма.

Дѣло устройенія въ гор. Воронежѣ храма Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, какъ памятника великаго событія крещенія Руси, должно быть, безъ сомнѣнія, близко и дорого сердцу каждаго обывателя и г. Воронежа и всей Воронежской епархіи, и потому позволяю себѣ вмѣстѣ съ Комитетомъ надѣяться, что просьба наша объ оказаніи содѣйствія къ окончанію работъ по сооруженію храма Св. Равноапостельнаго Князя Владиміра будетъ принята чадами церкви Воронежской сочувственно и исполнится ими охотно: «каж-

дый», по наставленію Св. Апостола, «удѣляй по расположенію сердца не съ огорченіемъ и не съ привужденіемъ: ибо доброхотно дающаго любить Богъ. Богъ же силенъ обогатитъ васъ всякою благодатію, чтобы вы, всегда и во всемъ имѣя всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло (2 Кор. IX, 7 и 8)».

Предсѣдатель Особого Комитета—по сооруженію храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, *Анастасій, Архієпископъ Воронежскій и Задонскій.*

1907. Янв. 3.

---

## „ОТСТУПКА“

### ВЪ 1906—7 ЦЕРКОВНОМЪ ГОДУ.

(По поводу замѣтки о. С. Замахаева).

Замѣтка о. С. Замахаева объ «отступкѣ» въ 1906—7 церковномъ году не удовлетворила меня. Позволю себѣ привести свои соображенія по данному вопросу и начертать схему Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на 1906—7 годъ.

Бто вспомнить объ «отступкѣ» 7 Января, когда Типиконъ громогласно заявляетъ о ней, тотъ непременно отступитъ отъ «отступки». Вспомнившій о ней въ Декабрѣ не всегда правильно рѣшитъ ее. По моему мнѣнію, о ней подумать слѣдуетъ за недѣльку до Воздвиженія.

Наталкиваетъ меня на это «сказаніе Евангелія» о томъ, что при самой большой «отступкѣ» въ недѣлю предъ «недѣлею о Закхее» слѣдуетъ читать Евангеліе недѣли 17 (о хаванеянѣ). Типиконъ никогда не говоритъ безъ основанія. При чемъ же здѣсь Евангеліе 17 недѣли?

Согласно указанію «сказанія Евангелія», если будетъ



«Пасха внѣ», предъ началомъ чтенія «зачалъ» изъ Евангелія Луки для пяти дней седмицы не доставеть чтеній изъ Евангелія Марка. Тогда «возвращайся вспять и откуда же хочешь, чти пять дней». Такъ бываетъ при «отступкѣ», а при самой большой «отступкѣ», слѣдовательно, должно быть непременно.

Настоящій церковный годъ представляетъ самую большую «отступку», что можетъ повѣрить всякій изслѣдованіемъ иядиктіона. Слѣдовательно, въ нынѣшнемъ церковномъ году предъ чтеніемъ «зачалъ» изъ Евангелія Луки для пяти дней мы должны повторить «откуда же хочешь» чтенія Евангелій уже прочитанныхъ ранѣе. Это повтореніе чтеній въ рядъ седмиць вноситъ *новую седмицу*, для которой «на ряду» чтеній вѣтъ.

Обращаясь къ нынѣшнему церковному году, мы видимъ, что въ пятницу 15 Сентября прерываются чтенія изъ Евангелія Марка. Въ понедѣльникъ 18 Сентября долженъ бы начаться рядъ чтеній изъ Евангелія Луки. Но поелику въ нынѣшнемъ году самая большая «отступка», то чтенія изъ Евангелія Луки должны начаться не 18, а 25 Сентября въ понедѣльникъ же. Для пяти же дней (18, 19, 20, 21 и 22 Сентября) чтеніе Евангелій должно быть повторено изъ ранѣе читанныхъ.

Въ новой, вставленной по нуждѣ, седмицѣ будутъ новая суббота и новая недѣля, для которыхъ чтеній «на ряду» вѣтъ опять. Гдѣ же ихъ взять?

Здѣсь на помощь намъ должны явиться суббота и недѣля предъ Воздвиженіемъ и по Воздвиженіи.

Типиконъ стремится использовать въ теченіе года всѣ чтенія Евангельскія, не повторяясь и не умножая чтеній безъ нужды. Вотъ почему, мнѣ думается, въ уставѣ въ недѣли



предъ Воздвиженіемъ и по Воздвиженіи въ указавіи, что за Евангеліемъ недѣли предъ и по Воздвиженіи должно читать Евангеліе недѣли рядовой, нужно вставить «аще не будетъ отступки» (ср. недѣлю по просвѣщеніи).

На основаніи вышеизложенныхъ разсужденій, на выѣшній церковный годъ я построю такую схему апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній.

3 Сент. Нед. 15.—Рядъ недѣли 15.

10 Сент. Нед. 16.—Недѣли предъ Воздвиженіемъ (Рядъ оставляю).

17 Сентября Нед. 17—Недѣли по Воздвиженіи (Рядъ оставляю).

(18, 19, 20, 21 и 22 Сентября—вводная седмица).

24 Сент. Нед. 18—Недѣли 16.

(25 Сентября начинается чтеніе зачалъ изъ Евангелія Луки.

Евангеліе недѣли 17 о хананейкѣ пропускаю, такъ какъ для него не остается недѣли: оно будетъ читано въ недѣлю предъ «недѣлею о Забхеѣ»).

1 Окт. Нед. 19.—Рядъ недѣли 18.

8 Окт. Нед. 20.—Рядъ недѣли 19 и такъ далѣе...

3 Дек. Нед. 28 —Рядъ недѣли 27.

10 Дек. Нед. 29.—Рядъ недѣли 29 Евангеліе, а апостоль недѣли 28.

17 Дек. Нед. 30.—Праотець—Рядъ недѣли 28—Евангеліе, а апостоль недѣли 29.

24 Дек. Нед. 31.—Предъ Рождествомъ (Рядъ оставляю).

31 Дек. Нед. 32.—По Рождествѣ (Рядъ оставляю).

(1 Янв.—поведѣльничъ.—Недѣли предъ Просвѣщеніемъ).

7 Янв. Нед. 33.—По Просвѣщеніи.

14 Янв. Нед. 34.—Рядъ недѣли 30.

21 Янв. Нед. 35.—Рядъ недѣли 31.

28 Янв. Нед. 36.—Рядъ недѣли 17.

4 Февр. Нед. 37—о Закхееъ.—Недѣли 32.

11 Февр. Нед. 38 о Мытарѣ и Фарисееъ.

Священникъ *І. Ферронскій*.

25 Дек. 1906 г.

---

## РАЗОБРАЛСЯ.

Въ 22 № «Епарх. Вѣдом.» за 1906 годъ напечатанъ «Отвѣтъ Депутату» ... г. Т. «Цѣль настоящаго отвѣта депутату, пишетъ г. Т., дать духовенству епархіи *нѣкоторую* возможность *разобраться* въ запутанномъ заводскомъ вопросѣ».

Я членъ того духовенства, которому г. Т. предназначаетъ свой отвѣтъ въ помощь, чтобы разобраться въ запутанномъ заводскомъ вопросѣ.

Разбираюсь.

1) «Какъ извѣстно, говоритъ г. Т., до 1903 г. духовенство епархіи въ лицѣ своихъ представителей на съѣздахъ было *въ общемъ* довольно операціями свѣчнаго завода и къ администраціи завода относилось съ довѣріемъ».

Съ какимъ довѣріемъ и довольствомъ епархіальное духовенство относилось къ администраціи завода до 1903 года, видно, между прочимъ, изъ нижеслѣдующаго.

Съѣздъ 1895 года постановилъ: просить Управленіе завода быть на будущее время внимательнѣе и исправнѣе къ требованіямъ покупателей (ст. 9) Съѣздъ 1896 г.: рекомендовать Управленію Завода для руководства лучшіе образцы отчетовъ другихъ епархій (ст. 8). Съѣздъ 1898 г.: еще разъ просить Управленіе завода во избѣжаніе возникающихъ недоразумѣній при чтеніи отчета завода упростить форму его, которая не могла бы возбуждать недоразумѣній, подобныхъ



тѣмъ, кои изложены въ докладной запискѣ свящ. А Аристова (ст. 22). Съѣздъ 1901 года: вмѣнить въ обязанность Управленію Завода клеймить свѣчи, не увеличивая стоимости ихъ, въ видахъ устраниенія приноса и обращенія въ церкви свѣчей изъ частныхъ заводовъ (ст. 4). Съѣздъ 1903 г. проситъ Управленіе Завода своевременно доставлять свѣчи въ склады по требованію завѣдующихъ и озаботиться изготовленіемъ возможно большаго количества свѣчей (ст. 10)...

2) «Что это (т. е. довѣріе духовенства и администраціи завода) такъ, видно напр. изъ того, продолжаетъ г. Т., что... смотрителю завода за долговременную и полезную службу въ 1900 году выдано съѣздомъ 300 руб. наградныхъ, а въ слѣдующемъ 1901 году увеличено жалованье на 200 руб.».

Доказательство сомнительнаго достоинства. По просьбамъ да особенно настойчивымъ даются не только поощренія и прибавки, но даже и награды по коронной службѣ, *что и безызвѣстно г. Т.* Бого только и за что не награждали съѣзды? Наказывать и миловать въ натурѣ русскаго человѣка. Если нельзя мытьемъ, такъ катаньемъ. Получай, только, пожалуйста, и т. д... Впрочемъ, въ этомъ наградамъ я возвращусь ниже.

3) Далѣе г. Т. сравниваетъ брѣйнія точки за 15-лѣтній періодъ существованія свѣчного завода съ 1890 по 1905 г. Въ 1890 году заводъ имѣлъ всего состоянія на 143396 р., а въ 1905 г. — на 677193 р. Въ 1890 г. отпущено изъ завода 6588 пуд. свѣчей и прибыли получено 13000 руб., а въ 1905 г. продано 18607 пудовъ и прибыли получено 81000 руб. Если прибавить выданные на нужды епархіи 400000 р., то, оказывается, настоящая администрація завода приобрѣла для епархіи почти милліонное состояніе. «Кто же потрудился, спрашиваетъ г. Т., надъ этимъ дѣломъ? И отвѣчаетъ: вынѣшняя администрація завода. «Самая важная



заслуга администраціи въ этомъ дѣлѣ, вписываетъ себѣ въ аттестатъ г. Т., заключалась въ преслѣдованіи частныхъ свѣчезаводчиковъ и торговцевъ за нарушеніе правилъ о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчей не изъ пчелинаго воска, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ заводчиковъ и торговцевъ вовсе прекратили, а иные значительно уменьшили незаконную торговлю поддѣльными свѣчами».

Больно и обидно читать духовенству эти развязныя строки. Нынѣшнее относительное благосостояніе завода, изволите видѣть, исключительно обязано заводской администраціи! А духовенство? О немъ ни слова. Ово не при чемъ.

Обращаюсь опять къ фактамъ.

Съѣздъ 1890 года постановилъ: просить Его Преосвященство обязать церковныхъ старостъ брать все потребное количество свѣчей для ихъ церквей непремѣнно у о.о. комиссіонеровъ завода, а въ случаѣ нарушенія этого постановленія подвергать виновныхъ законному взысканію (ст. 13). Съѣздъ 1895 г.: подтвердить благочиннымъ и пр. непремѣнно приобрѣтать свѣчи изъ епархіальнаго свѣчного завода (ст. 9). Съѣздъ 1896 г.: просить епарх. начальство подвергать штрафу тѣхъ, кто не беретъ свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного завода (ст. 26). Въ 1898 году съѣздъ постановилъ: въ видѣ опыта на три года установить обязательную покупку свѣчей изъ епарх. свѣчного завода по 1 пуду на 100 душъ мужскаго пола и пр. (ст. 20). Результаты этого опыта свазались въ слѣдующемъ же году. Въ 1898 году заводъ получилъ чистой прибыли отъ свѣчной операціи 58175 р., а въ 1899 г.—73671 р. Опытъ нормировки продолжается и понынѣ. И онъ то главнымъ образомъ и поддерживаетъ покупку свѣчей на заводѣ.

Въ 1898 году въ статьѣ— «Благонамѣренныя рѣчи и дѣло» —я писалъ: «ни одинъ изъ епарх. вопросовъ не пред-

ставлялъ въ себѣ столько непреодолимыхъ препятствій для удовлетворительнаго разрѣшенія, сколько навопилъ ихъ въ себѣ вопросъ объ улучшеніи операцій нашего епарх. свѣчного завода... Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ (т. е. за десять лѣтъ до 1898 г.) ни одинъ епарх. съездъ не обходился безъ горячихъ дебатовъ объ улучшеніи свѣчной операціи. Сколько было произнесено рѣчей и обличительныхъ и просительныхъ! Сколько самыхъ разнообразныхъ мѣръ было рекомендовано! Тутъ предлагались и преміи, и штрафы, и подписки, и формальный консисторскій судъ. Сколько было исписано бумаги съ внушительнымъ—постановлено!... (Епарх. Вѣдом. № 24).

На эти слова ни отсюда возраженій не послѣдовало: я говорилъ правду.

Вотъ что дѣлало духовенство для улучшенія свѣчной операціи. Ужели это не факты? Ужели это такія мелочи, о которыхъ не стоитъ упоминать? Теперь скажите вы, г. Т., сколько разъ вы преслѣдовали частныхъ свѣчезаводчиковъ и торговцевъ, и какіе результаты этихъ преслѣдованій? Вы утверждаете, что «одни изъ нихъ вовсе прекратили, а иные значительно уменьшили незаконную торговлю поддѣльными свѣчами». Позвольте не повѣрить вамъ. Заводчики поддѣльныхъ свѣчей по крайней мѣрѣ въ Воронежѣ благоденствуютъ, а заводы ихъ процвѣтаютъ. Половина свѣчей, потребныхъ для церквей г. Воронежа, и понынѣ берется старостами на этихъ частныхъ заводахъ. Покупалъ неоднократно свѣчи на частныхъ заводахъ и староста нашей церкви, потому что предъ празд. Рожд. Христ. и особенно предъ Пасхою свѣчей обыкновенно не достаетъ, о чемъ я и заявлялъ на епарх. съездахъ и Управленію Завода. Въ селахъ дѣло обстоитъ не лучше. Тамъ можно найти поддѣльныхъ свѣчей, сколько угодно. Получаемые заводомъ оттуда огарки, на половину церк-



зиновые и парафиновые, вполне подтверждают это. И если въ последнее время операціи нашего завода стали лучше, то не потому, что вы, г. Т. наугали заводчиковъ и торговцевъ поддѣльныхъ свѣчей вашими преслѣдованіями. Нѣтъ. Главная причина улучшенія свѣчной операціи была и будетъ нормировка 1898 года. Вторая, не менѣе важная—живое и дѣятельное участіе духовенства въ жизни завода. Нѣтъ покупателей, нѣтъ и торговли. Это истина. Отмѣните нормировку, пусть съ завтрашняго дня духовенство и старосты будутъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію въ дѣлѣ покупки свѣчей, и значеніе вашихъ, г. Т., бутафорскихъ преслѣдованій сведется къ нулю.

4) Операціи завода съ каждымъ годомъ идутъ въ гору, пишетъ г. Т.

Не отрицаемъ, что годовые обороты завода въ последнее время солидны. Но до идеала еще далеко. На нашу епархію и обороты и доходы его должны быть по крайней мѣрѣ въ полтора раза больше настоящихъ. Что же касается своей главной цѣли, то заводъ за 30 лѣтъ своего существованія не сдѣлалъ ни шагу впередъ. вмѣсто свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска, заводъ и понынѣ выдѣлываетъ свѣчу, въ пудѣ которой на 18 ф.  $6\frac{1}{2}$  зол. пчелинаго воска 20 фун.  $82\frac{3}{4}$  зол. воска огарочнаго, т. е., больше половины всякихъ суррогатовъ (отчетъ за 1902 г.). Заводъ выдѣлываетъ свѣчу, близкую по достоинству къ той, за которую г. Т. преслѣдовалъ судомъ частныхъ свѣчезаводчиковъ и торговцевъ.

5) Теперь о заводской отчетности. По мнѣнію г. Т., годовые заводскіе отчеты по формѣ и ясности безукоризненны. Доказательства: «довѣренныя отъ духовенства лица—два члена Управленія Завода и три члена постоянной ревизионной комиссіи—десятки лѣтъ читали отчеты и разбирались». Разбирались въ нихъ «въ большинствѣ случаевъ (?) и времен-



ныя ревизіонныя комиссіи, назначаемыя каждымъ епархіальн. съѣздомъ изъ о.о. депутатовъ» .

Десятки лѣтъ члены Управленія и члены ревизіонной комиссіи читали отчеты и— «разбирались» ... Въ началѣ 90 годовъ (точно не помню) я съ двумя градскими священниками производилъ ревизію свѣчного завода. Туманъ въ отчетѣ и хаосъ въ хозяйствѣ. Ёду къ члену Управленія свящ. М. С—ву и прошу его помочь мнѣ своими указаніями и разъясненіями. — У насъ всезнающій одинъ смотритель завода, отвѣтилъ мнѣ членъ:— къ нему и обращайтесь за справками. Ёду къ члену ревизіонной комиссіи свящ. Г. Св—ву.— Помогите мнѣ, пожалуйста, разобраться въ отчетѣ, я его не понимаю.— Ишь чего захотѣли, отвѣтилъ мнѣ ревизоръ, за одну недѣлю разобраться... Я нѣсколько лѣтъ его читаю и ничего въ немъ не понимаю. На слѣдующемъ съѣздѣ поднимается вопросъ о дѣятельности ревизіонной комиссіи. Смотритель завода заявляетъ: въ теченіе года члены ревизіонной комиссіи не были на заводѣ ни разу.— А жалованье (по 50 р. каждому) пріѣзжали получать? спрашиваютъ о.о. депутаты.— Нѣтъ, деньги отсылаются на квартиры, отвѣтилъ смотритель. По порученію съѣзда, о бездѣйствіи членовъ ревизіонной комиссіи я, какъ председатель, докладывалъ Ёго Высокопреосвященству. Въ 1905 году на съѣздѣ о о. депутаты, горячо обсуждавшіе мѣры въ улучшенію жизнедѣятельности завода, обратились за нѣкоторыми разъясненіями къ присутствовавшему въ собраніи члену Управленія свящ. Ѳ. Л—ву. О. Л—нь объявилъ съѣзду: «я ничего не знаю, меня не посвящаютъ въ тайны заводскаго дѣла, я только подписываю» . .

Такъ вотъ какъ разбирались въ заводскихъ отчетахъ члены Управленія и ревизіонныхъ комиссій!

Допустимъ однако, что члены «разбирались» . А духо-

венство? Въ 1896 году оно «рекомендуетъ Управленію Завода», въ 1898 г. «еще разъ просить Управленіе Завода», а въ 1906 году уже заклинаетъ «іерейской совѣстью» Управленіе—немедленно приступить къ измѣненію устарѣвшей формы заводской отчетности.

б) По увѣренію г. Т., до 1903 года на заводѣ все обстояло благополучно. И только съ этого года началась, «некрасивая заводская исторія». Вчинили ее три «доблестныхъ депутата» священ. С. З., А. Я., Т. У. «Это депутатское тріо», по словамъ г. Т., «подбило съѣздъ назначить комиссію изъ депутатовъ для всесторонняго обревизованія завода... Подъ руководствомъ агитаторовъ ревизія завода произведена была съ рѣдкимъ пристрастіемъ..., но ничего не обнаружено, что такъ или иначе компрометировало бы администрацію завода».

«Рѣдкое пристрастіе» выразилось въ томъ, что «все было пересмотрѣно, перевѣшано, перерыто». Сказано недурно. Будущимъ ревизіоннымъ комиссіямъ это замѣчаніе г. Т. нужно принять къ свѣдѣнію и руководству. Чтобы не быть обвиненными г. Т. въ пристрастіи, комиссіи не должны ничего не пересматривать, не перевѣшивать, не перерывать, а дѣлать лишь то, что позволить и укажетъ г. Т.

«Чтобы не остаться предъ съѣздомъ въ неловкомъ положеніи, продолжаетъ г. Т., ревизіонная комиссія прибѣгла къ сравненію по отчетамъ операцій нашего завода съ операціями другихъ епарх. свѣчныхъ заводовъ»...

И сравнивать наши отчеты съ отчетами другихъ епархій комиссіямъ также не полагается. Ибо это будетъ неблаговидная вылазка, свидѣтельствующая лишь о безсиліи комиссій найти что-либо, «компрометирующее администрацію завода».

Отчета ревизіонной комиссіи, о которомъ идетъ рѣчь,



у насъ подъ руками нѣтъ. А посему я ограничусь разъясненіемъ лишь тѣхъ пунктовъ его, на которыхъ останавливается г. Т., т. е., на привѣсѣ въ свѣчахъ и матеріалахъ и на отходѣ при бѣлкѣ воска, перетопкѣ огарковъ и при выдѣлкѣ свѣчей.

«Что привѣсы на нѣкоторыхъ иноепархіальныхъ заводахъ есть, то это мы, говоритъ г. Т., не отрицаемъ, но... къ достиженію привѣса есть лишь одно средство—обвѣшиваніе, т. е., такой способъ, какой предусматривается 173 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями».

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, извѣстенъ всему россійскому духовенству. Извѣстны ему, нужно полагать, и понятія о долгѣ, чести, совѣсти не менѣе, чѣмъ г. Т. А между тѣмъ въ отчетѣ Донскаго епарх. свѣчного завода за 1901 годъ читаемъ: «оказалось при ревизіи привѣса свѣчей за 4 года 117 пудовъ 26 фун. на сумму 3235 р. 97 к.» . Въ отчетѣ Таврическаго завода за 1899 г. значится: «оказалось при ревизіи въ владовыхъ завода привѣса—желтаго воска 39 пуд. 16 ф., бѣлаго 114 п. 16 ф., фитильной бумаги 3 пуд. 38 ф., золоченыхъ свѣчей 24 пуд. 15 ф., а не золоченыхъ 24 пуда» . Кіевскій отчетъ за 1891 годъ говоритъ: «при ревизіи оказалось привѣса желтаго воска 39 пуд. 8 ф. на сумму 955 р. 42 в., бѣлыхъ огарковъ 13 пуд. на сумму 260 р. 27 в., бѣлаго воска 36 пуд. 31 ф. на сумму 870 р. 60 в. и т. д. Изъ доклада ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчетности Полтавскаго епарх. свѣчного завода, представленнаго преосвящен. Иларіону, цитуемъ: «привѣсы явленіе общее и неизбѣжное при перевѣскѣ значительнаго количества матеріаловъ... Излишекъ въ 8 пуд. оберточной бумаги и въ 23 пуд. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. фитильной явился слѣдствіемъ того, что при полученіи этого



матеріала изъ фабрикъ въ дѣйствительности его оказывается всегда больше, чѣмъ обозначено по фактурамъ и счетамъ».

Такъ бываетъ на свѣчныхъ заводахъ сосѣднихъ епархій. На нашемъ же заводѣ, на основаніи 173 ст. устава о наказаніяхъ, никакихъ привѣсовъ не полагается. Ни въ одномъ нашемъ отчетѣ я не читалъ о какомъ-либо привѣсѣ хотя по одной статьѣ. Однако, когда «пристрастная» ревизионная комиссія перевѣсила матеріалы и свѣчи, то, вопреки вышеупомянутой 173 ст., привѣсы почти по всѣмъ статьямъ все-таки оказались и на нашемъ заводѣ. Бѣлаго воска, напр., получилось въ привѣсѣ до 10 пуд. И это случилось, несмотря на то, что при вѣсахъ всегда стоялъ самъ г. Т., а ревизія была далеко не внезапной.

«Что же касается того, что отходъ на нашемъ заводѣ больше, чѣмъ на другихъ заводахъ, утверждаетъ г. Т., то это совершенная ложь и при томъ ложь завѣдомая».

Сказано сильно, но, по обыкновенію, невѣрно. Опять обращаюсь къ фактамъ. По нашему заводскому отчету за 1901 годъ при перетопкѣ огарковъ въ количествѣ 6293 пуд. угорѣло 286 пуд. 4 ф., а при бѣлкѣ 6647 пуд. 18 ф. желтаго восва потеряно 121 пуд. По отчету же Харьковскаго завода за тотъ же годъ на 7958 пуд. огарковъ при перетопкѣ было угара 198 пуд., а по отчету Таврическаго завода на 7470 пуд. 11 ф. желтаго воска при бѣлкѣ отошло лишь 72 пуд. 38 ф. По правиламъ Самарскаго завода, «при перетопкѣ огарковъ должно быть не болѣе одного фунта угара на пудъ огарковъ». Но бываютъ и такія явленія. Въ заводскомъ отчетѣ Донской епархіи за 1901 годъ читаемъ: «при бѣлкѣ воска оказался привѣсъ отъ пыли 3 пуд. 15 ф.» . Въ отчетѣ бывшего смотрителя нашего свѣчного завода свящ. І. Замахаева за 1888 годъ сказано: «при бѣл-

въ пчелинаго и огарочнаго воска угара того и другого не было».

Гдѣ же тутъ, г. Т., ложь, да еще завѣдомая? «Нужны, о.о. депутаты, факты, факты и факты, а не голыя слова», требуете вы. Ну, а сами вы, г. Т., много привели фактовъ? Подтвердили вы фактами ваше категорическое утвержденіе, что привѣсы явленіе не нормальное, а «отходъ на нашемъ заводѣ значительно мевьше, чѣмъ на другихъ заводахъ»? Или вамъ всѣ должны вѣрить на слово?

Вы, г. Т., утверждаете, что «подъ руководствомъ агитаторовъ ревизія завода была произведена съ рѣдкимъ пристрастіемъ»... Не забывайте, г. Т., что во главѣ этой комиссіи стоялъ извѣстный епархіи опытный и уравновѣшенный свящ. Андрей Дубянской. Онъ же и дѣлалъ докладъ на съѣздѣ о результатахъ ревизіи. Почему же вы о немъ ни слова? Или нападки на него не входятъ въ ваши расчеты?..

7) «Съ положительностью можно сказать, что вся эта некрасивая заводская исторія создана тремя депутатами изъ-за своихъ личныхъ счетовъ и интересовъ. При этомъ не можемъ отмѣтить, говоритъ г. Т., что это обдѣльваніе личныхъ дѣлишекъ за счетъ заводскихъ суммъ обошлось заводу почти въ 700 р. Вотъ куда идутъ заводскія прибыли!»

... «Ужъ если зло пресѣчь,—

Забрать всѣ книги бы да сжечь». (Фамусовъ).

Средство радикальное и вѣрнѣйшее. Чтобы не было никакихъ заводскихъ исторій, не нужно впредь назначать никакихъ ревизіонныхъ комиссій. Тогда на заводѣ будетъ тишь и гладь... Тогда заводскія прибыли, по усмотрѣнію г. Т., найдутъ вполне полезное примѣненіе...

«Обдѣльваніе личныхъ дѣлишекъ обошлось заводу въ 700 руб.» ...

Не много-ли? Капитализируйте, г. Т., всѣ значащіяся



въ отчетѣ комиссіи привѣсы, и можетъ быть вы что-нибудь сбавите? Сколько, напр., стоятъ оказавшіеся въ привѣсѣ 10 пуд. бѣлаго воска?

8) Не меньшею фамусовскою прямолинейностью и рѣшительностью отличается взглядъ г. Т. и на епарх. съѣзды. Въ то время какъ предсоборная комиссія въ Петербургѣ въ основу намѣчаемыхъ церковныхъ реформъ положила два главныхъ тезиса:—соборность управления и выборное начало, мудрый Эдишъ въ Воронежѣ г. Т. провозглашаетъ, что епарх. съѣзды—это Панургово стадо, руководимое и управляемое двумя—тремя депутатами. Помилосердствуйте, г. Т., да вѣдь это самое стадо устроило тотъ самый свѣчной заводъ, къ которому вы такъ прочно присосались! Оно вѣдь и выбрало васъ въ смотрители! Оно же и наградило васъ въ 1900 и 1901 годахъ! Посмотрите, г. Т., вверхъ! Вѣдь плоды, которыми вы питаетесь, растутъ на томъ деревѣ, корни котораго вы подкапываете. Или вы теперь сыты?.. И теперь вамъ не нужны ни ревизіонныя комиссіи, ни съѣзды?

Удивительная логика! Когда съѣзды награждали г. Т., онъ ссылается на нихъ, какъ на голосъ правды. Когда же съѣзды выражаютъ г. Т. порицаніе, онъ считаетъ ихъ за Панургово стадо и требуетъ уираздненія ихъ. Нѣтъ, г. Т., не вамъ и даже не преосвященному Лаврентію, на мнѣніе котораго вы ссылаетесь, остановить колесо исторіи... Съѣзды, сколько бы вы ни инсинуировали противъ нихъ, во всякомъ случаѣ сдѣлали для епархіи больше, чѣмъ вы для нашего завода.

Въ заключеніе нѣсколько словъ *pro domo sua*.

1) Вы, г. Т., утверждаете, что «небрасивую заводскую исторію» вчинили три «доблестныхъ депутата» свщ. С. З., А. Я. и Т. У. «У перваго изъ нихъ были личные счета съ администраціей завода, онъ и равьше не пропускалъ ни од-

вого съѣзда, чтобы не сдѣлать какой-либо неблаговидной вылазки противъ завода».

«Доблестный депутатъ свящ. С. З.» несомнѣнно это я, нижеподписавшійся. Вы, г. Т., обвиняете меня въ пристрастіи и неблаговидныхъ вылазкахъ противъ завода, а мотивомъ ихъ выставляете мои «личные счета съ заводской администраціей». Прошу васъ, г. Т., на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей» отвѣтить мнѣ на слѣдующіе вопросы: 1) когда, по какому поводу и съ кѣмъ изъ заводской администраціи я имѣлъ личные счета; 2) когда и какія именно я позволялъ себѣ «неблаговидныя вылазки противъ завода»? Если вы не удостоите меня отвѣтомъ, то я буду имѣть право называть васъ лжецомъ и клеветникомъ.

2) На констатированіе отчетомъ ревизионной комиссіи того факта, что на нашемъ заводѣ и смотритель, и эконокъ, и казначей, и контролеръ, и покупатель, и продавецъ... все одинокъ и тотъ же г. Т., вы отвѣчаете: «да, смотрителю завода дѣйствительно приходится много дѣлать, но какъ же быть иначе, если члены Управленія отъ духовенства не имѣютъ возможности или не хотятъ дѣлать своего дѣла. Напримѣръ, на епарх. съѣздѣ прошлаго года въ члены Управленія завода былъ избранъ «извѣстный дѣлецъ» о. С. З., и что же? На письменныя приглашенія прибыть на заводъ для *того или иного дѣла* отвѣчалъ также письменно»... За смѣль вы выписываете изъ книги повѣстокъ рядъ моихъ мотивированныхъ отказовъ явиться на заводъ.

Est modus in rebus. Такой мѣры нѣтъ въ словахъ г. Т. Въ погонѣ за эффектомъ человекъ не брезгуетъ ни инсинуаціями, ни передержками, ни ложью, ни бравью...

Начну ab ovo. Въ 1905 году епарх. съѣздъ избралъ меня, вопреки моему желанію, членомъ Управленія завода. Я согласился подъ условіемъ, чтобы къ статьѣ о моемъ избра-



ніи въ члены были прибавлены слѣдующія слова: «полномочія означенныхъ лицъ (т. е. вновь избран. членовъ Управленія и ревиз. комиссіи) считать дѣйствительными до того времени, когда епарх. начальству угодно будетъ привести въ исполненіе 18 ст. журнала (объ увольненіи администраціи завода). Такимъ образомъ я согласился быть членомъ на короткое время. Но утвержденіе 18 ст. не состоялось, и мое избраніе оказалось безсрочнымъ. Подать сейчасъ же прошеніе объ увольненіи я счелъ актомъ демонстративнымъ. Къ тому же мнѣ хотѣлось поближе познакомиться съ хозяйствомъ завода <sup>1)</sup>. И съ Сентября 1905 г. я вступилъ въ отправленіе обязанностей члена. Сентябрь и Октябрь—время усиленной пріемки на заводѣ купленнаго воска. Воскъ привозятъ изъ разныхъ концовъ десятками и сотнями пудовъ. Привозятъ утромъ, днемъ, вечеромъ. И вотъ г. Т. шлетъ мнѣ повѣсти явиться на пріемку воска въ 8 ч. утра, когда я въ церкви, зоветъ меня въ 2 ч. дня, когда я сижу за обѣдомъ, зоветъ въ 4 часа, когда я иду къ вечернѣ. Въ концѣ Октября на одномъ изъ собраній произошло слѣдующее объясненіе. — «Ни одного пуда воска я безъ васъ (т. е. меня) не стану принимать, заявилъ г. Т.» . «А я, живущій за три версты отъ завода, не могу во всякое время дня являться для пріемки воска», отвѣтилъ я. «Посему, не желая тормозить ходъ заводской жизни, я завтра же подаю прошеніе объ увольненіи». На слѣдующій день я подалъ просьбу Его Высокопреосвященству. А черезъ двѣ недѣли изъ Консисторіи я получилъ указъ, въ которомъ мнѣ объявлено: съѣздъ васъ избралъ, съѣздъ можетъ и уволить <sup>2)</sup>. Пришлось

<sup>1)</sup> Свои наблюденія надъ жизнью завода въ теченіе десятимѣсячнаго пребыванія въ должности члена Управленія я изложу въ отдѣльной статьѣ.

<sup>2)</sup> Вотъ она народная мудрость: законъ, что дышло, куда ни поверни, то и вышло. Въ одномъ случаѣ съѣздъ избираетъ и увольняетъ, а въ другомъ аналогичномъ избираетъ, но... не можетъ уволить.

ждать слѣдующаго съѣзда, который и уволилъ меня по прошенію.

Теперь обращаюсь въ тексту вашей, г. Т., статьи. Вы пишете: «на письменныя приглашенія прибыть на заводъ для того или иного дѣла»... Это то, что попросту вазывается подтасовкою. Утверждаю, что всѣ мои выписанныя вами отмѣтки о невозможности явиться на заводъ стоятъ *подъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ*—прибыть для принятія воска, приславнаго какимъ-нибудь торговцемъ съ точнымъ счетомъ. На другія дѣла, кромѣ очередныхъ собраній, я приглашаемъ не былъ. Далѣе. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ я получилъ отъ васъ, г. Т., столько повѣстовъ явиться на заводъ, сколько мой предшественникъ по должности свящ. О. Д—нъ получилъ ихъ за цѣлый годъ. Я просилъ васъ разъяснить мнѣ, что означаетъ такая усиленная погоня за мною. Вы отвѣтили, что о. Д—на вы приглашали словесно, безъ повѣстовъ. Этотъ отвѣтъ я оставляю на вашей совѣсти. Дѣло же обстояло проще. Вамъ нужно было, какъ говорится, доѣхать меня. И доѣхали. Черезъ два мѣсяца я вынужденъ былъ подать прошеніе объ увольненіи.

Что же касается вашихъ словъ: «или просто увлонялся отъ подписи повѣстки, передавая черезъ прислугу: вѣтъ дома, спить» (каковъ сысь!), то это вмѣстѣ съ данными вами мнѣ эпитетами—«агитаторъ», «доблестный депутатъ», «известный дѣлецъ»—принадлежитъ къ области той литературы, о которой Чацкій сказалъ Репетилову:

Ври, ври, да знай же мѣру!

Какая особенная «доблесть», что «депутатское тріо» вмѣстѣ съ съѣздомъ потревожили ваше олимпійское спокойствіе, г. Т.! По малороссійской поговоркѣ: гуртомъ и батька бьютъ. А вотъ доблесть: въ теченіе 15 лѣтъ выдерживать натискъ всей епархіи! Въ теченіе 15 лѣтъ на каждомъ съѣздѣ вы-



слушивать такія обвиненія, изъ-за которыхъ человекъ, не потерявшій стыда и совѣсти, давно уже разстался бы съ тѣмъ «теплымъ мѣстечкомъ», каковымъ именемъ вы, г. Т., такъ цинично предъ всѣмъ съѣздомъ назвали должность смотрителя на заводѣ!..

Священникъ *С. Замахаевъ.*

---

## По поводу статьи г. Т. „Отвѣтъ депутату“.

Статья г. Т., названная «Отвѣтъ депутату» и напечатанная въ 22 номеръ «Епарх. Вѣдом.» направлена противъ «Странички изъ жизни духовенства», помѣщенной въ «Воронежскомъ Словѣ». Этой «Странички» я не читалъ. Но такъ какъ «Отвѣтъ депутату» затрогиваетъ интересы духовенства всей Епархіи, особенно же интересы о.о. депутатовъ Съѣзда 1906 г. 15—20 Іюня, то я, какъ соучастникъ этого Съѣзда, считаю своимъ законнымъ правомъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу «Отвѣта».

Въ своей статьѣ г. Т. оправдываетъ заводскую администрацію, вѣрнѣе сказать о. Таирова, тѣмъ, что въ 1900 г. Епарх. Съѣздъ наградилъ его (Таирова) 300 руб., а Съѣздъ 1901 г. увеличилъ жалованье на 200 рублей.

Но это, по моему мнѣнію, не говоритъ еще нисколько о хорошей постановкѣ заводскаго дѣла, а свидѣтельствуетъ только о щедрости и милосердіи о.о. депутатовъ, бывшихъ на тѣхъ Съѣздахъ.

Цифры-же, которыми такъ щеголяетъ г. Т. и хочетъ усыпить бдительность всей Епархіи, на мой взглядъ, не что иное, какъ мыльные пузыри, которые сами по себѣ лопаются, если за ними немного прослѣдить. Что, напр., за заслуга Смотрителя въ томъ, что заводъ въ 1890 г. продалъ 6588

пудовъ свѣчей, а въ 1905 г. уже 18607 пудовъ? Вѣдь не самъ лично Смотритель дѣлалъ свѣчи, не самъ лично и продалъ ихъ. Рабочіе за епархіальные деньги готовы сдѣлать сколько угодно, лишь были бы денежки, а продавать продаютъ втитора почти изъ подъ палки священниковъ всей Епархіи. Сколько при продажѣ бываетъ разныхъ курьезовъ, сколько о.о. настоятелями переносятся нравственныхъ страданий,—это каждому изъ насъ извѣстно. Гдѣ же тутъ заслуга о. Смотрителя?

«Чистой прибыли, щеголяетъ Т., было въ 1890 году 13000 руб., а въ 1905 г. 81000 р. Дѣйствительная заслуга о. Смотрителя! Когда онъ (о. Таировъ) поднималъ вопросъ о штрафованіи втиторовъ, не выбирающихъ свѣчей по установленной нормѣ, то самъ заявлялъ, что отъ каждаго продажнаго пуда заводъ получаетъ чистой прибыли семь рублей (см. «Епарх. Вѣдом.» за 1901 г., № 16, стр. 295). Считите же, г. Т., что  $18607 \times 7$  должны бы въ 1905 году дать не 81000, а 130249 рублей. Буда же испарились эти, предполагавшіеся поступить 49249 руб. Можетъ быть Вы, г. Т., скажете, что въ 1901 г. о. Таировъ ошибся расчетомъ, такой прибыли въ дѣйствительности получить нельзя, и говорилъ онъ (о. Таировъ) только для острастки втиторовъ и для того, чтобы получить прибавочку къ жалованью въ 200 руб. Съ послѣднимъ (прибавочкой) и я согласенъ, но не думаю, чтобы о. Таировъ ошибался на счетъ дѣйствительной прибыли, получаемой отъ каждаго продаваемого пуда свѣчей. Кому же лучше знать, какъ не Смотрителю завода, изъ чего составляется пудъ свѣчей и что онъ стоитъ для завода?!

«Заводъ за 15 лѣтъ, говоритъ Т., приобрѣлъ для Епархіи 400000 руб.» . Дѣйствительно заводъ далъ 400000 руб. въ теченіи 15 лѣтъ на населеніе въ 1356977 душъ м. пола.



На одну душу, следовательно, приходится въ теченіи 15 л. 28 коп., а въ годъ около 2 копѣекъ. Возьмемъ для примѣра приходъ въ 1000 душъ м. пола. Принимая во вниманіе нормировку въ заборѣ свѣчей (пудъ на 100 душъ), для тысячнаго прихода заводъ ежегодно пріобрѣталь 20 рублей своими взносами на нужды Епархіи. Если считать чистую прибыль на свѣчахъ только въ 3 р. 57 к. на пудъ (какъ это принято въ отчетѣ 1905 г., стр. 4, прим. 2), то для тысячнаго прихода заводъ похлопоталь такъ,—изъ 35 р. 70 в. сдѣлаль 20 рублей. Если же прибыль считать по расчету о. Таирова 1901 г. въ семь рублей на пудъ, то за каждые 70 рублей церковь получила, благодаря блестящему веденію заводскаго дѣла, 20 рублей.

Съ такими доводами какъ не согласиться и нашимъ строптивымъ ктиторамъ?

Если девьги берутся рубль за рубль, то это для Церкви тяжело; если же брать за 2 рубля 7 рублей, или, по крайней мѣрѣ, 3 р. 57 к., то платежъ замѣтно облегчается. За что тутъ волноваться и выходить изъ себя и ктиторамъ и о.о. настоятелямъ? Вѣдь все дѣлопроизводство такихъ дѣлъ совершается легально, приходо-расходныя квиги вѣрны, отчеты правильны, помарокъ и подчистокъ, наводящихъ сомнѣніе, нѣтъ! Живите и Вы, о.о. Депутаты, спокойно, хвалите за все Бога, да заводской администраціи воздайте должную честь и похлопочите о новѣй легальной прибавочкѣ въ жалованью. Если же чрезъ 3—4 года прибыль завода будетъ учитаться не въ 3 р. 50 к. на пудъ (въ такой приблизительно срокъ съ 7 р. сошло на 3 р. 57 к.), а свѣчи по своему качеству будутъ тѣ же, то знайте о.о. Депутаты и все благомыслящее духовенство, что это будетъ сдѣлано для уничтоженія конкуренціи частныхъ заводовъ. Вы, г.г. Жуковы, Шапошниковы и др. частные заводчики, трепещите;

вѣдь нашъ Еп. Заводъ уже намѣренъ торговать не 28 рублей за пудъ, а 35. Вамъ, частные заводчики, волей, неволей придется за тѣ свѣчи, что 3—4 года назадъ Вы торговали 12—14 рублей за пудъ, а тецерь 18—20, чрезъ новые 3—4 года брать уже 28—30 рублей. Вотъ гдѣ скрывается вѣрнѣйшій и единственный (если не считать конфискации 6 пудовъ) методъ для борьбы съ частнымъ производствомъ церковной свѣчи!

Съ подобнымъ же успѣхомъ статья г. Т. защищаетъ администрацію завода, когда раздѣлываетъ «что называется, подъ орѣхъ» Ревизионную Комиссію 1903 года, состоявшую изъ о.о. Замахаева, Яковлева, Устиновскаго и еще одного Отца, котораго авторъ совершенно игнорируетъ, даже не желаетъ считаться съ его мнѣніемъ.

Что это за объясненіе, что съ о. З. были личные счета администраціи, у о.о. Я. и У. были тайныя цѣли понасть на заводъ, очистивши себѣ мѣстечко?! Съ точки зрѣнія посторонняго свидѣтеля, о. З., какъ человѣку съ виднымъ положеніемъ, человѣку самостоятельному и обеспеченному во всѣхъ отношеніяхъ, кажется и не можетъ быть никакой нужды въ заигрываніи съ заводской Администраціей, входить въ какіе-либо личные счета. Если позволить выразиться—народной поговоркой,—«сапогъ лаптю не товарищъ». Попасть на заводъ, въ качествѣ Администратора, не такъ завидно, какъ думаетъ г. Т. Тѣ 1200 рублей, которые полагаются Смотрителю завода, получаетъ почти каждый священникъ, да за то не передъ кѣмъ не заискиваетъ и никого не страшится. Развѣ г. Т. въ занятой должности на заводѣ видитъ другіе барыши, на простой глазъ не видныя? Отецъ У—й, котораго, между прочимъ, обвинялъ г. Т. въ тяготѣніи къ заводу, съ цѣлью завять тамъ мѣстечко, даже



и не баллотировался въ члены-контролеры. Зачѣмъ же онъ упустилъ рѣдкій случай, — попытать свое счастье?

Совершенно не понятно, почему г. Т. обвиняя о.о. З. Я. и У., умалчиваетъ о четвертомъ членѣ Ревизионной Комиссiи? Вѣдь и онъ (четвертый) не отказался отъ участiя въ тѣхъ обвиненiяхъ, какiя были выставлены Ревизионной Комиссiей (худой котель, грязь, спутанность отчетности, самоуправство и т. п.).

Въ оправданiе самоуправленiя о. Таирова Авторъ «Отвѣта» во всеуслышанiе обвиняетъ только одного члена Правленiя о. Замахаева, когда говоритъ о яко-бы его «служу», «помынаю» и т. п. Вѣдь, кромѣ о. Замахаева, были и другiе члены Правленiя, дѣятельность которыхъ однако сводилась къ тому же самоуправленiю о. Таирова. Если виноваты и другiе, то зачѣмъ поврывать ихъ? По всей вѣроятности, и съ ихъ стороны были разные уклончивые отвѣты, въ родѣ — «довѣряю Вамъ», «вполнѣ согласенъ», «дѣйствуйте» и т. п. Развѣ справедливо валить все на плечи добровольно выбывшаго изъ завода о. Замахаева, а другихъ оставить въ тѣни подозрѣнiя!

Не буду говорить о мнѣнiи Преосвященнаго Лаврентiя, въ которое такъ влюбленъ г. Т. Скажу только нѣсколько словъ по поводу косвенныхъ выводовъ г. Т. «На послѣднемъ Съѣздѣ (15—20 Юня 1906 г.) заправляли два-три опытные депутата», «подтверждали нелѣпыми выдумками, за которыя одинъ изъ опытныхъ депутатовъ привлеченъ къ отвѣтственности».

Кого Вы, г. Т., считаете за главарей Съѣзда (1906 г. отъ 15—20 Юня)?

На этомъ Съѣздѣ выдѣлялся изъ депутатовъ (по моему личному мнѣнiю и мнѣнiю о. Марковскаго, высказанному вслухъ всего собранiя, на которое не было возраженiй) о. Пред-

сѣдатель Съѣзда Т. Д. Поповъ. Выдѣлялся о. Поповъ своею тактичностью, деликатностью, умѣньемъ скоро собрать мнѣнія всѣхъ въ одномъ фокусѣ, благодаря чему Съѣздъ скоро провелъ массу серьезныхъ вопросовъ (Да простить о. Т. Поповъ невольную съ моей стороны лесть)! И вдругъ при такомъ предсѣдателѣ—такой пассажъ,—какъ обдѣльваніе темныхъ дѣлишекъ 2—3 «опытными депутатами».

Крайнѣ обидно, что г. Т. Съѣздъ, гдѣ было много уважаемыхъ депутатовъ считаетъ мальчишескимъ, способнымъ на всякіе легкомысленные поступки. Вѣдь вѣкоторые изъ этихъ отцовъ извѣстны по всей Епархіи, какъ старые депутаты, о которыхъ ходятъ легендарныя сказанія, какъ о людяхъ необычайной стойкости въ своихъ убѣжденіяхъ. И вдругъ къ такимъ столпамъ правды предъявляются обвиненія въ легкомысліи, искаженіи фактовъ и др.

Интересно знать, кто изъ участниковъ послѣдняго Съѣзда привлекается къ отвѣтственности и въ чемъ его вина?

Такъ какъ о. Яковлевъ, избранный контролеромъ, отводится Его Высокопреосвященствомъ, какъ «подсудимый» и назначенъ вмѣсто него о. Шапошниковъ, а не о. Павлиновъ,—второй избранникъ Съѣзда, получившій съ Яковлевымъ равное количество шаровъ, то можно думать, что угрозы г. Т. относятся по адресу о. Павлинова. Если это такъ, то пора бы (по времени) предъявить къ о. Павлинову и формальный искъ, а не грозить только изъ-за угла. Развѣ г. Т. имѣетъ въ виду запугать о. Павлинова, чтобы онъ добровольно отвазлся отъ кандидатуры? Тогда дѣло—понятно!

Если же угрозы г. Т. относятся къ кому другому, а не къ о. Павлинову, то тогда совсѣмъ непонятно, кто виноватъ и чѣмъ виноватъ?!

Право Вамъ, г. Т., вмѣсто угрозъ было бы полезнѣе попросить извиненіе предъ столь поношаемымъ Вамъ Съѣз-



домъ! А то, чего добраго, среди слабовольныхъ и покладистыхъ отцевъ, найдутся такіе, что за Ваше худословіе прикроютъ Васъ такъ, что мокреховько станетъ. Да и Его Высокопреосвященство, за повошеніе Вами о.о. депутатовъ, среди которыхъ были лично Имъ уважаемые отцы (разумѣю всѣхъ отцовъ депутатовъ чиновныхъ, какъ напр. предсѣдатели отдѣленій, о.о. благочинные) можетъ выразить Вамъ, г. Т., свое неудовольствіе.

«Въ заключеніе не можемъ не выразить желанія, чтобы отчетъ Ревизіонной Комиссіи со всѣми относящимися къ нему актами и объясненіе Управленія завода по поводу этого отчета были напечатаны въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Не выяснилась бы для духовенства истина хоть этимъ путемъ». Спасибо Вамъ, г. Т., за эти готовые для меня слова; да простите за желаніе мое нарушить Ваше инвогнито и вообще вывести Васъ изъ области таинственнаго!

Священникъ *Геннадій Павлиновъ*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „ХРИСТІАНИНЪ“.

Журналь не ставитъ своей задачей тенденціозное служеніе какой-либо одной опредѣленной партіи или какому-либо одному направленію нашей церковно-общественной жизни. Нашъ журналь ставитъ своею задачей совершенно безпристрастное, всестороннее, спокойное освѣщеніе всѣхъ явленій современной церковно-общественной жизни, науки и литературы. Мы считаемъ своею обязанностію предъ читателями отмѣчать и поддерживать все святое, справедливое, честное, искреннее, что предпринимается во благо Церкви и на спасеніе изстрадавшейся нашей дорогой Родины, хотя бы оно исходило изъ круговъ людей сравнительно съ нами иныхъ убѣжденій. Мы будемъ всюду собирать и эти блестящіе истинны, па-

дающія отъ хитона Спасителя, какъ собирали ихъ св. Отцы въ первохристіанское время на поляхъ даже языческой литературы, густо поросшей всякими сорными травами и бурьяномъ. Слово правды—вотъ нашъ девизъ. Поэтому мы будемъ всемѣрно избѣгать лжи, которой такъ часто пятнаютъ себя не только уличныя изданія, но и изданія, выходящія изъ подъ пера людей съ высшимъ образованіемъ и почетнымъ положеніемъ въ обществѣ. Намъ хотѣлось бы о всемъ говорить такъ, какъ говорилъ бы Самъ Христосъ Спаситель, если бы Онъ жилъ въ наше время, или какъ сказали бы св. Отцы и христіанскіе писатели золотой поры христіанства, дерзавшіе говорить правду и земнымъ царямъ и имѣвшіе въ себѣ мужество безбоязненно умирать за эту правду.

Называя свой журналъ „Христіанинъ“, мы хотимъ не то, конечно, сказать, что будемъ поирать законы Откровенія и Церкви и создавать какой-то особый новый видъ христіанина,—а то, что мы будемъ стараться во взглядахъ на все угадать и отразить подлинный голосъ Церкви, совершенно свободный отъ всякихъ внѣшнихъ вліяній, голосъ подлиннаго христіанства. Мы не можемъ иначе назвать свой журналъ и потому, что въ настоящіе дни Церковь наша, привлекая на служеніе себѣ жизненныя силы изъ нѣдръ народа и глубинъ нашего просвѣщенія, становится дѣйствительно свободной отъ всякихъ внѣшнихъ, случайныхъ и неполезныхъ вліяній, и становится на тотъ путь, на какомъ она нѣкогда была, но съ какого въ значительной степени свела ее извѣстная деспотическая рука...

Бурнымъ потокомъ течетъ русская жизнь въ послѣднее время. Этотъ могучій потокъ клокочетъ и клубится теперь и около стѣнъ церковныхъ. Но скоро утихнетъ буря... Скоро минуетъ темная ночь... Ужъ близится лучезарный восходъ и скоро наступитъ день свѣта и зальетъ онъ своими животворными лучами всю землю, освѣтитъ каждый самый забытый уголокъ нашей жизни... Пойдемъ же смѣло на встрѣчу этому современному потоку. Пойдемъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но... пойдемъ не съ огнемъ и мечемъ, а съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и съ горячею вѣрой въ недалекое свѣтлое будущее въ сердцѣ. Пусть *слѣва* и *справа* оскорбляютъ наши святыни. Мы все-же пойдемъ служить, по мѣрѣ возможности,



укрѣпленію нашей св. Церкви и дорогой Родины на началахъ обновленія и свободы, но... служить будемъ не силою пролитой крови, а силою пламенной вѣры во Христа, непреложность, и вѣчность Его ученія.

Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христось, пока не создастся у насъ христіанственнаѣ общественность, не возстанетъ церковный бытъ и не создастся вполнѣ христіанское государство. Возстановленіе нравственно-религіозныхъ устоевъ нашей Церкви во всей почти необозримой широтѣ и всеобъемлемости еѣ сложныхъ отношеній къ міру—составитъ нашу главную обязанность. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи разсчитаны на *широкую* публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва ли найдется такой человекъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всѣми еѣ свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами. Среди бурь и волненій житейскаго моря, въ мірянахъ мы будемъ пробуждать сознаніе высоты и отвѣтственности ихъ христіанскаго званія, въ пастыряхъ—сознаніе высоты, отвѣтственности и новыхъ условій современнаго пастырскаго служенія. Пастырь въ нашемъ журналѣ найдетъ совершенно новое указаніе, какъ ему устоять въ современномъ водоворотѣ и какъ ему построить свою пастырскую жизнь и дѣятельность среди фееерически смѣняющейся дѣйствительности, полной всевозможныхъ плановъ, гаданій, желаній, требованій, противорѣчій... Христіанинъ найдетъ въ нашемъ журналѣ отвѣтъ на многіе свои жгучіе, мучительные вопросы и научится въ хаосѣ различныхъ современныхъ ученій не терять изъ своего сердца и вида живоноснаго лика Христова.

Братъ-читатель, навѣять на тебя среди скучныхъ и тяжелыхъ настоящихъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое, христіанское настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни

въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача. Намъ хотѣлось бы показать тебѣ, что и среди мрачнаго, непригляднаго, тяжелаго, гнетущаго тона современной жизни, все же есть свѣтлыя, яркія точки, и въ наши дни возможно найти устои, на которыхъ еще не трудно устроить свою жизнь. Намъ бы хотѣлось быть для тебя постоянно лучемъ, небомъ сіяющей радости среди твоихъ мірскихъ печалей и радостей. Намъ бы хотѣлось удержать тебя въ тихой пристани ограды церковной у ногъ Христа Спасителя, у которыхъ никому еще и никогда не было ни тяжело, ни тѣсно. Намъ хотѣлось бы поддержать и сохранить въ тебѣ основную черту нашей Церкви, которая до сихъ поръ была сильна не внѣшними дѣянiями, а своею внутреннею мощію тяготѣнія къ небу, своею непосредственною горячею вѣрою въ живого Бога, близкаго къ намъ и нынѣ, какъ Онъ былъ близокъ къ людямъ и въ давно минувшія времена. Намъ хотѣлось бы провести тебя по стогнамъ современной жизни, современныхъ научныхъ и литературныхъ вѣяній безъ опасенія за цѣлость твоихъ христіанскихъ убѣжденій. Намъ бы хотѣлось среди текучести и многогранности теперешней жизни уловить вѣчно неизмѣнные, вѣчно новые и вѣчно свѣжіе тоны Евангельской жизни, жизни во Христѣ, а не въ антихристѣ.

Мы желаемъ привести всѣхъ къ подножію креста Христова и покорить сердца всѣхъ Христу. Мы желаемъ собрать всѣхъ въ спасительный корабль Христовъ, которому не страшны никакія житейскія бури и волны, потому что на немъ Кормчій—Самъ Христосъ Спаситель. Мы хотимъ всѣхъ возвести на гору Господню... Сіебуди, буди...

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станетъ нашъ журналъ всѣми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

I. *Церковно-общественный*. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

II. *Научный*. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

III. *Критическій отдѣлъ*. Оцѣнка съ христіанской точки



зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

IV. *Церковно-бытовая жизнь.* Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

V. *Реформа приходской жизни.* Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устроенія нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ.

VI. *Блестки.* Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. *Старообрядчество и сектанство.* Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

IX. *Почтовый ящикъ* Идеиный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

X. *Хроника академической жизни.* Обзоръ всѣхъ выдающихся событій академической жизни.

XI. *Среди газетъ и журналовъ.* Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ.

XII. *Новости богословской литературы.* Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIII. *Переводы и изданія.* Журналь „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ чисто коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. Едва ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста...

XIV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XV. *Объявленія.*

Журналь будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литера-

турныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

Въ нашемъ портфелѣ есть такія произведенія, которыя еще никѣмъ до сихъ поръ не были обнародованы.

*Условія подписки:* На годъ только 4 рубля, на полгода— 2 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 7 рублей, на полгода—4 рубля. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—II-й высылается бесплатно.

*Объявленія* принимаются по 25 коп. за строку петита. За послѣдующіе разы: за три раза 20 коп., за 6 разъ 15 коп., до 12 разъ 10 коп.

*Разсрочка* допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск.-Дух. Академіи, *Епископъ Евдокимъ*.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

н а

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы



содействовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Девизомъ журнала «Народное Образование», за все истекшее десятилѣтіе его изданія, служилъ принципъ: «религія есть основа народнаго воспитанія и образованія». Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Широковымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагоги и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

Въ 1907 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ:

- 1) Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
- 2) Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
- 3) Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
- 4) Обзорѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
- 5) Всеобщее обученіе (статьи по текущимъ вопросамъ народнаго образованія).
- 6) Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
- 7) Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
- 8) Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
- 9) Библиографическій листокъ.
- 10) Самообразование учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1906—7 учебный годъ. 2) Ежемѣсячно книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній, ноты для классаго пѣнія).

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Журналъ «Народное Образованіе» ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Кромѣ того въ журналѣ принимаютъ участіе: А. А. Анастасіевъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Ельницкій, Л. П. Звѣринцевъ, Я. И. Ковальскій, Кл. Вл. Лукашевичъ, К. П. Побѣдоносцевъ, И. И. Полянскій, Я. И. Рудневъ, д-ръ Г. Я. Трошинъ, проф. В. М. Шимкевичъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, А. И. Яцимирскій и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Міръ» 1904 года журналъ «Народное Образованіе» удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ — ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образованіе».

Редакторъ *И. Мироногицкій.*

---

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

### С. И. КЛЯЧКО.

**ЗУБНЫЯ БОЛѢЗНИ, ИСКУССТВЕННЫЕ ЗУБЫ.**

ПРИЕМЪ ОТЪ 9—3 4—7 ПОПОЛ.

**ДЛЯ Г.Г. ДУХОВН. И ИХЪ СЕМЕЙСТВЪ ПЛАТА ЗНАЧИТЕЛ Пониженная.**

*Большая Дворянская, домъ Замошникова. (3—4)*

---



## БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

**Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.**

*Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.*

За умеренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ провраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросныя и столбовыя. Сѣни надъ престолами

Иконы, для желающихъ увековѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольныя образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотицическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (14—17)

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

# В. КАСТНЕРЪ

**ВЪ ВОРОНЕЖЪ**

ПРОТИВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

**ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1850 ГОДА.**

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишь, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и др. первоклас. заграничн. фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и др. музыкальныхъ инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно. (13—17)

---

**ЗУБОЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ**

## **ТАМАРКИНОЙ.**

Болѣзни полости рта, зубовъ; искусственные зубы безъ пластивовъ: коронки, штифтовые зубы.

Пломбированіе золотомъ, фарфоромъ и прочее.

Приемъ ежедневно отъ 10—2 и отъ 3—6 вечера.

*Большая Дворянская д. Михайлова.* (2—5)

---



## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Рѣчь, сказанная въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря 2 Января 1907 г., послѣ Божественной Литургіи, предъ молебствіемъ въ виду современныхъ тревожныхъ событій и приближающихся выборовъ въ Государственную Думу, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ. — *Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.*

Благовниманію Христолюбивыхъ гражданъ г. Воронежа и обитателей Воронежской епархіи. — Предсѣдателя Особаго Комитета—по сооружеію храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, *Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.*

„Отступка“ въ 1906—7 церковномъ году. — Священника *І. Ферронскаго.*

Разобрался. — Священника *С. Замахаева.*

По поводу статьи г. Т. „Отвѣтъ депутату“. — Священника *Геннадія Павлинова.*

Объявленія.

---

При семъ номерѣ прилагается отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Воронежской Епархіи за 190<sup>3</sup>/<sub>6</sub> уч. годъ.

---



Редакторъ, Ревторъ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*



# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Воронежской Епархіи за 190<sup>5/6</sup> уч. годъ.

## І. Школы грамоты.

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

*Количество школъ грамоты и число учащихся въ нихъ.*

Въ 190<sup>4/5</sup> уч. году было 293 школы грамоты съ 10197 учащихся (6731 м. и 3466 д.) Въ отчетномъ году сѣтъ школъ грамоты продолжала сокращаться, хотя и не въ такихъ крупныхъ размѣрахъ, какъ въ 190<sup>4/5</sup> уч. году (когда число школъ грамоты съ 344 уменьшилось до 293). Циркуляръ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 іюня 1904 года, предлагавшій закрывать малочисленные и неблагоустроенныя школы, при его проведеніи въ жизнь, встрѣтилъ отрицательное къ себѣ отношеніе въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Такъ, Острогожское Отдѣленіе, несмотря на очевидный недостатокъ средствъ, рѣшилось поддерживать и неблагоустроенныя школы уѣзда. Но такъ какъ средствъ не было, то Отдѣленіе допустило перерасходъ въ 1905 г., почему въ 190<sup>5/6</sup> г. все же вынуждено было сдѣлать то, на что не хотѣло согласиться въ предшествующемъ году, т. е. закрыть еще 7 школъ. Въ другихъ Отдѣленіяхъ хотя такого крупнаго сокращенія и не было, однако единичные случаи закрытія были. Такъ, въ Бирюченскомъ уѣздѣ были закры-



ты школы Ильинская и Осьмаковская, первая по малолюдству (5 учениковъ), вторая—за болѣзнью учителя-псаломщика. Кромѣ того, въ Воробьевской и Хвоцеватовской школахъ грамоты занятія въ отчетномъ году не возобновлялись, въ первой за отказомъ общественниковъ нанять помѣщеніе, во второй за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на уплату жалованія учителю. Въ Богучарскомъ уѣздѣ закрыты школы: Таловская 1, Таловская 2, Верхне-Толучеевская, Сѣряковская и Ясеновская. Въ Бобровскомъ уѣздѣ закрыты Орловская и Ичелиновская школы. Въ Валуйскомъ уѣздѣ не было ученія въ Бутырской школѣ, за отсутствіемъ учителя. Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ закрылись школы Каменно-Буеракская, по малочисленности учащихся (12) и Ключевская, по недостатку средствъ на отопленіе церковной сторожки; всѣ ученицы перешли въ земскую школу. Въ Острогожскомъ уѣздѣ закрыты школы: Веретьенская, Засосенская, Еременковская, Коловертская, Назаровская, Пріярская и Старомельницкая. Въ Павловскомъ уѣздѣ—Осетровская, Ерышовская, Семеновская и Макаровская.

Всего закрыто 22 школы грамоты.

Вновь открыты слѣд. школы грамоты. Въ Бирюченскомъ уѣздѣ—Хмѣлевская и Колтуновская. Въ Богучарскомъ: Перещепянская, Долбневская, Глубочанская, Поплавская и Разсыпанская. Въ г. Воронежѣ—Пятницкая. Въ Валуйскомъ уѣздѣ—Колотопская и Кашкарская. Въ Задонскомъ уѣздѣ Сергіевская. Въ Острогожскомъ у.—Высоко-Байрацкая, Крутчанская и Ровенская. Въ Бобровскомъ у.—Шукавская и Алексѣевская. Въ Павловскомъ уѣздѣ—Елизаветовская и Царевская.

Всего открыто вновь 18 школъ грамоты.

Нащокинская ц.-пр. школа Бобров. у. переименована въ школу грамоты.

Слѣдующія 8 школъ грамоты переименованы въ церковно-приходскія одноклассныя: Ново-Садовская, Бобров. у., Писаревская, Богучар. у., Олень-Колодезская и Камызинская Коротояк. у., Григорьевская и Евстратовская Острогожск. у., Александровская, Павловскаго у. и Латановская, Землян. у.,—въ двухклассную.

Общая убыль въ числѣ школъ грамоты, при 22 закрытыхъ и 8 преобразованныхъ въ одноклассную и двухклассную, и при 18 вновь открытыхъ и одной одноклассной, переименованной въ школу грамоты, равна 11, по отчетамъ о.о. уѣздныхъ Наблюдателей. Число школъ грамоты за отчетный годъ равно 284, по тѣмъ же отчетамъ, а по даннымъ, представленнымъ изъ уѣздныхъ Отдѣленій въ Епархіальный Училищный Совѣтъ—282 (исключена воскресная школа грамоты въ Бобровѣ и число школъ грамоты въ Павловскомъ уѣздѣ указано 11 вмѣсто 12).

По уѣздамъ школы грамоты распредѣляются такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Номинальное кол-во школъ	Мужскихъ школъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Въ нихъ обучалось мальчиковъ	Дѣвочекъ.	Всего.
Воронежскій . . . . .	28	4	8	16	418	441	859
Бирюченскій . . . . .	32	4	3	25	1079	322	1401
Бобровскій . . . . .	34 <sup>1)</sup>	2	12	20	578	776	1354
Богучарскій . . . . .	47	1	8	38	1556	734	2290
Валуйскій . . . . .	21	—	3	18	671	231	902
Задонскій . . . . .	18	2	3	13	408	238	646



Землянскій . . . . .	23	3	10	10	315	501	816
Коротоякскій . . . . .	15	3	—	12	442	110	552
Нижнедѣвицкій . . . . .	10	2	1	7	246	81	327
Острогожскій . . . . .	26	—	—	26	795	278	1073
Новохоперскій . . . . .	18	—	2	16	540	280	820
Павловскій . . . . .	12 <sup>3)</sup>	—	—	12	256	301	557
<b>Всего по Епархіи . . . . .</b>	<b>284</b>	<b>21</b>	<b>50</b>	<b>213</b>	<b>7304</b>	<b>4293</b>	<b>11597<sup>2)</sup></b>

*Примѣчаніе 1.* Въ число 34 входятъ по отчету уѣднаго Наблюдателя и воскресная школа г. Боброва.

*Примѣчаніе 2.* Количество учащихся въ школахъ показано по отчетамъ о.о. уѣдныхъ Наблюдателей, утвержденнымъ уѣдными Отдѣленіями Совѣта. Оно не совпадаетъ съ отчетомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, составленнымъ на основаніи статистич. данныхъ, представленныхъ тѣми же Отдѣленіями въ 1 января 1906 года: въ отчетѣ Епарх. Уч. Совѣта учащихся показано 11574.

*Примѣчаніе 3.* Въ отчетѣ Епарх. Уч. Совѣта число школъ грамоты въ Павловскомъ уѣздѣ показано 11.

Такимъ образомъ, при сокращеніи числа школъ грамоты на 11—противъ предшествующаго уч. года, количество учащихся въ нихъ возросло на 1400, т. е. на 13,7<sup>0</sup>/о. На каждую школу грамоты среднимъ числомъ приходилось по 41 ученику, вмѣсто 35—прошедшаго года, т. е. количество учениковъ каждой школы возросло въ среднемъ на 17<sup>0</sup>/о.

*Школьные помѣщенія.*

Въ отношеніи помѣщенія школы грамоты поставлены далеко неодинаково. Однѣ изъ нихъ имѣютъ собственныя очень приличныя зданія, съ квартирами для учащихъ, другія помѣщаются въ ветхихъ, сырыхъ и темныхъ караулахъ или крестьянскихъ избахъ. Слѣдуетъ отмѣтить преимущество въ этомъ отношеніи Богучарскаго уѣзда, гдѣ земство отпускало субсидію уѣздному Отдѣленію Совѣта именно на устройство специальныхъ зданій для школъ грамоты. Здѣсь 20 собственныхъ школьныхъ зданій, 9—принадлежащихъ церквамъ, 8 сторожекъ и только 11 даровыхъ и наемныхъ квартиръ. Гораздо хуже стоятъ уѣзды Воронежскій и Задонскій: здѣсь помѣщенія школъ грамоты производятъ угнетающее впечатлѣніе. Въ отчетномъ году устройство школьныхъ помѣщеній шло очень слабо. Заканчивались прежде начатыя постройки или дѣлался ремонтъ зданій. Недостатокъ средствъ въ Совѣтѣ и Отдѣленіяхъ, общія неблагоприятныя экономическія условія и слухи о закрытіи церковныхъ школъ препятствовали дѣлу церковно-школьнаго строительства. Въ отчетномъ году устроены новыя помѣщенія для слѣдующихъ школъ грамоты: въ Бирюченскомъ уѣздѣ строились новыя зданія для школъ: Матрено-Гезевской, Подсередней, Успенской и Геращенко-вой; въ Бобровскомъ уѣздѣ—Нижне Икорецкой; въ Богучарскомъ—для Разсыпенской, Поплавской, Глубочанской и Долбневской; Валуйскаго уѣзда—Казинской; Задонскаго у.—для Алисовской и Лубенской; Коротоякскаго уѣзда—Старо-Уколовской (до 4000 р.); Нижнедѣвицкаго уѣзда—для Кулевской и Висловской (последняя, по недостатку средствъ, не окончена); въ Острогожскомъ  
 „ Новохоперскомъ  
 „ Павловскомъ

} новыхъ зданій для помѣщенія школъ-грамоты выстроено не было.



Изъ 284 школъ грамоты имѣютъ собственныя зданія 88, что составляетъ 31 процентовъ. Съ квартирами для учащихся 58, т. е. 20 процентовъ. 102 школы помѣщаются на квартирахъ и 94—въ церковныхъ сторожкахъ.

### *С о с т а в ъ у ч а щ и х ъ.*

Составъ учащихся въ общемъ оставался тотъ же, что и въ предшествующемъ году. Нѣсколько увеличилось, правда, количество учащихся съ среднимъ образованіемъ; но это явленіе случайное, объясняющееся тѣмъ, что нѣкоторымъ изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ Училищѣ не было мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Конечно, эти лица занимаютъ плохо-обезпеченныя мѣста въ школахъ грамоты только въ ожиданіи мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Съ тѣмъ же расчетомъ учительствуютъ въ школахъ грамоты лица, имѣющія званіе учителя. Болѣе определенную группу составляютъ лица, окончившія второклассныя школы. Всѣхъ такихъ лицъ было 63. По установившемуся въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ порядку эти лица получаютъ 120 р. жалованья. Какъ ни скудно такое содержаніе, однако оно выдается не всѣмъ учителямъ школъ грамоты. Такъ какъ школы грамоты должны бы содержаться на мѣстныя средства, то окладъ жалованья въ нихъ довольно разнообразенъ, при общей своей скудости: такъ, продолжаютъ оставаться оклады въ 30, 40, 60 и 80 р. жалованья. При отсутствіи учительскихъ квартиръ въ школьныхъ помѣщеніяхъ, при возрастающей дороговизнѣ жизни, положеніе учащихся въ школахъ грамоты чрезвычайно затруднительно. Не имѣя средствъ на возвышеніе оклада жалованья учащимъ, уѣздныя Отдѣленія приходили къ нѣкоторымъ изъ нихъ съ небольшими пособіями.

При скудномъ жалованьи, не во всѣ школы грамоты были назначены учителя. Бывали случаи, когда въ школахъ ученіе не открывалось за недостаткомъ мѣстныхъ средствъ на уплату жалованья учителю. Еще чаще учителя многолюдныхъ школъ (болѣе 75 уч.) оставались безъ помощниковъ, чѣмъ затруднялось до крайности дѣло обученія.

Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны выдалъ пособія 8 лицамъ, въ размѣрѣ 185 р., по 15-25 р. на каждое лицо.

Что касается неопытныхъ и неисправныхъ учителей и учительницъ, то имъ давались руководственныя указанія о.о. Наблюдателями; а нѣкоторые изъ нихъ, признанные неспособными къ учительству, были уволены отъ должности.

Такъ какъ церковно-школьное управленіе имѣетъ опредѣленный типъ учителя школы грамоты въ лицѣ окончившихъ второклассную школу, то оно должно быть болѣе всего заинтересовано тѣмъ, чтобы эти учителя удовлетворяли своему назначенію. Второклассныя школы, уже десять лѣтъ существующія въ Епархіи, должны бы дать учителя-крестьянина, не порывающаго съ своимъ бытомъ и преданнаго народнымъ завѣтамъ. Церковно-школьной инспекціей рекомендовалось такимъ учителямъ „поддерживать связь съ воспитавшей ихъ второклассной школой, гдѣ они могли бы пользоваться какъ книгами для руководства при занятіяхъ, такъ и совѣтами бывшихъ учителей“ (Отчетъ Бобровскаго Наблюдателя). Но учебное, а особенно воспитательное дѣло указанными учителями ведется не вполнѣ удовлетворительно. „Страннымъ кажется слѣдующее явленіе. Воспитанники, окончившіе курсъ (во второклассныхъ—школахъ) и поступившіе учителями, не стараются проводить въ жизнь тѣхъ добрыхъ началъ, которыя прививались имъ въ школѣ, которыя полагались въ основу ихъ воспитанія. Иногда



они своимъ поведеніемъ подрываютъ довѣріе и авторитетъ учителя, возбуждаютъ дурные отзывы среди окружающихъ; иногда даже не вводятъ въ школы общей молитвы и пѣнія, хотя за этимъ такъ строго слѣдятъ во второкласной школѣ“ (Отчетъ Богучар. Наблюдателя). Хотя такихъ опредѣленныхъ отзывовъ нѣтъ въ отчетахъ другихъ наблюдателей, но смыслъ этого отзыва подтверждаютъ и другія лица, принадлежащія къ церковно-школьному управленію. Названные учителя часто являются въ школѣ плохими проводниками тѣхъ задачъ, коимъ призвана служить церковная школа.

### *У ч е б н ы й к у р с ъ .*

По учебному строю школы грамоты раздѣляются на двѣ группы. Въ однихъ проходилъ курсъ одноклассныхъ школъ и произведены выпускные экзамены наравнѣ съ учениками одноклассныхъ школъ. Въ другихъ преподаются болѣе элементарныя свѣдѣнія. По Закону Божию пріучались общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры, 10 заповѣдей и крупнѣйшія событія изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. По славянски дѣти научились читать и переводить несложныя обороты на русскій языкъ. По русски читали и пересказывали по вопросамъ прочитанное; писали подъ диктантъ, читали наизусть стихотворенія и басни. По счисленію проходили счетъ до тысячи и научались рѣшать несложныя задачи. По пѣнію изучались общеупотребительныя молитвы. Слабыя мѣста этой группы школъ грамоты — каллиграфія, орфографія и плохая постановка объяснительнаго чтенія, что объясняется недостаточнымъ развитіемъ самихъ учащихся.

Школы грамоты съ курсомъ одноклассныхъ школъ составляютъ большую часть общаго ихъ количества. По уѣздамъ эти школы распредѣляются такъ:

У ѣ з д ы.	Общее число школъ.	Число школъ съ курсомъ однокласныхъ.	% такихъ школъ.	Количество учащихся мальчиковъ.	— дѣвочекъ.	Количество выдержавшихъ экзаменъ мальчиковъ.	— дѣвочекъ.	% выдержавшихъ экзаменъ къ общему числу учащихся.
Воронежскій .	28	15	53,6	418	441	32	28	7
Бирюченскій .	32	18	60	1079	322	48	16	4,5
Бобровскій . .	34	21	61,7	578	776	57	53	8
Богучарскій .	47	26	55	1556	734	118	35	6,6
Валуйскій . . .	21	13	62	671	231	47	3	5,5
Задонскій . . .	18	10	55	408	438	24	14	4,5
Землянскій . .	23	12	52	315	501	25	25	6
Коротоякскій .	15	12	80	442	110	69	14	15
Нижнедѣвиц . .	10	7	70	246	81	24	8	9,7
Новохоперск .	18	17	94	540	280	89	15	4
Острогожскій .	26	20	77	795	278	74	10	8
Павловскій . .	12	11	91	256	301	12	17	8
<b>Всего . . .</b>	<b>284</b>	<b>182</b>	<b>64</b>	<b>7304</b>	<b>4293</b>	<b>619</b>	<b>238</b>	<b>7,4</b>

Изъ числа школъ грамоты заслуживаютъ вниманія по хорошей постановкѣ учебнаго дѣла и по усердію учащихся слѣдующія. 1—2) Ново-Цигольскія школы грамоты: Вознесенская, гдѣ учительствуетъ діаконъ Семенъ Любарскій, и Покровская. „Моя школа, пишетъ о послѣдней учитель-діаконъ Михаилъ Третьяковъ, помѣщается въ зданіи церковной караулки и занимаетъ одну комнату, которая можетъ вмѣстить въ себѣ, сообразно съ требованіями гигиены, не болѣе 30 человекъ. За недостаткомъ школъ въ этомъ селѣ, въ школѣ обучалось 42 мальчика. При такой непропорціональности числа учениковъ объему классной комнаты, воздухъ въ ней всегда спертый и пыльный, несмотря на усиленные старанія сдѣлать его чистымъ и свѣжимъ. Занимая средину зданія и не имѣя отдѣльнаго хода, классная ком-



ната никогда не бываетъ свободна отъ посѣтителей. Особенно неудобно и даже почти невозможно бываетъ заниматься постомъ“. Несмотря на это, учитель-діаконъ Третьяковъ сдѣлалъ выпускъ въ 5 человѣкъ, изъ коихъ 3 удостоены похвальныхъ листовъ, тогда какъ прежде въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ эта школа находилась въ самомъ жалкомъ состояніи. 3) Алиновская школа Богучар. уѣзда. Учитель ея Ѳедотъ Огуля—крестьянинъ получаетъ 60 р. жалованья и въ тоже время бесплатно содержитъ школу въ своемъ домѣ; служитъ онъ уже 11 лѣтъ, и почти ежегодно бывають выпуски оканчивающихъ курсъ. 4) Аношкинская, Валуйскаго у.—учитель оконч. курсъ дух. семинаріи Иванъ Васильевъ, преподающій и Законъ Божій. 5) Заруцкая—учитель Александръ Букреевъ и 6) Николаевская—учитель Митрофанъ Голіусъ. 7) Алисовская и 8) Лубенская Задонскаго уѣзда. Последняя стоитъ наряду съ лучшими одноклассными школами уѣзда, благодаря усердію и ревности къ школьному дѣлу о. завѣдующаго свящ. Н. Аскоченскаго. 9) Алеменская Корот. у., учитель Иванъ Ивановъ, 10) Осадчевская—учительница Марія Новопокровская; 11) Сердюковская—учит. Анастасія Нанаенкова, 12) Семеновская—учит. Петръ Скрипцовъ, 13) Дуровская. Учителю последней Ивану Сомову много пришлось испытать во время экзаменовъ: ученики выпускной группы послѣ Пасхи перестали ходить въ школу, и онъ занимался съ ними въ полѣ, подъ открытымъ небомъ, во время пастбы скота. Трехъ учениковъ онъ успѣлъ представить къ экзамену.

14. Но особеннаго вниманія заслуживаетъ учитель Лознянской шк. гр. Острог. у.—діаконъ Петръ Медвѣдевъ, который въ своей школѣ законоучительствуетъ, учительствуетъ и попечительствуетъ. 9 лѣтъ о. діаконъ бесплатно предоставляетъ школѣ собственный флигель, при чемъ даже ото-

пленіе и прислугу принимаетъ на свой счетъ. Опытный, знающій свое дѣло учитель, Медвѣдевъ ведетъ школу прекрасно, давая ежегодно выпускъ, какой по количеству выпускаемыхъ можетъ сдѣлать только хорошая одноклассная школа. Школа грамоты необходима, такъ какъ въ сл. Лозной кромѣ ея имѣется небольшое земское училище, въ которомъ не помѣщается и половина желающихъ учиться.

Неудовлетворительно стояло учебное дѣло въ слѣдующихъ школахъ грамоты. Воронеж. уѣзда: 1) Иваново-Руткинская, учитель которой Пухонинъ, съ домашнимъ образованіемъ, признанъ неспособнымъ къ учительству. 2) Руткинская. 3) Верхне-Мазская съ неудобнымъ помѣщеніемъ и съ неспособнымъ къ учительству учителемъ-діакономъ Потаповымъ. 4) Московская съ невозможно плохимъ помѣщеніемъ, отнимающимъ возможность удовлетворительно вести школьное дѣло. Бирюч. уѣзда: 5) Димитріевская съ слабою постановкою Закона Божію и др. предметовъ, такъ какъ законоучитель священникъ Діонисій Курбатовъ и учитель діаконъ Андрей Стефановъ „мало приложили усердія и труда къ школѣ“. Бобровскаго уѣзда: 6) Бутурлиновская, Крестовоздвиженская. 7) Верхне-Икорецкая. 8) Ольховская и 9) Сергіевская. Послѣднія двѣ школы малочисленны (25 и 20), бѣдны по внѣшней и внутренней обстановкѣ, и, несмотря на долгое ихъ существованіе (первая съ 1894, вторая съ 1898 г.) въ нихъ пока не было еще ни одного выпуска. 10) Валуйскаго уѣзда—Богачковская, учитель которой Михаилъ Бондаренко отлучался отъ школьныхъ занятій на продолжительное время, и иногда безъ вѣдома завѣдующаго. 11) Кошарская Задонскаго у.—по Закону Божію, 12) Гусевская—Нижнедѣвицкаго уѣзда. 13) Авраамовская Новохоперскаго у., вслѣдствіе недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу учителя Михаила Скрябина.



## Д и с ц и п л и н а.

Школьная дисциплина поддерживалась обычными педагогическими приемами. Завѣдывающіе и учащіе заботились о посѣщеніи школьниками храма Божія въ воскресные и праздничные дни. Въ хорошую погоду дѣти вмѣстѣ съ учащими посѣщали храмъ; въ непогоду дѣти освобождались отъ обязанности предварительно собираться въ школу и посѣщали храмъ вмѣстѣ съ своими родителями. Дѣтямъ внушалось благоговѣйно стоять въ храмѣ и въ школѣ на молитвѣ, цстова полагать на себя крестное знаменіе, быть скромными и почтительными къ старшимъ и начальникамъ, вѣжливыми и миролюбивыми между собою, въ чистотѣ и опрятности содержать свои вещи. Дисциплинарными мѣрами служили: внушенія, убѣжденіе, выговоры, непослушные наказывались стояніемъ во время урока за партою и устраненіемъ отъ общихъ игръ. О грубыхъ шалостяхъ доводилось до свѣдѣнія родителей, чтобы они съ своей стороны приняли мѣры къ исправленію своихъ дѣтей. Лѣнивые и невнимательные къ класснымъ занятіямъ въ рѣдкихъ случаяхъ задерживались на часъ времени послѣ уроковъ.

Малоопытность учащихся, ихъ молодость, недостатокъ настойчивости и авторитетности въ глазахъ учащихся служатъ причинами слабой постановки дисциплины во многихъ школахъ грамоты. Руководителями такихъ учителей и насаждателями опредѣленной дисциплины могли бы быть о.о. завѣдывающіе; но многіе изъ нихъ очень рѣдко посѣщаютъ школы грамоты, а нѣкоторые изъ нихъ какъ будто и не считаютъ себя обязанными входить въ строй этихъ школъ. Поэтому, напр., Бобровское отдѣленіе, по докладу о. Наблюдателя, считаетъ полезнымъ завести въ школахъ грамоты особые журналы, по образцу ревизіонныхъ наблюдатель-

ныхъ журналовъ, въ которые о.о. завѣдывающіе вносили бы помѣтки о каждомъ своемъ посѣщеніи и вкратцѣ вписывали бы содержаніе сдѣланныхъ ими указаній учащимъ касательно внутренней и внѣшней организаціи школьнаго дѣла. Это постановленіе говоритъ о томъ, что Отдѣленіе не видитъ никакихъ другихъ мѣръ къ тому, чтобы привлечь къ школѣ грамоты о.о. завѣдывающихъ. Но характеризуя отношеніе къ школѣ о.о. завѣдующихъ, оно едвали улучшило бы дѣло, если бы было осуществлено: такъ какъ необходимость постоянныхъ отчетовъ можетъ привести равнодушныхъ къ дѣлу лицъ или къ оффиціальной лжи, или къ отказу отъ школы.

### *З а к л ю ч е н і е .*

Приведенныя свѣдѣнія о школахъ грамоты указываютъ, что школы этого типа сокращаются количественно. Такъ какъ такое сокращеніе обусловливается неудовлетворительнымъ состояніемъ нѣкоторыхъ школъ, то на него (сокращеніе) не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на движеніе назадъ. Напротивъ, такое количественное сокращеніе должно помочь Епархіальному Училищному Совѣту въ благоустройствѣ остающихся школъ. Предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о закрытіи неблагоустроенныхъ школъ и имѣло въ виду обратить расходуемая на нихъ суммы на содержаніе школъ болѣе удовлетворяющихъ своему назначенію. Эти остающіяся школы дѣйствительно растутъ и требуютъ большихъ расходовъ. Увеличеніе числа школьниковъ на 1400 при уменьшеніи числа школъ на 11, свидѣтельствуетъ, что школа грамоты, даже не имѣющая собственнаго помѣщенія и правоспособнаго учителя, нужна народу. Увеличеніе числа школьниковъ на 1400, при среднемъ составѣ школы грамоты изъ 41 уч., равняется 34 новымъ школамъ.



Но этотъ ростъ приводитъ къ тому, что школа грамоты дѣлается обычной начальной школой. А въ такомъ случаѣ необходимо дать ей правоспособнаго учителя, иными словами преобразовать ее въ школу одноклассную. Учитель — мастеръ и прежде вызывалъ нареканія на церковную школу; но его жалованье въ 30, 50 и 60 р. р. отнимало возможность требовать отъ школы опредѣленныхъ успѣховъ. Въ настоящее время, когда по всей губерніи составляется проектъ всеобщаго обученія и когда само населеніе предъявляетъ требованіе правильнаго начальнаго обученія, такіе учителя являются анахронизмомъ. И школы съ такими учителями или должны прекратить свое существованіе, или преобразоваться въ одноклассныя.

Епархіальный Наблюдатель въ октябрѣ 1905 г. входилъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ докладомъ о преобразованіи тѣхъ школъ грамоты, которыя ничѣмъ не отличаются отъ одноклассныхъ, *кромѣ оклада учительскаго жалованья*, именно — обезпечены собственнымъ зданіемъ и даютъ выпуски учениковъ наравнѣ съ хорошими одноклассными.

Къ началу 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ преобразована въ одноклассныя школы часть школъ грамоты, именно школы: Писаревская, Лѣсковская — Богучарскаго уѣзда, Александровская — Павловскаго уѣзда, Сердюковская — Коротоякскаго у., Ново-Садовская, Бобровскаго уѣзда, Кулевская — Нижнедѣвицкаго уѣзда, и кромѣ того — школы: Алеменская и Старо-Уколовская Коротоякскаго у., Лубенская и Алисовская Задонскаго у. и Омино-Негочевская Землянскаго уѣзда.

Считая поэтому, что часть благоустроенныхъ школъ грамоты (вышеименованныхъ) вышла изъ необезпеченнаго приличнымъ учительскимъ жалованьемъ состоянія, необхо-

димо тоже сдѣлать и относительно другихъ школъ или хотя бы части ихъ. За вычетомъ 6 преобразованныхъ школъ, изъ перечисленныхъ въ Отчетъ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. года 30 школъ, особаго вниманія заслуживаютъ.

1. Полтавская. Помѣщается въ собственномъ удобномъ зданіи, съ квартирою для учителя. Учащихся въ отчетномъ году было 73 мальч. + 18 дѣвоч. въ началѣ года и 68 м. + 10 д. въ срединѣ года. Окончили курсъ съ экзаменомъ 12.

2. Гадючанская. Помѣщается въ собственномъ удобномъ зданіи, съ квартирою для учителя. Учащихся было 31 м. + 16 д. въ началѣ года и 30 м. + 5 д. — въ срединѣ. Окончили съ экзаменомъ 7 уч.

3. Нижне-Быковская—Богучар. у. Помѣщается въ собственномъ удобномъ зданіи, съ квартирою для учителя. Учащихся было 77 м. + 15 д. въ нач. года, 70 м. + 12 д. въ срединѣ года. Окончили съ экзаменомъ 11. О преобразованіи этихъ школъ Богучарское Отдѣленіе ходатайствовало предъ Совѣтомъ еще раньше, чѣмъ Епархіальный Наблюдатель.

4. Николаевская Валуйскаго уѣзда. Помѣщается въ собственномъ удобномъ зданіи. Учащихся было 37 м. + 8 д. Окончили съ экзаменомъ 5. Учитель школы Митрофанъ Гомусъ въ отчетахъ о. уѣзднаго Наблюдателя аттестуется, какъ лучшій изъ числа учителей школъ грамоты.

---



## II. Церковно-приходскія школы: одноклассныя и двухклассныя.

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

### *Количество школъ и учащихся въ нихъ.*

Въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. году было 603 школы одноклассныхъ и 5 двухклассныхъ; изъ одноклассныхъ 61 мужскихъ, 101 женскихъ и 441 смѣшанныхъ; изъ двухклассныхъ— 2 мужскихъ, 2 женскихъ и одна смѣшанная. Въ нихъ обучалось 24662 мальчиковъ и 11743 дѣвочки—въ одноклассныхъ; 328 мальчиковъ и 162 дѣвочки—въ двухклассныхъ. На каждую одноклассную школу приходилось по 60 школьниковъ, на каждую двухклассную по 98.

Въ отчетномъ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. году было 605 одноклассныхъ и 7 двухклассныхъ; изъ одноклассныхъ 52 мужскихъ, 98 женскихъ и 454 смѣшанныхъ; изъ двухклассныхъ— 2 мужскихъ, 2 женскихъ и 3 смѣшанныхъ. Въ нихъ обучалось 25776 мальчиковъ и 13928 дѣвочекъ—въ одноклассныхъ; 416 мальчиковъ и 198 дѣвочекъ въ двухклассныхъ. На каждую одноклассную школу приходилось въ среднемъ по 65 учениковъ, на каждую двухклассную по 83 учениковъ.

Сравнительно съ предшествующимъ годомъ количество одноклассныхъ школъ увеличилось на 3,—двухклассныхъ— на 2. Число учащихся въ одноклассныхъ школахъ увели-