



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

---

1 АПРѢЛЯ.

№ 7

1907 ГОДА.

---

Церковно-приходскія школы  
ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ СЪ 1884 ГОДА <sup>1)</sup>.

X.

Второе десятилѣтіе унаслѣдовало отъ перваго очень невысокій составъ учителей и учительницъ (см. гл. IV). Поэтому, при увеличеніи средствъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, естественно, озаботился улучшеніемъ учительскаго персонала. Для достиженія этой задачи необходимо было а) если не совсѣмъ упразднить, то, по крайней мѣрѣ, уменьшить

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 5.

число учителей-діаконовъ, б) дать сносное жалованье свѣтскимъ учителямъ и в) позаботиться объ ихъ правоспособности. Эта основная задача церковно-школьнаго управленія и осуществлялась, съ неодинаковымъ успѣхомъ, въ теченіе второго десятилѣтія. Для осуществленія первой цѣли Совѣтъ освобождалъ отъ занятій въ школахъ престарѣлыхъ діаконовъ съ установленнымъ вычетомъ и безъ вычета. А обстоятельства времени болѣе энергично выводили изъ церковнаго обихода самое діаконство, тѣмъ самымъ освобождая и школы отъ учителей-діаконовъ. Для достиженія второй цѣли Совѣтъ воспользовался увеличившимися казенными субсидіями, увеличивши на нихъ учительское жалованье. Для достиженія третьей цѣли въ Епархіи учреждаются учительскія второклассныя школы и краткосрочные педагогическіе курсы.

Въ такихъ результатахъ привели всѣ эти мѣры, объ этомъ и будетъ рѣчь въ настоящей главѣ.

Для ясности дальнѣйшаго изложенія, предваряемъ его таблицей, опредѣляющей образовательный цензъ учителей за всѣ годы.

## Учащіе въ школахъ грамоты.

Учебные годы.	Число школъ грамоты.	Число учащихся общеобразоват. предметовъ.	Число учителей духовнаго званія.	— священниковъ.	— діаконъ.	— псаломщиковъ.	% учителей духовнаго званія.	Число учителей свѣтскихъ.	% такихъ учителей.	Число учителей съ среднимъ образован.	% такихъ учителей.	Число учителей не окончивш. средняго учебнаго заведенія.	— окончившихъ прогимназію.	Окончившихъ духовное училище.	Окончившихъ городское уч. и др. низшія учебныя заведенія.	Неоконч. низш. уч. заведенія, съ началомъ домаш. образованіемъ.	Окончившихъ второклассную школу.	% свѣтскихъ учащихся съ недостаточнымъ образованіемъ.	Съ званіемъ учител.	% такихъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub>	387	384	231	23	153	55	60%	153	40%	18	4,7%	7	6	6	13	103	—	35%	5	1,3%
189 <sup>6</sup> / <sub>7</sub>	390	391	187	23	127	87	48%	204	52%	30	6,6%	9	10	8	12	127	—	42,4	8	2%
189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	406	419	195	5	143	47	46,5	224	53,5%	26	6,2%	13	15	18	22	123	7?	47%	7	1,6%
189 <sup>8</sup> / <sub>9</sub>	390	410	170	2	140	28	41,5	240	58,5%	14	3,4%	10	24	25	39	115	—	52	13	3%
189 <sup>9</sup> / <sub>900</sub>	396	406	183	8	142	33	45	223	55%	11	2,7%	10	32	32	?	117	21	52,2	?	?
190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub>	386	396	171	3	132	36	43	225	57	12	3,5%	9	35	31	12	88	37	58,5	24	6%
190 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	356	358	150	2	124	24	41,9	208	58,1	16	4,4%	6	38	20	24	61	43	53	11?	3%
190 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	333	337	125	4	104	17	37%	210	63%	13	3,8%	—	—	—	—	100 <sup>1)</sup>	67	50	30	8,8
190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	344	350	102	2	83	17	29%	248	71%	13	3,7%	—	—	—	—	102	75	50	56	16
190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	300	308	99	3	78	18	32%	209	68%	15	5%	—	—	—	—	73	62	44	59	19
190 <sup>5</sup> / <sub>6</sub>	282	289	76	3	64	9	26%	213	74%	20	7%	—	—	—	—	59	63	42,2	71	24,5%

1) Съ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. Отчеты помѣщаютъ въ общей графѣ лицъ съ недостаточнымъ образованіемъ.

## Учащіе въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Учебные годы.	Учебные																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
	Число школъ.	Число учащихся обще- образоват. предметовъ.	Число учащихся духов- наго званія.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	% учителей духовнаго званія.	Число учителей свѣт- скихъ.	% такихъ учителей.	Число учителей съ среднимъ образован.	% такихъ учителей.	Число учителей, не окончившихъ средне- учебнаго заведенія.	Окончившихъ прогим- назію.	Окончившихъ духовн. училище.	Окончившихъ городское и др. низшія учебныя заведенія.	Измъ начальныхъ школъ.	Окончившихъ второ- классную школу.	Имѣющихъ званіе учителей.	% свѣтскихъ учителей съ недостаточн. обра- зованіемъ.
189 <sup>5/6</sup>	360	423	178	— <sup>1)</sup>	—	—	42	245	58	90	21	21	26	13	14	43	—	38	36
189 <sup>6/7</sup>	429	527	202	—	—	—	38	325	61	137	26	36	39	16	9	29	—	59	35
189 <sup>7/8</sup>	435	494	156	64	113	37	31,6	338	68,4	136	27,5	16	46	20	18	35	—	67	40,8
189 <sup>8/9</sup>	451	511	166	4	120	42	32,5	345	67,5	143	28	33	62	25	55	24	3	32	45,7
189 <sup>9/900</sup>	474	572	181	6	117	38	28%	411	72%	169	29,7	30	79?	29	56	25	23	?	42,3
190 <sup>0/1</sup>	505	630	168	6	123	39	26,6%	462	73,4%	218	34,6	23	81	27	47	32	34	?	38,7
199 <sup>1/2</sup>	542	665	160	7	117	36	24%	505	76%	236	35,4	27	83	20	59	38	42	?	40
190 <sup>2/3</sup>	593	765	153	2	120	31	20%	612	80%	287	37,5	— <sup>2)</sup>	—	—	—	63	51	211	42,4
190 <sup>3/4</sup>	607	799	138	3	101	34	17%	661	83%	287	35,9	—	—	—	—	67	46	261	46,9
190 <sup>4/5</sup>	606	768	120	2	89	29	15,4%	648	84,6%	286	37,2	—	—	—	—	45	41	278	47,4
190 <sup>5/6</sup>	604	796	121	1	99	21	15,2	675	84,8%	299	37,6	—	—	—	—	34	39	303	47,2

1) Отдѣльно въ отчетахъ не показано.

2) Отдѣльно въ отчетахъ не показано, и поднесено подъ гр. 16—18.

Остановимся прежде всего на первых семи графах двух приведенных таблиц. Они говорят о количествѣ учителей духовнаго званія. При этомъ оказывается что  $\%$  такихъ учителей постепенно, но неуклонно понижается: въ школахъ грамоты начавшись въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. съ 60 $\%$  доходить въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. до 26 $\%$ . Въ одноклассныхъ школахъ, начавшись съ 42 доходить до 15 $\%$ . Въ общемъ же, въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г., при 1085 учащихъ число учителей духовнаго званія равно 197, т. е. 18 $\%$ . Процентъ этотъ нужно еще нѣсколько понизить: въ числѣ учителей духовнаго званія стоятъ и псаломщики. Но нѣкоторые изъ нихъ учительствуютъ за жалованье, т. е. стоятъ въ ряду обыкновенныхъ свѣтскихъ учителей. Собственно же учащихъ духовныхъ лицъ безъ жалованья за 1905 годъ числится 184, е. е. нѣсколько менѣе 17 $\%$ .

Это очень крупный положительный результатъ второго десятилѣтїя, болѣе крупный, чѣмъ тотъ, который достигнутъ въ строительномъ отношенїи. Вышедши изъ церковной сторожки въ специальное школьное зданіе, церковно-приходская школа въ новомъ помѣщенїи нашла и новаго учителя. Съ кабинетно-отвлеченной точки зрѣнія это можетъ показаться нѣкоторымъ увлеченїемъ отъ типа церковно-приходской школы. Но съ практической точки зрѣнія это не увлеченїе отъ типа, а освобожденїе отъ главнаго недостатка въ постановкѣ школы. Если школа имѣетъ 83 $\%$  учителей, только и призванныхъ къ учительству, — то это освобождаетъ ее отъ случайной постановки, отъ зависимости предъ причтовыми матеріальными нуждами, отъ неизбежнаго почти давленїя священника (особенно не-завѣдующаго) и отъ очень естественныхъ отлучекъ учителя-діакона, болѣе заинтересованнаго въ бружечномъ доходѣ, чѣмъ въ благосостоянїи школы.

Этотъ положительный результатъ достигнутъ главнымъ образомъ благодаря увеличившимся средствамъ церковно-при-

ходскихъ школъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ освобождалъ отъ учительства престарѣлыхъ о.о. діаконовъ, уже потрудившихся на школьномъ поприщѣ. Молодые же неисправные учителя-діаконы освобождались съ производствомъ установленнаго вычета. Таковымъ считается  $\frac{1}{3}$  денежнаго діаковскаго дохода. Но на дѣлѣ такой вычетъ почти не производится, отчасти вслѣдствіе невозможности точно установить размѣръ діаковскаго дохода, отчасти вслѣдствіе просьбъ самихъ о.о. діаконовъ уменьшить съ нихъ вычетъ. Чаще всего вычетъ взимается въ размѣрѣ 120 р., верѣдько—60 р.

Въ послѣдніе годы явилась новая причина уменьшенія учителей-діаконовъ. Это—постепенное вымирание самаго діаковства. Приходовъ, въ которыхъ діаковскія вакансіи не заняты (и не будутъ заняты), очень много. Въ такихъ приходахъ неизбежно было замѣщать учительскія мѣста свѣтскими лицами. До 1904 года причты такихъ приходоу дѣлали взносъ  $\frac{1}{3}$  діаковскаго дохода на содержаніе замѣняющаго діакона-учителя. Хотя эти вычеты не покрывали всего учительскаго жалованья, тѣмъ не менѣе они оказывали Епархіальному Училищному Совѣту большую помощь въ содержаніи школъ учительскимъ жалованьемъ. Но съ 1905 года эти вычеты съ свободныхъ діаковскихъ вакансій отмѣнены. Это создало новое очень крупное затрудненіе въ содержаніи школъ. Нужно замѣтить, что отмѣна этихъ вычетовъ менѣе всего требовалась положеніемъ дѣла: если гдѣ былъ необременителенъ налогъ на причты, то именно въ данномъ случаѣ. И сами причты во многихъ мѣстахъ выражали полную готовность не только платить этотъ вычетъ, но готовы были давать полное учительское жалованье, подъ условіемъ незамѣщенія у нихъ діаковской вакансіи. Но повято, что эти же причты отказались дѣлать какой бы то ни было взносъ послѣ его отмѣны. Нѣкоторые причты, впрочемъ, еще продолжаютъ вести

эту школьную повинность, но уже не вносимъ денегъ, а приглашеніемъ на мѣстныя средства учителя, конечно, дешеваго, т. е. неспособнаго. Вся же тяжесть отъ новаго порядка дѣла легла на существующія школы въ ихъ общемъ составѣ: необходимость имѣть платныхъ учителей въ школахъ, гдѣ прежде учительствовали діаконъ, заставляетъ сокращать жалованье учителямъ школъ, прежде имѣвшихъ платныхъ учителей. А такъ какъ, сумма, требующаяся на жалованье въ школахъ, гдѣ учительствовали о.о. діаконъ, уже теперь выразилась въ размѣрѣ болѣе 20 тысячъ руб., впоследствии же, при продолжающемся обращеніи діаконства, возрастетъ еще болѣе,—то можно себѣ представить, какой крупный минусъ въ церковно-школьное дѣло внесла отмѣна вычетовъ съ причтовъ въ приходяхъ, гдѣ свободны діаконскія вакансіи! Желая помочь дѣлу, Епархіальный Наблюдатель ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Съездомъ 14 Февраля 1907 года о возстановленіи вычетовъ, но не съ денежныхъ діаконскихъ доходовъ, а съ діаконской части подцерковной земли. Мысль эта была подсказана самими священниками, находившими вычетъ нетяжелымъ, при условіи его обязательности для всѣхъ приходовъ съ свободными діаконскими вакансіями. Но Епархіальный Съездъ 14 Февраля 1907 года мѣру эту отклонилъ.

Разсмотримъ теперь графы 8—11, особенно 10 и 11. Говоря о числѣ свѣтскихъ учителей, онѣ въ частности устанавливаютъ, сколько въ церковныхъ школахъ было учителей вполне правоспособныхъ, т. е. получившихъ среднее образованіе. При этомъ оказывается, что по школамъ грамоты дѣло очень мало подвинулось впередъ: съ 4% число такихъ учителей къ 1905/6 уч. году поднялось только до 7%. Иного результата не могло и быть, такъ какъ норма жалованья учителю школы грамоты—120 р., а на такое жалованье че-



ловѣкъ съ образованіемъ можетъ пойти лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Совсѣмъ не то мы видимъ въ школахъ одновласныхъ: здѣсь  $\%$  учителей съ среднимъ образованіемъ съ 21 поднялся до 37 $\%$ . Но и послѣднюю цифру слѣдуетъ повысить. Дѣло въ томъ, что въ общее число учителей входятъ и помощники учителей. Между тѣмъ для школьнаго дѣла было бы возможно довольствоваться однимъ вполне правоспособнымъ учителемъ, подъ руководствомъ котораго съ успѣхомъ могъ бы работать помощникъ съ небольшимъ образовательнымъ цензомъ. Въ такомъ случаѣ процентное вычисленіе слѣдуетъ дѣлать не по отношенію къ общему числу учащихся, а по отношенію къ числу школъ, не 299 къ 796, а 299 къ 604. Въ такомъ случаѣ процентъ школъ съ однимъ правоспособнымъ свѣтскимъ учителемъ или учительницей будетъ равняться не 37, а 50 $\%$ .—Этотъ ростъ былъ бы еще болѣе внушительнымъ, еслибы осуществились предположенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1902 г. о прибавкахъ къ учительскому жалованью черезъ 4 года службы по 60 руб. Тогда лучшія силы удерживались бы на церковно-школьномъ поприщѣ такимъ поощреніемъ. На дѣлѣ, вслѣдствіе экономическаго кризиса, начавшагося въ 1904 году, Епархіальный Училищный Совѣтъ не только не могъ осуществить предположенныя прибавки, но и вынужденъ былъ во многихъ случаяхъ, при назначеніи новыхъ учителей, давать имъ жалованье, не соответствующее образовательному цензу (окончившему духовную Семинарію 240 и 270 р. вмѣсто 300 р.; окончившей Епархіальное училище—240 и 180 р. вмѣсто 270 р.). Между тѣмъ за тѣже послѣдніе годы въ земскихъ школахъ норма жалованья учителя опредѣлилась отъ 300 до 360 р. Естественно, что лучшія силы стали уходить въ земскую школу, а остающіяся—испытывать неудовлетворенность жалованьемъ.

Графы 12—18 характеризуютъ учительскій составъ съ недостаточнымъ образовательнымъ цензомъ. Таковы прогимназистки, ученики духовныхъ и городскихъ, второклассныхъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ, солдаты и лица съ т. наз. домашнимъ образованіемъ. Въ общемъ процентъ всѣхъ такихъ учителей опредѣляется отъ 35 до 58 для школъ грамоты и отъ 35 до 47 для одноклассныхъ школъ. При этомъ опять для одноклассныхъ школъ этотъ процентъ слѣдуетъ принять съ существенной оговоркой: часть этихъ  $\frac{0}{100}$  падаютъ не на учителей, а почти исключительно на ихъ помощниковъ. — Изъ числа малообразованныхъ учителей слѣдуетъ выдѣлить въ особую группу лицъ, пріобрѣтшихъ путемъ особаго экзамена учительское званіе (графы 19—20): такихъ лицъ слѣдуетъ признать правоспособными учителями. Число ихъ въ школахъ грамоты начинается съ 5 и доходитъ до 71, т. е. съ 1,3% до 24,5%, а въ одноклассныхъ школахъ начинается съ 38 и доходитъ до 303, т. е. съ 9% до 38%, почему  $\frac{0}{100}$  безправныхъ = отъ 27 до 9.

Подводя итоги всему изложенному о составѣ учительскаго персонала въ церковно-приходскихъ школахъ, слѣдуетъ притти къ заключенію, что въ 1905 году этотъ составъ былъ въ общемъ удовлетворителенъ по цензу для одноклассныхъ школъ. Въ школахъ же грамоты число всѣхъ правоспособныхъ свѣтскихъ учителей достигло 31%. Сравнительно съ первымъ десятилѣтіемъ и это крупный ростъ; но, относительно говоря, и въ 1905 году школа грамоты по образовательному цензу своихъ учителей не вышла изъ разряда неорганизованныхъ школъ.

Самое вѣрное средство къ возвышенію учительскаго состава въ школѣ—приличное матеріальное обезпеченіе. Такого обезпеченія еще не достигла и одноклассная школа. Школа же грамоты въ этомъ отношеніи продолжала оставаться обез-

доленною. До 1902 средній размѣръ учительскаго жалованья въ школѣ грамоты достигаетъ 66 р. (15036 р.: 225 учителей свѣтскихъ). Съ 1902 года нормальный размѣръ жалованья учителю школы грамоты—120 р., т. е. 10 р. въ мѣсяць. Впрочемъ и послѣ того встрѣчается не мало случаевъ, когда учитель школы грамоты попрежнему получаетъ отъ 30 до 80 р. въ годъ. Но будемъ разсматривать эти случаи, какъ исключеніе или случайный пережитокъ стараго порядка. Признаемъ, что за послѣдніе годы 120 руб. стало нормою учительскаго жалованья въ школѣ грамоты. Скучность и такого жалованья слишкомъ очевидна. На эти деньги нужно и свѣтъ квартиру (которыхъ при школахъ грамоты въ подавляющемъ большинствѣ нѣтъ), и пропитаться, и одѣться. Людямъ, привывшимъ жить въ условіяхъ культурной жизни, нельзя и понять этого умѣнья прожить на такое жалованье. Вѣдь обыкновенная прислуга въ небогатомъ домѣ получаетъ 4—6 р. въ мѣсяць, при готовомъ столѣ и прислугѣ. Учитель же получаетъ, очевидно, меньше прислуги. За первое десятилѣтіе вопросъ разрѣшался тѣмъ, что учителемъ школы грамоты являлся крестьянинъ-грамотей, для котораго и вичтожное жалованье съ натуральными сборами было достаточно. Но мы уже указали, что этому учителю недоставало даже высшаго образованія, а безъ образованія учитель есть лишь недоразумѣніе. Необходимо было дать этому крестьянину хоть маленькое образованіе (см. гл. IV). Вотъ эту задачу и призвана была выполнить второклассная учительская школа.

Типъ второклассной школы возникъ именно изъ желанія дать дешеваго, но правоспособнаго учителя школы грамоты. Выродилась второклассная школа изъ обычной двухклассной, въ которой только прибавленъ шестой годъ ученія для ознакомленія учениковъ съ методами обученія въ школѣ. До 1902 г.

самое преподаваніе во второклассныхъ школахъ шло по программѣ двухклассной школы. Да и теперь общеобразовательный курсъ второклассной школы мало чѣмъ отличается отъ двухклассной.

Но являясь по учебной программѣ лишь повтореніемъ и продолженіемъ двухклассной школы, второклассная школа своею идейной стороною явилась отвѣтомъ на вышеуказанную нужду въ учителѣ-крестьянинѣ. Типъ этой школы усиленно культивировался церковно-школьнымъ управленіемъ. Повидимому, на созданіе этого типа и даже въ некоторое увлеченіе имъ повліялъ С. А. Рачинскій, подготовившій въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ дружную учителей-крестьянъ, явившихся истинными просвѣтителями крестьянской массы. Этотъ опытъ незабвеннаго педагога былъ очень заманчивъ. На мѣсто учителя барина, чуждающагося простого крестьянскаго быта, не знающаго крестьянскихъ нуждъ, — дать учителя—своего брата, живущаго крестьянскими же интересами, — это очень привлекательная задача. Въдь это значило дать народу давно жданнаго учителя. Обучая дѣтей въ самой заурядной сельской обстановкѣ, такой учитель въ лѣтнее время становится въ одинъ рядъ съ обычными хлѣбопашцами, косарями и жнецами. Чтобы школы не создали пролетарія, оторваннаго отъ деревни и тяготѣющаго въ городу, требовалось открывать ихъ не въ городахъ и даже не въ промысловыхъ селахъ, а въ небольшихъ земледѣльческихъ селеніяхъ. Съ другой стороны этотъ родной по духу учитель, по идеѣ школы, долженъ быть свободенъ отъ темныхъ и грубыхъ привычекъ простолюдина. Въ теченіе школьнаго курса работая и на школьномъ земельномъ участкѣ, и на надѣльной отцовской землѣ (лѣтомъ), онъ учебное время проводить не въ домашнемъ кругу, а въ школьномъ обществѣ, подъ руководствомъ образованныхъ и христіански настроен-

ныхъ педагоговъ. Церковный строй въ жизни интерната долженъ былъ увѣрить и прояснить исконную любовь простолюдина въ Церкви и сдѣлать изъ учителя дѣятельнаго сотрудника священнику.

Такова идея школы. Теперь посмотримъ, какъ она осуществлена во второклассныхъ школахъ Воронежской Епархіи. Къ сожалѣнію, мы не можемъ давать здѣсь полный отвѣтъ на поставленный вопросъ, такъ какъ дѣятели второклассной школы здравствуютъ, почему похвала имъ могла бы быть принята за лесть, а указаніе недостатковъ въ постановкѣ дѣла—за личное осужденіе. Ограничимся только цифрами и фактами, не касаясь лицъ.

Второклассныя школы были учреждены въ слѣд. хронологическомъ порядкѣ: Красненская Новохоперскаго уѣзда въ началѣ 1906 года, Алексѣевская г. Воронежа преобразована изъ двухклассной во второклассную регентскую 16 Іюля 1896 года; Новосотенская Острогож. у. открыта 1 Ноября 1896 г.; Азовская Бобров. у. 5 Декабря 1896 года; Нивитовская Валуйскаго у. 16 Сентября 1897 года; Петропавловская Богучар. у.—въ Ноябрь 1901 г., и Ютавовская Бирюченскаго уѣзда—1902 г. Такимъ образомъ, въ Епархіи было открыто 7 школъ, изъ которыхъ Алексѣевская въ 1902 г. снова преобразована въ двухклассную. Первоначально предполагено было открыть по двѣ школы на уѣздъ, т. е. всего въ Епархіи 24 школы; во потомъ рѣшено ограничиться открытіемъ по одной школѣ на уѣздъ. Успѣли же открыть только поименованныя школы. Впрочемъ, уже состоялся отводъ земли подъ Сторожевскую школу, Коротоявскаго уѣзда, Сине-Лицаговскую, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Нижнеграйворонскую, Землянскаго уѣзда и предполагено открыть Ковьолодезьскую школу, Задонскаго уѣзда. Но 1904 г. приостановилъ начатое дѣло, а въ концѣ 1906 г. Синодальный Учи-

лицный Совѣтъ постановилъ совсѣмъ не строить второклассныхъ школъ въ означенныхъ пунктахъ.

Обратимъ вниманіе прежде всего на характеръ поселеній, въ которыхъ открыты второклассныя школы: г. Ворожежь, пригородъ Острогожска, пригородъ Боброва (фактически же школа помѣщалась до 1905 года въ городской квартирѣ), промысловыя слободы—Никитовка, Красненькая (съ заводомъ и громадной помѣщичьей экономіей), Петропавловка, и единственная немногочисленная слобода Ютановка. Жизнь, за исключеніемъ Ютановки,—городская или полугородская. Въ такомъ пунктѣ, гдѣ земледѣліе отошло на второй планъ, а простота и патріархальность быта давно умерла или сохранилась только въ воспоминаніяхъ,—школа должна отказаться отъ надежды выработать учителя-пахаря; напротивъ, на этой почвѣ неизбежный плодъ—интеллигентный пролетарій съ мечтою жить баринкомъ и поскорѣе забыть свое простое, брестыянское происхожденіе.

Далѣе—школьная обстановка, налагающая неизгладимый отпечатокъ на ученика. По началу школы помѣщались или въ квартирахъ (Азовская, Никитовская), или въ непригодныхъ собственннхъ зданіяхъ (Новосотенская, Алексѣевская). Потомъ были выстроены солидныя специально-школьныя зданія. Но если квартиры не удовлетворяли гигиеническимъ требованіямъ, то спеціальныя зданія слишкомъ далеко ушли по своей архитектурѣ отъ предположеннаго въ теоріи типа школы: эти зданія создавали въ ученикахъ привычку къ городскимъ условіямъ жизни, послѣ которыхъ трудно привыкать къ невзрачной крестьянской хатѣ, въ которой помѣщается школа грамоты.

При школахъ есть земельныя участки, десятины по 5—6, для занятій по сельскому хозяйству. Эти участки или приобрѣтены поуцкою (при Новосотенской школѣ), или отве-

дены изъ общественной земли по приговорамъ сельскихъ обществъ (Петропавловская, Азовская, Никитовская, Красненская), или пожертвованы частными владѣльцами (при Ютановской школѣ). На этихъ участкахъ должно было вести преподаваніе сельскаго хозяйства. Но для этого необходимо было дать учителей съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, приобрести сельско-хозяйственный инвентаръ и обезпечить преподаваніе жалованьемъ. А такъ какъ ничего этого не было, то и преподаваніе сельскаго хозяйства не состоялось, за исключеніемъ Красненской школы, гдѣ учитель (В. Б. Батовъ) прослушалъ сельско-хозяйственные курсы и ввелъ преподаваніе сельскаго хозяйства въ школѣ.

Такимъ образомъ и съ этой стороны вт. школы не осуществили своего назначенія. Ихъ земельные участки сдавались по большей части въ аренду, и только небольшая часть ихъ отводилась подъ садъ и огородъ для школьнаго общежитія. Такое употребленіе земли прошло безъ протеста и даже стало казаться нормальнымъ на обычный взглядъ. Но не такъ посмотрѣли на дѣло тѣ сельскія общества, которыя выдѣлили бесплатно земельные участки для школъ изъ своей надѣльной земли. Они ждали отъ школы именно сельскохозяйственной постановки, безъ которой отводъ земли казался крестьянамъ ненужнымъ. Въ этому еще присоединилось то, что сами учредители второклассныхъ школъ по мѣстамъ (напр., въ Никитовѣ и Азовѣ) внушили крестьянамъ, что школа будетъ ремесленная и сельскохозяйственная. Повидимому, это ложное представленіе о школѣ вытекало изъ того соображенія, что иначе крестьяне и не дали бы земли. И вотъ результатъ: въ послѣдніе годы крестьяне выражаютъ намѣреніе взять земельные участки назадъ. А между тѣмъ, если они и не использованы для цѣлей школы, то на огорожу ихъ затрачены казенныя суммы.

Итакъ, тотъ особый характеръ второклассной школы, какъ сельской учительской школы, въ школахъ Воронежской Епархіи въ общемъ не выдержанъ. А потому и вышеуказанныя крупныя затраты на нихъ, которыя употреблены съ цѣлью дать школамъ грамоты дешеваго, но достаточно умѣлаго и хорошо настроеннаго учителя-крестьянина, — не достигли своей цѣли. Второклассныя школы Воронежской Епархіи слѣдуетъ разсматривать въ ряду обыкновенныхъ учебныхъ заведеній низшаго типа, въ родѣ прогимназій, городскихъ, уѣздныхъ, духовныхъ училищъ и двухклассныхъ школъ. При удачномъ подборѣ учащихся онѣ давали питомцамъ достаточныя элементарныя свѣдѣнія изъ разныхъ наукъ и или направляли ихъ для продолженія образованія въ средне-учебныя заведенія, или выпускали ихъ съ правомъ преподавать въ школахъ грамоты. Для послѣднихъ это все же цѣнное приобрѣтеніе, въ сравненіи съ прежними учителями-солдатами и лицами съ домашнимъ образованіемъ. Но дѣло въ томъ, что второклассники недолго задерживаются въ школахъ грамоты. Жалованье въ 10 р. въ мѣсяцъ, быть можетъ, и достаточно для учителя-крестьянина, лѣтомъ работающаго въ полѣ и живущаго такъ же просто, какъ живетъ крестьянинъ; но это жалованье совершенно недостаточно для второклассника, какова выработала наличная второклассная школа. И потому второклассникъ или уходитъ служить въ приказчики, на желѣзную дорогу, или держитъ экзаменъ на званіе учителя, чтобы перейти на службу въ одноклассную церковно-приходскую школу съ болѣе приличнымъ обезпеченіемъ. Такимъ образомъ, не давши опредѣленнаго и постояннаго состава учителей школамъ грамоты, второклассныя школы создали довольно значительную группу учителей одноклассныхъ школъ, учителей съ очень небольшимъ образовательнымъ цензомъ.



Но отбывая эти отрицательныя стороны въ постановкѣ второклассныхъ школъ, не слѣдуетъ забывать ихъ положительную работу. За время существованія второклассныхъ школъ (по 1905 г.) окончило курсъ въ нихъ—341. Изъ нихъ въ 1899 г. состояло на мѣстахъ—44, въ 1900—70; въ 1901—85; затѣмъ въ 1902 г. опредѣлено вновь—35, въ 1903—26; въ 1904—34; въ 1905—39. Всего въ 1905 г. состояло на службѣ—въ школахъ грамоты—63, въ одноклассныхъ школахъ (учителями и помощниками)—39. На смѣну прежнихъ учителей грамотеевъ явились учителя хотя съ маленькимъ образованіемъ. 63 второклассника въ школахъ грамоты и 39—въ одноклассныхъ школахъ (сюда не вошли второклассники выдержавшіе экзаменъ на званіе учителя)—это составитъ 102 учителя, т. е. около 10% общаго числа учителей всѣхъ одноклассныхъ школъ и школъ грамоты.

Съ какимъ же однако умственнымъ багажомъ выходятъ второклассники на учительское поприще? Если судить объ ихъ образовательномъ цензѣ по программѣ, утвержденной въ 1902 г. то слѣдуетъ признать учебный строй образованія второклассныхъ школъ очень привлекательнымъ. Законъ Божій, церковная исторія, общая и русская, церковное пѣніе, русскій языкъ съ теоріей словесности; ц.-слав. языкъ; отечественная исторія, географія, въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы; ариѳметика; геометрическое черченіе и рисованіе; дидактика; начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ и чистописанію,—вотъ составъ учебнаго курса второклассной школы. Но этотъ обширный курсъ рассчитанъ только на три года, при чемъ въ послѣдній годъ часть учебнаго времени (и часть значительная) посвящается занятіямъ въ образцовой школѣ, т. е. практическому изученію методики разныхъ предметовъ школьнаго курса. Бромъ того, въ теченіе перваго учебнаго года очень много времени удѣляется восполненію пробѣловъ одно-

власной школы. Въ теоріи предполагалось, что второклассная школа—одна или двѣ въ цѣломъ уѣздѣ—будутъ собирать цвѣточки съ одноклассныхъ школъ: будетъ принимать въ первую группу по конкурсу и, конечно, только наилучшихъ учениковъ, по рекомендаціи о.о. завѣдующихъ, экзаменаторовъ и наблюдателей. Но вышло иное: за малочисленностью желающихъ учиться во второклассной школѣ, пришлось принимать всѣхъ экзаменующихся,—экзаменъ изъ конкурснаго обратился въ провѣрочный. Отсюда необходимо было чуть не полгода въ первой группѣ заниматься повтореніемъ программы одноклассной школы. 13 мая 1905 года Синодальный Оберъ-Прокуроръ подтвердилъ требованіе—производить экзамены безъ послабленій и принимать въ школы только успѣшно выдержавшихъ экзаменъ. Но такъ какъ притокъ желающихъ учиться во второклассныхъ школахъ не увеличился, то и циркуляръ этотъ едва ли гдѣ-либо примѣнялся.

Въ то же время учащимъ дано было право, въ виду сложности школьной программы, не держаться ея буквализтически, а обращать вниманіе на усвоеніе важнѣйшихъ отдѣловъ. Это распоряженіе Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было передано на заключеніе Съѣзда уѣздныхъ наблюдателей 31 мая—2 іюня 1905 г. и Совѣтовъ второклассныхъ школъ. Ради облегченія учениковъ и большей осмысленности въ преподаваніи, Съѣздъ Наблюдателей постановилъ: «не обременять учащихся заучиваніемъ по учебникамъ свѣдѣній изъ геометрическаго черченія, гигиены и міровѣдѣнія, а преподавать эти предметы при помощи наглядныхъ пособій, которыми обязательно должны обзавестись школы; сократить преподаваніе теоріи словесности, обративши главное вниманіе на чтеніе образцовыхъ произведеній». Заключенія Совѣтовъ второклассныхъ школъ сводятся къ слѣдующему

главному положенію. Программа второклассной школы не должна подвергаться сокращеніямъ, такъ какъ только полный составъ ея даетъ опредѣленный циклъ знаній. Но для прохожденія этой программы, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, необходимо удлиннить учебный курсъ съ трехъ на четыре года.

Другимъ средствомъ возвысить педагогическій составъ церковно-приходскихъ школъ, но уже не однихъ школъ грамоты, а и одноклассныхъ, — было устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, продолжавшихся отъ 3 до 6 недѣль. Курсы устраивались двухъ видовъ: или для учащихся изъ всей Епархіи — въ г. Воронежѣ, или для учащихся изъ одного или 2—3 сосѣднихъ уѣздовъ, при чемъ на первые приглашались преимущественно учащіе одноклассныхъ школъ, на вторые — школъ грамоты. Предметами занятій здѣсь было теоретическое и — главнымъ образомъ — практическое усвоеніе методовъ преподаванія разныхъ предметовъ школьнаго курса. При курсахъ организовалась школа, гдѣ, подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ, давались уроки по разнымъ предметамъ, которые (уроки) потомъ разбирались и являлись матеріаломъ для методическихъ указаній.

Въ г. Воронежѣ педагогическіе курсы устраивались три раза. Первые курсы — лѣтомъ 1898 года. На нихъ было вызвано 158 лицъ. Программа ихъ: чтенія по Закону Божію, теоретическія и практическія свѣдѣнія по церковному пѣнію, по методикѣ русскаго и церковно-славянскаго языка, арифметики и чистописанія; чтенія по школьной гигиенѣ, по садоводству и огородничеству, занятія по музыкѣ (скрипичная игра) и по рукодѣлію. Одновременно съ теоретическимъ изученіемъ методическихъ пріемовъ обученія, шли практическія занятія курсистовъ въ организованной при курсахъ школѣ. Уроки, даваемые курсистами и курсистками, сначала вы-

конспектировались, съ указаніемъ плана и приѣмовъ при дачѣ ихъ ученикамъ, затѣмъ уже данный т. о. урокъ подвергался критическому разбору. Конспекты уроковъ и ихъ критическіе разборы записывались въ особо заведенный при курсахъ журналъ. Особенное вниманіе было обращено на церковное пѣніе. Но, при многопредметности курсовъ, практическихъ результатовъ изученія церковнаго пѣнія на курсахъ офіціальный отчетъ отъ нихъ не ожидаетъ (Отчетъ за 1898—9 г., стр. 23). Тотъ же отчетъ, отмѣчая большую пользу курсовъ, въ смыслѣ ознакомленія курсистовъ съ методами преподаванія, возбужденія въ нихъ умственной дѣятельности и поднятія энергіи, мало пользы видитъ въ чтеніи лекцій по методикѣ разныхъ предметовъ, «такъ какъ читанныя отдѣльно отъ образцовыхъ уроковъ лекціи плохо укладывались въ головѣ незнакомыхъ съ методикою обученія» (Отчетъ, стр. 23—24).

Вторые курсы въ г. Воронежѣ—съ 18 іюня по 28 іюля 1900 г. На нихъ было вызвано 108 учителей и учительницъ. Здѣсь на церковное пѣніе было обращено еще большее вниманіе. Всѣ курсисты и курсистки, по степени ихъ познаній въ церковномъ пѣніи, были раздѣлены на двѣ группы: въ старшей 20 курсистовъ и 17 курсистокъ; въ младшей 24 курсиста и 47 курсистокъ. На пѣніе отведено было ежедневно по 2 часовыхъ урока: одинъ на изученіе общей теоріи пѣвія и круга церковныхъ пѣснопѣвій, другой для хорового пѣвія; кромѣ того, отведено было по одному часовому уроку въ каждой группѣ для скрипичной игры. Прочія занятія имѣли главною цѣлію практическое ознакомленіе курсистовъ съ лучшими приѣмами обученія ц.слав. и русской грамотѣ и счисленія и состояли въ образцовыхъ и пробныхъ урокахъ, въ разборѣ послѣднихъ и въ бесѣдахъ по поводу ихъ.

Третьи курсы 19 июня—17 июня 1901 года. На курсы съѣхалось 103 учителей и учительницъ. Здѣсь курсы были посвящены почти исключительно пѣнію, именно дано было 66 часовыхъ уроковъ пѣнія и 16 вечернихъ общихъ сѣвокъ. По пѣнію же даны были образцовые уроки и даже письменныя работы на тему— «Значеніе устройства церковнаго хора» и «Значеніе обученія въ школѣ церковному пѣнію». Кроме того дано было 33 урока скрипичной игры. На этотъ разъ Отчетъ утверждаетъ, что курсы имѣли практическимъ результатомъ устройство нѣсколькихъ пѣвольныхъ хоровъ и преподаваніе пѣнія почти всѣми учителями, побывавшими на этихъ курсахъ (Отчетъ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г., стр. 18—19).

Уѣздные курсы устраивались въ слѣдующихъ пунктахъ:

- 1897 г.: сл. Красная, Новохопер. у., г. Острогожскъ и Валуйки—для 158 лицъ.
- 1899 г.: сл. Красная, Новохопер. у., г. Задонскъ, Знаменское (Бвняжое) Нижнедѣв. у., Шелявина Бирюч. у., г. Богучаръ. Всего для 136 лицъ.
- 1903 г.: сл. Красная, Новохопер. у.; г. Бобровъ; сл. Никитовка, Вал. у.; г. Задонскъ. Всего для 125 лицъ.

Такимъ образомъ всего на курсахъ перебивало 788 учителей и учительницъ.

Отчеты свидѣтельствуютъ, что курсы приносили большую пользу учащимъ. И много результата, конечно, не могло быть. Почти каждый учитель, даже и съ полнымъ среднимъ образованіемъ, приступаетъ къ учительству или совсѣмъ безъ подготовки, или съ теоретической только подготовкой. Опытъ пріобрѣтается постепенно, при чемъ учитель идетъ къ опыту рядомъ неудачъ, по пословицѣ: «уча учится». Работая въ одиночку, вдали отъ сосоварищей, учитель не имѣетъ под-

держви и руководителя. А рѣдкія и непродолжительныя ревизіи Наблюдателей имѣютъ по большей части провѣрочный характеръ, и только по недоумѣніямъ учителя, встрѣтившимся во время ревизіи, Наблюдатель можетъ дать соотвѣтствующіе совѣты и указанія. Бурсы заполняютъ эти пробѣлы, давая систематическія указанія по главнѣйшимъ вопросамъ методики и служа удобнѣйшимъ средствомъ обмѣна мнѣній учащихся по разнымъ педагогическимъ вопросамъ. Они полезны не только неспособнымъ учащимъ или—съ малымъ образовательнымъ цензомъ, но рѣшительно всѣмъ учителямъ.

Общимъ заключеніемъ къ сказанному объ учительскомъ персоналѣ церковно-приходскихъ школъ за второе десятилѣтіе можно считать слѣдующее сужденіе Съѣзда Наблюдателей 31 мая 1905 года.

«Учащіе въ церковныхъ школахъ по группамъ распределяются 1) на о.о. діаконівъ и учителей съ семинарскимъ образованіемъ; 2) учащихся изъ прогимназій, второклассныхъ школъ и городскихъ училищъ; 3) окончившихъ курсъ Епархіальнаго женскаго училища. Лица первой группы по большей части смотрятъ на учительство, какъ на временную повинность. Лица второй группы не имѣютъ соотвѣтствующаго дѣлу развитія. Болѣе удовлетворяютъ своему назначенію учительницы изъ окончившихъ курсъ Епархіальнаго женскаго училища, особенно въ воспитательномъ отношеніи. Такъ какъ въ общемъ учащіе приступаютъ къ дѣлу безъ вужной педагогической подготовки, то съѣздъ призналъ, что для Епархіи было бы полезно имѣть свою церковно-учительскую школу, которая выпускала бы лицъ вполне подготовленныхъ учительству».

Въ 1905 г. открывалась и возможность устроить цер-

ковно-учительскую школу. Наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи В. И. Шемякинъ на собраніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 29 Мая 1905 г. предложилъ для устройства женской церковно-учительской школы воспользоваться двумя обстоятельствами. Во 1): среди духовенства Воронежской Епархіи назрѣла мысль объ устройствѣ 2-го Епархіальнаго училища, въ виду крайней переполненности перваго. Такъ какъ церковно-учительская школа въ соединеніи съ второклассною даетъ тѣже права и почти такое же образованіе, какъ и Епархіальное училище, то духовенство могло бы вмѣсто 2-го Епархіальнаго училища устроить женскую церковно-учительскую школу, принявъ на себя собственно устройство зданія, а содержаніе школы въ суммѣ 17000 р., а считая съ второклассною—20000 р.—могло бы быть принято на счетъ казны. Казенныхъ стипендій въ ц.-уч. школахъ предположено 100 по 100 р. каждая; еслибы духовенство нашло такое количество стипендій недостаточнымъ, то оно могло бы открыть необходимое количество стипендій на епархіальныя средства. Такое рѣшеніе вопроса одинаково удовлетворило бы интересы какъ духовенства, такъ и народа. Во 2) въ селѣ Ковь-Колодезь Задонскаго уѣзда предположено въ жертвуемомъ гр. Паленъ домѣ на усадьбѣ, имѣющей 42 десятины земли, устроить пріютъ для престарѣлаго духовенства, а на отведенномъ казною участкѣ земли въ 30 дес.—устроить второклассную школу. Въ связи съ этими двумя учрежденіями и могла бы быть устроена въ этомъ селѣ церковно-учительская школа. Епархіальный Училищный Совѣтъ, вполне раздѣляя мысль г. Наблюдателя церковныхъ школъ о желательности устройства женской церковно-учительской школы въ Епархіи, о чемъ онъ уже и возбуждалъ въ 1900 г. ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, постановилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе Епархі-

ального Съѣзда духовенства 8 Іюня 1905 года. (См. Доклады объ этомъ Е. Уч. Совѣта и Епарх. Наблюдателя въ № 15 Епарх. Вѣдом. за 1905 г., стр. 337—342). Но съѣздъ отклонилъ предложеніе Совѣта, чѣмъ не только задержалъ на неопредѣленное время устройство церковно-учительской школы, но и затянулъ свое сословное предпріятіе—устройство 2-го Епархіальнаго училища. Принять предложеніе Совѣта—значило обезпечить 2 училищу казенное содержаніе въ 20000 ежегодно, безъ всякаго ущерба для образовательнаго ценза будущихъ ученицъ этого училища. Къ сожалѣнію, здѣсь сказалась узко-сословная точка зрѣнія съѣзда на дѣло. Строя свои сословныя школы на церковныя средства, духовенство не захотѣло признать, что церковное общество, церковный народъ имѣетъ законное право пользоваться хотя плодами этихъ школъ, въ видѣ достаточно подготовленныхъ, опытныхъ и правоспособныхъ учительницъ въ данномъ случаѣ. Таже узко-сословная точка зрѣнія сказалась въ другомъ постановленіи съѣзда: согласіи на утвержденіе § устава Эмеритальной кассы духовенства Епархіи—объ исключеніи изъ числа участниковъ кассы всѣхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ, если они не духовно-сословнаго происхожденія. Узость этого постановленія настолько очевидна и увизительна для самого съѣзда, что нужно удивляться, какъ могли допустить такой § составители Устава и—еще болѣе—участники Съѣзда 8 Іюня 1905 года.

*П. Никольскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

---



## Сообщеніе въ редакцію.

1907 года, Января 26 дня въ Ютановской Второклассной школѣ происходили проводы старшаго учителя Пантелеимова Васильевича Боголюбскаго, который по прошенію переведенъ старшимъ учителемъ въ Ново-Сотенскую второклассную школу. 24 Января была получена Совѣтомъ школы бумага изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, извѣщающая о состоявшемся переводѣ, а 26 онъ уже отбылъ на мѣсто своего новаго служенія. Съ переводомъ учителя Боголюбскаго школа наша лишилась лучшаго преподавателя по русскому языку. На сколько онъ зналъ свой предметъ и какъ преподавалъ его, свидѣлствуютъ отзывы Епархіальнаго Наблюдателя П. В. Никольскаго, который всегда ставилъ Пант. Вас. примѣромъ для другихъ. Но съ уходомъ Боголюбскаго школа лишилась и наилучшаго воспитателя. Нужно удивляться той любви, которую онъ проявлялъ къ дѣтямъ. Обращеніе его съ ними было всегда вѣжливое, деликатное, но въ то же время и строгое. Онъ зналъ каждаго ученика не только по имени и фамиліи, но и зналъ откуда онъ, чѣмъ занимается его отецъ, какія отношенія отца къ дѣтямъ, зналъ психику дѣтей, чѣмъ приносилъ не малую пользу въ педагогическихъ совѣтахъ. Съ своей стороны дѣти платили ему взаимностью: они шли къ нему со всѣми своими горестями и печальми, зная напередъ, что Пантелеимонъ Васильевичъ утѣшитъ ихъ и дастъ практическій совѣтъ. И дѣйствительно, двери квартиры Пантелеимова Васильевича всегда были открыты для учениковъ. Онъ внимательно выслушивалъ ихъ, утѣшалъ, ободрялъ и давалъ чисто отеческіе совѣты. Какою любовью Боголюбскій пользовался среди учениковъ, можно судить по тѣмъ проводамъ, которые они устроили своему любимцу. — 26 Января послѣ четвертаго урока ученики не-

ожиданно для всей учащей корпорации собрались въ рекреационный залъ, куда и пригласили Пантелеимова Васильевича. Здѣсь ученикъ 3-го класса Королевъ сказалъ слѣдующую прощальную рѣчь: «Глубокоочтимый Пантелеимонъ Васильевичъ! Разставаясь съ Вами, я хочу сказать Вамъ нѣсколько словъ не отъ себя только, но отъ всѣхъ моихъ товарищей. Я не обладаю ни краснорѣчіемъ, чтобы сказать Вамъ блестящую ораторскую рѣчь, ни достаточнымъ умственнымъ развитіемъ и пониманіемъ людей, чтобы правильно судить о Васъ, а потому прошу простить меня, если въ словахъ моихъ окажутся свойственныя мнѣ ошибки и недостатки. Я хочу просто, какъ могу, отъ всего сердца высказать Вамъ то, что чувствую самъ и что просили меня передать Вамъ мои товарищи. Неожиданная вѣсть о Вашемъ переходѣ изъ вашей школы, какъ громомъ, поразила всѣхъ насъ. Мы всѣ чувствуемъ, что лишаемся чего-то близкаго, дорогого, незамѣнимаго. За время своего пребыванія въ Ютановской второклассной школѣ мы такъ сжились съ Вами, такъ сблизилась и полюбили Васъ, что разлука съ Вами намъ кажется незамѣнимой утратой. Вся школа наша считаетъ Васъ наилучшимъ учителемъ и прекраснѣйшимъ человекомъ. Ваши объясненія на урокахъ простыя, ясныя, наглядныя и легкія для усвоенія, свидѣтельствовали о Вашемъ преподавательскомъ талантѣ. Вы всегда заботились о томъ, чтобы мы, какъ можно лучше, знали русскій языкъ—этотъ важнѣйшій изъ всѣхъ преподаваемыхъ намъ предметовъ. Но этимъ заботы Ваши о насъ не ограничивались: Вы заботились и вообще о нашемъ умственномъ и нравственномъ развитіи, сообщали намъ много полезныхъ свѣдѣній изъ разныхъ наукъ и изъ жизни. Ваши отношенія къ намъ въ неурочное время были то задушевныя и почти товарищескія, то строгія, но справедливыя. И во всемъ этомъ обнаруживалась опытность

Ваша, какъ воспитателя. Какъ же послѣ всего этого можно не печалиться при разлукѣ съ Вами, быть можетъ навсегда? И можетъ ли кто замѣнить Васъ?

Если бы это отъ насъ зависило, то мы никогда не допустили бы этой разлуки. Но, видно, такъ Богу угодно, и мы не можемъ ничего сдѣлать. Поэтому позвольте пожелать Вамъ всего наилучшаго и отъ глубины сердца выразить Вамъ нашу признательную благодарность за всѣ Ваши труды на пользу нашу». Ученикъ того же класса А. Коноваловъ прочелъ стихотвореніе, написанное имъ по сему случаю:

Прощай, учитель, другъ сердець!  
Прощай, невивныхъ чадъ отецъ!  
Твое ученье было свѣтъ;  
Училъ на славу насъ пять лѣтъ,  
Училъ, ласкалъ, добра желалъ  
И въ честной жизни приучалъ;  
Теперь отъ насъ идешь къ другимъ:  
Какое счастье Богъ далъ имъ!  
У нихъ учитель, имъ отрада,  
Учитель—вѣтъ цѣны ему—  
Отъ насъ уходишь, намъ досада,  
Какой не вынести вивому.

Затѣмъ отъ лица всѣхъ учениковъ школы ученикомъ Фроловымъ былъ преподнесенъ адресъ. Пантелеимонъ Васильевичъ поблагодарилъ учениковъ за оказанное вниманіе, пожелавъ имъ всего наилучшаго, просилъ быть прилежными въ ученіи, а по окончаніи школы быть добрыми и служить примѣромъ для всѣхъ. Нужно быть очевидцемъ, чтобы видѣть тѣ неподдѣльные слезы, которыя были пролиты учениками. Плакали положительно всѣ. Плакали и твердили: «Не будетъ у насъ такого добраго и хорошаго учителя». Хоръ подъ упра.

влечіемъ учителя П. С. Чехова исполнилъ романсъ: «На-  
всегда съ друзьями расстаюся я»...

Вечеромъ въ 6 часовъ Боголюбскій отправился на воб-  
заль ст. Волоконовки; ученики изъявили желаніе проводить  
своего любимца, на что получили разрѣшеніе и подъ при-  
смотромъ всей учащей корпораціи отправились на вобзаль  
(гдѣ поведеніе учениковъ было на столько образцово, что  
присутствующіе поражались тишиною и благочиніемъ).

При отходѣ поѣзда, увозящаго Пантелеимона Василь-  
евича, можно было слышать тяжелые вздохи и видѣть горю-  
чія слезы среди учениковъ, которые твердили: «Эхъ, жизнь,  
жизнь! не такъ ты все дѣлаешь, какъ намъ хочется: уѣ-  
халъ нашъ учитель, заватилось наше солнышко!»

Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ учителей и  
воспитателей, которые бы съ такою любовію относились къ  
своему дѣлу.

*Очевидецъ.*

---

## НЕКРОЛОГЪ.

(† Автономъ Андреевичъ Дубянскій).

Учитель Павловскаго духовнаго училища Автономъ Ан-  
дреевичъ Дубянскій 25 Августа прошлаго года умеръ отъ  
чахотки.

Кто изъ учениковъ Павловскаго училища, разсѣянныхъ  
вынѣ на разныхъ поприщахъ службы и разныхъ концахъ  
епархіи, а также кто изъ лицъ, такъ или иначе связанныхъ  
какими-либо интересами съ Павловскимъ училищнымъ окру-  
гомъ, не знаетъ этого человѣка.

Оффиціальныя свѣдѣнія о жизни и службѣ А. А., взя-  
тыя изъ формулярнаго его списка, таковы: родился А. А.

9 сент. 1854 г., отецъ его былъ діавовъ. Воронежскую Духовную Семинарію окончилъ въ 1878 г. съ званіемъ студента. Въ 1879 г. въ февралѣ мѣсяцѣ былъ утвержденъ въ должности надзирателя за учениками Павловскаго духовнаго училища. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года утвержденъ въ должности учителя приготовительнаго класса того же училища. Въ 1886 году 26 августа перемѣщенъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ I нормальномъ классѣ, въ каковой должности и прослужилъ до самой смерти. Такимъ образомъ, всю жизнь свою, съ молодыхъ лѣтъ и до старости, А. А. отдалъ на служеніе Павловскому духовному училищу.

Суровое было то время, когда покойный только что началъ свою службу училищу. Хотя не задолго предъ нимъ и была отмѣнена порка, какъ важнѣйшее педагогическое и дисциплинарное средство и всѣ вытекающіе изъ нея способы воздѣйствія на учениковъ, педагогамъ же были внушены начала гуманности; но упраздненные приемы и традиціи съ большимъ трудомъ уступали мѣсто новымъ вѣяніямъ и иногда нѣтъ-нѣтъ да и прорывались въ формахъ—довольно осязательныхъ для учениковъ. Во главѣ училища стало тогда новое лицо, извѣстный А. Т. Эмецъ. Начальникъ безусловно умный, честный, развитой, съ обширными знаніями. Но и онъ вышелъ изъ старой школы, и помощники его, учителя, были дѣти этой же школы... И сбывалось въ это время иногда слово Спасителя о вивѣ новомъ и мѣхахъ старыхъ (Матѣя II, 22). Вотъ тутъ-то съ особою ясностію и вырисовывались драгоценныя качества души умершаго: его кротость, незлобіе, ласковость, любовь къ ученикамъ. Высоконравственное состояніе наложило печать и на самый вѣншній видъ его, который безъ словъ располагалъ къ нему.

Мы, дѣти, понадавали своимъ учителямъ ключки, въ

вторыхъ однимъ какимъ-либо мѣтвимъ словомъ обрисовывался сразу человекъ со всеми своими добрыми и худыми качествами. А. А. мы называли дѣдушкой. И онъ, дѣйствительно, былъ для насъ дѣдушкой. Когда А. А. заходилъ къ намъ въ комнаты, мы, обычно, забитые или озлобленные, смѣло обращались къ нему съ своими учебными и другими нуждами и онъ всѣхъ насъ такъ или иначе удовлетворялъ. Если мы приходили зачѣмъ-либо къ нему въ квартиру, напр., за отпускомъ, то всегда слышали отъ него доброе, ласковое и шутливое слово. Бывало, что начальство накажетъ ученика; онъ и наказаніе старался смягчить, насколько можно. Особенно много хлопотъ доставляли А. А. ученики—новички, малыши. Оторванные отъ родной семьи и привычной обстановки, брошенные родителями въ чужую и незнакомую имъ среду, въкоторые изъ малышей этихъ предавались на первыхъ порахъ неутѣшному горю; слезы лились рѣкой, тоска душила ребенка, а кругомъ раздавались насмѣшки и грубые выходки старшихъ товарищей. При такомъ настроеніи не разъ рождалась въ головѣ мысль и о побѣгѣ изъ училища. Покойный зналъ дѣтскую натуру и такихъ-то малышей бралъ подъ свое особое покровительство: утѣшалъ, ободрялъ, успокаивалъ. Даже внѣшній видъ производилъ на такихъ дѣтей успокаивающее вліяніе <sup>1)</sup>. «Помню, рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ объ А. А. одинъ изъ учениковъ его, привезли меня въ училище. Обширная комната, экзаменаторскій столъ, кругомъ серьезные лица учителей; однимъ словомъ холодная казенная обстановка наводила на меня въ то время страхъ и трепеть. Но вотъ неволью привлекаетъ къ себѣ вниманіе чье-то доброе, убѣленное сѣдинами, симпатичное

---

<sup>1)</sup> Интересенъ для характеристики покойнаго фактъ, что А. А. по нашей, учениковъ, просьбѣ перемѣнилъ должность надзирателя на должность учителя.

лицо, вроткій взоръ, благодушная, ласковая улыбка и... все сразу мѣняется и комната стала свѣтлѣй и уютнѣй и учителя не такъ страшны. Нужно ли говорить, что это былъ А. А.?» (изъ надгроб. слова свящ. о. Н. Попова). Вліяніе А. А. на дѣтей было магическое; всѣ мы любили его крѣпкою дѣтскою любовью. Въ то время исправляли ученика угрозами, наказаніями и плохими отиѣтками. Бывали примѣры, что мѣры эти не достигали цѣли и даже ожесточали ребенка. Но стоило только вмѣшаться покойному и упрямый ученикъ подъ вліяніемъ А. А. совершенно исправлялся. И въ настоящее время обычное явленіе, что ученики не только не любятъ своихъ учителей, но даже радуются, когда кого-либо изъ нихъ постигнетъ несчастіе. А въ наше время, когда наставники и надзиратели суть своихъ обязанностей полагали только въ томъ, чтобы изловить и наказать ученика, — иныхъ отношеній и быть не могло: тѣ и другіе были другъ другу враги. Безъ преувеличенія скажу, что за все время нашей школьной жизни, исключеніе составлялъ только одинъ А. А. Мы такъ сжились съ нимъ, что дѣлились съ нимъ совершенно откровенно и своими радостями, и своими горемъ и планами... За то и все, что касалось нашего любимого дѣдушки, живо интересовало и откликалось въ сердцахъ нашихъ. Помню наше неподдѣльное дѣтское горе, когда, кажется въ 1880 г., пріѣхавъ послѣ каникулъ, узнали, что А. А. вѣтъ, что онъ во время охоты подстрѣлилъ себя руку и лежитъ больной. Горячо мы молились тогда о его выздоровленіи и на послѣдніе гроши ставили въ соборѣ свѣчки. Скоро покойный пріѣхалъ и, дѣйствительно, безъ руки и уже настоящимъ дѣдушкой: сѣдой, сгорбленный, изможденный. Сочувствію нашему не было конца и слушаться его мы стали еще больше. Несчастіе оказало на А. А. сильное впечатлѣніе и, кажется, подъ вліяніемъ его онъ рѣшилъ навсегда остаться въ уче

лищѣ. Доброта и ласка, присущія А. А., производили чарующее впечатлѣніе не только на насъ, учениковъ и воспитанниковъ его, но и на всѣхъ соприкасавшихся съ нимъ. Насъ же дѣтей привязывали къ нему на всю нашу жизнь. Переходили мы въ Семинарію, но свѣтлый образъ нашего дѣдушки сопровождалъ насъ и туда, виталъ надъ нами и не разъ удерживалъ насъ отъ неблаговидныхъ поступковъ. Послѣ несчастія съ рукою А. А. безвыѣздно жилъ въ Павловскѣ.

И каждый изъ насъ, если представлялся тому случай, не приминалъ завернуть къ нему. Радостны и пріятны были эти встрѣчи, а особенно полезны. Да и не изъ Семинаріи одной заворачивали мы къ А. А. Уже окончивъ курсъ, имѣя свою семью, не разъ мы провѣдывали его.

Встрѣчи эти стали особенно часты, когда мы стали привозить въ училище своихъ дѣтей. Въ этихъ случаяхъ А. А. сталъ для насъ дороже отца и матери. Съ своими уже родительскими нуждами мы шли къ нему, какъ къ родному, даже не было и сомнѣнія, чтобы онъ или не былъ радъ свиданію или могъ отказать въ помощи. Со многими изъ насъ онъ былъ даже въ перепискѣ по тѣмъ или инымъ вопросамъ, касавшимся дѣтей нашихъ. Только въ послѣднее время когда крайности освободительнаго движенія пронивли и въ школу и произвели полную деморализацію учениковъ, былъ нарушенъ миръ души покойнаго. Автору этихъ строкъ по обязанностямъ приходскаго священника и въ качествѣ знакомаго приходилось часто бывать у покойнаго. А. А. я обычно заставалъ за исправленіемъ ученическихъ тетрадей и горько онъ жаловался на учениковъ своихъ: учиться не хотятъ, шалятъ, курятъ табакъ, а увѣщавій не слушаютъ. Дѣти наши подмѣтили основную черту характера А. А.—его доброту и незлобіе и по своему использовали ихъ: на его урокахъ стали шумѣть, а учиться совсѣмъ бросили. Но и тутъ покойный, сожалѣя объ учени-



кахъ, винилъ себя, а не ихъ, и по добротѣ своей не замѣчалъ, что онъ пьетъ изъ той же чаши, что выпала вынѣ на долю всѣхъ наставниковъ и начальниковъ учебныхъ заведеній. Мы же, родители, помнили все то доброе, что сдѣлалъ покойный для насъ и дѣтей нашихъ и, когда представился тому случай, съ удовольствіемъ отблагодарили его. Въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года покойный обратился въ съѣзду духовенства съ просьбой оказать ему пособіе на поѣздку на Кавказъ для возстановленія пошатнувшагося здоровья. Съѣздъ, въ отвѣтъ на просьбу, постановилъ: «привимая во вниманіе многолѣтнюю плодотворную и полезную дѣятельность учителя Дубянскаго и его гуманное отношеніе къ дѣтямъ, — съѣздъ съ особеннымъ удовольствіемъ находитъ возможнымъ исполнить его просьбу». (Журн. съѣзда дух. Павлов. училищ. округа). Это постановленіе, рѣдкое вообще, а въ настоящее время въ особенности, яснѣе всякихъ словъ и фактовъ обрисовываетъ личность покойнаго и значеніе его для училища. Таковъ былъ почившій, какъ учитель и воспитатель ввѣренныхъ ему дѣтей.

Но образъ почившаго былъ бы не полонъ, если бы мы не сказали и объ отношеніяхъ его къ ближнимъ и къ своимъ товарищамъ по училищу. Въ этомъ отношеніи покойнаго прекрасно обрисовалъ въ своей надгробной проповѣди священникъ училища о. Николай Поповъ, когда сказалъ, что почившій «подлинно надломленной трости не переломилъ и льва бурящаго не угасилъ». И, дѣйствительно, основною чертою характера А. А. въ его отношеніяхъ въ соприкасавшемся съ нимъ людѣ была необыкновенная скромность, которая заставляла его не выставять на показъ своихъ достоинствъ, не шумѣть о своихъ знаніяхъ, успѣхахъ и подвигахъ, не выслуживаться ни предъ начальствомъ, ни предъ обществомъ, не искать возвышенія и не только въ каждомъ человѣкѣ ви-

дѣть равнаго себя, но даже считать себя по своимъ недостаткамъ ниже другихъ. Всегда предупредительный и деликатный, мягкій, добрый А. А. не любилъ спорить и ссориться, никого не унижалъ, но и самъ не передъ бѣмъ не льстилъ. Сердце у А. А. было предоброе, для нуждающихся въ его услугахъ и помощи онъ ничѣмъ не дорожилъ: ни деньгами, ни временемъ, ни личнымъ трудомъ. За эти свои качества онъ пользовался большимъ уваженіемъ и жителей города, которые всѣ его хорошо знали, какъ старожила, и всегда отзывались о немъ съ похвалою.

Въ домашней жизни А. А. былъ скромный и во всемъ умѣренный чловѣкъ: и въ пищу, и питье и развлеченіяхъ. Въ послѣдніе годы онъ рѣдко показывался въ такъ называемомъ обществѣ; большею частію сидѣлъ дома и занимался ученическими тетрадками. Кромѣ того отличался и примѣрной религіозностію.

Въ средѣ своихъ сослуживцевъ А. А. пользовался общимъ уваженіемъ и за прекрасныя качества своей души и за свое примѣрное трудолюбіе.

Потеря руки произвела на А. А. удручающее впечатлѣніе и пошатнула его и безъ того слабое здоровье. Въ послѣдніе годы онъ началъ страдать отъ катарра желудка, несмотря на примѣрно воздержный образъ жизни. Весною же настоящаго года простудился и заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ. Во время не локализовали болѣзнь и она вызвала собою скоротечную чахотку. Надѣялся покойный на Кавказъ, поѣхалъ туда, но оттуда привезли его еле живымъ и чрезъ три дня по возвращеніи онъ умеръ въ 5 час. утра 25 авг.

Погребеніе было совершено въ училищной церкви 27 августа. Отпѣваніе почившаго совершали: мѣстный Благодійный о. Николай Федоровъ, священники о. Николай Поповъ, о. Николай Чеховъ, о. Іоаннъ Поповъ, о. Іоаннъ Кирѣевъ, о. Іоаннъ Суриновъ и о. Бабченковъ.

На погребеніи присутствовали всѣ сослуживцы А. А. по училищу и масса народа изъ жителей города—знакомыхъ почившаго или просто знавшихъ его, какъ Павловск. жителя.

Священникъ училищной церкви у гроба почившаго сказалъ прочувствованное нагробное слово, посвященное памяти усопшаго, прекраснымъ качествамъ его души и примѣрному трудолюбію.

Со смертію покойнаго ушелъ въ могилу, кажется, послѣдній представитель стараго типа учителя—семинариста, на смѣну котораго въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія пришелъ учитель-академикъ.

Миръ праху твоему, гуманный педагогъ и скромный, смиренный человекъ! За все добро, что ты сдѣлалъ намъ, твоимъ питомцамъ, мы не забудемъ тебя въ своихъ молитвахъ и вѣримъ, что Господь дастъ тебѣ дѣйствительное упокоеніе отъ трудовъ и болѣзней твоихъ!

Священникъ *Іоаннъ Поповъ.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ сего Общества долгомъ считаетъ предложить членамъ оваго по Воронежской Епархіи отчетъ за истекшій 1906 годъ—1) о составѣ и дѣятельности Комитета, 2) о приходѣ и расходѣ суммъ и 3) о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежской Епархіи за отчетный годъ.

## Составъ и дѣятельность Комитета.

Истекшій 1906 годъ есть тридцать шестой годъ существованія Воронежскаго Епархіального Комитета, открытаго 29 Іюня 1870 года.

Въ отчетномъ 1906 году Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества составляли, подъ Предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, слѣдующія лица:

1) Архимандритъ Александръ, Намѣстникъ Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря;

2) Каѳедральный Протоіерей А. М. Снасскій;

3) Настоятель церкви Воронежскаго Покровскаго женск. монастыря, Протоіерей Петръ Евѣиміевичъ Палицынъ;

4) Іеромонахъ Іліодоръ, Казначей Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря;

5) Потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Николаевичъ Безруковъ;

6) Іеромонахъ Иннокентій, Казначей Воронежскаго Алексѣевскаго Аватова монастыря, исполняющій обязанности Казначей Комитета;

7) Іеромонахъ Тихонъ, Благочинный того же монастыря, исполняющій обязанности помощника Казначей Комитета, и

8) Настоятель Іоанно-Богословской церкви г. Воронежа, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Путилинъ, исполняющій обязанности дѣлопроизводителя Комитета.

Согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для повѣрки приходо-расходныхъ книгъ, такъ и для обсужденія предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ по Комитету.

Дѣятельность Комитета въ Воронежской Епархіи, свобод-

ной отъ инородцевъ нехристіанъ, состояла въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, въ сборѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу миссіонерскаго служенія и, благодареніе Богу, это сочувствіе къ святымъ цѣлямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, поддерживаемое духовенствомъ, не оскудѣваетъ въ православномъ населеніи Воронежской епархіи, хотя вслѣдствіе общихъ по Руси неблагопріятныхъ жизненныхъ условій истекшаго года число пожертвованій денежныхъ и уменьшилось сравнительно съ предшествовавшими годами. Православное населеніе епархіи въ отчетномъ году внесло свою посильную лепту на дѣло распространенія Православной христіанской вѣры между язычниками имперіи чрезъ записи своихъ пожертвованій въ рассылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующіе въ церквахъ кружки и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія: всего такихъ пожертвованій въ отчетномъ году поступило 3155 р. 75 к. (въ 1905 году было 3677 р. 28 к.); а всѣхъ вообще поступленій въ Комитетъ въ теченіе 1906 года было 3746 руб. 68 коп. Всѣхъ действительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету, кромѣ двухъ, обезпечившихъ членскіе взносы единовременными вкладами, было 93, въ томъ числѣ восемь, внесшихъ болѣе установленнаго трехрублеваго взноса, и одинъ внесшій по 3 р. за два года. Всѣ поступившіе въ Комитетъ сборы и пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества принимались Казначеемъ Комитета, записывались въ приходо-расходную книгу и вносились въ Государственную Сберегательную кассу по книжкамъ за №№ 34683 и 1015.

Всѣ суммы, согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, распредѣлены на капиталы—а) неприкосновенный, куда, по § 22 Устава, отчисляются суммы, замѣняющія, по § 17 Устава, ежегодные членскіе взносы; б) запасный, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписныя листы, тарелочный сборъ въ недѣлю Православія, излишки противъ членскихъ взносовъ и с) расходный, въ который отнесены членскіе взносы и проценты съ капитала.

### С р е д с т в а К о м и т е т а :

#### А) Приходъ суммъ.

Отъ 1905 года въ 1906 году въ кассѣ Комитета оставалось всего 8529 р. 86 в., въ томъ числѣ а) капитала неприкосновеннаго 4442 р. 98 в.; б) запаснаго 2873 р. 56 в. и с) расходнаго 1213 р. 32 в. (билетами 7600 р. и наличными 929 руб. 86 коп.). Сія остаточная сумма равно какъ и вообще приходъ и расходъ суммъ за 1905 годъ, согласно постановленію бывшаго 12 Марта 1906 года Общаго Собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго, были обревизованы и свѣрены какъ по приходорасходной книгѣ за 1905 г., такъ и по документамъ особою Комиссіею, состоявшею изъ членовъ: Архимандрита Александра, Протоіерея В. Горьковскаго и Дѣлопроизводителя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Н. И. Поликарпова, при чемъ оказалось, какъ это значитъ въ особомъ составленномъ тою Комиссіею актѣ, что 1) остатокъ суммъ отъ 1904 года и приходъ 1905 года показаны какъ въ отчетѣ такъ и по кассовой книгѣ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) расходъ суммъ въ 1905 году производимъ былъ согласно съ постановленіями Комитета;

3) счетъ веденъ правильно, и итоги вѣрны и 4) остатокъ суммъ отъ 1905 года къ 1906 году показанъ правильно.

Въ отчетномъ 1906 году всего поступило на приходъ 3746 р. 68 к.; сумма сія составила такъ: а) членскихъ взносовъ отъ 93 членовъ, со включеніемъ одного взноса за предыдущій годъ 282 р., б) излишковъ противъ членскихъ взносовъ 23 р., с) мелочныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 1220 р. 38 к.; д) тарелочнаго сбора въ ведѣніи Православія 1249 р. 54 к.; е) кружечнаго сбора 685 руб. 83 к.; и ф) процентовъ на капиталъ 285 руб. 93 коп.

Вся поступившая сумма распределена такъ: въ неприкосновенный капиталъ ничего не отчислено, въ запасный отчислено 2492 р. 92 к. и въ расходный 1253 р. 76 к.

### Б) *Расходъ сумма.*

Во исполненіе распоряженія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, изложеннаго въ предложеніи его отъ 4 Іюля 1906 года за № 674, и согласно журнальному опредѣленіи Воронежскаго Епархіальнаго Комитета, утвержденному 10 Августа того же года за № 2208, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Анастасіемъ: I) отослано: 4076 р. 23 к. (ст. расходъ 24 и 34) въ Забайкальскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году Забайкальской Духовной миссіи и 10 р. 65 к. (ст. расхода 35) отослано въ Совѣтъ Общества на нужды Японской миссіи; и сверхъ того, II) на нужды Воронежскаго Епархіальнаго Комитета употреблено: а) на жалованье письмоводителю 180 р., б) на наемъ разсылнаго 36 р., в) на пересылку суммъ 2 р. 42 к., г) на канцелярскіе расходы — 12 р. 19 к., — итого

230 р. 61 к.; а всего значится въ расходѣ въ 1906 г.:  
4317 руб. 49 коп.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ слѣдующее: въ кассѣ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета оставалось въ 1906 г. 8529 р. 86 к.; въ томъ 1906 году поступило на приходъ 3746 р. 68 к.; а всего поступило на приходъ въ 1906 году съ остаточными отъ 1905 года—12276 руб. 54 коп.; въ томъ же 1906 году выписано въ расходъ 4317 р. 49 к.; затѣмъ въ 1907 году остается всей суммы—7959 р. 5 к.; въ томъ числѣ процентными бумагами 7600 р. и наличными деньгами 359 р. 5 к. (наличные деньги состоятъ—въ казнохранилищѣ 107 руб. 68 коп. и по книжкамъ Сберегательной Кассы 251 р. 37 к.). Сумма сія по роду капиталовъ распределяется такъ:

а) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	4442 р. 98 к.
б) Запаснаго капитала . . . . .	2492 „ 92 „
в) Расходнаго капитала . . . . .	1023 „ 15 „

Процентныя бумаги имѣются слѣдующія:

Семь свидѣтельствъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты по тысячѣ рублей каждое за №№ 3768, 3769—3770 серіи 106, № 938, серіи 133, №№ 1231—1232 серіи 144, № 3712 серіи 97; одно свидѣтельство той же 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты въ пятьсотъ руб. № 2040 серіи 235, и одно свидѣтельство той же государственной ренты въ сто руб. № 2513, итого на 7600 руб.

---



## С П И С О К Ъ

**Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету за 1906 годъ.**

### *По жизненныя Члены.*

- 1) Анастасій, Архієпископъ Воронежскій и Задонскій.
- 2) Аркадій, Іеромонахъ Задонскаго Тихоновскаго Общественнаго монастыря.

### *Члены внесшіе болѣе 3 рублей.*

- 1) Владиміръ, Епископъ Острогожскій.
- 2) Флорентій Архимандритъ.
- 3) Григорій Чеховъ священникъ
- 4) Константинъ Свободскій священникъ
- 5) Іоаннъ Ингеницкій священникъ.
- 6) Маргарита Игуменія.
- 7) Митрофанъ Поповъ Протоіерей.
- 8) Алексѣй Песковъ Протоіерей.

### *Члены внесшіе 3 рубля.*

1. Аполинарія Игуменія Казанскаго женскаго монастыря.  
Алферовъ Александръ священникъ благочинный.  
Аггеева Анастасія Петровна врестьянка.  
Андреевскій Ардаліонъ священникъ благоч.
5. Аристовъ Аристархъ Протоіерей.  
Александръ Архимандритъ Намѣстникъ Митроф. монаст.  
Аскоченскій Михайлъ священникъ.  
Астафіева Клеопатра Начальн. Епар. женсв. учил.  
Базилевская Софія Васильевна.
10. Бѣлосоровъ Евгеній священникъ.

- Борисоглѣбскій Василій Протоіерей.  
Безруковъ Алексѣй потом. почет. гражд.  
Высоцкій Николай священникъ.  
Вышневскій Василій Протоіерей.
15. Голубятниковъ Евдокимъ священникъ.  
Голубятниковъ Іоаннъ священникъ.  
Горьковскій Василій Протоіерей.  
Долгополовъ Алексѣй священникъ.  
Давиловъ Владиміръ священникъ.
20. Дьяковъ Григорій священникъ.  
Дробовскій Андрей священникъ.  
Дикаревъ Андрей священникъ.  
Дикаревъ Василій священникъ.  
Долгополовъ Митрофанъ Михайловичъ.
25. Діонисій Іеромонахъ Благочин. Митроф. монастыря.  
Донецкій Тихонъ священникъ.  
Ермолаевъ Іоаннъ священникъ.  
Замахеевъ Семенъ священникъ.  
Іосифовъ Іоанновъ священникъ.
30. Ивановъ Іоаннъ священникъ.  
Инциртовъ Петръ священникъ.  
Илліодоръ Іеромонахъ Базначей Митрофанова монастыря.  
Ившиковъ Николай Староста Воронеж. Каѳедр. Собора.  
Кудрявцевъ Петръ Протоіерей благоч.
35. Кирилловъ Анатолій Протоіерей.  
Буфаевъ Николай священникъ.  
Бакуринъ Василій Ѳедосіевичъ дворянинъ.  
Кабановъ Михаилъ Ивановичъ землевладѣлецъ.  
Бняшевъ Александръ Настоятель Покровской церкви.
40. Кабаргинъ Митрофанъ староста Петропавлов. церкви.  
Крутиковъ Тихонъ священникъ.  
Лебедянскій Василій Протоіерей.

- Левитскій Григорій священникъ.  
Лукинъ Θεодоръ священникъ.
45. Макаровъ Евменій священникъ.  
Мануйловъ Павелъ священникъ.  
Нафанаилъ Архимандритъ.  
Николаевъ Николай священникъ.  
Никитинъ Тихонъ священникъ.
50. Николай Николовъ священникъ.  
Орловъ Николай священникъ.  
Петровъ Михаилъ священникъ.  
Протопоповъ Алексѣй священникъ.  
Поповъ Василій священникъ.
55. Поликарповъ Николай Ивановичъ Дѣлопр. Учил. Совѣта.  
Путилинъ Іоаннъ священникъ.  
Путилинъ Тихонъ священникъ благочин.  
Палицынъ Александръ священникъ.  
Палицынъ Петръ Протоіерей.
60. Поповъ Тихонъ священникъ.  
Рябченко Василій священникъ.  
Раевскій Михаилъ священникъ.  
Романовскій Михаилъ Михайловичъ Инспект. Дух. Сем.  
Рубиновъ М. староста Онуфріевской г. Воронежа церкви.
65. Руфиновъ Василій священникъ.  
Сиверскій Петръ Петровичъ землевладѣл.  
Склябовскій Дмитрій Протоіерей.  
Склябовскій Θεодоръ священникъ.  
Стефановъ Стефанъ Афривановичъ.
70. Спасскій Алексѣй Протоіерей Каѳедральный.  
Скрябинъ Андрей священникъ.  
Собченко А. староста Введенской г. Воронежа церкви.  
Семеновъ В. староста Троицкой г. Воронежа церкви.  
Самецкій Михаилъ священникъ.

75. Свѣтозаровъ Георгій священникъ.  
Турбинъ Іоаннъ священникъ.  
Таировъ Петръ священникъ.  
Федоровскій Матвѣй Протоіерей.  
Филатова Анастасія Ильина крестьянка.
80. Хихинъ Василій Федоровичъ купецъ.  
Холодовичъ Никаноръ Протоіерей.  
Часовниковъ Николай священникъ.  
Шапошниковъ Ник. священникъ.  
Шапошникова Марія вдова священника.
85. Ширкевичъ Стефанъ Инспекторъ классовъ Епарх. ж. у.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Управляющаго Воронежскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка.

Операція пріема вкладовъ на храненіе открыта во всѣхъ уѣздныхъ Казначействахъ.

Чтобы перевести хранящіеся вклады въ Воронежскомъ Отдѣленіи для дальнѣйшаго храненія въ уѣздныхъ Казначействахъ, слѣдуетъ присылать о семъ заявленія въ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго Банка съ приложеніемъ сохранныхъ росписокъ. Означенныя заявленія гербовому сбору не подлежатъ. Для переводовъ церковныхъ и причтовыхъ вкладовъ разрѣшенія Консistorіи не требуется. Заявленія о переводѣ вкладовъ церковныхъ, кромѣ церковно-приходскихъ служителей, должны быть подписаны церковнымъ старостою, съ приложеніемъ церковной печати. На заявленіяхъ о переводѣ вкладовъ причтовыхъ подпись старосты не требуется.

---

# ЗУБНОЙ ВРАЧЪ С. И. КЛЯЧКО.

ЛЕЧЕНИЕ, ПЛОМБИРОВАНИЕ ЗУБОВЪ.

Искусственные зубы безъ пластинокъ (золотыя коронки).

*Спеціальная мастерская* для приготовленія искусственныхъ зубовъ и челюстей съ гарантіей за пригодность и прочность.

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ цѣны доступныя.

*Воронежъ Большая Дворянская, д. Замошникова, гдѣ натаріусъ Герасимовъ.* (1—6)

---

## КНИГА

**А. В. МИКУЛИНЪ.**

### „ИЗЪ ПѢСЕНЪ ДУШИ“.

1906 г.

130 стр. Цѣна 60 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа и др. городовъ.

---

(1—2)

## ВЪ МАГАЗИНѢ Типцова и Шведченко

*Московская ул., уголъ рыбнаго ряда.*

Поступила въ продажу крупчатая мука спеціально приготовленная **ДЛЯ ПРОСФОРЪ**. Цѣна ей 11 р. 50 к. за 5 п. мѣшковъ, а обыкновенная крупчатая мука 10 руб. 50 коп. (2—6)

---

**XIV-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.**

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

*Въ городъ Богучарь, Воронежской губерніи.*

**Почетнаго гражданина, ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА  
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакиевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

*Допускается по соглашенію разсрочка платежа.*

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (3—5).

---

# ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Аркадій Николаевичъ Вяхиревъ и К<sup>о</sup>

въ Воронежѣ.

## ВЕСЕННИЙ СЕЗОНЪ.

Настоящимъ доводитъ до свѣдѣнiя Г.г. покупателей г. Воронежа и его окрестностей, что къ предстоящему сезону получены въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ** отъ лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ послѣднiя новости сезона.

А такъ же имѣются всегда при магазинѣ:

Парча,  
Шелкъ,  
Бархатъ,  
Плюшъ,  
Сукно,  
Трико,  
Драпъ,  
Касторъ,  
Шерст. ткани,

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПЛАТЬЕВЪ.

Газовыхъ, Тюлевыхъ, Кружевныхъ, Вуалевыхъ и др.

Одѣяда,  
Платки,  
Скатерти,  
Ковры,  
Дорожки,  
Мебел. матер.  
Тюль гардин.  
Полотно,  
Стол. бѣлье.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ТЪАНИ И  
МЪХОВЫЕ ТОВАРЫ.}

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА И ВНѢ КОНКУРЕНЦIИ.

Съ почтенiемъ Торговый Домъ „А. Н. ВЯХИРЕВЪ и К<sup>о</sup>“.

**МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ**

# **В. КАСТНЕРЪ**

**ВЪ ВОРОНЕЖЪ**

**ПРОТИВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.**

**ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1850 ГОДА.**

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и др. первоклас. заграничн. фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и др. музыкальныхъ инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно. (17—17)

---

**ЗУБОЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ**

## **ТАМАРКИНОЙ.**

Бользни полости рта, зубовъ; искусственные зубы безъ пластинокъ: коронки, штифтовые зубы.

Пломбированіе золотомъ, фарфоромъ и прочее.

Приемъ ежедневно отъ 10—2 и отъ 3—6 вечера.

*Большая Дворянская д. Михайлова.* (5—5)

---



# ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

## Братьевъ Дмитріевыхъ

ПРОИЗВОДИТЬ ВСЕВОЗМОЖНЫЕ РЕМОНТЫ ЦЕРКВЕЙ:  
иконостасы, живопись, анфрейныя работы, позолота главъ, кре-  
стовъ и окраска крышъ.

Фирма существуетъ съ 1859 года.

(3—4)

Съ почтеніемъ Бр. Дмитріевы.

*Воронежъ, Большая Стрѣлецкая ул. соб. домъ.*

---

### СОДЕРЖАНІЕ

#### НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Церковно-приходскія школы Воронежской епархіи съ 1884 года.—

*П. Никольскаго.*

Сообщеніе въ редакцію.— *Очевидца.*

Некрологъ. († Автономъ Андреевичъ Дубянской).—Священника

*Іоанна Попова.*

Отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Мис-  
сіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

