



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 АПРѢЛЯ.

№ 8

1907 ГОДА.

**Изъ дневника сельскаго священника.**

Въ приходской церкви слободы Марченковой, Острогожскаго уѣзда, за правымъ вѣлросомъ въ вѣтѣ помѣщается икона Пресвятой Богоматери. Икона небольшихъ размѣровъ: 14×7 вершковъ, написана на цинкѣ, художественной работы. Богоматерь изображена съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, стоящею въ воздухѣ, вверху земной шаръ, пылающій въ огнѣ,—символь скорбей.

Предъ этой иконой уже нѣсколько лѣтъ Великимъ постомъ въ воскресные дни, послѣ вечерни, начиная съ прощеннаго воскресенья до страстной седмицы, читается акаѳистъ Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости. Припѣвы

въ аваѣисту: «Радуйся, благодатная Богородице Дѣво, всѣхъ сворбѣящихъ Радости» и «Аллилуя» поютъ всѣ молящіеся въ церкви, стоя на колѣняхъ: мужчины и женщины, мальчики и дѣвочки.

Общенародное пѣніе—чудное пѣніе! Отъ него получается такое впечатлѣніе, какового не даетъ ни одинъ лучшій, прекрасно организованный хоръ. Въ немъ слышится не искусство, не техника пѣнія; оно не ласкаетъ слухъ, а проникаетъ въ душу, такъ какъ исходитъ изъ души. Это пѣніе разумное (пс. 46, 8): оно воодушевляетъ, сообщаетъ молитвенное настроеніе и производитъ сладостное душевное умиленіе. Особенно это можно отнести къ пѣнію въ нашей церкви аваѣиста Божіей Матери: всѣ пѣвцы и большіе и малые, всѣ сознаютъ и чувствуютъ, Кому и почему они воспѣваютъ хвалебную и благодарственную пѣснь.

1890 и 1891 годы были неурожайные. Особенно тяжель былъ для жителей слободы Марченковой 1891 годъ. И въ добрые годы, когда у людей хорошо родится хлѣбъ, у нихъ, вслѣдствіе недоброкачественности земли, получается посредственный урожай, а въ сухой 1891-й годъ положительно ничего не родилось: ни хлѣба, ни сѣна, ни овощей. Запасы, какіе были у зажиточныхъ крестьянъ, а также запасъ въ общественномъ магазинѣ,—все съѣдено въ предшествующемъ году. Отъ недостатка питанія почти въ каждомъ домѣ появились больные цывгой и голоднымъ тифомъ. Многие, не выдержавъ болѣзни, умерли. Наибольшая смертность была въ Февралѣ и Мартѣ: въ Февралѣ умерло 32 души, въ Мартѣ—столько же. По количеству душъ прихода (800 душъ мужскаго пола) процентъ смертности слишкомъ великъ. Въ Апрѣлѣ смертность уменьшилась, благодаря тому, что люди изъ сырыхъ, смрадныхъ хатъ стали выходить на чистый воздухъ.

Съ открытіемъ весны, думали, улучшится и продовольствіе людей. Возлагали надежду на заработки; но заработки въ экономіяхъ, благодаря превышенію спроса надъ предложеніемъ, не оправдали надеждъ; при томъ, больные цынгой и болѣвшіе тифомъ настолько были изнурены, что положительно были неспособны къ работѣ.

Какъ же быть? Невольно приходилось призадуматься всѣмъ надъ этимъ вопросомъ. До новаго урожая еще далеко, да и будетъ ли онъ? а кормиться стало не чѣмъ. Оставалась одна надежда на Бога да на добрыхъ людей. А что Господь «не забудетъ убогихъ Своихъ до конца» — было даже вѣвторое и предзнаменованіе.

Въ первыхъ числахъ Апрѣля мнѣ пришлось напутствовать больныхъ въ домъ вдовы крестьянки Агаѳіи Савченковой (теперь покойницы). Эта женщина выдѣлялась во всемъ приходѣ своимъ кроткимъ характеромъ и благочестивою жизнью. Провожая меня изъ своего дома, она просила меня остановиться и выслушать ее.

— «Я хотѣла нарочито, начала она, сходить къ вамъ, батюшка, на домъ и рассказать о своихъ снахъ, какіе я видѣла на сихъ дняхъ, но теперь встаети, вы тутъ, все расскажу вамъ. Двѣ ночи подъ рядъ, говорила Агаѳія, я видѣла хорошіе сны: въ первый разъ будто съ шумомъ и трубнымъ гласомъ надъ нашей слободою пролетѣли ангелы и остановились выше нашей церкви и потомъ скрылись. А на другую ночь видѣла: на томъ мѣстѣ, гдѣ остановились ангелы, стоитъ въ воздухѣ на облакахъ, окруженная сіяніемъ, Божія Матерь съ Спасителемъ на рукахъ. Какъ увидѣла, сейчасъ же проснулась и закричала на всю хату: «Божію Матерь видѣла, Божію Матерь видѣла!» Такъ сладостно мнѣ было видѣніе. И теперь, какъ вспомню объ этомъ, отъ радости трепещетъ мое сердце».

— «Это хорошо, сказалъ я Агаѳіи, что Господь сподобляетъ тебя такихъ сновидѣній; но вотъ что, раба Божія: о томъ, что ты видѣла тавіе сны, никому больше не рассказывай. Всякіе люди есть на свѣтѣ; иные, пожалуй, станутъ еще насмѣхаться надъ тобою, — прозовутъ тебя святошей; да и сама то меньше думай о сихъ сновидѣніяхъ; избави Богъ, возмнишь о себѣ, діаволъ опутаетъ тебя, и ты погубишь свою душу».

Агаѳіа обѣщала послѣдовать моему совѣту.

Но время идетъ, а съ нимъ растетъ и голодъ. Подходятъ Свѣтлый праздникъ, а моимъ прихожанамъ и разговѣться не чѣмъ. Спасибо добрые люди въ слободѣ Ольховатѣ, кушечество, сдѣлали складчину, и на ихъ деньги Марченковское церковно-приходское попечительство позаботилось для каждаго домохозяина приготовить куличъ, выдать по нѣсколько фунтовъ мяса, по куску сала и по 10 фунт. крупчатой муки. Но все это — капля помощи голодающимъ. Но вотъ заструились и ручьи, потекли и рѣки.

Въ первыхъ числахъ Мая посѣтили Марченкову г.г. члены Воронежскаго Благотворительнаго Комитета: помощникъ инспектора Врачебной Управы, докторъ В. Ф. Спримовъ и докторъ Ф. И. Хрущовъ. Немедленно была открыта столовая. Завѣдующей столовой была приглашена жена мѣстнаго священника, Вѣра Гавріиловна, вложившая всю душу свою въ святое дѣло помощи страдальцамъ. Въ помощь ей была вызвана сестра милосердія, монахиня Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря, Пелагія. Кормили очень хорошо: каждый день готовилось два горячихъ кушавья; въ скоромные дни полагалась мясная порція ( $\frac{1}{4}$  фунта мяса на человѣка), а въ постные дни готовилась рыба съ хрѣномъ. Ежедневно обѣдало въ столовой болѣе 500 человѣкъ, а кто не могъ

приходить въ столовую, по старости или по болѣзни, тѣмъ хлѣбъ и горячее кушанье отпускались на домъ.

8 Мая Марченкову посѣтилъ Преосвященный Владиміръ. При встрѣчѣ его мало было народа. Это, замѣтно было, смутило Владыку. Привѣтствуя его, мѣстный священникъ въ своей рѣчи объяснилъ причину отсутствія его прихожанъ въ данный моментъ: «Мои прихожане, говорилъ онъ, рады бы видѣть Владыку и принять отъ него Архипастырское благословеніе, но многіе изъ нихъ, вслѣдствіе голода, обезсилили и не въ состояніи прійти въ церковь, а иные совсѣмъ возлежатъ на болѣзненныхъ одрахъ». Послѣ ревизіи, Преосвященный на продовольствіе голодающимъ оставилъ 100 рублей.

10 Мая Господь послалъ намъ еще одну благодѣтельницу, дочь извѣстныхъ москвичей-финантроповъ Алексѣевыхъ, Зинаиду Сергѣевну Соколову. Эта добрая женщина для нашихъ жителей оказалась поистинѣ Милосердымъ Самаряниномъ. Но прежде я скажу какъ это все случилось.

Состоя наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, я 9-го Мая выѣхалъ въ городъ Острогожскъ для присутствованія на засѣданіи Отдѣленія Е. У. Совѣта. Моя поѣздка могла продлиться не менѣе 4—5 дней. Изъ дома я направился въ слободу Марьевку, отстоящую отъ Марченковой въ 6 верстахъ. Въ Марьевкѣ я заѣхалъ въ домъ мѣстнаго священника съ тѣмъ, чтобы попросить его исправлять въ мое отсутствіе, какія случатся, требы. Отославъ своихъ лошадей домой, я думалъ въ Марьевкѣ взять обывательскихъ до города Острогожска. Но здѣсь случились два обстоятельства, которыя разстроили всѣ мои планы. Лошадей, по моему требованію, сейчасъ не дали, а просили обождать часа два. Это первое обстоятельство. Второе: когда я у священника поджидалъ лошадей, въ его дому, почти разомъ, подѣхали двѣ

подводы: одна изъ Марченковой, а другая изъ хутора Марьевскаго прихода. Обѣ подводы за батюшкой приобщать больныхъ. Поѣздка на хуторъ, отстоящій отъ Марьевки почти въ 10 верстахъ, могла продолжиться не менѣе 4 часовъ. Управиться одному священнику съ обѣими требами было невозможно. Другой священникъ Марьевскій былъ въ отлучкѣ. Это заставило меня возвратиться домой. У меня было намѣреніе, приобщивши больного, опять держать путь на Марьевку. Приѣзжаю домой и узнаю, что отъ доктора Ф. И. Хрущова, квартировавшаго въ слободѣ Ольховаткѣ, былъ посоль съ запиской ко мнѣ. Докторъ извѣщалъ меня, что 10 Мая въ Марченкову имѣетъ приѣхать одна особа для оказанія помощи голодающимъ. Въ виду посѣщенія благотворительницы, я отложилъ свою поѣздку въ Острогжскъ.

На другой день прибыла и желанная особа, Зинаида Сергѣевна. Она пожелала фактически убѣдиться въ степени голода въ моемъ приходѣ и прежде всего спросила метрическую запись объ умершихъ за послѣднее время, а потомъ пригласила меня сопутствовать ей въ приходъ для осмотра голодающихъ. Осмотръ начали мы въ 8 часовъ утра. Побывавъ въ 3—4 домахъ, Зинаида Сергѣевна такъ была поражена ужаснымъ положеніемъ страдальцевъ, что выразила твердое желаніе посѣтить всѣхъ больныхъ въ моемъ приходѣ. Уже поздно вечеромъ, голодная, физически и нравственно измученная, возвратилась она со мною домой. Въ каждомъ домѣ Зинаида Сергѣевна лично оказывала помощь, смотря по семейному положенію и степени нужды. Въ нашемъ экипажѣ помѣщался большой тюкъ, привезенный Зинаидой Сергѣевной изъ Ольховатки. Изъ этого тюка она раздала на сорочки и рубашки сотни аршинъ ситца и полотна; для грудныхъ дѣтей, матери которыхъ были больны, нѣсколько де-

сятковъ бановъ молочной крупы, а тѣмъ бѣднякамъ, у которыхъ не было коровъ, на покупку ихъ раздала болѣе 500 рублей. Раздавъ въ Марченковой все, что имѣла Зинаида Сергѣевна, возвратилась въ Москву. Она просила меня подѣлу голодающихъ вести съ нею переписку. Недѣли черезъ двѣ она выслала для корма, купленныхъ на ея деньги, коровъ, вагонъ сѣна и нѣсколько десятковъ бановъ молочной крупы для грудныхъ дѣтей. Въ Юнѣ посѣтилъ Марченкову мужъ Зинаиды Сергѣевны, Московскій врачъ, Константинъ Константиновичъ Соколовъ, въ высшей степени добрый и симпатичный человѣкъ. Онъ ищкомъ обошелъ со мною нѣсколько домовъ бѣдноты; съ нѣкоторыхъ лицъ и малороссійскихъ хатъ снялъ фотографіи. На голодающихъ онъ оставилъ 120 рублей. Въ Августѣ Зинаида Сергѣевна прислала для корма скота вагонъ сѣна, а въ Октябрѣ два вагона. Для весенняго прокорма скота выслала 140 рублей и въ пособіе бѣднымъ 300 рублей. По ея желанію и на ея средства, жители наши выкопали въ своемъ полѣ прудъ. Прудъ вышелъ очень хорошій: глубокій, широкій и длинный. Обошелся онъ 400 рублей. Добрая Зинаида Сергѣевна тѣмъ не ограничила свою помощь марченковцамъ. Узнавъ отъ мѣстнаго священника о существенныхъ причинахъ крайней бѣдности нѣкоторыхъ крестьянъ слободы Марченковой, она склонила свихъ родителей Сергѣя Владиміровича и Елизавету Васильевну улучшить бытъ марченковской бѣдноты. За бѣдныхъ домохозяевъ, у которыхъ за недоимки былъ отобранъ надѣлъ земли, Алексѣевы уплатили за недоимки полностію 1700 рублей и возвратили имъ надѣлы. За облагодѣтельствованныхъ крестьянъ ихъ дѣти-школьники написали благодѣтелямъ благодарственное письмо. Алексѣевы въ отвѣтъ на дѣтское письмо прислали на завтраки всѣмъ дѣтямъ-школьникамъ 200 рублей и скоро послѣ того еще 100 рублей.



Сколько добра сдѣлала бѣднымъ людямъ, не одного отъ смерти спасла—одна добрая женщина! Не могу не привести нѣсколько стробъ изъ письма во мнѣ Зинаиды Сергѣевны въ доказательство доброты ея сердца и ея расположенности къ бѣднымъ людямъ.

«Посылаю вамъ, пишетъ Зинаида Сергѣевна, отъ 22 Юня 1893 года, уже послѣ голодовки, на поправку хозяйства бѣднымъ людямъ 300 рублей. Можетъ быть, скоро переселимся на жительство въ Воронежскую губернію, въ деревню, тогда, повятно, посѣтимъ Марченкову. Очень насъ туда тянетъ». «Зинаида Соколова».

Большую помощь оказалъ марченковцамъ и Воронежскій Благотворительный Комитетъ, пригласивъ въ свои члены мѣстнаго священника и открывъ въ слободѣ Марченковой складъ для продажи по заготовительной цѣнѣ разныхъ продуктовъ. До Января 1893 года изъ склада продано: 3 вагона ржи по 72 коп. за пудъ, на базарахъ въ слободѣ Ольховаткѣ и Россоши рожь продавалась выше рубля за пудъ, около 1500 пудовъ прессованнаго сѣна по 20 коп. за пудъ и 4 вагона антрацита по 16 коп. за пудъ.

И такъ, благодаря милости Божіей и помощи добрыхъ людей, марченковцы не только спасены отъ грозившей имъ гибели, но и съ избыткомъ облагодѣтельствованы.

Въ томъ обстоятельствѣ, что не осуществилась моя поездка въ Острогожскъ, я вижу не случайность. Посѣтивъ со мною весь приходъ и увидя страшную бѣду, Зинаида Сергѣевна рѣшилась остановиться на одномъ пунктѣ, болѣе всѣхъ нуждавшемся въ немедленной помощи, чѣмъ дробить имѣвшіяся у ней средства, какъ она прежде полагала, на весь Острогожскій районъ, и всѣ свои средства направила на Марченкову.

По минованіи голода, въ одинъ праздничный день, послѣ службы, я высказалъ своимъ прихожанамъ, что они спасены отъ гибели въ голодное время помощію свыше и предложилъ имъ на добровольныя пожертвованія соорудить икону Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости и ежегодно Великимъ постомъ въ воскресные дни, послѣ вечерни, читать предъ иконою Царицы Небесной, Повровительницы нашего храма и прихода, акаѳистъ.

Прихожане съ радостію откликнулись на мое предложеніе и съ усердіемъ, съ любовію ежегодно посѣщаютъ Великопостныя вечерни, чтобы помолиться предъ св. иконою Царицы Небесной и излить передъ Нею свою благодарность за явленные Ею милости имъ въ минувшее время.

Священникъ *Александръ Кременецкій*.

---

## Особому вниманію

**Предстоящихъ Благочинническихъ Съѣздовъ Воронежской Епархіи.**

1907. Января 11. Духовенство IV-го Благочинническаго Округа, Землянскаго уѣзда, собравшись на Съѣздъ въ село Старую-Вѣдугу, слушали докладную записку священника села Семеновки, Троицкой церкви, Владиміра Попова—слѣдующаго содержанія: *«Во всѣхъ учрежденіяхъ существуютъ такъ называемыя запасныя лица, которыя замѣщаютъ должности выбывшихъ въ отпускъ или заболѣвшихъ служащихъ; нѣтъ только этой практики и этихъ лицъ въ средѣ духовенства, и послѣднее, особенно священники, буквально лишено возможности выѣхать куда-*

либо въ отпускъ, по неотложнымъ даже обстоятельствамъ, или же заболѣть, такъ какъ почти всегда прихожане являются со всевозможными требамн, которыхъ некому бываетъ исправлять; и вотъ въ это время разыгрываются самыя нежелательныя сцены, тяжело отзывающіяся на семьѣ выбывшаго въ отпускъ или же заболѣвшаго священника.

Для устраненія подобныхъ недоразумѣній необходимо и въ средѣ духовенства завести въ каждомъ Благочиніи сверхштатныхъ (запасныхъ—иначе) священниковъ изъ штатныхъ діаконовъ, отличающихся благочестивою жизнью.

По рукоположеніи означенный священникъ продолжаетъ служить при той Церкви, къ которой онъ опредѣленъ діакономъ, по очередно со штатнымъ священникомъ и исправляетъ всѣ требы, случившіяся въ его очередь, но пользуется доходами діаконской (а не священнической) части; при чемъ къ штатному священнику долженъ относиться съ подобающею честью, какъ къ Настоятелю церкви и своему начальнику. Въ тѣхъ-же Церквахъ и приходяхъ, гдѣ заболѣетъ мѣстный священникъ, онъ обязанъ служить только по предписанію о. Благочиннаго за половинную часть священническихъ доходовъ (не теряя въ тоже время и своей діаконской части, за которую онъ служитъ поочередно со своимъ священникомъ) и отвѣчаетъ уже за всѣ неисправности, въ чемъ бы онъ ни заключались, какъ настоятель Церкви.

Во всѣхъ дѣлахъ, касающихся духовенства извѣстнаго Благочинія, онъ пользуется правомъ діаконскаго голоса; если же служитъ какъ настоятель Церкви (за заболѣвшаго или отлучившагося священника)—пользуется правомъ священническаго голоса.

По обсужденіи означенной докладной записки священника Владиміра Попова постановили: *«признать осуществленіе записки весьма желательнымъ и полезнымъ и просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, объ утвержденіи сей должности и разрѣшеніи избрать въ IV Благочинническомъ Округѣ, Землянскаго уѣзда, достойнаго діакона для рукоположенія его во священника»*.

По окончаніи Благочинническаго Съѣзда всѣ акты оного были переданы мнѣ, какъ депутату, для представленія ихъ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда.

Желаніе духовенства, уполномочившаго меня быть выразителемъ его нуждъ и пожеланій, мною исполнено. 19 Февраля въ утреннемъ засѣданіи о.о. депутатовъ. я предложилъ ихъ благосклонному вниманію и свою докладную записку объ открытіи должности сверхштатнаго или запаснаго священника.

Съѣздъ обратилъ вниманіе на эту записку и постановилъ: *«передать означенную записку священника Владиміра Попова на обсужденіе благочинническихъ округовъ съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ по сему важному вопросу были представлены къ будущему Епархіальному Съѣзду, а священника о. Владиміра Попова (меня) просить напечатать докладную записку въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»*.

Какъ авторъ этой записки, составленной по мысли помощника Благочиннаго IV-го Округа Землянскаго уѣзда—священника Казанской церкви, села Березовки (Муромки)—о. Константинъ Капитоновича Селиванова, въ виду предстоящихъ Благочинническихъ Съѣздовъ, гдѣ будетъ предложена вниманію духовенства всей Епархіи и моя докладная запис-

ка, я считаю своимъ долгомъ и обязанностію просить оное—обратить на нее особое вниманіе и признать должность запаснаго священника—необходимой; необходимой не потому, что мысль о немъ (священникѣ) подана мною (составленъ и предложенъ проэктъ въ осуществленію) и для меня лестно провести предложенное,—вѣтъ; я далекъ отъ этого; далекъ отъ мелочнаго самолюбія и въ данномъ случаѣ, какъ и въ подобныхъ сему, я желаю съ одной стороны—пользы духовенству вообще <sup>1)</sup> и въ частности священникамъ и ихъ семействамъ, съ другой—всѣмъ вообще прихожанамъ приходовъ Воронежской Епархіи и выхода изъ ихъ тяжелаго положенія въ отсутствіе священника (болѣзни, отпуска, перемѣщенія и проч.) въ одноштатномъ приходѣ, особенно если принять во вниманіе топографическія и климатическія условія въ различныя времена года.

Да и двухштатные приходы не менѣе нуждаются въ открытіи сей должности; вѣдь не для кого изъ насъ не тайна, что духовенство во много-штатныхъ приходахъ, въ исключительныхъ, развѣ, случаяхъ, живетъ далеко недружелюбно между собою. Причина этого явленія вполнѣ понятна и всѣмъ извѣстна, такъ что о ней я считаю лишнимъ говорить.

Если духовенство Епархіи, по разсмотрѣніи на Благочинническихъ Съѣздахъ моей докладной записки-проэкта, признаетъ желательнымъ открытіе должности запаснаго священника, то при составленіи актовъ, оно должно принять во вниманіе еще слѣдующія, весьма существенныя и необходимыя, указанія:

*1) Избранный священниками діаконъ, представленный для рукоположенія мѣстнаго Епископа и рукопо-*

---

<sup>1)</sup> Когда не служитъ священникъ почему-либо, лишается доходовъ и остальной причтъ.

ложенный Имъ, сколько-бы времени онъ ни служилъ и въ какихъ-бы исключительныхъ обстоятельствахъ ни находился, никогда не имѣетъ права просить себя самостоятельной Церкви и прихода, памятуя, что онъ рукоположенъ во священника лишь для устраненія великiя нужды.

2) По смерти настоятеля своей Церкви—дiаконъ—до 6-ти недѣль, или до 40-ка дней включительно, всѣ доходы отдаетъ полностью вдовѣ или семьѣ умершаго священника; по истеченiи же 40 дней пользуется доходами по ровну съ семьей умершаго.

Въ другихъ же церквахъ и приходахъ, принимая во вниманiе расходы по поѣздкѣ и содержанiю, которыя всегда и во всѣхъ (безъ исключенiя) случаяхъ должны—быть его, онъ пользуется со дня вступленiя въ отправленiе священническихъ обязанностей, половиной частью его доходовъ, а половину таковыхъ отдаетъ семьѣ или вдовѣ умершаго; при чемъ по умершемъ священникъ бесплатно совершаетъ служенiе литургiи въ продолженiи 40 дней.

3) Если сверхштатнымъ или запаснымъ священникомъ будетъ избранъ дiаконъ, изъ окончившихъ курсъ семинарiи, то онъ обязанъ прослужить въ сей должности не меньше 7 лѣтъ и ранѣе этого срока ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права просить самостоятельнаго священническаго мѣста, о чемъ онъ и даетъ при своемъ избранiи соотвѣтствующую подписку, которая вмѣстѣ съ актомъ избранiя и представляется Благочиннымъ Епархiальному Преосвященному.

Въ ряду другихъ актовъ нашего благочивiя, предложенныхъ мною вниманiю о. о. депутатовъ Епархiальнаго Съѣзда былъ и актъ за № д, 6 о заведенiи Лѣтописей Благочивiя.

ческих Съездовъ слѣдующаго содержанія: «1907. Января 11. Духовенство IV-го Благочинническаго Округа Землянскаго уѣзда, собравшись на Съездъ въ село Старую-Вѣдугу—поставило: завести съ настоящаго года Лѣтопись Благочинническихъ Съездовъ, въ которую вносить всѣ акты Благочинническихъ Съездовъ, а также предложенія членовъ онаго и докладныя записки, заявленія, прошенія и проекты, предлагаемыя на обсужденія Благочинническихъ Съездовъ духовенствомъ IV-го Благочинническаго Округа Землянскаго уѣзда <sup>1)</sup>. Означенная Лѣтопись должна находиться у дѣлопроизводителя Съезда. Въ составленіи ея участвуетъ все духовенство Благочинія.

По заполненіи означенной Лѣтописи, послѣдняя отсылается для храненія ея въ Архивъ Воронежской Духовной Консисторіи <sup>2)</sup>.

Означенный актъ признанъ Епархіальнымъ Съездомъ также заслуживающимъ вниманія и онъ постановилъ: *рекомендовать предложеніе священника о. Владиміра Попова особенному вниманію Благочинническихъ Съездовъ.*

Въ высшей степени желательво, чтобы послѣдвіе откликнулись на это, весьма полезное, предложеніе и завели у себя означенныя выше Лѣтописи.

Необходимо имѣть возможно полную Исторію Духовенства и его полезной дѣятельности въ различныя времена и при всевозможныхъ обстоятельствахъ на пользу Россіи вообще и Воронежской Епархіи въ частности. Хотя въ Архивѣ Воронежской Духовной Консисторіи, правда, и хранятся всѣ ак-

---

<sup>1)</sup> Хорошо было бы вносить въ Лѣтопись вообще всѣ дѣла, касающіяся извѣстнаго благочинія.

Священ. *Вл. Поповъ.*

<sup>2)</sup> Лѣтопись Благоч. С. IV Округа Земл. у. Листъ 1 оборотъ; № акта 6-й

Дѣлопроизводитель свящ. *Вл. Поповъ.*

ты Благочинническихъ Съѣздовъ Епархіи, но пользованіе ими, при составленіи Исторіи крайне затруднительно и неудобно. Надо въ точности звать годъ, мѣсяць и число поступленія въ Консисторію подобныхъ актовъ, дабы воспользоваться ими, что для историка, предпринявшаго составленіе Лѣтописи хотя чрезъ 50 лѣтъ по истеченіи событій, является прямо невозможнымъ.

Составленіе Исторіи Церквей и Приходовъ Воронежской Епархіи, предпринятое Церковно-Историко-Археологическимъ Комитетомъ показало, что подобныя Лѣтописи необходимы, подобно лѣтописямъ Церковнымъ для освѣщенія всесторонней дѣятельности духовенства.

Заполненныя Лѣтописи Благочинническихъ Съѣздовъ могутъ храниться и при Благочинническихъ Архивахъ, но тогда необходимо вести Опись документамъ сего архива, для чего необходимо избрать изъ священниковъ Архиваріуса, который бы строго слѣдилъ за бумагами, поступавшими въ него и по смерти мѣстнаго о. Благочиннаго передалъ оный его преемнику.

Въ заключеніе считаю долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что предлагаемая Лѣтопись уже заведена въ IV Благочинническомъ Округѣ Землянскаго уѣзда и въ нее вошли всѣ акты Благочинническаго Съѣзда отъ 11 Января сего 1907 года.

Депутатъ IV-го Благочинническаго Округа Землянскаго уѣзда, Дѣлопроизводитель Съѣздовъ—Благочинническаго и Епархіальнаго—священникъ с. Семеновки *Вл. Ив. Поповъ*.

---



## ПОРАЙОННЫЙ СЪѢЗДЪ УЧАЩИХЪ

въ церковныхъ школахъ Нижнедѣвицкаго уѣзда.

Для объединенія дѣятельности учащихся въ церковныхъ школахъ уѣзда и для выясненія педагогическихъ трудностей и недоразумѣній, встрѣчающихся въ практикѣ каждаго учащаго, мы послѣ съѣзда о.о. законоучителей рѣшили устроить съѣзды учащихся.

Съ этою цѣлію весь уѣздъ мы раздѣлили на три части и выбрали болѣе удобные для съѣздовъ пункты.

Но по случаю осенней непогоды и продолжительнаго бездорожья, почти до самаго Рождества Христова, намъ удалось устроить только одинъ порайонный съѣздъ учащихся 8 Октября 1906 года въ Варваринскомъ женскомъ монастырѣ, настоятельница котораго любезно уступила намъ для съѣзда всю монастырскую гостиницу, гдѣ и нашли себѣ пріютъ пріѣхавшіе на съѣздъ и гдѣ нашлась весьма удобная комната и для засѣданія съѣзда.

На съѣздъ нами были приглашены учащіе въ церковныхъ школахъ перваго благочинническаго округа и нѣсколько учащихся изъ школъ третьяго округа, всего 25 человекъ, изъ которыхъ на съѣздъ явилось 17 человекъ.

### Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда учащихся въ церковныхъ школахъ Нижнедѣвицкаго уѣзда, бывшаго 8 Октября 1906 г. въ Варваринскомъ женск. монастырѣ.

Собравшись на съѣздъ по приглашенію Уѣзднаго Наблювателя, учащіе приступили къ разсмотрѣнію программы церковно-приходскихъ школъ и къ обсужденію тѣхъ мѣръ, какія необходимы къ устраниенію трудностей и препятствій, встрѣчающихся при прохожденіи программы.

1) При обсужденіи программы по церковно-славянскому чтенію, Уѣзднымъ Наблюдателемъ вниманію собравшихся былъ предложенъ вопросъ о времени начатія обученія церковно-славянской грамотѣ. *Постановили:* обученіе церковно-славянской грамотѣ въ младшей группѣ начинать при одномъ учителѣ со второй половины учебнаго года, а въ тѣхъ школахъ, гдѣ есть помощникъ, съ 1 Декабря.

2) Заслушано предложеніе Уѣзднаго Наблюдателя о томъ, какъ вести славянское чтеніе въ младшей группѣ, съ переводомъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ словъ или безъ перевода? *Постановили:* при чтеніи по славянскому языку въ младшей группѣ производить и объясненіе общеупотребительныхъ словъ: азъ, аще, рече и т. п.

При этомъ было высказано пожеланіе, чтобы книга Ильминскаго для младшей группы была замѣнена другою книгою.

3) Чтеніе евангелія, по мнѣнію съѣзда, слѣдуетъ начинать съ средней группы по прочтеніи второй книги Ильминскаго. При чтеніи упражнять дѣтей въ переводѣ отдѣльныхъ словъ и краткихъ фразъ. Въ старшей группѣ продолжать чтеніе евангелія, при чемъ слѣдуетъ обращать особое вниманіе на тѣ мѣста изъ евангельской исторіи, которыя положены по программѣ Закона Божія. При чтеніи упражнять дѣтей въ переводѣ и пересказѣ прочитаннаго, особенно историческаго отдѣла евангелія и повѣствовательныхъ мѣстъ. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы евангеліе было въ переплетѣ и имѣло лучшую печать, чѣмъ существующая.

4) При обсужденіи программы по русскому языку было высказано, что книги Одицова и Богоявленскаго слишкомъ трудны для дѣтскаго пониманія, а потому необходимо замѣнить ихъ другими болѣе легкими и доступными. Для того, чтобы устранить слабую постановку въ школахъ пересказа прочи-

тнанаго большинство собравшихся высказывало, что упражненіе дѣтей въ передачѣ прочитаннаго необходимо начинать съ младшей группы, когда дѣти читаютъ коротенькія фразы и небольшіе рассказы.

Грамматическія правила необходимо проходить практически, а не теоретически. Писаніе пересказовъ необходимо начинать со второй половины учебнаго года въ средней группѣ, а не со второй половины года въ старшей группѣ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые учащіе. Необходимо имѣть пособіе для пересказовъ какъ для учениковъ, такъ и для учащихся.

5) Для большаго развитія учениковъ желательно на урокахъ русскаго языка сообщать имъ элементарныя свѣдѣнія изъ географіи и исторіи Россіи, хотя бы въ предѣлѣ тѣхъ статей, которыя находятся по этому вопросу въ книгахъ для русскаго чтенія.

А для сего необходимо имѣть въ школахъ наглядныя пособія: глобусы, географическія карты, стѣнныя карты—атласы какъ зоологическаго, такъ и ботаническаго характера, а также и соотвѣтствующія руководства и для самихъ учащихся.

6) Разсматривая программу по ариѳметикѣ, съѣздъ, по указанію Уѣзднаго Наблюдателя, обратилъ особое вниманіе на слабую постановку въ школахъ умственнаго счета и *поставилъ*: для усовершенствованія учениковъ въ умственномъ счетѣ необходимо въ младшей группѣ въ продолженіи всего года всѣ вычисленія производить въ умѣ, а въ доскѣ и бумагѣ обращаться только для записи результатовъ умственнаго счета; въ средней же и старшей группахъ, при рѣшеніи сложныхъ задачъ, дѣйствія надъ небольшими числами производить устно.

При этомъ было высказано пожеланіе о введеніи въ церковныхъ школахъ уѣзда ариѳметическаго задачника Комарова,

такъ какъ употребляемые въ школахъ задачки Гольденберга, Тевешева, и Цвѣткова не соотвѣтствуютъ своему назначенію.

7) Считаая трехгодичный курсъ ученія недостаточнымъ для прохожденія программы церковно-приходскихъ школъ и для надлежащаго развитія учащихся, а занятія одного лица съ тремя группами тяжелыми и затруднительными для учащихся, съѣздъ выразилъ желаніе ввести четырехгодичный курсъ ученія съ двумя учащими. Меньшинство же выразило желаніе, чтобы былъ оставленъ трехгодичный курсъ обученія съ двумя группами, какъ это практикуется въ церковныхъ и земскихъ школахъ Старо-Оскольского уѣзда, Курской губ.

На мнѣніи меньшинства нахожу необходимымъ остановиться и сдѣлать нѣкоторыя поясненія.

Такъ какъ для введенія во всѣхъ школахъ уѣзда четырехгодичнаго курса потребуются новыя и довольно большія средства, на отпускъ которыхъ въ скоромъ времени нельзя рассчитывать, то меньшинство высказало желаніе, чтобы въ школахъ былъ оставленъ трехгодичный курсъ обученія, но только съ двумя группами. Для достиженія этого слѣдуетъ пріемъ новыхъ учениковъ дѣлать не ежегодно, какъ въ настоящее время, а въ три года два раза, тогда и выпускъ учениковъ будетъ производиться въ три года два раза. Такой порядокъ, какъ сказано въ постановленіи съѣзда, уже практикуется въ церковныхъ и земскихъ школахъ Старооскольскаго уѣзда Курской губерніи. Введеніе такого порядка имѣетъ то удобство, что оно освобождаетъ учащихся отъ тяжелыхъ занятій съ тремя группами, не требуетъ новыхъ матеріальныхъ затратъ, сохраняетъ въ школѣ старую программу и въ то же время даетъ возможность пройти ее лучше и основательнѣе. Но этотъ порядокъ имѣетъ и свои неудобства, главное изъ нихъ то, что дѣти при такомъ устройствѣ школы не

ежегодно принимаются въ нее. Если бы между школьными дѣятелями разныхъ вѣдомствъ была полная солидарность, тогда бы этотъ недостатокъ можно было устроить тѣмъ, что одинъ годъ принимала бы новыхъ учениковъ одна школа, а другой—другая.— Но и при такой солидарности школьныхъ дѣятелей въ этомъ порядкѣ останется то неудобство, что вѣкоторыя дѣти принуждены будутъ насильно поступать въ нелюбимую школу. Поэтому мы всецѣло стоимъ за четырех-годовой курсъ въ начальной школѣ, который даетъ больше времени для развитія ребенка и для сознательнаго усвоенія имъ школьной программы.

8) Для болѣе равнаго открытія ученія въ церковныхъ школахъ желательна своевременная присылка книгъ въ оныя и притомъ въ такомъ количествѣ, которое требуется той или другой школою. Желательно также, чтобы обезпеченіе школъ письменными принадлежностями перешло всецѣло въ руки Уѣзднаго Отдѣленія.

9) Въ тѣхъ школахъ, гдѣ имѣются помощники, желательно, чтобы они вели свою группу до конца учебнаго курса.

10) Желательно имѣть порайонныя бібліотеки для самообразованія учащихся.

Журналъ съѣзда, отосланный нами въ Воронежскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, былъ рассмотрѣнъ особою комиссіею, послѣ чего Епархіальный Училищный Совѣтъ въ своемъ опредѣленіи отъ 26 января 1907 года за № 88 ст. 14, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановилъ: журналъ съѣзда и докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

---

## Летучая замѣтка.

Повлонники статистики утверждаютъ, что цифры говорятъ иногда краснорѣчивѣе прославленныхъ ораторовъ.

Когда смотришь на ряды цифръ, не интересуясь особенно тѣмъ, на что онѣ отвѣчаютъ, то чувствуешь только, что онѣ пестрятъ въ глазахъ и раздражаютъ зрѣніе; но, выивнувъ глубже въ дѣло, находишь, что цифры дѣйствительно говорятъ много и могутъ давать безъ конца отвѣты на самые разнообразныя вопросы.

Предъ нами цифровая вѣдомость Ворон. Епарх. Учил. Сов. о церковныхъ школахъ за 1905 гражданскій годъ. Многочисленныя вопросныя графы ея (130) цифровыми отвѣтами достаточно освѣщаютъ дѣло; но все-таки остаются безъ отвѣтовъ многіе вопросы, а отвѣты эти—далеко не безынтересны.

Напр. въ табл. № 1 мы видимъ, что Павловскій уѣздъ скромно плетется въ хвостѣ епархіи со своими 24 цер.-пр. школами.

Заставляемъ цифры отвѣтить намъ на вопросъ: «а сколько среднимъ числомъ приходится учащихся (мальч. и дѣвоч.) на каждую школу въ уѣздѣ»?.. И... «смирная себе» вдругъ неожиданно возносится на первое мѣсто: въ немъ, оказывается, среднимъ числомъ на школу приходится 93 учащихся. Въ Воронежскомъ уѣздѣ это среднее число доходитъ лишь до 52. Оказывается, учащихся въ 24 школахъ Павловскаго уѣзда достало бы на 44 школы Воронежскаго уѣзда. Беремъ «плотность населенія» въ школахъ грамоты, и здѣсь Павловскій уѣздъ на первомъ мѣстѣ: въ немъ среднее число учащихся—56, тогда какъ въ Воронежскомъ у. оно доходитъ лишь до 31. Слѣдовательно, учащихся въ 11-ти шк. гр. Павловскаго уѣзда хватило бы на 18 школъ въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Не намѣчая никакихъ выводовъ, я привожу ниже для интересующихся нѣсколько таблицъ, въ которыхъ ставлю уѣзды въ зависимость отъ цифръ, дающихъ имъ то или другое мѣсто.

Въ цифровыхъ данныхъ я исключаяю дроби; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ долженъ былъ допустить такія выраженія: 3+, 2—. Это значитъ: нѣсколько болѣе трехъ; во второмъ случаѣ—нѣсколько менѣе двухъ.

Порядковое мѣсто уѣздовъ:

<p>По числу ц.-прих. школъ. (Здѣсь и двухклас.). № 1.</p>	<p>По числу школъ грамоты. № 2.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Богучарскій.</li> <li>2) Острогожскій.</li> <li>3) Коротоявскій.</li> <li>4) Бобровскій.</li> <li>5) Новохоперскій.</li> <li>6) Валуйскій.</li> <li>7) Землянскій.</li> <li>8) Бирюченскій.</li> <li>9) Воронежскій.</li> <li>10) Задонскій.</li> <li>11) Нижнедѣвицкій.</li> <li>12) Павловскій.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Богучарскій.</li> <li>2) Бобровскій.</li> <li>3) Бирюченскій.</li> <li>4) Воронежскій.</li> <li>5) Землянскій.</li> <li>6) Острогожскій.</li> <li>7) Валуйскій.</li> <li>8) Задонскій.</li> <li>9) Новохоперскій.</li> <li>10) Коротоявскій.</li> <li>11) Павловскій.</li> <li>12) Нижнедѣвицкій.</li> </ol>

По числу учащихъ во всѣхъ начальн. школахъ. № 3.	По среднему числу учащихъ на каждую ц.-пр. школу. № 4.	
1) Богучарскій. 2) Острогожскій. 3) Бирюченскій. 4) Новохоперскій. 5) Бобровскій. 6) Валуйскій. 7) Коротоявскій. 8) Землянскій. 9) Воронежскій. 10) Нижнедѣвицкій. 11) Задонскій. 12) Павловскій.	1) Павловскій . . . . . 2) Острогожскій . . . . . 3) Богучарскій . . . . . 4) Новохоперскій . . . . . 5) Валуйскій . . . . . 6) Нижнедѣвицкій . . . . . 7) Бирюченскій . . . . . 8) Задонскій . . . . . 9) Землянскій . . . . . 10) Коротоявскій . . . . . 11) Бобровскій . . . . . 12) Воронежскій . . . . .	93 уч. 77 » 74 » 70 » 69 » 65 » 64 » 60 » 59 » 55 » 54 » 52 »

По средн. числу учащихъ на каждую шк. грам. № 5.		По средн. числу оконч. курсъ мальчик. на кажд. ц.-пр. ш. № 6.	
1) Павловскій . . . . . 2) Богучарскій . . . . . 3) Новохоперскій . . . . . 4) Бирюченскій . . . . . 5) Острогожскій . . . . . 6) Валуйскій . . . . . 7) Бобровскій . . . . . 8) Коротоявскій . . . . . 9) Землянскій . . . . . 10) Задонскій . . . . . 11) Нижнедѣвицкій . . . . . 12) Воронежскій . . . . .	56 49 45 44 42 42 39 37 35 34 33 31	1) Нижнедѣвицкій . . . . . 2) Новохоперскій . . . . . 3) Задонскій . . . . . 4) Острогожскій . . . . . 5) Коротоявскій . . . . . 6) Землянскій . . . . . 7) Богучарскій . . . . . 8) Павловскій . . . . . 9) Бирюченскій . . . . . 10) Бобровскій . . . . . 11) Воронежскій . . . . . 12) Валуйскій . . . . .	7— 6— 6— 5+ 5— 5— 4+ 4— 4— 4— 3+ 2+



По среднему числу ок. курсъ мальч. на каждую шк. грам.		По сред. ч. окон. курсъ дѣвоч. на кажд. шк. (ц.-пр и гр.).	
№ 7.		№ 8.	
1) Новохоперскій...	3+	1) Павловскій . . . . .	4—
2) Коротоякскій . . . . .	3+	2) Воронежскій . . . . .	3—
3) Богучарскій . . . . .	3—	3) Бобровскій . . . . .	2—
4) Острогожскій . . . . .	2+	4) Богучарскій . . . . .	2—
5) Валуйскій . . . . .	2+	5) Валуйскій . . . . .	2—
6) Задонскій . . . . .	2—	6) Задонскій . . . . .	2—
7) Нижнедѣвицкій . . . . .	1+	7) Новохоперскій . . . . .	2—
8) Землянскій . . . . .	1	8) Острогожскій . . . . .	2—
9) Павловскій . . . . .	1	9) Коротоякскій . . . . .	1+
10) Бирюченскій . . . . .	1	10) Нижнедѣвицкій . . . . .	1+
11) Бобровскій . . . . .	1=	11) Бирюченскій . . . . .	1+
12) Воронежскій . . . . .	0+	12) Землянскій . . . . .	1—

По средн. колич. годов. расхода на каждого ученика.		По колич. учащихъ дѣтей раскольн., сект. и др.		
№ 9.		№ 10.		
	Р.	К.		
1) Павловскій . . . . .	3	2	1) Новохоперскій . . . . .	43
2) Новохоперскій . . . . .	3	88	2) Валуйскій . . . . .	28
3) Бирюченскій . . . . .	4	27	3) Коротоякскій . . . . .	22
4) Валуйскій . . . . .	4	33	4) Богучарскій . . . . .	19
5) Богучарскій . . . . .	4	40	5) Воронежскій . . . . .	15
6) Бобровскій . . . . .	5	1	6) Павловскій . . . . .	11
7) Нижнедѣвицкій . . . . .	5	24	7) Бобровскій . . . . .	10
8) Острогожскій . . . . .	5	45	8) Острогожскій . . . . .	6
9) Коротоякскій . . . . .	5	46		
10) Землянскій . . . . .	5	54		
11) Задонскій . . . . .	6	39		
12) Воронежскій . . . . .	6	98		

Въ таблицѣ № 9 первая мѣста отведены тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ дѣло обученія велось съ наименьшей затратой средствъ. Умѣнье тратить возможно больше средствъ—невысокое искусство, и въ наше тяжелое время не должно заслуживать поощренія. Привычка жить на широкую ногу можетъ тяжело отозваться въ годину оскудѣнія. А теперь приходится уже въ вопросѣ о *широкихъ* средствахъ дѣлить свои чаянія между страхомъ и надеждой...

Приведенными таблицами далеко не исчерпываются могущіе возникнуть вопросы.

Напр. вопросы объ отношеніи по уѣздамъ числа учащихся въ церковныхъ школахъ къ числу учащихся въ земскихъ; о числѣ учащихся вообще и отношеніи этого числа къ числу дѣтей школьнаго возраста; объ отношеніи числа учащихся къ количеству населенія и т. п...;—несомнѣнно интересные вопросы; но для рѣшенія ихъ вѣтъ подъ рукой матеріала.

С. Е. В.

---

## Открытое письмо

дѣлопроизводителю Епархіальнаго Съѣзда 14—19  
Февраля 1907 года о. Владимиру Попову.

Съ искреннимъ сожалѣніемъ вынужденъ я, достопочтенный о. Владимиръ, обратиться къ Вамъ съ этимъ открытымъ письмомъ такъ же публично, какъ публично Вы позволили себѣ бросить Епархіальному Съѣзду, участникомъ котораго состою и я, лично мнѣ, хотя и не назвали меня по имени, и о.о. депутатамъ, подписавшимъ мое особое мнѣніе, тяжелыя обвиненія, по моему убѣжденію совершенно голословныя и ни на чемъ не основанныя.

Ваше обвиненіе Съѣзда находится въ 4-мъ (по порядку

напечатанія ихъ въ Еп. В.) Вашемъ особомъ мнѣніи. Вы говорите: «Оба эти прозвѣта неисполнимы, при обсужденіи ихъ, я вполне увѣренъ, что почтенныя о.о. депутаты Епархіальнаго Съѣзда совершенно не обращаютъ вниманія и не имѣютъ въ виду низшихъ членовъ клира»... Я, какъ депутатъ, заявляю Вамъ, что эти слова Ваши называю необдуманными, недостойными Васъ, какъ депутата, оскорбительными для Съѣзда, и кромѣ того, я называю ихъ клеветою на Съѣздъ.

Они необдуманны, ибо, не принося никакой пользы дѣлу постройки Еп. уч., по поводу чего они сказаны Вами, эти слова могутъ возбудить непріязнь между высшими и низшими членами клира. Они недостойны Васъ, какъ депутата, ибо не дѣло депутата «читать въ сердцахъ» своихъ собратьевъ, что дѣлаете Вы, увѣряя (!), что о.о. депутаты думаютъ только о себѣ, а низшихъ своихъ сослужителей и знать не хотятъ.

Они оскорбительны для Еп. Съѣзда, такъ какъ имъ брошено Съѣзду незаслуженное тяжкое обвиненіе. А что оно не заслуженное, это видно хотя бы изъ 10, 11, 17, 19, 51, 52 и 53 ст. постановленій Съѣзда, изъ которыхъ видно, что на ряду съ отклоненіемъ просьбы священниковъ и священническихъ вдовъ Съѣздъ сочувственно относится въ низшей братіи своего сословія и уважаетъ ихъ просьбы и помогаетъ имъ. Поэтому я, считая обвиненіе, брошенное Вами Съѣзду, бездоказательнымъ, называю его клеветою, ибо такъ и называется всякое незаслуженное, бездоказательное обвиненіе.

Въ Вашемъ первомъ особомъ мнѣніи Вы бросаете обвиненіе уже лично мнѣ, какъ депутату, и о.о. депутатамъ, подписавшимъ мое особое мнѣніе. Правда, Вы не называете меня по имени, но не трудно догадаться, кого Вы имѣете въ виду. Вы говорите: «Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ осо-

бевно горячо ваставляли отказаться отъ обложенія церквей новыми налогами на означенный предметъ (т. е. на постройку Еп. уч. Авт.), *о чемъ и было представлено особое мнѣніе*.

Особое мнѣніе о недопустимости новаго обложенія церквей было представлено мною за подписью 25 или 26 о.о. депутатовъ. Поэтому я и считаю, что первое Ваше особое мнѣніе и имѣетъ въ виду меня и подписавшихъ мое мнѣніе.

Ваше обвиненіе брошено въ такихъ непристойныхъ словахъ, что я совершенно не понимаю, какъ уважающій себя о. депутатъ могъ позволить себѣ такія выраженія по адресу цѣлой группы о.о. депутатовъ, избранныхъ представителями многихъ благочивій епархій.

И это Ваше обвиненіе я называю необдуманнымъ, основаннымъ на «чтеніи въ сердцахъ» и ложнымъ, почему и называю его клеветою.

Ваше первое особое мнѣніе состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой Вы говорите: «Считаю означенное мнѣніе (т. е. представленное мною. Авт.) и поспѣшность нѣкоторыхъ отцовъ депутатовъ преждевременной, необдуманной и дажо опасной; могущей повести въ разъединенію Церкви и духовенства отъ общества и прихода».

Во второй части Вы продолжаете: *«Далѣе это мнѣніе о.о. депутатовъ объ обложеніи духовенства»* ... Слова: *«далѣе это мнѣніе»* показываютъ, что рѣчь идетъ все о томъ же мнѣніи, о которомъ говорится и въ первой части, и поэтому обвиненіе, заключающееся здѣсь относится опять таки ко мнѣ и о.о. депутатамъ, подписавшимъ мое мнѣніе. Вы продолжаете: это мнѣніе «незаконно потому, что о.о. депутаты совершенно *упустили изъ виду*, что они и не имѣли права постановлять такого рѣшенія» а, слѣдовательно, не

имѣли права и *«простирають такъ дерзко (!) и самонадѣянно (!) своихъ рукъ на карманы (!) уполномочившаго... духовенства»*. Можно подумать, что Вы говорите здѣсь о шайбѣ хулигановъ, а не объ о.о. депутатахъ!

На какомъ основаніи, достопочтенный о. Владимиръ, полагаете Вы, что «о.о. депутаты *упустили изъ виду*»? Не правдоподобнѣе ли предположить, что о.о. депутаты только *иначе* смотрятъ на свои депутатскія полномочія, чѣмъ Вы? Или Вы въ сердцахъ о.о. депутатовъ прочли объ ихъ затменіи?

Вы называете мое мнѣніе *необдуманнымъ*. Но Вы сами въ этому мнѣнію сгоряча незамѣтно для Васъ самихъ присоединяетесь. Въ Вашемъ 3-мъ особомъ мнѣніи Вы говорите: «деньги, взятыя отъ Алтаря... должны итти на воспитаніе служителей Алтаря, а не на постороннихъ личностей—женъ священниковъ»... Какъ же, о. Владимиръ, въ первомъ мнѣніи Вашемъ можно и даже нужно обложить церкви на постройку Еп. уч. для будущихъ женъ священниковъ, а въ 3-мъ мнѣніи уже нельзя? Это уже не только необдуманность, но и безпринципность!

А что о.о. депутаты, подписавшіе мое «необдуманное» мнѣніе, серьезно его обдумали, видно изъ того, что и Съѣздъ сначала принялъ его послѣ *детальной* разработки вопроса. И хотя Съѣздъ потомъ перемѣнилъ свое первоначальное мнѣніе, но многіе о.о. депутаты остались при прежнемъ мнѣніи, очевидно потому, что «обдуманность» ихъ не позволила имъ перемѣнить свое убѣжденіе. И въ представленномъ особомъ мнѣніи они такъ серьезно обосновали его, что оно было принято и Его Высокопреосвященствомъ.

И такъ, надѣюсь, ясно, что ни «необдуманной поспѣшности» ни «опасной преждевременности» въ моемъ особомъ

мнѣніи нѣтъ. Нѣтъ въ немъ, о. Владимиръ, и «простираніа рукъ на карманы», какъ «враснорѣчиво» Вы выражаетесь. Въ моемъ мнѣніи нѣтъ вообще ни полслова объ обложеніи духовенства. Такъ что «простираніе рукъ» есть плодъ *Вашей* внобдуманности, не позволившей Вамъ даже прочесть мое особое мнѣніе, какъ слѣдуетъ.

Вотъ почему я и считаю Ваше обвиненіе меня и о.о. депутатовъ, подписавшихъ мое особое мнѣніе, ложнымъ. Я называю его клеветой, такъ какъ будучи, какъ Вы видѣли сами, совершенно голословнымъ, оно, это Ваше обвиненіе, бросаетъ невыгодную тѣнь на честь и достоинство о.о. депутатовъ и даже можетъ уронить ихъ и въ глазахъ ихъ избирателей и въ глазахъ цѣлой епархіи.

Я бы пожалуй не сталъ беспокоить Васъ своимъ открытымъ письмомъ, если бы увидѣлъ въ лицѣ Вашемъ убѣжденнаго противника, не поступающагося своими принципами. Я бы молча перенесъ Ваши нападки и только пожалуй пожалѣлъ бы о Вашемъ заблужденіи. Но изъ Вашихъ особыхъ мнѣній я вижу, что Вы неуубѣжденный, безпринципный человекъ, а такому человеку я не могу позволить задѣвать мою честь и мое достоинство, какъ депутата. Вотъ образчики Вашей полной безпринципности. Въ 1-мъ мнѣніи—можно облагать церкви на Еп. уч., въ 3-мъ—нельзя, въ томъ же 3-мъ Вы говорите, что нельзя занять общежитія «потому что здѣсь есть деньги, взятые отъ Алтаря», а взять «деньги отъ Алтаря» на постройку Еп. уч. въ 1-мъ мнѣніи—можно. Во 2-мъ мнѣніи Вы не считаете избраніе новаго смотрителя завода законнымъ, но это не помѣшало Вамъ самимъ баллотироваться въ смотрители, и только послѣ Вашей неудачи появилось и Ваше особое мнѣніе!

Вполнѣ надѣюсь, что духовенство епархіи увидитъ, что

особыя мнѣнія такого безпринципнаго противника, какъ Вы, не мараютъ чести и достоинства о.о. депутатовъ, такъ какъ очевидно, что эти мнѣнія писаны не по убѣжденію, а по другимъ мотивамъ.

Священникъ *Константинъ Поповъ.*

---

### Нѣсколько словъ по поводу „особыхъ мнѣній“ при постановленіяхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.

Съ каждымъ годомъ все увеличивающееся при постановленіяхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ количество такъ называемыхъ «особыхъ мнѣній» невольно заставляетъ обратить на себя серьезное вниманіе; тѣмъ болѣе, что иногда эти мнѣнія, часто идущія вразрѣзъ съ мнѣніемъ епархіи, служатъ для Епархіальнаго Начальства поводомъ отмѣнять постановленія Епархіальныхъ Съѣздовъ, даже принятыя чуть не единогласно.

Мнѣ кажется, что вообще эти «особыя мнѣнія» есть явленіе ненормальное, которое слѣдовало бы вывести изъ практики нашихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ. И вотъ почему.

Епархіальный Съѣздъ есть представитель *цѣлой* епархіи. Его постановленія—это воля и мысль *всего* духовенства епархіи, получаемыя послѣ приведенія, такъ сказать, къ одному знаменателю всѣхъ отдѣльныхъ, особыхъ мнѣній какъ *отдѣльныхъ* о.о. депутатовъ, такъ и *отдѣльныхъ* благочинническихъ округовъ. *Всѣ* мнѣнія выслушиваются, *всѣ* детально обсуждаются на съѣздѣ и послѣ такого *всесторонняго* обсужденія или принимаются, или отвергаются съѣздомъ. Получается коллективное рѣшеніе вопроса *всей епархіей*, *обязательное* для каждаго въ отдѣльности члена епархіаль-

наго духовенства. И тогда уже никакое особое мнѣніе не имѣетъ значенія. *Свое* рѣшеніе епархія уже сдѣлала.

Такъ *должно* быть, но не такъ *бываетъ* на самомъ дѣлѣ.

Бто участвовалъ въ Епархіальныхъ Съѣздахъ, тотъ знаетъ, какія непримиримыя разногласія вызываютъ иногда такіе общіе вопросы, какъ напр. «исчерпанъ ли данный вопросъ, или нѣтъ»? «считать ли данную баллотировку вставіемъ окончательной или требуется еще баллотировка закрытая (шарами)? «компетентенъ ли съѣздъ высказаться по данному вопросу окончательно, или требуется еще обсужденіе на благочинническихъ съѣздахъ»?

О.о. депутаты рѣшаютъ эти и подобные вопросы разно, и никто изъ нихъ не имѣетъ за своимъ мнѣніемъ такой обоснованности, которая бы и для другихъ казалась безспорной. Это главнымъ образомъ и служитъ причиной появленія «особыхъ мнѣній».

О.о. депутаты не имѣютъ ясныхъ, точныхъ, закономъ утвержденныхъ правилъ, опредѣляющихъ компетенцію Епархіальныхъ Съѣздовъ, права и обязанности депутатовъ и, наконецъ, техническую сторону засѣданій Епархіальныхъ Съѣздовъ.

Какъ избирать предсѣдателя съѣзда? нужны ли—кандидаты или замѣстители къ нему? сколько и какъ избирать секретарей? какъ вести дебаты? какіе вопросы Съѣздъ *обязанъ* рассмотреть, какіе *можетъ* отложить? какъ баллотировать тотъ или иной вопросъ—открытой или закрытой баллотировкой? какую баллотировку считать окончательной? когда съѣздъ можетъ отмѣнить свое уже состоявшееся рѣшеніе и снова поставить рѣшенный вопросъ на обсужденіе? и т. д. и т. д.

Для рѣшенія этихъ и подобныхъ вопросовъ, часто очень незначительныхъ, о.о. депутаты не имѣютъ никакихъ писанныхъ правилъ. Каждый такой вопросъ рѣшается всякій



разъ соглашеніемъ. Несогласенъ какой-нибудь о. депутатъ, — появляется особое мнѣніе.

Примѣромъ могутъ служить почти всѣ восемь особыхъ мнѣній, приложенныхъ при постановленіяхъ съѣзда, бывшаго въ Феврала этого года.

И каждый о. депутатъ, подписавшій особое мнѣніе, по своему праву: *ему* кажется, что нарушена справедливость, онъ и заявляетъ объ этомъ въ особомъ мнѣніи.

Необходимо нужно, чтобы о.о. депутаты имѣли своего рода «наказъ» обо всемъ, что касается епархіальныхъ съѣздовъ.

Только тогда перестанутъ появляться эти «особыя мнѣнія», иногда серьезно тормозящія епархіальныя дѣла.

Большую услугу оказала бы духовенству теперь уже утвержденная Комиссія Епархіальныхъ Съѣздовъ, если бы въ будущему съѣзду выработала проектъ подобнаго «наказа» епархіальнымъ съѣздамъ.

Священникъ *Константинъ Поповъ*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

### Братьевъ Дмитріевыхъ

ПРОИЗВОДИТЬ ВСЕВОЗМОЖНЫЕ РЕМОНТЫ ЦЕРКВЕЙ:  
иконостасы, живопись, анфрейныя работы, позолота главъ, крестовъ и окраска крышъ.

Фирма существуетъ съ 1859 года.

(4—4)

Съ почтеніемъ *Бр. Дмитріевы*.

*Воронежъ, Большая Стрѣлецкая ул. соб. домъ.*

---

## В С Я К И Й

безъ различія пола и общественнаго положенія можетъ сдѣлаться обладателемъ

### ВЫИГРЫШНЫХЪ ВИЛЕТОВЪ 3-го ДВОРЯНСКАГО ЗАЙМА

безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю энергіи и личнаго труда среди обычныхъ занятій.

Желающіе воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить **БЕЗПЛАТНО** проспекты,

адресуя: Банкирской Конторѣ „ЗАХАРІЙ ЖДАНОВЪ“,

*С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 28.*

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-микопѣчную марку.

(1—3)

---

## НОВАЯ КНИГА:

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АНТОНІЙ (СМИРНИЦКІЙ),

АРХІЕПИСКОПЪ ВОРОНЕЖСКІЙ,

составилъ священникъ Александръ Кременецкій. Книга приспособлена для назидательнаго народнаго чтенія. 100 стр. Цѣна 40 к. Складъ книги въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря. (1-1)

---

## К Н И Г А

А. В. МИКУЛИНЪ.

„ИЗЪ ПѢСЕНЪ ДУШИ“.

1906 г.

130 стр. Цѣна 60 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа и др. городовъ.

(2—2)

ХІV-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

*Въ городъ Богучаръ, Воронежской губерніи.*

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА**  
**ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеванныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

*Допускается по соглашенію разсрочка платежа.*

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (4—5).

---

# СПЕЦІАЛЬНОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ИВАНА БОРИСОВИЧА МОСКАЛЕНКОВА

*въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго у., соб. домъ.*

**Существуетъ болѣе 90-та лѣтъ.**

**ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:** на иконостасы, кіоты и гробницы, по рисункамъ г-дѣ архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимся въ заведеніи; съ иконописью, живописью и безъ оной. Позолота производится въ моемъ заведеніи, и, по соглашенію, на мѣстѣ заказа.

Перезолота старыхъ иконостасовъ.

Роспись и окраска церквей.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Заказы принимаю лично и письменно.

По соглашенію—разсрочка платежа.

Произвожу постройку и распространеніе церквей.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю аттестаты, похвальные отзывы, письменныя одобренія и благодарности отъ заказчиковъ Воронежской, Курской, Донской, Екатеринославской и другихъ епархій.

(16—20)

*Иванъ Москаленковъ.*

---

## ВЪ МАГАЗИНѢ Типцова и Шведченко

*Московская ул., уголъ рыбнаго ряда.*

Доступила въ продажу крупчатая мука спеціально приготовленная **ДЛЯ ПРОСФОРЪ**. Цѣна ей 11 р. 50 в. за 5 п. мѣшовъ, а обыкновенная крупчатая мука 10 руб. 50 в. (3—6)

---

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ  
СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА  
СТОЛОГОРОВА.**

*Москва. Большая Якиманка д. Соловьева.*

Принимаются заказы церковной иконостасной стѣнной живописи, прозрачныхъ картинъ, на стеклахъ и полотнѣ. Иконы исполняются какъ болѣе прочныя на цинкѣ и мѣди съ золоченіемъ и чеканкой, а также на сухихъ кипарисныхъ и липовыхъ доскахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ исполняются заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ на разныя цѣны; для принятія заказовъ прѣзжаю лично съ образцами иконъ стѣнной живописи и рисунками для иконостасовъ. (5—18)

---

**ЗУБНОЙ ВРАЧЪ  
С. И. КЛЯЧКО.**

**ЛЕЧЕНІЕ, ПЛОМБИРОВАНИЕ ЗУБОВЪ.**

Искусственные зубы безъ пластинокъ (золотыя коронки).

*Спеціальная мастерская* для приготовленія искусственныхъ зубовъ и челюстей съ гарантіей за пригодность и прочность.

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ цѣны доступныя.

*Воронежъ Большая Дворянская, д. Замошникова, гдѣ нотаріусъ  
Герасимовъ. (2—6)*

---

# ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Аркадій Николаевичъ Вяхиревъ и К<sup>о</sup>

въ Воронежѣ.

## ВЕСЕННИЙ СЕЗОНЪ.

Настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія Г.г. побудителей г. Воронежя и его окрестностей, что къ предстоящему сезону получены въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ** отъ лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ послѣднія новости сезона.

А такъ же имѣются всегда при магазинѣ:

Парча,  
Шелкъ,  
Бархатъ,  
Плюшъ,  
Сукно,  
Трико,  
Драпъ,  
Касторъ,  
Шерст. ткани,

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПЛАТЬЕВЪ,  
Газовыхъ, Тюлевыхъ, Кружевныхъ, Вуалевыхъ и др.

Одѣяла,  
Платки,  
Скатерти,  
Ковры,  
Дорожки,  
Мебел. матер.  
Тюль гардин.  
Полотно,  
Стол. бѣлье.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ТКАНИ И  
МѢХОВЫЕ ТОВАРЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА И ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ „А. Н. ВЯХИРЕВЪ и К<sup>о</sup>“.



# РОЯЛИ и ПІАНИНО ПРОДАЖА и ПРОКАТЪ.

Н. Н. Лихачевъ.

*Богоявленская ул., д. № 5, противъ электрической станціи.*

(1—16)

Имѣются рояли и піанино, новые и подержанные. При покупкѣ новаго дается въ премію фонографъ и 10 пьесъ къ нему.

По желанію допуск. разсрочка платежа.—Цѣны дешевле магазинныхъ.

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Изъ дневника сельскаго священника.—Священника *Александра Кременецкаго*.

Особому вниманію Предстоящихъ Благочинническихъ Съѣздовъ Воронежской Епархіи.—Священника *Вл. Ив. Попова*.

Порайонный съѣздъ учащихъ въ церковныхъ школахъ Нижнедѣвickaго уѣзда.—Священника *Іоанна Попова*.

Летучая замѣтка.—*С. Е. Б.*

Открытое письмо дѣлопроизводителю Епархіальнаго Съѣзда 14—19 Февраля 1907 г. о. Влад. Попову.—Свящ. *К. Попова*.

Нѣсколько словъ по поводу „особыхъ мнѣній“ при постановленіяхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.—Священ. *Конст. Попова*.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

---