



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 МАЯ.

№ 9

1907 ГОДА.

Изъ одной переписки.

Прочитавъ въ «Ворон. Словѣ» статью по поводу «Рѣчи», сказанной Архіепископомъ Анастасіемъ въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря выборщиками предъ избраніемъ Членовъ въ Государственную Думу 6-го февраля с. г., затѣмъ въ № 8 «Вѣка»¹⁾ (еженедѣльника) нѣсколько строкъ по поводу этой статьи, и, наконецъ, въ № 11 того же «Вѣка»¹⁾ статью «Прововѣдникъ ненависти», Вы очень опечалились. Опечалились, какъ Вы выражаетесь, за христіанское паство, вообще, — за нашего, мѣстнаго епископа,

¹⁾ Именно, въ приложеніи къ «Вѣку» — «Церковное Обновленіе».

въ частности. Служитель Христа, проповѣдникъ мира и любви является проповѣдникомъ ненависти, — ненависти по отноше- нію въ интеллигенціи, и по отношенію въ крестьянамъ, ко- торыхъ Высокопреосвященный называетъ (будто?) лѣвтяями, а потому и голодающими. «Въ высшей степени печально, пишете Вы: если нашъ епископъ, дѣйствительно, сказалъ такую «Рѣчь». Не хочется вѣрить, чтобы все сказанное имъ, имѣло тотъ, именно, смыслъ, въ какомъ оно сообщено «Вор. Словомъ», а затѣмъ и «Вѣкомъ». «Здѣсь что-нибудь да не такъ», — говорите Вы въ заключеніе.

Вотъ именно, соглашаюсь съ Вами вполне, — здѣсь вѣ- что «не такъ».

И прежде всего спѣшу остановить Ваше вниманіе вотъ на чемъ.

На основаніи Вашего письма я думаю, что кромѣ «Вѣка» и «Ворон. Слова» Вы нигдѣ не читали ни самой Рѣчи епи- скопа, ни чего-либо по поводу ея. Но «Вор. Слово» — лѣво, не правѣ его и еженедѣльникъ «Вѣкъ». Ожидать отъ нихъ объективности въ сужденіяхъ, благороднаго безпристрастія не- возможно. Мы переживаемъ время страстной партійной борь- бы. Взаимная нетерпимость партій развита до болѣзненности... Въ способахъ пропаганды своихъ принциповъ и пр. многіе потеряли способность разбираться. Дѣло дошло до того, что, читая, напр., самую обыкновенную корреспонденцію, нельзя относиться къ ней съ полнымъ довѣріемъ: каждый разъ до неузнаваемости предметъ корреспонденцій окрашивается лѣ- выми газетами въ «красные» цвѣта... Тѣмъ болѣе нужно связать это о руководящихъ статьяхъ въ этихъ газетахъ по общественнымъ, политическимъ и инымъ вопросамъ.

Можете, поэтому, судить, что на однихъ лѣвыхъ газе- тахъ и журналахъ сидѣть невозможно...

Вотъ и Вы, отнесясь довѣрчиво къ статьямъ и замѣт-

вамъ въ «Ворон. Словѣ» и «Вѣкѣ», нарушили свойство духа и готовы съ своей стороны сказать тяжелое обвиненіе по адресу владыки.

Но если Вы вооружитесь терпѣніемъ и еще разъ вдумаетесь въ то, что говорилось въ «Вѣкѣ» и «Ворон. Сл.», и сдѣлаете маленькое сравненіе сказаннаго тамъ съ самою «Рѣчью» епископа, то у Васъ отъ всего этого получится впечатлѣніе иное.

Начинайте съ сравненія: оно покажетъ Вамъ неподражаемое искусство сотрудниковъ «Вор. Слова» и «Вѣка» въ дѣлѣ *подтасовокъ, передержекъ* и т. п.

Они, напр., увѣряютъ, что Арх. Анастасій говорилъ въ «Рѣчи»: «такъ называемые интеллигенты думаютъ, что человекъ есть таже скотина, какъ кошка, собака или лошадь, — который долженъ жить настоящимъ, а издохъ — и дѣлу конецъ».

Ищу эти слова въ Рѣчи преосвященнаго автора (напечатана въ № 5 «Ворон. Еп. Вѣд.» с. г.) — ихъ тамъ вѣтъ. Въ одномъ только мѣстѣ «Рѣчи» упоминается *объ интеллигентахъ и о животныхъ*. Привожу это мѣсто, какъ оно напечатано: «... Не со вчерашняго дня, говоритъ авторъ «Рѣчи»: явились на землѣ Русской люди, ... которые признали вѣру въ Бога суевѣріемъ, отвергли безсмертіе души и будущую жизнь, исказили Божественный ликъ Спасителя нашего, оставили Матерь — Церковь съ ея благодатными Таинствами, обвинили, что человекъ — напрасно мечтаетъ о какой-то будущей жизни, что существованіе его ограничивается только предѣлами земной жизни, какъ *домашнихъ животныхъ*, которыя сегодня живутъ, а завтра *умираютъ* безъ всякой надежды на дальнѣйшее существованіе. Проникнутые такими мыслями, эти люди стали недовольны существующими порядками и, воспитавъ себя въ другомъ направленіи, пошли противъ вѣры и Церкви, противъ начальствъ и властей,

противъ самого Царя, стремятся поколебать древнія основы Царства Русскаго и ниспровергнуть существующій порядокъ въ немъ. Вотъ о чемъ думаютъ, вотъ къ чему стремятся и въ настоящее время *многіе* изъ такихъ людей, которыхъ называютъ *интеллигентами*» (курсивъ вездѣ мой).

Обазывается, что «скотина, кошка, собака, лошадь, издохъ» и пр. — все это перлы авторскаго краснорѣчія, отличающіе сотрудниковъ «Воронеж. Слова». Въ «Рѣчи» епископа ихъ нѣтъ вовсе.

Продолжимъ сравненіе.

«Съ голоду никто не умираетъ, — будто такъ, по «Вор. Сл.» , говорилъ Арх. Анастасій: съ голоду умираютъ только лѣнтяи, которые ничего не хотятъ дѣлать» .

Совершенно иное въ самой «Рѣчи». «Пользуясь свободою слова и печати, они» (т. е. интеллигенты, и не *вообще* — напомню я — а только *многіе* изъ нихъ) «во множествѣ издаютъ газеты и листки, въ которыхъ правительство изображаютъ самыми мрачными красками и бѣдствія народа — представляютъ ужасными, утверждаютъ, напр., что «100 милліоновъ крестьянскаго населенія *безпросвѣтно* голодаютъ, гдѣ весь рабочій людъ эксплуатируется» (кто-же, продолжаетъ Арх. Анастасій: «кто же, живущій въ русской землѣ и знающій бытъ ея жителей, согласится съ этимъ? — Голодаютъ, обыкновенно, люди лѣндивые; *мы исключаемъ въ этомъ случаѣ годы голодные, какъ годы особыхъ постыщеній Божіихъ*»). (Курсивъ мой).

Не находите-ли Вы, что эти слова автора «Рѣчи» и слова въ «Ворон. Словѣ» — «съ голоду никто не умираетъ» и т. д. — далеко не одно то же.

Позвольте сдѣлать еще одну малевькую выписку изъ «Ворон. Сл.» «Эти интеллигенты, такъ будто-бы говорилъ владыка: — по просту брамольники. Сколько убійствъ, поджо-

говъ и другихъ злодѣяній сдѣлали эти крамольники интеллигенты!»

Опять подтасовка. Отъ перваго до послѣдняго эти слова принадлежатъ сотруднику «Вор. Слова». Въ «Рѣчи» Высокопреосвященнаго Вы ихъ не найдете.

Объ интеллигентахъ владыка говоритъ въ той части своей «Рѣчи», которую дословно я привелъ выше. «Не со вчерашняго дня явились на землѣ Русской люди» и т. д. Авторъ «Рѣчи», какъ видите, не вообще объ интеллигентахъ говоритъ, а всего только о нѣкоторой части интеллигенціи, — о «многихъ изъ такихъ людей, которыхъ называютъ интеллигентами».

Что же это за люди? Это тѣ, «которые измѣнили вѣрѣ отцовъ..., признали вѣру въ Бога суевѣріемъ»... и т. д., читайте всю сдѣланную выше выписку.

Видите; кого осуждаетъ нашъ мѣстный, какъ Вы выражаетесь, епископъ. Можно ли ожидать съ его стороны иного отношенія къ этимъ людямъ? Можно ли думать, что онъ станетъ восхвалять невѣріе, поощрять измѣну вѣрѣ отцовъ, отрицаніе безсмертія, будущей жизни и пр.? Онъ слуга Христовъ, проповѣдникъ евангелія, погрѣшилъ бы противъ своего апостольства и евангелія, если бы рѣшился на это...

Прислушайтесь къ Думскимъ ораторамъ, вчитайтесь въ программы крайнихъ политическихъ партій, присмотритесь повнимательнѣй къ окружающей Васъ жизни—и Вы убѣдитесь, что *эта часть* интеллигенціи, о которой говоритъ въ своей рѣчи владыка, дѣйствительно, существуетъ.

Это, именно, она—эта часть интеллигенціи—говоритъ: «главный предразсудокъ, отъ котораго людямъ необходимо отдѣлаться разъ навсегда—это богъ». (Бойтся даже написать это слово съ большой буквы). Это она «ставитъ ближайшею

политическою задачею низверженіе царскаго самодержавія» «поддержку всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя», «призывъ, вѣстьянства и сельскаго пролетаріата ко всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности». Говоря: «чѣмъ хуже—тѣмъ лучше», эта часть интеллигенціи не разбираетъ средствъ къ достиженію намѣчаемыхъ ею цѣлей, выноситъ изъ подполья смертные приговоры лицамъ разныхъ служебныхъ степеней и общественнаго положенія, устроила забастовку на заводахъ, фабрикахъ и проч. въ то время, когда русскій солдатъ стоялъ противъ японскихъ пуль и штыковъ, испытывая недостатокъ въ боевыхъ припасахъ и продовольствіи; устроила, наконецъ, вооруженное возстаніе въ Москвѣ, мятежь въ войскахъ и флотѣ, довела до высшей степени напряженія аграрное движеніе съ массою убійствъ и поджогами землевладѣльческихъ усадебъ...

Но вѣдь никто же несомнѣвается въ томъ, что *не вся интеллигенція* такого образа мыслей и къ такимъ цѣлямъ стремится. И, слѣдовательно, говоря что-либо именно объ этой части интеллигенціи (какъ то сдѣлалъ Арх. Анастасій въ своей «Рѣчи») — это еще не значитъ говорить то же самое и о всей, вообще, русской интеллигенціи...

«Не пора ли положить предѣлъ архіерейскому враспорѣчию?» — развязно восклицаетъ авторъ статьи «Проповѣдникъ ненависти» въ № 11 «Вѣка» (еженед.). Что сказать на такой вопросъ? Развѣ это: «Юпитеръ! ты сердисься» и т. д.?... Не во имя ли свободы такъ говорить сотрудникъ «Вѣка»?... Что же — если «пора», пусть посылаютъ автору «Рѣчи» письмо съ угрозами, пожалуй, — и съ смертнымъ приговоромъ: еще разъ этимъ покажутъ свою «гуманность», «самоотверженность» и пр., чѣмъ хвалится сотрудникъ «Вѣка», да

кстати и самымъ дѣломъ докажутъ: кто, дѣйствительно— «проповѣдникъ ненависти» — авторъ ли «Рѣчи» въ выборщивамъ, или эти «развитые, *гуманные*, самоотверженные люди», съ озлобленіемъ угрожающіе «положить предѣлъ архіерейскому краснорѣчію»? С. Эль.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Извѣство, что сборы съ нашихъ церквей на многоразличныя потребности въ послѣднее время возрасли до громадныхъ цифръ. Есть церкви, съ которыхъ взыскивается по 1000 и болѣе того рублей. И сборы эти, нужно сказать, съ каждымъ годомъ все увеличиваются и этому увеличенію не предвидится конца.

Въ прежнее время эти сборы вносились безъ всякаго препятствія со стороны вѣтторовъ и прихожанъ, теперь же не тѣ стали времена. Во многихъ приходяхъ жители составляютъ постановленія, чтобы не платить взносовъ съ церквей и заурещаютъ вѣтторамъ дѣлать эти взносы. Были волненія по мѣстамъ по этому поводу. Приходилось свѣтскому начальству повуждать жителей къ уплатѣ положенныхъ сборовъ съ церквей. Здѣсь нужно сказать, что вообще отношенія между причтами и прихожанами ненормальны, а эти непомѣрные сборы съ церквей еще болѣе служатъ поводомъ неудовольствія прихожанъ на духовенство.

Были такіе случаи, что жители составляли приговоры не платить взносовъ съ церквей на епархіальныя потребности и въ этихъ же приговорахъ постановляли, чтобы отнять у причта подцерковную землю, положить мизерное жалованье духовенству или же установить такую же малую таксу за требы.

Если, говорю, всегда нужно избѣгать всѣхъ поводовъ

къ недоразумѣнію между нами и прихожанами, то особенно того нужно избѣгать въ настоящее, тревожное время. Поэтому духовенству встает неотложная необходимость обратить вниманіе на обремененіе церкви усиленными сборами.

Здѣсь правду нужно сказать, что духовенство хватило чрезъ край. Струна, если ее усиленно тянуть, можетъ и лопнуть. Пришло время, что терпѣніе прихожанъ, съ церковей которыхъ дѣлаются такіе громадныя сборы, — стало не выдерживаться..., а что будетъ дальше, — то ожидать хорошаго для духовенства — нельзя.

Что же нужно дѣлать духовенству, какія принимать мѣры!

1) Прежде всего, конечно, слѣдуетъ по возможности сокращать сборы съ церковей. Возводить новыя зданія для учебныхъ заведеній и открывать новыя такия заведенія и нечего думать, можетъ быть и существующія епархіальныя школы нечѣмъ будетъ содержать. Не слѣдовало бы закрывать Задонское духовное училище. Нужно бы отмѣнить обязательность общежитій какъ въ мужскихъ такъ и женскихъ епархіальныхъ школахъ, тогда обратится сумма содержанія на эти общежитія, и будетъ свободное помѣщеніе для классовъ, значить не нужно будетъ содержать и открывать новыя зданія для школъ.

Для сокращенія сборовъ съ церковей можно положить хоть не большую плату за право ученія: съ дѣтей священниковъ одну, а съ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ — другую.

Какъ извѣстно, что съ церковей теперь много поступаетъ сборовъ не на одни только потребности духовенства, но и на другія, на примѣръ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, на призрѣніе вдовъ и сиротъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ во время войны съ Японією, на Красный Крестъ и т. п. слѣдуетъ такіе сборы сокращать, если нельзя иначе и отмѣнить. Или же: нужно назначать количе-

ство такихъ пожертвованій съ согласія ктиторовъ. Тогда меньше было бы неудовольствій на духовенство.

Далѣе: извѣстно, что теперь бываетъ такая масса сборовъ въ храмахъ въ опредѣленные дни, что и молиться некогда, а въ пору только думать объ этихъ сборахъ. И вотъ часто бываетъ, что объявленъ сборъ, и положено бываетъ нѣсколько копѣекъ на тарелку. Какъ тутъ быть? Добавляются изъ церковныхъ суммъ. Или иногда священникъ забудетъ сдѣлать сборъ—опять берутся деньги съ церкви.

Желательно, чтобы по возможности сокращены были сборы въ храмахъ, иначе наши храмы превратятся изъ домовъ молитвы въ дома торговли.

Въ иныхъ приходахъ вовсе въ храмахъ не дѣлается положенныхъ сборовъ, а прямо пожертвованія берутся изъ церковныхъ суммъ, того не должно быть.

Хорошо сдѣлано, что не разрѣшенъ по селамъ сборъ на возобновленіе сгорѣвшаго Алатырскаго мужского монастыря Симбирской губерніи (см. Епарх. Вѣд. 1907. № 2). Если только будутъ разрѣшаться сборы, какъ они разрѣшались въ послѣднее время,—то не будетъ ни одной праздничной службы, при которой не было бы сборовъ. Были и такіе случаи, что два сбора положены были въ одинъ праздничный день. Слѣдуетъ еще обратить по возможности обязательную выписку журналовъ и книгъ для церквей. Или же дѣлать эту выписку съ согласія ктиторовъ. Часто выписываются для церкви обязательно книги и хорошія—полезныя, но что же дѣлать? Въ виду слишкомъ увеличенныхъ сборовъ съ церквей и въ виду ропота прихожанъ нужно обратить эту обязательную выписку книгъ, хоть на время это. Далѣе нужно, по возможности удешевить стоимость бланковъ и книгъ для метрикъ, исповѣдныхъ и т. п.

2) Чтобы ктитория и прихожане воочію убѣдились, что

сборы съ церквей бываютъ не на потребности одного духовенства, но и на потребности самихъ храмовъ, безъ чего и обойтись нельзя; слѣдовало бы установить за правило, чтобы всѣ бланки и книги для церквей пріобрѣтали сами ктитора, безъ участія духовенства или вѣрнѣе помимо духовенства. Вѣдь сельскія и волостныя правленія пріобрѣтаютъ сами нужныя бланки, и ктитора также могутъ пріобрѣтать послѣднія сами; они могутъ это дѣлать совмѣстно съ сельскими правленіями.

3) Чтобы ктитора и прихожане не роптали и не укорствовади дѣлать положенные сборы съ церквей слѣдуетъ выяснитъ имъ: а) что сборы эти дѣлаются съ разрѣшенія начальства по указу Его Императорскаго Величества, что за сопротивленіе—платить эти сборы можетъ послѣдовать законное наказаніе.

б) Что сборы эти идутъ на добрыя дѣла: на воспитаніе духовныхъ, ихъ женъ и учителей, нужныхъ для прихожанъ, на призрѣніе вдовъ и сиротъ, на Красный Крестъ, распространеніе православія и т. п. (см. Церк. Вѣд. № 2 стр. 322).

в) Что Богу угоднѣе, чтобы суммы церковныя тратились на такія добрыя дѣла, чѣмъ на пріобрѣтенія большихъ колоколовъ или не нужныхъ роскошныхъ украшеній храмовъ.

г) Что суммы церковныя тратятся и на потребности самого храма: на бланки, книги, вѣнчики, молитвы и т. п.

Были случаи, что прихожане отказывались платить положенные взносы съ церквей, священникъ выяснилъ имъ все, что здѣсь выше сказано—и прихожане не стали укорствовать ¹⁾).

4) Чтобы не было ропота на сборы съ церквей,—слѣдуетъ печатать и сообщать прихожанамъ подробные отчеты,

¹⁾ Хорошо было бы издать брошюру: «Куда идутъ церковныя деньги».

куда идутъ деньги, собираемыя съ церквей, для освѣдомленія прихожанъ.

5) Но болѣе всего сократить сборовъ съ церквей и тѣмъ уничтожить недовольство прихожанъ на духовенство за усиленные сборы съ церквей—можетъ свѣчной нашъ заводъ, начало чему уже положено, такъ отмѣнить сборъ съ церквей въ содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи. Теперь, вѣрно, не время собирать капиталы заводскіе, а нужно принимать всѣ мѣры, чтобы не было антагонизма между прихожанами и духовенствомъ. Духовенству лучше во время потерять малое, чтобы не лишиться большаго.

Цѣль этой замѣтки не та, чтобы рѣшить такой сложный вопросъ, какъ обремененіе нашихъ церквей усиленными сборами, это дѣло не одного лица,—а та, чтобы духовенство и особенно предстоящій общепархіальный съѣздъ духовенства обратили вниманіе на это неотложное дѣло.

С. В. Д.

Разъясненія къ особымъ мнѣніямъ.

Особыя мнѣнія, поданныя послѣднему Епархіальному Съезду свящ. Владим. Поповымъ, обязываютъ меня, какъ депутата, дать на нихъ нѣкоторыя разъясненія. Мнѣнія эти, по содержанію и тону часто обидныя, подрываютъ и безъ того незначительный авторитетъ Съездовъ и вводятъ въ заблужденіе духовенство епархіи. Насколько правъ о. Вл. Поповъ и насколько основательны и глубокомысленны его разсужденія, пусть судятъ сами читатели Епарх. Вѣдом.

«Нѣкоторые изъ отцовъ депутатовъ особенно горячо настаивали отказаться отъ обложенія церквей новыми налогами»... такъ говоритъ о. Вл. въ первомъ особомъ мнѣніи

и далѣе продолжаетъ: «считаю означенное мнѣніе и поспѣшность... *преждевременной, необдуманной* и даже опасной, могущей повести даже къ разъединенію церкви и духовенства отъ общества и прихода». Такъ строго и категорически о. П—въ высказывается на основаніи частныхъ разговоровъ съ прихожанами, съ сосѣдними крестьянами и представителями отъ мірянъ на благочинническомъ съѣздѣ (критиками? пр. авт.) Всѣ они стоятъ за сохраненіе всѣхъ взносовъ отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и, требуютъ для себя очень малаго—допущенія ихъ дѣтей во всѣ эти заведенія безъ платы за право обученія».

Всѣ эти разсужденія, быть можетъ и «обдуманны и благовременны», но онѣ тоже нѣсколько поспѣшны, такъ какъ, строго говоря, мало относятся къ вопросу: «депутаты настаивали отъ обложенія церквей *новыми налогами*», а собесѣдники о. Вл. высказываются за *сохраненіе* (слѣдовательно—существующихъ) взносовъ»; да и на послѣднее они соглашаются подъ извѣстнымъ условіемъ—принятія ихъ дѣтей. Къ чему же весь этотъ разговоръ, если мы и «очень малаго» (и весьма справедливаго—прибавлю отъ себя) ведаемъ имъ въ настоящее время.

Да и что за странный способъ—рѣшать общепархіальныя вопросы на основаніи мнѣнія одной... Ковдрашевки (мѣсто-пребываніе о. Вл. Попова)! Мы конечно благодарны «Ковдрашевцамъ» и сосѣдямъ ихъ за дружную поддержку въ такое критическое время, но намъ необходимо смотрѣть на вопросъ шире.

Другіе депутаты, безъ всякаго сомнѣнія, тоже вели разговоры о старыхъ и новыхъ церковныхъ валогахъ съ своими прихожанами («въ которыхъ, быть можетъ, они и не такъ близко стоятъ»...), но вынесли совсѣмъ другое впечатлѣніе и пришли къ неутѣшительнымъ выводамъ, какъ о томъ и

говорятъ въ своемъ особомъ мнѣніи. Оказывается далѣе, что и Духовная Консисторія, въ рѣшеніи вопроса объ обложеніи церквей, примываетъ къ «преждевременному, необдуманному и даже опасному мнѣнію», ибо еще въ 1905 году, отношеніемъ за № 9202, предлагала Съѣзду «не признано ли имъ будетъ возможнымъ нѣкоторые сборы съ церквей отмѣнить» ... Въ своихъ объясненіяхъ по этому поводу Членъ Консисторіи сообщилъ намъ, что очень многіе приходы въ епархіи совсѣмъ отказываются дѣлать положенные отъ церквей взносы, чѣмъ ставятъ въ большое затрудненіе Консисторію, и она не знаетъ, какъ съ такимъ зломъ бороться.

Наконецъ и Его Высокопр., имѣющій возможность наблюдать не одну Кондрашевку, а цѣлую епархію, въ своей резолюціи говоритъ: «не могу согласиться на новые взносы съ церквей въ настоящее смутное время».

Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, приведу еще разсужденіе самого о. Вл. П—ва на ту же тему, но въ другомъ особомъ мнѣніи: «какъ депутаты, такъ духовенство и Правленіе Семинаріи не имѣютъ нравственно права обратить его (общезитіе Семинаріи, авт.) совершенно на другой предметъ 1) потому что здѣсь есть деньги, взятые отъ Алтаря... *и деньги съ онаго должны итти на воспитаніе служителей Алтаря*, а не постороннихъ личностей—женъ священниковъ, а иногда и совершенно свѣтскихъ лицъ, не имѣющихъ викакого отношенія къ Алтарю». Какъ же разобратся во всей этой путаницѣ?

Слѣдуетъ ли облагать Алтари новыми налогами, какъ говоритъ о. П—въ, или мы не имѣемъ на то нравственнаго права, какъ утверждаетъ овъ же?!

Постановленіе Съѣзда объ обложеніи духовенства особымъ сборомъ въ томъ же особомъ мнѣніи считается «не законнымъ», такъ какъ депутаты будто бы не имѣли права

«дерзко и самонадѣянно простирать руки на карманы духовенства». Не знаю какъ другіе, но я лично такимъ правомъ заручился, при чемъ даже выяснилъ цифру, какую духовенство нашего благочинія соглашалось платить на означенный предметъ. Объ этомъ я заявлялъ и Съѣзду. Думаю, что и другіе депутаты дѣйствовали не на обумъ, а предварительно посоветовавшись у себя на Съѣздахъ. О. Вл. Поповъ утверждаетъ, что «духовенство не обсуждало вопроса о средствахъ на постройку 2-го Еп. уч., такъ какъ для означеннаго вопроса не было положительно никакого повода къ обсужденію». Противъ такого наивнаго и смѣшнаго утвержденія какъ то совѣстно и возражать. Сколько лѣтъ собираемся строить, а о средствахъ молчокъ! Но, положимъ, духовенство еще могло надѣяться на свѣчной заводъ и церкви, но мы то преврасно были освѣдомлены, особенно на Съѣздѣ 1905 г., что оба эти источники обложенія не такъ надежны, какъ кажется.— Слѣдующее особое мнѣніе того же депутата и дѣлопр. Съѣзда еще любопытнѣй: оно касается избранія смотрителя завода, считаетъ избраніе не законнымъ, какъ произведенное безъ уполномочія отъ духовенства и предлагаетъ означенный вопросъ оставить открытымъ до будущаго Епарх. Съѣзда, оповѣстивъ о томъ духовенство.

Вполнѣ справедливо и ничего нельзя возразить по существу противъ такого отстаиванія интересовъ духовенства.

Пишущій эти строки съ своей стороны заявлялъ Съѣзду о неудобствѣ избранія на такую важную и отвѣтственную должность безъ согласія всей епархіи; въ особенности, прибавлялъ я, виновны будутъ депутаты въ случаѣ неудачнаго выбора. Въ своемъ протестѣ поддержки я не встрѣтилъ, а потомъ и самъ согласился съ доводами Съѣзда и участвовалъ въ баллотировкѣ. Теперь скажу относительно особаго мнѣнія о. Вл. Попова: совсѣмъ не интересами духовенства

онъ руководился: перевернувши вѣсколько листовъ «Еп. В. о. Вл.», можно отыскать баллотировочный листъ на должность смотрителя Е. С. завода, а въ немъ того же депутата, скромно пріютившагося съ 17 изб. и 39 неизбир. шарами. Здѣсь и зарыта собака!»

Хотя и «преждевременно и безъ уполномочія отъ духовенства», но ревностный депутатъ и вѣрный «работникъ» IV благоч. окр. Земл. у. очень не прочь былъ занять мѣсто Смотрителя Свѣчнаго завода; и только множество черняковъ заставило его «оставить открытымъ означенный вопросъ и оповѣстить о немъ духовенство»... Въ оправданіе Съѣзда могу указать во 1-хъ на уставъ Свѣчн. зав., по которому право избирать Смотрителя представлено Съѣзду безъ всякихъ оговорокъ, и во 2-хъ на единодушное желаніе депутатовъ немедленно уважить просьбу прежняго Смотрителя о. Тапрова о его увольненіи.

Въ этомъ же особомъ мнѣніи есть еще одинъ курьезъ: о. Вл. П—въ предлагаетъ Еп. Власти утвердить не того кандидата, который получилъ большинство шаровъ, а на котораго указываетъ о. Вл.

Подобныя претензіи объясняются, повидимому, маніей величія и серьезно считаются съ ними совсѣмъ не слѣдуетъ. Основанія для такого предложенія такъ же курьезны, какъ и самое предложеніе. Повторять ихъ я не буду и перехожу къ третьему особому мнѣнію все того же неистощимаго о. дѣлопроизводителя.

Ничего новаго здѣсь мы не найдемъ: все то же желаніе передать на разсмотрѣніе благочин. Съѣздовъ. Вопросъ касается рѣшенія Съѣзда занять временно Семинарское общешитіе подъ 2-е Епар. ж. училище.

Хотя вопросъ этотъ, по мнѣнію о. Вл., и слѣдуетъ передать на благочин. Съѣзды, но изъ дальнѣйшаго выте-

каеть, что и Създамъ собственно не о чемъ рѣшать, такъ какъ занимать общежитія никто не имѣетъ нравственнаго права: 1) потому что общежитіе строилось на деньги, взятые отъ Алтаря, и, слѣдовательно, воспитываться тамъ могутъ только будущіе священнослужители, 2) въ настоящее смутное время при выводѣ на квартиры могутъ погибнуть масса молодыхъ юношей «быть можетъ будущихъ Свѣтилъ и Столповъ (!!) церкви». Вопросъ о томъ, насколько *нравственно* вообще не только наше питаніе отъ Алтаря, но и питаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній отъ него же, слышномъ серьезный и спорный, и пользоваться имъ легкомысленно и необдуманно никому бы не слѣдовало, что и можно видѣть на примѣрѣ о. дѣлопроизводителя, который заблудился въ этомъ вопросѣ, «какъ въ трехъ соснахъ» ... Что касается второго основанія, болѣе серьезнаго для даннаго случая, то о немъ мы уже слышали отъ отца Ректора Семия, много говорили на Създѣ, но остались при прежнемъ мнѣніи относительно желательности занятія общежитія подъ Еп. ж. училище. Чтобы закончить настоящую замѣтку, мнѣ хотѣлось сказать нѣсколько словъ о формѣ изложенія особыхъ мнѣній и, главное, о не корректномъ ихъ тонѣ. Въ формѣ, вонечно, особенно требовательными намъ быть не приходится, ибо «мы всѣ учились понемногу, чему нибудь и какъ нибудь» ... хотя, безспорно, желательна большая ясность изложенія, менѣе головоломные періоды и грам. согласованность; но тонъ безусловно долженъ быть другой по отношенію къ выборному учрежденію, каковымъ является Епархіальный Създъ. И это легко достижимо: Предсѣдатель Създа имѣетъ право и обязанъ остановить оратора, если онъ начнетъ употреблять грубыя, обидныя слова. Тотъ же Предсѣдатель обязанъ, при подачѣ депутатами письменныхъ заявленій и мнѣній, возвращать послѣднія ихъ авторамъ, если найдетъ тамъ «необду-

манья, дерзкія, самонадѣянныя» выраженія... Необходимо ограждать честь и достоинство какъ отдѣльныхъ депутатовъ, такъ и всего Съѣзда.

Нельзя не пожалѣть, что депутатъ—свящ. Вл. Поповъ, весьма полезный для Съѣзда по своей работоспособности, отзывчивости на всѣ поднимаемые вопросы, взобрался зачѣмъ то на ходули и сталъ поучать, къ дѣлу и безъ дѣла, депутатовъ. Я понимаю его желаніе послужить и принести пользу епархіальному духовенству. Этому желанію не чужды и другіе... Но для меня непонятно стремленіе того же депутата «втыкать палки въ колеса» Съѣзду.

Пожелаемъ ему на будущемъ Епарх. Съѣздѣ поработать вмѣстѣ съ другими на общую пользу согласно и дружно, но не изображать какого то оракула. Станемъ служить общему дѣлу, но не подслуживаться! Пусть остается при особыхъ мѣнiяхъ, пусть подаетъ и печатаетъ ихъ, но онъ обязанъ помнить извѣстное изреченіе древнихъ: «est modus in rebus»!

Онъ, конечно, имѣетъ право поучать своихъ противниковъ, обличать и убѣждать не согласныхъ съ его мѣнiями, но онъ обязанъ относиться къ нимъ справедливо и съ уваженіемъ, обязанъ поступать во всемъ «sine ira et studio»!

Депутатъ.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

(Къ предстоящимъ благочинническимъ съездамъ).

I.

Общепархіальный Съездъ, бывшій въ гор. Воронежѣ 14—19 Февраля 1907 г., по вопросу о построеніи 2-го Епархіальнаго женскаго училища посредствомъ открытой бал-

лотировки остановился на рѣшеніи строить въ г. Воронежѣ интернатъ для воспитанницъ училища, а временно съ будущаго учебнаго года просить объ уступкѣ Семиварскаго общежитія для нуждъ училища, почему и ходатайствовать предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой обратиться въ Св. Синодъ за разрѣшеніемъ по этому дѣлу.

Таковое рѣшеніе вопроса казалось удовлетворительнымъ лишь до уясненія нѣкоторыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ и особенно до времени сужденія объ источникахъ средствъ на сей предметъ. Когда же вопросъ вознулся средствъ, то тотчасъ же сказала вся непригодность и нецѣлесообразность вышеприведеннаго проекта.

При сужденіи о средствахъ для проектируемой постройки имѣлись въ виду три источника доходности: церкви, само духовенство и свѣчной заводъ.

Послѣ обмѣна мыслей на съѣздѣ оказалось, что съ церковей взять нечего и нельзя сверхъ того, что уже берется въ настоящее время, какъ это обстоятельно выяснено въ «особомъ мнѣніи» группы о.о. депутатовъ; свѣчной заводъ, по заявленію освѣдомленныхъ лицъ и доклада Управленія завода, заслушаннаго на утреннемъ засѣданіи 16 Феврала, не можетъ прійти на помощь духовенству за отсутствіемъ средствъ и большихъ платежей существующихъ теперь. Остается одно духовенство; но въ виду кризиса, переживаемаго самимъ духовенствомъ, когда во многихъ мѣстахъ перестаютъ платить за требоисправленіе, остановиться на этомъ одномъ источникѣ несправедливо и тяжело для самихъ плательщиковъ; тяжело особенно въ силу того, что многіе священнослужители воспитываютъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, благодаря процвѣтанію таковыхъ въ уѣздныхъ городахъ.

Съ такими видами на денежные ресурсы построеніе и

оборудованіе въ Воронежѣ общежитія или классовъ для женскаго училища болѣе чѣмъ рисковано и нецѣлесообразно.

Почему въ самомъ дѣлѣ мы должны платить въ Воронежѣ баснословныя цѣны за усадьбу и строительныя матеріалы, когда уѣздные города къ нашимъ услугамъ даютъ первое бесплатно, а второе на льготныхъ условіяхъ? Опытъ же прежнихъ лѣтъ, добытый изъ обстоятельствъ по расширенію и перестройкамъ существующаго училища, показалъ, какъ трудно и почти неосуществимо приобрѣтеніе усадебнаго мѣста для интерната вблизи училища. Далѣе, зачѣмъ намъ содержать училище въ такомъ мѣстѣ, гдѣ жизненные продукты, служебное оборудованіе и пр. ровно въ два раза дороже, чѣмъ въ уѣздѣ? И наконецъ для чего намъ тяготѣть въ такому городу, гдѣ преподаватели стонутъ подъ игомъ прогрессивнаго возрастанія цѣнъ на квартиры, когда въ провинціи нѣтъ ничего подобнаго?

Съ послѣднимъ обстоятельствомъ нельзя не считаться, такъ какъ преподаватели Семинаріи въ числѣ 16 человекъ подали съѣзду заявленіе о прибавкѣ по 300 р. квартирныхъ каждому, что въ общемъ составляетъ солидную сумму—4800 р. Заявленіе это, признанное съѣздомъ вполне справедливымъ и основательнымъ, однако же, несмотря на всю горечь чувствъ, было отклонено исключительно по недостатку средствъ. А въ будущемъ?... Можно положительно сказать, что въ будущемъ при дальнѣйшемъ ростѣ и развитіи учебныхъ заведеній въ г. Воронежѣ вопросъ этотъ еще болѣе обострится и еще труднѣе будетъ его удовлетворить.

Поучительно имѣть въ виду и слѣдующее обстоятельство... Какъ извѣстно, въ текущемъ учебномъ году нанята квартира для добавочнаго параллельнаго отдѣленія 1-го класса, въ которомъ помѣщается 45 дѣвочекъ; оборудованіе и содержаніе этого класса стоитъ епархіи 12¹/₂ тысячъ рублей

въ годъ т. е. около 280 руб. на каждую ученицу, въ будущемъ году нуженъ еще классъ и вѣроятно новыя 12¹/₂ тысячъ; и въ то же время, платя такія деньги, мы, по заявленію Училищнаго Врача и Члена Правленія свящ. о. С. Замахаева, имѣемъ вквртиру, которая по тѣснотѣ и отсутствію гигиеническихъ условій находится ввѣ всякой возможности и даетъ втрое большій процентъ заболѣваній сравнительно съ главнымъ корпусомъ.

И такъ принимая во вниманіе все вышеизложенное повторяемъ—нѣтъ смысла и разумнаго основанія затягивать на себѣ мертвую петлю, которая грозитъ гибелью не только проектируемому зданію, требующему при построеніи его въ Воронежѣ колоссальныхъ затратъ, но и существующему, такъ какъ взносы съ церковей на содержаніе этихъ послѣднихъ достигли своего наивысшаго апогея.

II.

Но нужда и нужда неотступная у дверей... Удовлетворить ее необходимо. При размышленіи объ этомъ все болѣе укрѣпляешься на не разъ уже высказываемомъ мнѣніи, что единственно доступнымъ выходомъ изъ столь затруднительнаго положенія является устройство на первое время одного филиальнаго отдѣленія въ какомъ-либо уѣздномъ городѣ, какъ самаго дешеваго и вполне достижимаго въ скоромъ же времени.

По центральному положенію для всей южной части Воронежской епархіи, удобнѣйшимъ пунктомъ для Епарх. училища является Павловскъ; со стороны же подъѣздныхъ удобствъ привлекаетъ вниманіе Бобровъ. На этихъ двухъ городахъ мы пока остановимся и припомнимъ вѣкоторыя выгоды и преимущества, говорящія въ пользу ихъ.

1) Павловская городская управа предлагаетъ бесплатно

усадебное мѣсто для построенія Епарх. училища въ количествѣ потребномъ для этой цѣли (2—3 д.) и 300 тыс. готово-го кирпича перегара; отдаетъ въ пользованіе кирпичедѣлательный заводъ для изготовленія экономическимъ путемъ кирпича на всю постройку зданія; вслѣдствіе чего стоимость кирпича обходится 7—8 р. за тысячу, тогда какъ въ Воронежѣ онъ стоитъ 18—20 руб., и наконецъ бесплатно же уступаетъ вполнѣ годную квартиру на 2—3 года въ томъ случаѣ, если бы потребовалось открыть занятія съ будущаго же учебнаго года.

Послѣднее предложеніе устраняетъ необходимость временнаго занятія Семинарскаго общежитія подъ Епарх. училище въ тѣмъ избавляетъ многихъ родителей отъ тяжелой обязанности расквартированія своихъ сыновъ въ 3 раза дороже стоящаго, сравнительно съ общежитіемъ и отъ опасности, могущей произойти отъ выселенія семинаристовъ на квартиры въ такое время—экспроприацій, манифестацій и пр. прелестей—какое мы переживаемъ.

Эта сторона дѣла рельефно подчеркнута о. Ректоромъ Семинаріи, посѣтившимъ депутатское собраніе и Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою въ личной бесѣдѣ съ депутатами. Попутно тѣми же лицами было высказано мнѣніе о преимуществѣ филиальныхъ отдѣленій въ уѣздахъ. Мнѣнія такихъ вполнѣ компетентныхъ лицъ, думается, должны быть особенно вѣски и цѣвны и во всякомъ случаѣ чужды партійности и пристрастности, въ чемъ на Съѣздѣ упрекали депутатовъ, предлагавшихъ тотъ или другой изъ уѣздныхъ городовъ.

Если же ко всему еще прибавить необходимость затратъ по приспособленію Семинарскаго общежитія для Епарх. училища, какъ устройство храма, оплата вухни, стоявшей Сем. Правленію до 7 тыс. рублей, денежное удовлетвореніе обще-

жительской администраціи, остающейся не у дѣлъ и вѣдомствъ другихъ, то ясно, что такой маневръ вовсе не находѣа для духовенства.

2) Съ расширеніемъ корпуса Павловскаго духовнаго училища остаются 2 дома, принадлежащихъ духовному вѣдомству, которые могутъ быть выгодно использованы для нуждъ Епарх. женскаго училища.

3) При существованіи въ Павловскѣ полныхъ: Реального училища, женской гимназіи и духовнаго училища учительскій персоналъ на половину обезпеченъ для того же училища.

Депутаты, тяготѣющіе къ Воронежу, главнѣйшимъ недостаткомъ Павловска считаютъ отсутствіе желѣзной дороги къ этому городу. Пусть такъ, пусть подъѣздной путь къ Павловску труднѣе, чѣмъ къ Воронежу, что однако не мѣшаетъ другимъ сословіямъ привозить своихъ дѣтей въ количествѣ нѣсколькихъ сотенъ человѣкъ въ свѣтскія учебныя заведенія изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстъ (есть между прочимъ и изъ Донской Области), а намъ духовнымъ возить мальчиковъ въ духовное училище; но что значать какихъ либо 5—10 обруговъ, а въ нихъ 20—30 дѣтей, могущихъ оказаться въ нѣсколько затруднительномъ положеніи, въ сравненіи съ дѣлою Епархіей? Простая справедливость требуетъ этимъ нѣсколькимъ единицамъ поступиться въ пользу общаго дѣла, въ пользу всей Епархіи.

Поступиться тѣмъ болѣе можемъ съ легкимъ сердцемъ, что подъѣздной путь вопросъ для Павловска вполнѣ назрѣвшій и вопросъ недалекаго будущаго. Ручательствомъ къ тому естественный ростъ и развитіе города, который въ короткое время обогатился двумя очень многолюдными учебными заведеніями, а въ недалекомъ будущемъ ожидаетъ къ себѣ

баталіонъ солдатъ въ качествѣ постоянныхъ жильцовъ. Въ проектѣ намѣчаются два вида подъѣзднаго пути: желѣзнодорожный и водный отъ Лисовъ внизъ по Дову ¹⁾).

Другой пунктъ для Епарх. жен. училища—это Бобровъ. Бобровъ, уступая Павловску въ географическомъ отношеніи и иныхъ вышеозначенныхъ отношеніяхъ такъ какъ находится вдвое ближе къ Воронежу, преимуществуетъ удобствомъ подъѣзда, такъ какъ онъ желѣзной дорогой связанъ со всѣмъ югомъ Воронежской губерніи. Такъ линія Калачъ-Таловая-Бобровъ связываетъ половину Богучарскаго уѣзда и Бобровскій; линія Балашовъ-Бобровъ проходитъ по Новохоперскому уѣзду; дальше линія Ростовъ-Лиски-Бобровъ перерѣзаетъ другую часть Богучарскаго уѣзда и Острогожскій, и наконецъ линія Харьковъ-Бобровъ проходитъ по Валуйскому и Бирючевскому уѣздамъ и захватываетъ часть Острогожскаго и Коротоякскаго.

Такимъ образомъ Бобровъ въ конкуренціи съ Воронежомъ и по удобству подъѣзда и по матеріальной дешевизнѣ жизни. Поэтому духовенству нашему, оставивъ всякую мысль о Воронежѣ, на будущемъ съѣздѣ надлежитъ рѣшить безъ всякаго пристрастія одинъ лишь вопросъ: какой изъ двухъ указанныхъ городовъ заслуживаетъ большаго вниманія и благословясь приступить къ постройкѣ зданія.

Священникъ *Василій Владиміровъ.*

¹⁾ Въ настоящее время онъ снова сталъ на офіціальный путь.

По поводу отдѣльнаго мнѣнія о. К. Попова и другихъ.

Впечатлѣнія новаго депутата.

О. К. въ своемъ отдѣльномъ мнѣнii, какъ и раньше при сужденiяхъ по этому предмету, всѣмъ старается навязать свое мнѣнiе, что при современныхъ событiяхъ новые налоги на народъ вызовутъ нареканiя на духовенство въ своекорыстiи и что нѣкоторые ктитора отвазались уже дѣлать обязательныя взносы отъ церквей, а потому нельзя облагать церкви на построенiе новаго Епарх. училища, а нужно поступиться своимъ карманомъ и строить его на свои собственныя средства. Прекрасно. Но мнѣ кажется, о. Б., что Вы не поняли сущности дѣла. Вѣдь дѣло касается не обложенiя народа, а церковнаго достоянiя, которое по каноническимъ правиламъ принадлежитъ Епископу.

Народъ сдѣлалъ свое дѣло. Въ минуту добраго расположенiя онъ отдалъ свою трудовую копѣйку въ жертву Богу. Но Богъ въ жертвахъ не нуждается. Поэтому дѣло Епископа наблюдать, чтобы эти жертвы были использованы на добрыя дѣла, угодныя Богу.

Въ помощь себѣ въ этомъ важномъ дѣлѣ, Епископъ для совѣта призываетъ опытныхъ людей, и для этого же созываетъ сѣзды о.о. депутатовъ, для выясненiя мѣстныхъ нуждъ.

Дѣло построенiя училища, какъ разсадника просвѣщенiя—безусловно доброе дѣло.

На церковныя деньги, помимо нашихъ специальныхъ учебныхъ заведенiй, содержится много народныхъ школъ, которыя потому и называются церковными.

Поэтому нехорошо дѣлаютъ тѣ батюшки, которые не только сами ничего не дѣлаютъ для выясненiя своимъ ктп.

торамъ и прихожанамъ истиннаго назначенія церковной копѣйки, но еще и другихъ смущаютъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Конечно, въ такихъ приходахъ ктитора будутъ отказывать въ выдачѣ церковныхъ избытковъ на добрыя дѣла, а попросту будутъ прикарманивать ихъ въ свою собственную пользу или пропивать съ своими односельчанами.

Мнѣ думается, что поступая иначе, мы дѣйствительно могли бы оскорбить народъ, благоразумная часть котораго отлочно понимаетъ истинное назначеніе церковной копѣйки и обратное перевладываніе ея изъ одного кармана въ другой было бы оскорбительно для его святого, религіознаго чувства.

Не случилось ли вамъ наблюдать по личному опыту, при нашихъ молитвословіяхъ, что при иныхъ случаяхъ является сердечное желаніе не взять что-либо за выполняемый вами тяжелый трудъ, а отдать свое взамѣнъ предлагаемаго; во попробуйте не взять предлагаемую намъ малую жертву и вы оскорбите хозяина.

Тоже нужно сказать и о церковной копѣйкѣ. Далѣе о. Б. предлагаетъ поступиться своимъ карманомъ. Конечно, поступиться своимъ карманомъ мы могли; но только своимъ.

Поступиться же карманомъ всего духовенства Епархіи, мы не имѣли никакого права, не заручившись предварительно его согласіемъ на это.

И такъ распорядиться церковнымъ достояніемъ, съ согласія Епископа, съѣздъ имѣлъ полнѣйшее право. Распорядиться же чужими карманами, безъ согласія хозяевъ этихъ кармановъ, съѣздъ не имѣлъ ни малѣйшаго права. Съѣздъ же постановилъ какъ разъ наоборотъ, о чемъ мною было заявлено своевременно на съѣздѣ. Все это случилось благодаря тому, что о. Б. съ своимъ особымъ мнѣніемъ, изложеннымъ конечно на листѣ бумаги, приставалъ къ каждому о. депутату, предлагая подписываться подъ его мнѣніемъ. Не же-

лавшихъ же подписаться подъ этимъ листомъ онъ обзываетъ черносотенцами.

А такъ какъ нашлось много о.о. депутатовъ мнѣщихъ, что они поумнѣютъ отъ того, что ихъ будутъ считать либералами, то о. Б. не трудно было собрать порядочно подписей подъ своимъ листкомъ; на что послѣдовалъ справедливый протестъ о. депутата С., заявившаго въ своемъ особомъ мнѣніи, что разъ о.о. депутаты участвовали въ голосованіи извѣстнаго вопроса, они не имѣютъ права составлять о томъ же предметѣ особаго мнѣнія.

Теперь позвольте спросить: извѣстно ли о. Б.—всего крайніе лѣвые называютъ черносотенцами.

Черносотенцами они называютъ тѣхъ честныхъ гражданъ, которые грудью своею рѣшились защищать истинное народное знамя: за Вѣру, Царя и Отечество. Священникъ, идущій противъ вѣры, это что то не суразное.

Защищать же Царя и Отечество призываетъ насъ данная вами предъ вступленіемъ въ священство присяга. Ити противъ этого значитъ быть влятвопреступникомъ.

И какъ таковые, ваши либеральные батюшки заслуживаютъ полнѣйшаго презрѣнія не только правыхъ, но еще больше лѣвыхъ, которые съ измѣнниками своего дѣла поступаютъ очень круто.—Не обманывайте же себя достоуважаемые о.о. либералы тѣмъ, что иногда васъ восхваляютъ въ газетахъ лѣваго лагеря. Это, конечно, входитъ въ ихъ тактику и вполне естественно съ ихъ стороны. Но они такъ поступаютъ до тѣхъ поръ, пока не выжмутъ изъ васъ все, что имъ нужно, а потомъ, какъ выжатый лимонъ, бросятъ васъ въ помойную яму. Да будетъ вамъ примѣромъ о. Гаповъ. Пока онъ нуженъ былъ, его восхваляли и предоставляли въ его распоряженіе неограниченныя средства, а потомъ... Преспойно повѣсили.

И такъ съ точки зрѣнія крайнихъ лѣвыхъ духовенство все равно будетъ признаваться черносотеннымъ, будетъ ли оно правое или полулѣвое.

Лѣвымъ же духовенство по вышеизложеннымъ причинамъ не можетъ быть, состоя въ духовномъ санѣ.

Поэтому не лучше ли не обманывать себя и другихъ и не препираться словами, а серьезно готовиться къ борьбѣ не съ плотію и кровію, а съ духами злобы поднебесной, по выраженію Апостола.

Весьма прискорбно поэтому, что къ такому важному дѣлу, какъ проэктъ о. Спасскаго о мѣрахъ борьбы съ современнымъ невѣріемъ и нравственной распущенностью, съѣздъ отвесся съ непонятнымъ равнодушіемъ потому только, что онъ исходитъ отъ о. Прот. Спасскаго.—Высказывались сужденія, что намъ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ борьбу политическихъ партій. Почему это?

Высказывать въ этомъ дѣлѣ свое равнодушіе—это значитъ обнаружить свою трусость, дряблость и неспособность къ несенію той высокой миссіи, которая самимъ Богомъ возложена на насъ: «аще же соль обуяетъ, чимъ осолится»...

Вмѣстѣ съ политическими бреднями и утопіями анархисты и социалисты различныхъ оттѣнковъ въ своихъ брошюрахъ и прокламаціяхъ порицаютъ и унижаютъ нашу вѣру православную и даже совсѣмъ стремятся ее уничтожить. Такъ какъ же намъ относиться къ этому безразлично? Отвѣтимъ имъ тѣмъ же оружіемъ. Создадимъ свой органъ, который по правдѣ, по совѣсти освѣщаль бы народу истинное положеніе вещей. И народъ пойметъ насъ. Онъ съ жадностію ожидаетъ именно отъ насъ услышать авторитетное, рѣшительное слово, и этому слову повѣритъ.

Наши листки народъ вѣшаетъ на ряду съ иконами для своего вразумленія, листки же подпольной литературы давно

уже употребляетъ на всякую приличную и не приличную потребу.

Такъ чего же мы боимся и молчимъ.

Вотъ по истинѣ убоялись, идѣ же не бѣ страхъ.

И такъ, братіе, дружно становимъ на борьбу съ общимъ врагомъ нашимъ—невѣріемъ. По моему это самое важное и неотложное наше дѣло. Побѣдивъ этого нашего врага, мы не будемъ долго останавливаться на вопросѣ, гдѣ и какъ изыскать средствъ на то или другое доброе дѣло, такъ и Спаситель нашъ заповѣдуетъ: «Ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ». (Мѡ. 7, 33).

Священникъ *И. Шрамковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства Воронежской Выходо-Іерусалимской церкви за 1906 годъ.

Приходское попечительство, учрежденное при Выходо-Іерусалимской церкви въ 1872 году, вступаетъ въ 36-й годъ своего существованія. Окончивъ годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ, имѣетъ долгъ отпечатать отчетъ о приходѣ и расходѣ въ 1906 году и остаткѣ къ 1907 году.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ отъ 1905 г. къ 1906 г. наличн.	193 р. 56 в.
°/° бумажамн	11366 р. 01 в.
<hr/>	
Итого Д. . .	11559 р. 57 в.

Поступило съ капитала °/°	365 р. 34 в.
Завѣщано по смерти Ф. А. Петрова . .	500 > — >
Изъ церковной брѣвн	33 > 31 >

Отъ Попечительнаго Комитета	11 р. 40 в.
Возвращено $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ дохода и капитала.	8 › 15 ›
Отъ Сопикова В.	138 › — ›
› Молчанова М.	50 › — ›
› Петровой В.	25 › — ›
› Поповой Ел.	50 › — ›
› Говоровой	5 › — ›
› Гордениной	20 › — ›
› Сивицына	8 › — ›
› Попова	5 › — ›
› Ширяева на поминъ Василя и Евдок.	20 › — ›
› Галютвиной	3 › — ›
› Долгополова	10 › — ›
› Биселева	5 › — ›
› Хамова	4 › — ›
› Тюменева	8 › — ›
› Волбова	15 › — ›
$\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами	663 р. 32 в.
Всего	13507 р. 09 в.

РАСХОДЪ.

Уплачено для бѣдныхъ за хлѣбъ и пшено.	260 р. 2 в.
Выдано единовременно бѣднымъ на Пас-	
ху и Р. Х.	132 › — ›
На отопленіе шволы и богадѣльни	44 › 71 ›
На выдачу въ замужество	10 › — ›
Пѣвчимъ дѣтямъ за годъ	139 › 30 ›
Учителю пѣнія	45 › — ›
Учительницѣ руководѣлія	48 › — ›
За страхованіе и хравеніе выигрышв.	
билетозъ	40 › — ›

На покупку $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ.....	650 р. — в.
На книги и духовные журналы.....	21 > 30 >
За переплеть книги.....	3 > 40 >
За Евангеліе для окончившихъ курсъ въ школѣ.....	4 > 50 >
За географическую карту для школы..	4 > 40 >
На удовлетвореніе дѣтямъ на праздники Пасхи и Р. Х.....	10 > — >
За новую приходо-расходную книгу...	2 р. 95 в.
<hr/>	
Итого.....	1415 р. 58 в.
Осталось наличными.....	6218 р. — в.
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами.....	12029 р. 33 в.
<hr/>	
Руб.	13507 р. 09 в.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій были и матеріальныя, а именно: отъ бр. Петровыхъ 30 пуд. муки, отъ Кащенко 10 пуд., отъ Солина 5 пуд., отъ Безрукова 25 пуд., отъ бр. Петровыхъ пшена $9\frac{1}{2}$ пуд., отъ Будинова ситцу 144 арш., отъ Дѣдова 150 арш., обуви дѣтямъ на 32 р., отъ Дѣдова 20 билетовъ на мясо по 10 фун., отъ Аловцева 150 шт. куличей, отъ Молчанова и Соликова: бумаги и тетрадей, а также и другихъ письменныхъ принадлежностей для школы на 10 руб., отъ П. К. Попова лакомствъ для дѣтей на праздникъ Пасхи и Рождества Христ. на 10 руб., отъ Вм. Соликова на 3 рубля.

Хлѣбомъ и кашею пользовались ежедневно 20 семействъ, состоявшихъ изъ 50 лицъ.

Приходское попечительство, принося благодареніе Богу за его милость, не можетъ не засвидѣтельствовать своей искренней признательности лицамъ, принявшимъ участіе въ отчетномъ году, въ поддержаніи приходскихъ бѣдныхъ и шко-

лы Входа-Іерусалимскаго прихода, а вмѣстѣ съ тѣмъ пита-
етъ надежду, что такое полезное учрежденіе не будетъ оста-
влено безъ вниманія лицами, желающими добра своему
ближнему.

Предсѣдатель попечительства Почетный Потомственный
Гражданинъ *Николай Филипповичъ Петровъ*.

Г Воронежска Входа-Іерусалимской церкви Протоіерей
Аристархъ Аристовъ, діаконъ *Василій Оболенскій*.

Церковный староста *Андрей Казьмичъ Дьдовъ*.

Членъ попечительства *Василій Михайловичъ Сопиковъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СПЕЦІАЛЬНОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ИВАНА БОРИСОВИЧА МОСКАЛЕНКОВА

въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго у., соб. домъ.

Существуетъ болѣе 90-та лѣтъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ: на иконостасы, кіоты и гробницы, по рисун-
камъ г-дѣ архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимся въ
заведеніи; съ иконописью, живописью и безъ оной. Позолота про-
изводится въ моемъ заведеніи, и, по соглашенію, на мѣстѣ заказа.

Перезолота старыхъ иконостасовъ.

Роспись и окраска церквей.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на мар-
данъ и фульффарбу.

Заказы принимаю лично и письменно.

По соглашенію—разсрочка платежа.

Произвожу постройку и распространеніе церквей.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю аттестаты, по-
хвальные отзывы, письменныя одобренія и благодарности отъ
заказчиковъ Воронежской, Курской, Донской, Екатеринославской
и другихъ епархій.

(17—20)

Иванъ Москаленковъ.

ХІV-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городъ Богучарь, Воронежской губерніи.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА**
ФРОЛОВА.

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновеніе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣлствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (5—5).

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОРОВА.

Москва. Большая Якиманка д. Соловьева.

Принимаются заказы церковной иконостасной стѣнной живописи, прозрачныхъ картинъ, на стеклахъ и полотнѣ. Иконы исполняются какъ болѣе прочныя на цинкѣ и мѣди съ золоченіемъ и чеканкой, а также на сухихъ кипарисныхъ и липовыхъ доскахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ исполняются заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ на разныя цѣны; для принятія заказовъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ стѣнной живописи и рисунками для иконостасовъ. (6—18)

В С Я К И Й

безъ различія пола и общественнаго положенія можетъ сдѣлаться обладателемъ

ВЫИГРЫШНЫХЪ БИЛЕТОВЪ 3-го ДВОРЯНСКАГО ЗАЙМА

безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю энергіи и личнаго труда среди обычныхъ занятій.

Желающіе воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить **БЕЗПЛАТНО** проспекты,

адресуя: Банкирской Конторѣ „ЗАХАРІЙ ЖДАНОВЪ“,

С. Петербургъ, Невскій проспектъ, № 28.

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-микопѣчную марку.

(2—3)

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Аркадій Николаевичъ Вяхиревъ и К^о

въ Воронежѣ.

ВЕСЕННИЙ СЕЗОНЪ.

Настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія Г.г. покупателей г. Воронежа и его окрестностей, что въ предстоящему сезону получены въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ** отъ лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ послѣднія новости сезона.

А такъ же имѣются всегда при магазинѣ:

Парча,
Шелкъ,
Бархатъ,
Плюшъ,
Сукно,
Трико,
Драпъ,
Касторъ,
Шерст. ткани,

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПЛАТЬЕВЪ.

Газовыхъ, Тюлевыхъ, Кружевныхъ, Вуалевыхъ и др.

Одѣяла,
Платки,
Скатерти,
Ковры,
Дорожки,
Мебел. матер.
Тюль гардин.
Полотно,
Стол. бѣлье.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ТКАНИ И
МѢХОВЫЕ ТОВАРЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА И ВНЕ КОНКУРЕНЦІИ.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ „А. Н. ВЯХИРЕВЪ и К^о“.



РОЯЛИ и ПІАНИНО ПРОДАЖА и ПРОКАТЪ.

Н. Н. Лихачевъ.

Богоявленская ул., д. № 5, противъ электрической станціи.

Имѣются рояли и піанино, новые и подержанные. При покупкѣ новаго дается въ премію фонографъ и 10 пьесъ къ нему.

(2--16)

По желанію допуск. разсрочка платежа.—Цѣны дешевле магазинныхъ.

ВЪ МАГАЗИНѢ Тилцова и Шведченко

Московская ул., уголъ рыбнаго ряда.

Поступила въ продажу крупчатая мука спеціально приготовленная ДЛЯ ПРОСФОРЪ. Цѣна ей 11 р. 50 в. за 5 п. мѣшковъ, а обыкновенная крупчатая мука 10 руб. 50 коп. (4—6)

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ С. И. КЛЯЧКО.

ЛЕЧЕНІЕ, ПЛОМБИРОВАНИЕ ЗУБОВЪ.

Искусственные зубы безъ пластинокъ (золотыя коронки).

Спеціальная мастерская для приготовленія искусственныхъ зубовъ и челюстей съ гарантіей за пригодность и прочность.

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ цѣны доступныя.

Воронежъ, Большая Дворянская, д. Замошникова, идѣ нотаріусъ
Герасимовъ. (3—6)

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- Изъ одной переписки.—*С. Эля.*
Вниманію духовенства.—*С. В. Д.*
Разъясненія къ особымъ мнѣніямъ.—*Депутата.*
Вниманію духовенства.—Священника *Василія Владимірова.*
По поводу отдѣльнаго мнѣнія о. К. Попова и другихъ.—Священника *І. Шрамкова.*
Отчетъ приходскаго попечительства Воронежской Входо-Іерусалимской церкви за 1906 годъ.
Объявленія.



Редакторъ, Ревторъ Семинарія, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

