



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 НОЯБРЯ.

№ 22

1907 ГОДА.

С Л О В О

на 17-ое число Октября.

Съ семнадцатымъ числомъ Октября въ жизни нашего Отечества, православнаго Русскаго царства, сопряжены, братіе, два достославныхъ и знаменательныхъ событія. Одно изъ нихъ по существу своему относится къ высшему порядку премірныхъ дѣйствій высочайшаго Промысла Божія. Другое хотя съ вѣшной своей стороны представляется явленіемъ вполне естественнымъ въ историческомъ ходѣ судебъ народовъ и царствъ земныхъ, тѣмъ не менѣе по своей важности и значенію принадлежитъ въ свою очередь къ разряду особенныхъ, чрезвычайныхъ событій, рѣзко выдѣляющихся изъ

ряда обыкновенныхъ. Первое событіе, по времени относящееся къ 1888 году,—это—проявленіе чудодѣйственной силы Божіей и особенной милости Всевышняго въ благочестивѣйшему, вывѣ въ Бозѣ почивающему, Государю Императору Александру III и Его Августѣйшему семейству въ спасеніи ихъ отъ неминуемой смерти при брушеніи царскаго поѣзда близъ станціи «Борки». Другое событіе сравнительно позднѣйшее—это всемилостивѣйшее благоизволеніе вывѣ царствующаго Государя Императора Николая Александровича, явленное Имъ въ дарованіи манифестомъ отъ 17 Октября 1905 г. вѣрно-подданнымъ своимъ различныхъ гражданскихъ свободъ, именно: свободы совѣсти, свободы слова, собраній, союзовъ и проч.— Несмотря на довольно значительное разстояніе во времени одного событія отъ другого, между ними возможно усматривать тѣсное взаимное отношеніе.

Дивное спасеніе Боговѣнчаннаго Помазанника Божія и Его Августѣйшаго семейства міродержавною десницею Вседержителя было дѣломъ столь великой важности для нашего Отечества и вѣрноподданныхъ Царю сыновъ Россіи, что трудно даже опредѣлить и цѣну явленной намъ милости и любви Божіей. Вѣдь страшно даже подумать, братіе, что было бы съ нашимъ Отечествомъ, какимъ испытаніямъ оно подверглось бы, если бы Богъ не оказалъ намъ своей неизреченной милости въ сохраненіи жизни Царя и чадъ Его?!. Въ то доброе прошлое время и самъ русскій народъ живо чувствовалъ и понималъ всю опасность своего положенія, и не замедлилъ изъ глубины сердець своихъ вознести живую пѣснь хвалы и благодаренія Отцу Небесному, сохранившему Помазанника своего, яко зѣвицу ова. Молчаливая дотолѣ вѣра народа торжественно явила и засвидѣтельствовала себя предъ цѣлымъ свѣтомъ въ многократныхъ торжественныхъ моленіяхъ, въ многочисленныхъ жертвахъ, въ сооруженіи обѣтныхъ иконъ

и храмовъ и въ другихъ богоугодныхъ и благочестивыхъ дѣлахъ за здравіе и спасеніе народолюбимаго Царя своего и Его семейства.— Но на этомъ дѣло благодаренія и прославленія Господа, посѣтившаго грозно, во спасительно Русскую землю, не остановилось. Ровно два года тому назадъ благочестивѣйшій, волею Божіею нынѣ царствующій, Государь Николай Александровичъ благоволилъ принести на алтарь славы сего поистинѣ священнаго дня особый, чрезвычайный царственный даръ. Возжелавъ въ 1905 г. даровать своимъ вѣрноподданнымъ различныя гражданскія свободы, Онъ благоизволилъ пріурочить ихъ своимъ монаршимъ манифестомъ именно къ 17 числу Октября и тѣмъ какъ бы указавъ, что блага сіи царской милости, даруемыя народу, должеваютъ, какъ вѣкій верукотворенный памятникъ, въ роды родовъ продлить благодарное памятованіе о великомъ днѣ дивнаго посѣщенія Божія Русскаго царства въ 17 число Октября 1888 года.

Постараемся теперь, братіе, въ виду этихъ новыхъ началъ гражданского житія нашего, уяснить себѣ, что такое свобода и при какихъ съ нашей стороны условіяхъ дарованныя Монаршею милостію свободы могутъ дѣйствительно служить благодарнымъ памятникомъ Господу Богу силъ, дивному въ дѣлахъ своихъ?

Когда говорятъ о свободѣ вообще, то съ этимъ словомъ обыкновенно соединяютъ въ сознаніи что-то великое, пріятное и возжелѣнное. Дѣйствительно, свобода—это такой величайшій даръ Божій, которымъ Господь отличилъ человека и превознесъ его надъ всѣми прочими тварями на землѣ. Этимъ даромъ Божіимъ человекъ всегда дорожитъ и лишеніе его почитаетъ для себя величайшимъ несчастіемъ. Но, цѣня свободу, люди далеко не всегда правильно понимаютъ ее и часто полагаютъ свободу тамъ, гдѣ ея совсѣмъ нѣтъ. Свобода это такое свойство нашей природы, которое роднитъ насъ съ

Богомъ, которымъ человекъ до вѣкоторой степени уподобляется своему Творцу; основа ея заложена въ глубочайшихъ тайникахъ нашей богоподобной природы; среди всѣхъ остальныхъ явленій окружающей насъ природы, подчиненныхъ закону необходимости, свобода человека является величайшимъ чудомъ особенной благодати Божіей къ человеку. Вотъ почему разумъ человека своими собственными силами не можетъ постигнуть это таинство нашей природы. Только откровенное слово Божіе, содержащееся въ книгахъ Св. Писанія, даетъ истинное рѣшеніе вопроса о свободѣ человека. Слово Божіе прежде всего говоритъ намъ, что во Христѣ Іисусѣ «нѣсть рабъ, ни свободъ» (Гал. 8, 28), что «призванный о Господѣ рабъ—свободникъ Господень есть, такожде и призванный свободникъ рабъ есть Христовъ» (1 Кор. 7, 22), т. е. человекъ, находящійся въ положеніи раба, становясь христианиномъ, можетъ сдѣлаться свободнымъ чрезъ Христа; равнымъ образомъ и не рабъ долженъ поработить себя Христу, чтобы стать истинно свободнымъ. Это значитъ, что не во внѣшнихъ условіяхъ жизни или въ безпрепятственности дѣйствій должно полагать истинную свободу,—она заключается «внутри человека, въ его духѣ». Но съ другой стороны Слово Божіе внушаетъ намъ, что и въ томъ, что исходитъ изъ души человека, не все служитъ выраженіемъ его истинной свободы. Истинная свобода состоитъ не въ томъ, чтобы безъ всякихъ стѣсненій и ограниченій дѣлать «все, что угодно и пріятно человеку», а въ томъ, чтобы, во первыхъ, умѣть владѣть самимъ собою и, затѣмъ, чтобы подчинять свою волю, свои дѣйствія требованіямъ разума и долга. Свободнымъ въ собственномъ смыслѣ слова, независимымъ человекъ является лишь тогда, когда онъ дѣйствуетъ изъ себя самого, изъ своей истинной, первоначальной природы, соотвѣтственно своему истинному достоинству и назначенію; а эта природа,

это достоинство и назначение состоятъ въ томъ, что человекъ, какъ созданный «по образу Божію», долженъ стремиться къ богоподобному сосѣянію, къ исполненію въ жизни своей закона Божественной святости, добра и правды (Мѡ. 5, 48). И наоборотъ, когда человекъ увлочается отъ воли Божіей въ сторону зла, творить грѣхъ, онъ дѣйствуетъ тогда не по своей истинной природѣ, а по чуждому ей началу «посторонней власти», и становится «несвободенъ». «Всякъ, творя грѣхъ, по слову Божію, рабъ есть грѣха» (Іоан. 8, 34). Вотъ почему Слово Божіе, призывая насъ къ свободѣ, повелѣваетъ намъ бороться со зломъ, подавлять грѣховныя привычки и желанія и укрѣпляться въ добрѣ: «На свободу званіи бысте, точію да не свобода ваша въ вину плоти», говоритъ св. ап. Павелъ, т. е. христіанамъ, какъ истинно свободнымъ, должно быть чуждо угожденіе всякаго рода плотскимъ, грѣховнымъ влеченіямъ (Гал. 5, 13). Какъ наклонность ко грѣху, поработившая человека, возникла въ немъ вслѣдствіе его горделиваго стремленія къ независимости отъ Бога и непослушанія волѣ Божіей, такъ и обратно для достиженія истинной свободы человекъ, по слову апостола, всѣ свои усилія долженъ направлять къ тому, чтобы «перестать жить въ себѣ и для себя, для собственнаго самоугожденія, и начать жить въ Богѣ и для Бога», чтобы не искать своей грѣховной воли, а искать и исполнять всесвятую волю Божію, — «чтобы быть не слышателемъ только забытымъ, но творцемъ» совершеннаго закона Божія, или, что тоже, «закона свободы», какъ говоритъ св. ап. Іаковъ (1, 25). Высшее состояніе свободы, къ которому долженъ стремиться человекъ, Апостолъ называетъ «рабствомъ праведности» (Рим. 6, 18). Это есть достиженіе человекомъ такой твердости и постоянства въ добрѣ, при которыхъ зло и грѣхъ, насилующіе волю человека, совсѣмъ перестаютъ дѣйствовать въ

немъ.—Итакъ, значить, истинная свобода, по ученію Слова Божія, есть полнѣйшее отреченіе отъ своеволія и себялюбія и всецѣлое подчиненіе и послушаніе волѣ Божіей.

Но что сказано о свободѣ вообще, то одинаково приложимо и ко всѣмъ гражданскимъ свободамъ въ частности. И свободы гражданскія, дабы служить своимъ истиннымъ цѣлямъ и достигать своего назначенія, должны рѣ основѣ своей опираться на внутреннюю свободу духа—свободу во Христѣ, которая въ своей сущности есть свобода мира и любви не только въ друзьямъ и братьямъ—христіанамъ, но и въ людямъ, чуждымъ святой вѣрѣ нашей. И пока люди не проявятся въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ благороднымъ чувствомъ умиротворяющей любви, которое составляетъ основной нервъ всей вообще міровой жизни; пока воля благая и совершенная, со всею полнотою раскрытая людямъ въ ученіи Христа Спасителя, не будетъ положена людьми краеугольнымъ камнемъ ихъ нравственной жизни,—до тѣхъ поръ, при всѣхъ обновленіяхъ и пересозданіяхъ преходящихъ и переменчивыхъ формъ политическаго и гражданскаго жизнеустройства, все будетъ оставаться по старому, и люди все будутъ стнать подъ гнетомъ своихъ собственныхъ страстей, своеволія, насилія мятежнаго буйства, братоубійственной вражды. Тайна замѣчаемыхъ нами вестроеній и непорядковъ въ современной жизни нашей въ этомъ именно и заключается при видимыхъ ея улучшеніяхъ и достохвальныхъ преобразованіяхъ. Свобода одна и расширение ея правъ еще не дѣлаютъ людей свободными въ истинномъ смыслѣ, не освобождаютъ ихъ отъ рабства пороку и страстямъ и слѣдовательно не приносятъ имъ счастья, пока область этой свободы не наполнена благими плодами нравственнаго преуспѣянія въ людяхъ. А эти плоды возрастаютъ только на почвѣ служенія Богу и всецѣлаго подчиненія Его верховной и святѣйшей волѣ.

Но къ чему же, спросите, братіе, насъ обязываетъ такая тѣсная связь свободъ гражданскихъ съ свободой во Христѣ?—При отвѣтѣ на это возьмемъ въ руководство наставленіе св. Ап. Петра (1 пос. Петра 2, 16—17), который такъ говоритъ истинно свободнымъ людямъ: Устроая свою жизнь, поступайте, «какъ свободные рабы Божіи», и во-первыхъ: *почитайте всѣхъ*. Это значитъ—уваженіе къ достоинству правительственныхъ лицъ и вообще начальствующихъ, блюденіе чужихъ правъ, уважительное отношеніе къ чужимъ убѣжденіямъ и даже снисхожденіе къ чужимъ немощамъ и слабостямъ—вотъ, по апостолу, первая обязательная черта благородныхъ и свободныхъ рабовъ Божіихъ и первое условіе правильнаго развитія жизни общественной.

Довольно одного сопоставленія этого апостольскаго правила съ развившимся у насъ обычаемъ во имя свободы и независимости ровнять и колебать всякіе, даже самые высокіе и священные авторитеты, порочить и злословить своихъ противниковъ, тайно и открыто нападать на нихъ и при случаѣ даже съ оружіемъ въ рукахъ,—довольно всего этого, чтобы видѣть, какъ еще далеки многіе изъ насъ отъ пониманія свободы въ ея истинномъ значеніи.

*Братство возлюбите*, продолжаетъ богодухновенный апостоль. Если почтеніе ко всѣмъ и уваженіе чужихъ правъ устанавливаетъ правильность и приличіе во внѣшнихъ людскихъ отношеніяхъ, то братство должно согрѣть и оживить ихъ внутреннія отношенія, должно ввести въ людскіе общества любовь, горячо ревнующую не о своихъ только личныхъ, но и взаимныхъ выгодахъ, удобствахъ и сподойствіи. Одушевленное этимъ чувствомъ, людское общество дѣлается похожимъ на благоустроенную семью, члены которой живутъ другъ для друга, хотя и различаются по возрасту и правамъ своимъ.



*Бога бойтеся*, внушаетъ далѣе тотъ же апостоль при-  
званнымъ къ свободѣ. Страхъ Божій—это высшая и самая  
характерная черта людей свободныхъ. Повидимому, страхъ  
несовмѣстимъ съ свободой, но это кажется отъ привычки  
смѣшивать распущенность и своеволие съ свободой. Если че-  
ловѣческая свобода, въ своемъ высшемъ и истинномъ значе-  
ніи, есть неуклонное и непоколебимое осуществленіе идей  
добра и правды, начертанныхъ въ заковѣ Божіемъ, то опа-  
сеніе, какъ бы неуклониться отъ сего закона, всего естест-  
веннѣе въ человѣкѣ, ищущемъ этой высшей свободы и въ  
тоже время сознающемъ слабость своихъ нравственныхъ силъ.  
И по той мѣрѣ, какъ горячѣе и непреклоннѣе дѣлается та-  
кое исканіе въ человѣкѣ, въ немъ все больше слабѣетъ за-  
висимость отъ низшихъ и животныхъ влеченій его природы,  
отъ страстей и порока, и замѣнь того, въ немъ все боль-  
ше и больше возрастаетъ его свобода.

*И—Царя чтите*,—такъ заключаетъ апостоль свое на-  
ставленіе рабамъ Божіимъ, запечатлѣннымъ наивысшею сво-  
бодой на землѣ. Царскій санъ и царскую власть онъ ста-  
витъ рядомъ съ верховною властію небеснаго Царя царей,  
очевидно, какъ ближайшій примѣръ, гдѣ страхъ Божій сво-  
бодныхъ о Христѣ Іисусѣ людей долженъ проявляться въ нихъ,  
какъ наилучшихъ гражданъ земли. Невидимая міродержав-  
ная власть Божія благоволятъ вести царства и народы зем-  
ные въ сокровеннымъ и благихъ цѣлямъ чрезъ видимыя и  
осязательныя средства земныхъ властителей, сердца кото-  
рыхъ она содержитъ въ своей промыслительной десницѣ. По-  
сему и самъ воплощенный Сынъ Царя небеснаго училъ по-  
виноваться владыкамъ и царямъ земнымъ. Поэтому-то и по  
наставленію апостола страхъ Божій въ истинномъ рабѣ Бо-  
жіемъ стоитъ рядомъ съ почтеніемъ къ Царю.

Подводя теперь итогъ всѣмъ мыслямъ, составляющимъ

содержаніе настоящаго слова, получаемъ слѣдующее общее назиданіе, которое мы и обязаны взять въ свое руководство. Если мы хотимъ, чтобы дарованныя намъ всемилостивѣйшею рукою Благочестивѣйшаго нашего Государя гражданскія свободы дѣйствительно явились благодарнымъ памятникомъ Господу, чудодѣйственно вѣкогда посѣтившему Русскую землю въ 17 число Октября; если при этомъ искренно и величественно ревнуемъ объ истинномъ благѣ Отечества вашего; то должны, во 1-хъ, утвердить въ себѣ здоровое понятіе о свободѣ, именно-что она, какъ у всякаго нравственно-разумнаго существа въ отдѣльности, такъ и у цѣлыхъ человѣческихъ обществъ должна быть подчиненіемъ верховной волѣ Господа Бога, и слѣдовательно, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ есть служба Ему. Во-вторыхъ, исходя изъ этого основнаго понятія о свободѣ, мы должны на службѣ своему Отечеству преслѣдовать три добродѣтели, при которыхъ только и возможно его правильное и стройное развитіе, именно: во внѣшнихъ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ—почтительное приличіе и уваженіе ихъ правъ; во внутреннихъ отношеніяхъ—искреннюю и братскую любовь,—къ Богу же благоговѣйный страхъ и, какъ первое гражданское, такъ сказать, проявленіе сего страха—почтеніе къ Царю. Аминь.

*С. В. М.*

---

По поводу замѣчаемаго въ русскомъ обществѣ индифферентизма къ Собору.

Въ то время, когда о Соборѣ были всего только слухи, болѣе или менѣе вѣроятные, и въ послѣдующее, имъ интересовались чрезвычайно. О Соборѣ говорили, писали... Настроеніе было приподнятое. Чувствовалась вся важность надвигающагося событія. Не было ослаблено это настроеніе и

предстоявшимъ созывомъ первой Государственной Думы. Напротивъ, оба они—и Дума и Соборъ,—привлекая къ себѣ вниманіе общества, совместно содѣйствовали напряженію этого настроенія.

Но вотъ прошло предвыборное время. Отжила 72 дня первая Дума. Назначены выборы во вторую. Кончила свои работы предсоборное Присутствіе. Кончила свое существованіе и вторая Дума... И настроеніе русскаго общества, понизившееся вообще, упало и въ отношеніи къ Собору. О Соборѣ стали говорить меньше. Интересъ къ нему какъ бы началъ утрачиваться.

И обшая и духовная литература, удѣлявшія равнѣе такъ много вниманія Собору, послѣднее время почти замолчали. Если же и скажутъ что, то мало, какъ бы мимоходомъ и не съ тѣмъ воодушевленіемъ, какъ прежде. И притомъ какъ будто не по своей инициативѣ: объявятъ, наприм., порядокъ выборовъ въ Соборъ, скажутъ о необходимости предварительной подготовки и разработки проэтовъ, подлежащихъ обсужденію со стороны Собора,—какъ бы отвлікомъ на все это появятся то тамъ, то тутъ двѣ—три небольшихъ статейки... И только. Нѣтъ прежняго настроенія, воодушевленія...

Получается такое впечатлѣніе, какъ будто съ увеличеніемъ надеждъ на то, что Соборъ вотъ-вотъ будетъ созванъ, интересъ къ нему со стороны общества понижается до степени индиферентизма. Это подмѣчено уже многими органами печати (напр. еженедѣльн. «Вѣкъ» № 26, Р. Вѣд., Воров. Епарх. Вѣд. и др.).

Причинъ такого пониженія въ настроеніи общества по отношенію къ Собору, или индиферентизма, конечно, много.

Полагаютъ, что «индиферентизмъ большинства къ Собору вызывается прежде всего самой организаціонной стороной Собора». Оспаривать это, конечно, нельзя. Но мнѣ кажется,

что причины этого индифферентизма кроются также и *въ психологической особенности* переживаемой эпохи.

Русскій гражданинъ какъ-то привыкъ Соборъ мыслить рядомъ съ Государственной Думой. Какъ отъ послѣдней онъ ждалъ и ждетъ обновленія государственнаго и общественнаго строя русской жизни, такъ и отъ Собора ожидаетъ обновленія жизни церковной...

Опытъ съ Госуд. Думой былъ еще впереди, благотельная для Родины работа Думы еще только ожидалась. И въ положительномъ достоинствѣ этой работы сомнѣвались немногіе. Было, напротивъ, больше увѣренности... Въ этой увѣренности чувствовалось тогда бодро, счастливо, молодо... Теперь опытъ съ двумя Думами, ихъ работа, въ прошломъ...

И вотъ этотъ-то опытъ, эта-то работа, и по существу и своими послѣдствіями, охладил русское общество, жестоко разочаровавъ его въ лучшихъ *его* ожиданіяхъ и надеждахъ.

Это разочарованіе пережито и правыми и лѣвыми (какъ теперь, обыкновенно, раздѣляютъ русскихъ гражданъ).

Первые теперь не сомнѣваются въ революціонныхъ замыслахъ прошлыхъ Думъ и въ нѣкоторой части своей стали относиться весьма отрицательно и, вообще, къ «русской конституціи». Напуганные двумя Думами, они стали спасаться и Собора.

Лѣвые же могли убѣдиться въ невозможности изъ русской Думы сдѣлать больше, чѣмъ Думу; убѣдиться «неожиданно для самихъ себя» въ томъ, что «реакція сильна», что русское общество въ большинствѣ, и главное—въ народной массѣ, настроено реакціонно. Увѣренные въ свое время, что Соборъ тоже подчинится общему настроенію и поведетъ свою работу также круто и въ томъ же направленіи, какъ и Дума, лѣвые, дѣйствительно, могли съ ветер-

пѣніемъ ожидать созыва Собора. Но опытъ двухъ Думъ могъ убѣдить ихъ, что *такой* Соборъ невозможенъ. А иной... Иной имъ не нуженъ. Даже больше—опасенъ, въ виду возможности успокоенія общества со стороны Собора...

Итакъ, съ одной стороны опасеніе, боязнь, что Соборъ окажется не на высотѣ своего достоинства, что вмѣсто положительнаго элемента—успокоенія—онъ внесетъ въ созваніе общества отрицательное, воспламенитъ умы и сердца; съ другой стороны опасеніе тоже, во опасеніе именно положительной спокойной, продуманной и плодотворной работы со стороны Собора,—все это, дѣйствительно, и могло довести лицъ и съ тѣмъ и другимъ настроеніемъ до состоянія безразличія, равнодушія по отношенію къ Собору, въ худшемъ случаѣ до нежеланія созыва Собора.

Но еще есть въ русскомъ обществѣ лица, которыя въ покойномъ, уравновѣшанномъ состояніи духа ожидаютъ Собора. Эти глубоко увѣрены, что Соборъ возродитъ жизнь православной Церкви, прольетъ въ сердца ея членовъ радость и спокойствіе. Въ свое время съ глубокимъ вниманіемъ прислушиваясь къ преобладавшему настроенію русскаго общества, они опасались *скорого* созыва Собора: въ приподнятомъ настроеніи, въ огнѣ страстей и увлеченій они усматривали серьезную опасность для предстоящаго Собора.

Теперь настроеніе понизилось. Больше уравновѣшанности и серьезности чувствуется въ обществѣ. Поэтому и лица эти теперь имѣютъ больше *основаній*—*ожидать* созыва Собора, въ *увѣренности*, что это крупное событіе въ жизни русской православной Церкви совершится мирно; постановленія Собора войдутъ въ жизнь и сознаніе членовъ православной Церкви безъ потрясеній въ жизни Церкви и, вообще, въ жизни нашей Родины...

Съ точки зрѣнія такихъ лицъ нѣтъ основаній печалиться по поводу замѣчаемаго въ русскомъ обществѣ индифферентизма къ Собору...

Священникъ *Влад. Левашевъ*.

---

По поводу реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей и попутно отвѣтъ о. А. Пояркову <sup>1)</sup>.

Комиссія по вопросу о реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей расчленила вопросъ на три:

- 1) Какая цѣль реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей?
- 2) Какова должна быть программа новаго журнала и
- 3) Какова должна быть техническая сторона изданія?

Указавъ цѣлью реорганизациі Епарх. Вѣдомостей—единеніе духовенства въ вопросахъ пастырскаго дѣланія, комиссія умолчала о способахъ этого единенія, умолчу пока объ этомъ и я. Разсмотрѣвъ второй вопросъ о программѣ, комиссія, послѣ долгаго обсужденія, пришла къ заключенію, что синодальная программа 1866 года настолько широка, что не использована до сихъ поръ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей во всей своей широтѣ, вѣроятно, за отсутствіемъ подходящаго матеріала. Остается третій вопросъ о технической сторонѣ изданія. Вся суть технической стороны заключается въ расширеніи изданія въ еженедѣльный журналъ отъ 2 до 3 листовъ и назначенія новаго отдѣльнаго редактора

---

<sup>1)</sup> Помѣщая эту статью, чтобы окончательно исчерпать споръ, возникшій между о. Іовномъ Шрамковымъ и о. Алексѣемъ Поярковымъ, въ которомъ оба іерей не удержались на должной высотѣ и дозволили личныя оскорбленія по отношенію другъ къ другу, редація считаетъ долгомъ предупредить своихъ сотрудниковъ, что на будущее время статьи такого рода, какъ подрывающія авторитетъ пастырей и несовмѣстимыя съ достоинствомъ епархіальнаго духовнаго журнала, не будутъ печатаемы. *Прим ред.*

и секретаря редакціи. Противъ расширенія издавія я ничего не имѣю. Противъ же назначенія отдѣльнаго редактора я долженъ возразить:—кто же изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, достаточно къ тому подготовленный, оставивъ другія должности, согласится исключительно заниматься редактированіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1200 рублей.

На это не согласится даже тотъ профессоръ, который, по его собственному выраженію, училъ насъ когда-то «По немногу, чему-нибудь и какъ-нибудь», теперь же избралъ почетную должность агитатора.

Итакъ, остается одно изъ двухъ: или увеличить жалованье редактору до размѣровъ, затруднительныхъ для Епархіи и избрать на эту должность достойное лицо, которое не такъ легко отыскать, или же поручить редакцію Епархіальн. Вѣдом. попрежнему лицу, занимающему какую-либо еще должность, естественнѣе всего о. Ректору Семинаріи, увеличивъ при этомъ субсидію Епарх. Вѣдом. для ихъ расширенія.

Конечно, на должность редактора, даже съ меньшимъ окладомъ, съ удовольствіемъ согласились бы священники изъ захолустныхъ сель, въ родѣ Животиннаго или Попаснаго, но тогда что же это была бы за редакція?

Поневолю тогда пришлось бы намъ частенько улаживаться такими выраженіями: «Предложеніе Прот. о. Спасскаго не было принято съѣздомъ *не потому*, что оно исходило отъ о. Спасскаго, *а потому*, что въ немъ предлагалось духовенству заняться изданіемъ брошюръ и листовъ, предварительно изыскавъ на это средства, направленныхъ къ борьбѣ съ антиправительственной и антихристіанской литературой». Замѣчательно красивое мѣстечко! Годится въ любую хрестоматію, какъ образецъ того, какъ не слѣдуетъ писать. Поэтому, вѣроятно, выражаясь языкомъ о. Пояркова, ему и приходилось часто личнымъ опытомъ убѣждаться, что не принимаютъ его

литературы къ напечатанію въ Епарх. Вѣдом., какъ и ни-  
гдѣ бы не приняли. Отсылая о. Пояркова полимезировать  
своимъ грубымъ языкомъ съ тѣми бабами, торгующими тух-  
лой печенкой, у которыхъ кажется много общаго съ о. По-  
ярковымъ, торгующимъ затхлою мукою, я въ настоящей статьѣ  
воснусь только тѣхъ мѣстъ, гдѣ Поярковъ клеветаетъ на  
меня и старается очернить меня передъ съѣздомъ. Назы-  
вать дураками я никого не называлъ, это ужъ о. Поярковъ  
самъ догадался, вѣроятно по своему адресу (по пословицѣ  
«знаетъ кошка чье сало съѣла»), стремленіе же поумнѣть  
естественно всякому человѣку, не потерявшему еще въ себѣ  
способности къ усовершенствованію и не погрязшему въ тинѣ  
самоувѣрія. Относительно выраженія «много депутатовъ» я  
извиняюсь передъ съѣздомъ, я не точно выразился, мнѣ слѣ-  
довало выразиться «нѣкоторые изъ депутатовъ» и притомъ  
долженъ добавить очень немногіе. Нѣтъ мнѣ надобности ука-  
зывать фамиліи, я вовсе не желаю наживать враговъ, а  
желалъ примѣнить принципъ: «Познай самого себя». Да и са-  
мая статья моя озаглавлена «Впечатлѣнія новаго депутата»  
и, какъ впечатлѣнія, да еще новаго депутата, могли быть  
ошибочны, и я первый былъ бы радъ, если бы мои впечатлѣ-  
нія были ошибочны. Но въ томъ-то и дѣло, что моя статья  
бого-то задѣла за живое и на меня посыпались всевозмож-  
ныя оскорбленія, ложь и клевета.

Нѣтъ никакой неслѣдовательности въ томъ, что я мни-  
мыхъ, небывшихъ на нашемъ съѣздѣ, а изобрѣтенныхъ  
моимъ воображеніемъ, депутатовъ ругалъ такими гадкими  
именами, какъ: либераль, лѣвый, измѣнникъ и пр., а дѣй-  
ствительныхъ и на самомъ дѣлѣ многихъ достоуважаемыхъ,  
призывалъ объединиться для совмѣстнаго пастырскаго дѣла-  
нія (какова, кажется и цѣль реорганизаціи Епарх. Вѣдом.).



Бстати долженъ замѣтить, мнѣніе о. Спасскаго объ изданіи, хотя бы два раза въ мѣсяцъ, брошюръ и листовъ для вѣбогослужебнаго собесѣдованія и чтеній для народа опять пошло только въ подстрочное примѣчаніе къ проекту положенія объ изданіи Вор. Епарх. Вѣд. и при томъ съ особой отмѣткой, что это мнѣніе о. Спасскаго. Эта замѣтка сама по себѣ, кажется, должна разрушить потуги о. Пояркова вооружить противъ меня весь съѣздъ; потому что высказанное мною относительно извѣстной части, по законамъ логики, не можетъ быть приписываемо всему цѣлому.

Далѣе, о. Поярковъ, вы говорите, что вы пошли проповѣдывать и насаждать вѣру Христову и его ученіе; да действительно Вы <sup>1)</sup>, годъ тому назадъ, пошли изъ своего Попаснаго насаждать вѣру и въ другихъ приходахъ; такъ прихожанъ сосѣда Вашего, моего отца, вы поучали, что священникъ ихъ старъ, что пора ему на покой, и послѣдствіемъ вашей проповѣди было, что отца моего едва не задушили и ограбили на 500 руб., а мать моя отъ испуга и теперь неизлѣчимо больна и готовится къ смерти. Когда же вы порадовались такому успѣху вашей проповѣди и заявили, что о. Василій не поморщится отъ украденныхъ 500 руб.; то—о ужасъ! Своя своихъ не познаша. У васъ самага, новомодные грабители, деликатно именуемые «экспроприаторы» утащили пару лошадей съ рессорнымъ экипажемъ, справленнымъ вами по случаю выбора васъ въ Госуд. Думу, для далекихъ разъѣздовъ. Каково нахальство! Даже священную особу бывшаго депутата не пощадили!

Интересно знать, какъ вы тогда ругали правительство: за то-ли, что оно давить насъ своимъ полицейскимъ режимомъ, или же за то, что у правительства такъ мало поли-

---

1) Ужели это фактъ?

ціи и некому защититъ даже священную особу депутата, а приходится ему разсылать своихъ гонцовъ, чтобы отыскивать пропажу. Я не перевелъ бы дѣло на личную почву, если бы вы сами воздержались отъ оскорбленій по моему адресу. Ужъ не вамъ чета, о. Поярковъ, Л. Толстой—тоже проповѣдникъ правды Христовой. Написалъ онъ свое евангеліе, 40 лѣтъ проповѣдывалъ непротивленіе злу, а какъ забрались къ нему въ огородъ какіе-то шелопаи и начали стрѣлять изъ холостыхъ зарядовъ, такъ такого трусу задалъ, что встревожилъ всю губернію, призвавъ губернатора, станового и всевозможную полицію (Русс. чт. № 194). Вотъ вамъ и непротивленіе злу. Эхъ вы лицемѣры! Жидовскіе подлокотники! Ахъ, виновать, о. Поярковъ! Я забылъ, что Вы съ трибуны Госуд. Думы разразились грозною рѣчью, во имя свободы печати и предлагали наложить строжайшую цензуру на всѣ газеты и журналы, осмѣливающіеся повѣситъ дорогое для васъ имя евреевъ. Вотъ если бы правительство ругать, то сдѣлай одолженіе: ругай сколько хочешь, дѣло похвальное, служеніе правдѣ Христовой! Теперь же въ особенности нужно ругать правительство, чтобы угодить кой-кому, а вѣсь опять выберутъ въ Думу. Куда лучше жить въ Петербургѣ, получая 10 руб. въ день, чѣмъ въ Поцасномъ молоть муку, подъ вѣчнымъ опасеніемъ, что благодарные прихожане разгромятъ мельницу. Счастливы и вы, о. Поярковъ, что вовремя удрали изъ Петербурга, оставивъ своихъ товарищей однихъ стряпать знаменитый Выборгскій крендель, а потомъ и вкушать его въ мѣстѣ злачивѣ.

Священникъ *Іоаннъ Шрамковъ*.

---

# ХРИСТИАНСКАЯ ПРОПОВѢДЬ

по взглядамъ Филарета, митрополита Московскаго.

(Къ сороколѣтію со дня кончины митрополита Филарета † 19 Ноября 1867 года).

Филаретъ, митрополитъ Московскій, «многосторонній богословъ, глубоко и основательно изучившій почти всю энциклопедію богословскихъ наукъ»<sup>1)</sup>, былъ «однимъ изъ величайшихъ проповѣдниковъ слова Божія»<sup>2)</sup>. Извѣстность способнаго проповѣдника митрополитъ Филаретъ, тогда еще Василій Михайловичъ Дроздовъ, пріобрѣлъ въ 1806 году, находясь на должности учителя греческаго и еврейскаго языковъ въ Троицкой лаврской семинаріи. Таковую извѣстность дали ему двѣ его проповѣди—на день торжества освобожденія обители пресодобнаго Сергія отъ осады поляками въ 1610 году и на Великій Цытокъ<sup>3)</sup>. Послѣ 1806 года до самой своей смерти митрополитъ Филаретъ имѣлъ огромное вліяніе на умы и сердца людей, простиравшееся на всю Русскую Церковь и даже за предѣлы ея на весь православный востокъ<sup>4)</sup>, главнымъ образомъ своими проповѣдями. Въ нихъ «художественное важное слово, полвѣка и болѣе полвѣка раздававшееся въ Россіи», то глубоко провикало «въ тайны Богопознанія»,

---

1) Д. Наумовъ. Филаретъ, митрополитъ Московскій, какъ капонистъ. Москва. 1893 года. Стр. 1.

2) Ив. Корсуцскій. Черты изъ житія св. праведнаго Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митрополита Московскаго. Сергіевскій посадъ. 1903 года. Стр. 1.

3) Протоіерей от. Александръ Смирновъ. Дѣтство, отрочество, юность, годы ученія и учительства въ Троицкой лаврской семинаріи митрополита Филарета Москва. 1893 года. Стр. 57.

4) Юбилейный сборникъ въ память столѣтія со дня рожденія митроп. Филарета, т. II, стр. 6, слово Никодима, архіепископа Фаворскаго.

то одѣвало «строгой и мощной красотой» «разумъ Божественныхъ истинъ»<sup>1)</sup>. Самъ будучи величайшимъ проповѣдникомъ, митрополитъ Филаретъ въ должности профессора С.-Петербургской духовной академіи другихъ приготавливалъ къ проповѣднической дѣятельности, а въ санѣ епископа долгое время руководилъ этою дѣятельностью, вслѣдствіе чего у него выработались опредѣленные взгляды на проповѣдь, съ которыми мы и постараемся познакомить читателей «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ воспоминаніе сороколѣтія со дня кончины гевіальнаго обладателя ими.

Церковная проповѣдь была постояннымъ, привычнымъ занятіемъ митрополита Филарета. Привычка въ церковной проповѣди отразилась и на его взглядахъ на нее. Онъ съ негодованіемъ вспоминаетъ объ архіепископѣ Астраханскомъ Аѳанасіи, который «въ своей епархіи поученій не говоритъ и утверждаетъ, что церковная проповѣдь въ вывѣшнее время есть анахронизмъ»<sup>2)</sup>. Совершенную противоположность взгляду названнаго архіепископа представляютъ взгляды митрополита Филарета на проповѣдь. По убѣжденію митрополита Филарета, каждый христіанинъ въ вѣкоторой степени долженъ быть проповѣдникомъ. Каждый христіанинъ обязанъ «творить милость не тѣлесную только, но и духовную, часто но менѣе тѣлесной нужную и всегда паче тѣлесной благотворную»<sup>3)</sup>. Митрополитъ Филаретъ находитъ страннымъ, что болѣе оказывается вниманія «къ лишеніямъ, бѣдствіямъ

1) Слова Ивана Сергѣевича Аксакова, заимствованныя изъ сочиненія отца протоіерей Александра Смирнова: «Дѣтство, отрочество, юность, годы ученія и учительства въ Троицкой лаврской семинаріи митрополита Филарета». Стр. 5.

2) Письма митр. Фил. Высочайшимъ особамъ, ч. II, стр. 243. Архіепископъ Астраханскій Аѳанасій жилъ во второй четверти XIX столѣтія.

3) Слова и рѣчи митроп. Филар. т. IV, стр. 470. 1845 года.

и опасностямъ тѣла, которое можно избавить отъ страданія и спасти только на короткое время, нежели къ лишеніямъ, бѣдствіямъ и опасностямъ души, которую собственное къ ней милосердіе могло бы избавить отъ вѣчнаго страданія и спасти на вѣки»<sup>1)</sup>. Онъ говоритъ, что, когда мы видимъ душу, горящую «огнемъ злой страсти, похоти, ярости, злобы, отчаянія», то мы должны поспѣшить «живою водою слова правды и любви угасить смертоносный огонь, прежде нежели онъ обнялъ всѣ силы души и распространится до слиянія съ огнемъ геенскимъ»<sup>2)</sup>. И если не всякій такъ образованъ, чтобы могъ сильно помочь ближнему, то почти «всякій, говоритъ митрополитъ Филаретъ, немоцный можетъ сколько-нибудь помочь немоцнѣйшему и невысоко образованный менѣе образованному и даже необразованный образованному, потому что не все такъ бываетъ въ духовномъ, какъ въ тѣлесномъ»<sup>3)</sup>. «Вѣра, любовь, терпѣніе и молитва» здѣсь могутъ замѣнить образованность<sup>4)</sup>. Если, такимъ образомъ, каждому христіанину не должна быть чужда проповѣдь христіанскихъ истинъ, то тѣмъ, которыхъ Церковь призвала быть учителями и проповѣдниками, «горе, если не благовѣствуютъ»<sup>5)</sup>. Это одна изъ существеннѣйшихъ обязанностей ихъ служенія<sup>6)</sup>. Вотъ почему митрополитъ Филаретъ посвящалъ во священники только тѣхъ, которые заявили себя усердіемъ<sup>7)</sup> и способностью къ поученіямъ<sup>8)</sup> и считалъ

1) Слова и рѣчи митр. Филар. т. IV, стр. 470.

2) Тамъ же, стр. 471.

3) Тамъ же, стр. 472.

4) Тамъ же.

5) Слова и рѣчи т. II, стр. 365.

6) Резолюціи митр. Филар. стр. 22 и 23.

7) Тамъ же, стр. 19—20.

8) Тверскія Епарх. Вѣдомости 1883 года, № 18, стр. 533, неоф. отдѣлъ. Цитата взята изъ соч. Ив. Корсунскаго: «Проповѣдническая дѣятельность Филарета въ бытность арх. Тверскимъ и Ярославскимъ», стр. 20.

успѣхи въ проповѣданіи Слова Божія достаточной причиною для награды <sup>1)</sup>, а неисправность въ этомъ дѣлѣ—для наказанія <sup>2)</sup>, вслѣдствіе чего священники, желающіе перейти на лучший приходъ, въ прошеніяхъ старались доказать свое усердіе къ проповѣди и опытность въ проповѣдническомъ дѣлѣ <sup>3)</sup>.

Придавая такое большое значеніе проповѣди, говоря, что «горе не благовѣствующимъ», митрополитъ Филаретъ въ то же время говорилъ, что «горе благовѣствующимъ недостойно» <sup>4)</sup>. Какъ же достигнуть того, чтобы благовѣствовать достойно? Чтобы достигнуть какой-либо цѣли, нужно, конечно, звать эту цѣль. Къ какой же цѣли долженъ стремиться желающій быть хорошимъ проповѣдникомъ? Эта цѣль «есть назиданіе Церкви» <sup>5)</sup>. Все то, что не имѣетъ назидательности «совершеннаго бесполезно для Церкви» <sup>6)</sup>. Подъ именемъ назиданія митрополитъ Филаретъ прежде всего разумѣетъ «настроеніе ума» <sup>7)</sup>. Проповѣдь, говоритъ онъ, служитъ не для любопытства нашего, а для наставленія» <sup>8)</sup>, «для наученія» <sup>9)</sup>; тѣ минуты, когда произносится проповѣдь, назначены «не просто для изображенія впечатлѣній и изліянія чувствованій, но преимущественно для ученія» <sup>10)</sup>. Наученіе, наставленіе слушателей митрополитъ Филаретъ считаетъ главнымъ элементомъ

1) Резолюціи митр. Фил. стр. 10.

2) Резол. митр. Фил. стр. 11; юбил. сборн. т. I стр. 167, 168 и 170.

3) Резолюціи митр. Фил. стр. 15.

4) Слова и рѣчи т. II, стр. 365; Резол. стр. 16.

5) Собраніе мѣній митр. Фил. т. I, стр. 119, 145; Резолюціи его же, стр. 10, 11, 15 и 20.

6) Письма Высоч. особамъ II ч., стр. 91; собр. мѣній митр. Филар. т. II, стр. 38 и т. V, стр. 247.

7) Собраніе мѣній митр. Фил. т. I стр. 181.

8) Слова и рѣчи митр. Филар. т. 2, стр. 395; т. 3, стр. 409; т. 4, стр. 516; т. 1 стр. 75.

9) Слова и рѣчи митр. Фил. т. 4, стр. 19.

10) Тамъ же, стр. 32.

назиданія. Наставленіе и убѣжденіе слушателей, по его мнѣнію, ведетъ за собою «склоненіе» ихъ воли и сердца въ желаемую сторону. Въ доказательство возможности послѣдняго, митрополитъ Филаретъ указываетъ на то, что «только въ понятіи раздѣлены знаніе и дѣятельность, мудрость и добродѣтель, въ жизни же бываетъ не такъ. Можете взять отдѣльно голову и сердце, — мертвыя; но въ живомъ человѣкѣ они находятся въ единствѣ и голова не живетъ безъ сердца. Такъ можете взять отдѣльно мудрость и добродѣтель въ мертвомъ понятіи, но въ истинной жизни онѣ находятся въ единствѣ; умъ не живетъ безъ сердца и мудрость безъ добродѣтели»<sup>1)</sup>.

Но, если «голова не живетъ безъ сердца», то и въ дѣйствительномъ назиданіи, кромѣ разсудочнаго элемента — наученія, наставленія слушателей, долженъ быть и элементъ, направленный на сердца слушателей. По мнѣнію митрополита Филарета, дѣйствительно, назиданіе должно состоять не въ томъ только, чтобы научать слушателей христіанскимъ истинамъ, а и въ томъ, чтобы «заставлять ихъ чувствовать и со смиреніемъ взывать къ Отцу небесному, *яко Его есть царство и сила и слава*»<sup>2)</sup>. Проповѣдь должна быть не сухимъ урокомъ знанія, а словомъ любви и кротости, которое, какъ «елей во все проникаетъ», отъ котораго, какъ «отъ луча солнца, самъ собою таетъ ледъ холодныхъ сердець»<sup>3)</sup>. Назидательною въ полномъ смыслѣ слова, говоритъ митрополитъ Филаретъ, проповѣдь будетъ тогда, когда она способна будетъ «возжечь огонь живой вѣры и молитвы даже въ совсѣмъ хладномъ, даже и полумертвомъ сердцѣ»<sup>4)</sup>. — Такова цѣль проповѣди. Этой цѣли проповѣди во времена Филарета не всегда достигала: поученія «читались верѣдко безъ осо-

1) Слова и рѣчи митр. Филарета т. 4, стр. 586.

2) Тамъ же т. 1 стр. 42.

3) Тамъ же т. 4, стр. 392.

4) Слова и рѣчи митр. Фил. т. 3, стр. 297.

бевнаго вниманія и успѣха»<sup>1)</sup>, такъ что «нѣкоторые изъ слушателей Божественной службы, при началѣ поученія, оставляютъ храмъ»<sup>2)</sup>, печатныя же поученія были «едва ли не большею частію такія, которыя неохотно дочитываются»<sup>3)</sup>.

«Есть ли способъ писать поученія по вышнему времени», восклицаетъ по этому поводу митрополитъ Филаретъ, «по людямъ, къ сердцу? О, если бы его нашли и употребили»<sup>4)</sup>. — Предоставляя другимъ искать указанный способъ составленія проповѣди, и самъ митрополитъ Филаретъ не оставался празднымъ въ такомъ исканіи, плодомъ чего являются въ разныхъ мѣстахъ его писемъ, резолюцій и разнаго рода мнѣній указанія относительно современной ему успѣшной проповѣди.

Необходимымъ и однимъ изъ главныхъ условій, по мнѣнію митрополита Филарета, для успѣха проповѣди должно быть всестороннее развитіе духовныхъ силъ проповѣдника. Онъ призываетъ «главными качествами гомилета — опытность духовную»<sup>5)</sup>, предполагающую въ немъ кротость<sup>6)</sup>, терпѣніе<sup>7)</sup>, любовь<sup>8)</sup>, «благоразуміе, усердіе, молитвы»<sup>9)</sup> и

1) и 2) Собраніе мнѣній митр. Филарета т. 2, стр. 23.

3) Тамъ же т. 5, стр. 898.

4) Тамъ же.

5) Конспектъ богословскихъ наукъ, составленный для производства испытанія студентовъ въ Петербургской духовной академіи. Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 1-й, стр. 155.

6) Кротость, мирное расположеніе духа, митр. Филаретъ считаетъ свойствомъ истинной мудрости. Надѣленный этимъ качествомъ съ твердостью, но безъ раздраженія, станетъ за истину (слова и рѣчи т. 4-й стр. 58). Митр. Филаретъ между прочимъ говоритъ, что «не должно забывать словъ Премудраго: *кроткій мужъ сердцу врачъ*» (Притч. XIV, 30). Слова и рѣчи т. 5-й стр. 559.

7) «Безъ терпѣнія, говоритъ митр. Филаретъ, можно пролить масло на огонь грѣха». (Слова и рѣчи т. 3-й, стр. 297).

8) «Безъ любви знаніе, какъ зимнее солнце, не оживляетъ и не возвращаетъ» (Сл. и рѣчи т. 4-й, стр. 172). «Учащій, неодухотворяемый любовью, предлагаетъ алчущимъ и немощнымъ черствый или даже каменный хлѣбъ» (Тамъ же).

9) «Сядою любви, кротости, терпѣнія и под. качествъ христіанской



необходимое условіе послѣднихъ — вѣра<sup>1)</sup>). Кроме пріобрѣтенія этихъ главныхъ качествъ, проповѣднику вообще, по мнѣнію митрополита Филарета, «надобно тщательно въ духовной жизни упражняться». «Въ комъ возбуждена внутренняя жизнь, у того сердце отрыгаетъ удобно слово благое, которое и въ другихъ возбуждаетъ внутреннюю духовную жизнь<sup>2)</sup>». Эта внутренняя жизнь должна обнаруживаться во внѣшнемъ благочестивомъ поведеніи, которое «сообщаетъ важность и силу наставленіямъ проповѣдника<sup>3)</sup>». Для развитія въ себѣ внутренней благочестивой жизни и тѣхъ душевныхъ качествъ, которыя необходимы хорошему проповѣднику, митрополитъ Филаретъ совѣтуетъ читать Священное Писаніе, творенія святыхъ отецъ и ихъ житія<sup>4)</sup>. Изученіе же Священнаго Писанія и твореній святыхъ отецъ кроме этого имѣетъ и непосредственное значеніе для усвѣщной проповѣди. Безъ званія слова Божія совершенно не можетъ быть церковной проповѣди.

Собесѣдовательное богословіе или гомилетика, по митрополиту Филарету, «есть наставленіе употреблять слово Божіе въ поученіяхъ для назиданія Церкви<sup>5)</sup>». Содержаніемъ проповѣди такимъ образомъ должно быть слово Божіе. Въ ней не должно быть мыслей, несогласныхъ со словомъ Бо-

---

души «Апостолы и древніе отцы Церкви устроили и распространяли Церковь и разрушали возгромажденія ересей» (Слова и рѣчи т. 4-й, стр. 472; письма митр. Филарета архіепископу Алексію стр. 269. «Какъ изъ облака молнія, такъ изъ молитвы свѣтъ истины и разумѣнія». Слова и рѣчи т. 5-й, стр. 512)

<sup>1)</sup> «Если мертвымъ горящимъ углемъ чрезъ приближеніе зажигается другой мертвый же уголь, то тѣмъ болѣе сердце, одушевленное и воспламененное живою вѣрою и молитвою, можетъ разжечь тотъ же огонь въ другомъ сердцѣ» (Сл. и рѣчи т. 3-й, стр. 297).

<sup>2)</sup> Резолюціи м. Филарета стр. 15.

<sup>3)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 1-й, стр. 298.

<sup>4)</sup> Резолюціи митрополита Филарета стр. 15; Слова и рѣчи митрополита Филарета т. 4, стр. 46.

<sup>5)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 1-й, стр. 145.

жїимъ. По мнѣнію митрополита Филарета, не въ проповѣди только, но и во всякомъ разсужденіи вообще слово Божіе должно быть основаніемъ. «Вы хотите, говоритъ онъ, все утверждать на везыблемомъ основаніи Священнаго Писанія. Очень хорошо. Тамъ и должно» <sup>1)</sup>. Въ проповѣди же, по его мнѣнію, «къ матеріи должны быть приводимы тексты изъ слова Божія» <sup>2)</sup>. Изъ собственныхъ проповѣдей митрополита Филарета только въ 71 не стоитъ текста изъ Священнаго Писанія въ началѣ и изъ этихъ послѣднихъ въ 26-ти текстъ находится послѣ приступа, вообще же каждая мысль подтверждается словами Священнаго Писанія.

Все основывать на Священномъ Писаніи митрополитъ Филаретъ требуетъ въ проповѣди потому, что оно есть главный источникъ вѣроучевія и правоученія христіанскаго, заключаетъ въ себѣ все необходимое для спасенія христіанна; оно есть главный критерій учевія и дѣятельности христіанъ» <sup>3)</sup>. Священное предавіе, «подчиняющееся и повѣряемое Священнымъ Писаніемъ», служитъ только для изъясненія послѣдняго <sup>4)</sup>. «Для человѣка слово Божіе есть вѣтлѣнное сѣмя, отъ котораго онъ возраждается изъ естественной въ благодатную жизнь, есть хлѣбъ, которымъ онъ духовно живетъ, и вода, которою утоляетъ духовную жажду; есть свѣтильникъ, сіяющій въ темномъ мѣстѣ, пока предетъ разсвѣтъ и взойдетъ заря въ сердцѣ, и есть самый дневной свѣтъ, то есть, живое и блаженное познаніе Бога и чудесъ его во времени и вѣчности. Безъ слова Божія человѣкъ мраченъ, гладенъ, жаждущъ и мертвъ духовно» <sup>5)</sup>. Вслѣд-

---

<sup>1)</sup> Слова и рѣчи т. 4-й, стр. 98.

<sup>2)</sup> Юбилейный сборникъ, т. 1-й, стр. 168.

<sup>3)</sup> Юбилейный сборникъ т. II, стр. 454—457.

<sup>4)</sup> Тамъ же

<sup>5)</sup> Юбилейный сборникъ т. II, стр. 457.

ствіе такого значенія для чловѣка Священнаго Писанія цѣль поученія—ваздавіе слушателей или читателей—черезъ его разъясненіе вполнѣ можетъ быть достигнута.

Нѣтъ никакой нужды въ содержаніе проповѣди вносить что-либо, не служащее въ разъясненію Священнаго Писанія. Прекраснымъ разъясненіемъ Священнаго Писанія служатъ святоотеческія творенія. Важность изученія ихъ для готовящагося быть проповѣдникомъ митрополитъ Филаретъ доказываетъ указаніемъ на тотъ фактъ, что черезъ такое изученіе «образовались знаменитѣйшіе проповѣдники новѣйшаго времени» <sup>1)</sup>. Знаніе святоотеческихъ твореній важно уже потому, что «свидѣтельствами и выписками» изъ нихъ можно пользоваться, когда «собственное мудрованіе мало удается» <sup>2)</sup>, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно и прямо предлагать, вмѣсто собственныхъ поученій, чтенія изъ отцевъ Церкви <sup>3)</sup>. Преимущественно полезныя чтенія, по мнѣнію митрополита Филарета, могутъ быть набираемы изъ писанія св. Василія Великаго, св. Іоанна Златоуста и св. Тихова Воронежскаго <sup>4)</sup>, Филаретъ самъ употреблялъ «выписки и свидѣтельства» изъ отцевъ Церкви въ 35 проповѣдяхъ, а одно его слово состоитъ въ повтореніи нѣкоторой части слова Григорія Богослова <sup>5)</sup>.

Послѣ сазаннаго повятно, почему митрополитъ Филаретъ совѣтовалъ «для усовершенія способности къ проповѣданію» читать Священное Писаніе <sup>6)</sup> и святоотеческія творенія, «въ которыхъ лежатъ глубины духа апостольскаго» и

---

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 1-й стр. 146.

<sup>2)</sup> Юбилейный сборникъ т. 1-й, стр. 169

<sup>3)</sup> Резолюціи м. Филар. стр. 11; письма къ архим. Антонію т. 1, стр. 378.

<sup>4)</sup> Резолюціи м. Филарета стр. 11.

<sup>5)</sup> Слова и рѣчи м. Филар. т. 2-й, стр. 422.

<sup>6)</sup> Тамъ же стр. 16.

которыя поэтому могут служить прекраснымъ пособіемъ въ разъясненію и изученію Священнаго Писанія <sup>1)</sup>.

Но недостаточно желающему быть хорошимъ проповѣдникомъ изучать только Священное Писаніе и святоотеческія творенія. Митрополитъ Филаретъ говоритъ, что «для внутренняго совершенства духовнаго поученія» нужно еще «знать употреблять Священное Писаніе: во-первыхъ, — въ изобрѣтеніи предметовъ поученія; во-вторыхъ, — въ расположеніи частей онаго; въ третьихъ, — въ подтвержденіи и въ четвертыхъ, — въ изложеніи избранныхъ истинъ» <sup>2)</sup>. По мнѣнію митрополита Филарета, такимъ образомъ «для внутренняго совершенства» поученія нужно прежде всего сумѣть найти въ Священномъ Писаніи пригодный предметъ для поученія. Какъвъ долженъ быть этотъ предметъ, это отчасти покажетъ проповѣднику время, когда произносится поученіе: оно должно быть по содержанію приваровлено ко времени и потребности слушателей, которой оно должна удовлетворять <sup>3)</sup>. Поученіе по содержанію должно соответствовать времени. Въ этомъ митрополитъ Филаретъ между прочимъ полагаетъ одну изъ причинъ успѣха проповѣди <sup>4)</sup>. Только въ дни воскресные и только для простого народа, въ виду его крайняго невѣжества, какъ временное средство противъ этого невѣжества, митрополитъ Филаретъ предлагаетъ ввести катихизическія поученія, систематическія, — безъ примѣненія ко времени <sup>5)</sup>. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ онъ требуетъ, чтобы поученіе касалось своимъ содержаніемъ того праздника, въ который произносится, видя въ противномъ невниманіе

---

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 1-й, стр. 146.

<sup>2)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 1-й стр. 146.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 146 и 179.

<sup>4)</sup> Тамъ же т. 2-й, стр. 23.

<sup>5)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 2-й, стр. 23.

къ воспоминаемому въ этотъ праздникъ святому или священному событію <sup>1)</sup>. — Кромѣ примѣненія ко времени, предметъ поученія долженъ быть приваровленъ къ потребностямъ слушателей. Проповѣдникъ долженъ «примѣняться къ нравственному и умственному состоянію» своихъ слушателей <sup>2)</sup>. Проповѣди хорошаго проповѣдника «должны быть со всякимъ примѣненіемъ мыслей, чувствованій и языка къ степени разумѣнія и къ состоянію слушателей» <sup>3)</sup>. Проповѣди должны быть «вразумительными» и «занимательными» для слушателей <sup>4)</sup>. Отсюда повятно, что митрополитъ Филаретъ желаетъ видѣть въ хорошемъ проповѣдникѣ усердіе, доходящее до самопожертвованія, между прочимъ, и при изученіи той среды, того общества, къ которому будутъ обращены его поученія <sup>5)</sup>. Но какъ бы далеко ни простиралось примѣненіе проповѣдника къ своимъ слушателямъ, оно не должно доходить до отождествленія съ такъ называемою народностью, понимаемою въ смыслѣ «отвлеченія проповѣди отъ догматовъ и строгихъ нравственныхъ ученій» <sup>6)</sup> и уклоненія ея къ изображенію предметовъ обыденныхъ, «къ примѣненію въ пред-

---

<sup>1)</sup> Письма м. Филар. къ архіеп. Алексію, стр. 273. О томъ же: собраніе мѣній и отзывовъ м. Филар. т. 4-й, стр. 339 и 381; Революція м. Филар. стр. 15.

<sup>2)</sup> Письма м. Филарета къ А. В. Горскому. Исторія Моск. Дух. Академіи С. Смирнова, стр. 192.

<sup>3)</sup> Собраніе мѣній и отзывовъ м. Филар. т. 2-й, стр. 24; то же: Резолюціи митр. Филар. стр. 11; Письма м. Филар. къ Антонію т. 1-й, стр. 378.

<sup>4)</sup> «Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ гомилетикъ» М. Чепика, стр. 25. Требованіе митр. Филаретомъ отъ проповѣдника надлежащаго примѣненія къ настроенію, развитію и положенію слушателей видно и изъ донесенія его Св. Синоду относительно духовнаго назиданія ссылаемыхъ въ Сибирь (Собр. мѣній м. Филар. т. 3-й, стр. 29—30), а также изъ предложеніи Москов. Синодальной Конторѣ относительно проповѣдей во время губительнаго повѣтрія (Собраніе мѣній и отвыв. т. 3-й, стр. 244).

<sup>5)</sup> Собраніе мѣній и отзывовъ м. Филар. т. 5-й, ч. 2-я, стр. 599.

<sup>6)</sup> Тамъ же т. 5-й, ч. 1-я, стр. 214.

разсудкамъ и привычкамъ народа»<sup>1)</sup>. Таковой народности въ проповѣди митрополитъ Филаретъ не признаетъ. «Что за народность, говоритъ онъ, въ церковной проповѣди? Церковь учить *«вся язки однимъ ученіемъ...»*, а не кафтану, тулупу и блузѣ»<sup>2)</sup>. Рѣчи о такихъ предметахъ, тѣмъ болѣе «изображенія визкихъ и безобразныхъ подробностей» не должно быть въ проповѣди<sup>3)</sup>. Догматы вѣры и нравственности — вотъ что должно быть предметомъ проповѣди. Поэтому митрополитъ Филаретъ не одобряетъ такихъ темъ для проповѣди, которыя не могутъ представить удобнаго случая въ раскрытію догматовъ вѣры и нравственности, каковыми митрополитъ Филаретъ призываетъ темы: «поученіе во время скотскаго падежа, поученіе въ проводы, поученіе къ домохозяевамъ объ обращеніи съ работниками, поученіе матерямъ о воспитаніи, поученіе при освященіи усадьбы, поученіе по случаю государственныхъ недоимокъ, поученіе о нетрезвости жевшивъ, поученіе о дурномъ обычаѣ давать дѣтямъ хмѣльные напитки»<sup>4)</sup>. «Говоря о такихъ мелочахъ, проповѣдникъ впадаетъ въ мірсвія полемики, вмѣсто чистаго нравственнаго ученія», замѣчаетъ по поводу этихъ темъ митрополитъ Филаретъ<sup>5)</sup>. Не позволяетъ также митрополитъ Филаретъ говорить похвальныхъ, надгробныхъ и подобныхъ рѣчей такимъ лицамъ, жизнь которыхъ не можетъ служить примѣромъ и образцомъ нравственной жизни христіанина. Такимъ, на примѣръ, лицомъ, не могущимъ быть предметомъ церковнаго поученія, митрополитъ Филаретъ считалъ дворянку Глѣбову-Стрѣшневу, «вышедшую замужъ за бывшаго іеро-

1) Тамъ же стр. 214.

2) Письма м. Филар. отъ 9 іюня 1858 года къ Ректору Москов. Дух. Акад. А. В. Горскому. Исторія М. Д. Академіи С. Смирнова. Стр. 192.

3) Собравіе мнѣній и отвѣвовъ м. Филарета т. 5, ч. 1, стр. 216.

4) Тамъ же, стр. 115.

5) Тамъ же.

діавона, разорившаго потомъ ея врестьянъ, и подвергшаго ее опеку»<sup>1)</sup>. По той же самой причинѣ митрополитъ Филаретъ видитъ въ проповѣдяхъ архіепископа Рязанскаго Ѳ. особенности, которыя называетъ странными: «онъ въ проповѣдяхъ, говоря о картинахъ, на которыхъ изображалась Божія Матерь, любилъ дѣлать намски на современность»; въ одной проповѣди «дѣлалъ намеки на наши неудачи, разсуждалъ въ проповѣди о политикѣ»<sup>2)</sup>. Проповѣднику, по мнѣнію митрополита Филарета, не нужно «сходить съ Церковной дороги на политическую», потому что онъ здѣсь можетъ «оступиться въ яму»<sup>3)</sup>, а безопаснѣе, надежнѣе и сообразнѣе съ долгомъ проповѣдника работать на своемъ полѣ, говорить о вѣрѣ и нравственности»<sup>4)</sup>. Если же касаться въ проповѣди политическихъ предметовъ, то это должно дѣлать «умѣючи»<sup>5)</sup>: нужно не вдаваться въ разсужденія, не имѣющія никакого отношенія къ вѣрѣ и нравственности, а нужно посмотрѣть на гражданское событіе съ точки зрѣнія слова Божія<sup>6)</sup>. Слово Божіе и «въ гражданскихъ дѣлахъ не многими чертами или звуками открываетъ всякій свѣтъ»<sup>7)</sup>, который поможетъ проповѣднику въ разсматриваемомъ имъ гражданскомъ событіи найти «нѣчто небесное, а послѣднее есть во всемъ земномъ»<sup>8)</sup> и, такимъ образомъ, дѣлать свою проповѣдь достойною церковной кафедры. По той же причинѣ, что проповѣдь должна имѣть своимъ содержаніемъ ученіе

---

<sup>1)</sup> Письма м. Филарета къ архіеп. Алексію, стр. 238.

<sup>2)</sup> И. Корсунскій. Воспоминанія Филарета. Вѣра и Разумъ 1884 г. Отд. церковн. ч. 2, стр. 742.

<sup>3)</sup> Письма м. Филар. къ архіеп. Алексію, стр. 195.

<sup>4)</sup> Письма м. Филар. Высоч. Особамъ ч. 2, стр. 32.

<sup>5)</sup> Письма митр. Филарета къ архіеп. Алексію, стр. 196.

<sup>6)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филар. т. дополн., стр. 581.

<sup>7)</sup> Слова и рѣчи м. Филарета стр. 11, т. 2 й.

<sup>8)</sup> Тамъ же т. 1-й, стр. 254.

вѣры и нравственности, митрополитъ Филаретъ говоритъ, что она не можетъ заниматься хронологическими разнорѣчіями, а «должна просто остановиться на чемъ-нибудь одномъ, извѣстномъ и неопровержимомъ»<sup>1)</sup>.

Итакъ, предметомъ церковной христіанской проповѣди должна быть христіанская вѣра и нравственность. Избравши изъ этой области подходящую во времени и слушателямъ тему, проповѣдникъ долженъ «тщательно обдумать ее»<sup>2)</sup>, чтобы его проповѣдь могла содержать «разсужденія основательныя»<sup>3)</sup>. Въ основательности сужденій, въ глубинѣ и силѣ мыслей митрополитъ Филаретъ, по общему признанію<sup>4)</sup>, «человѣкъ замѣчательнаго ума»<sup>5)</sup>, полагалъ главное достоинство проповѣди. На проповѣдяхъ воспитанниковъ Петербургской духовной академіи онъ дѣлалъ такія замѣчанія, желая указать на достоинство проповѣди: «есть мысли», «немного, но съ должнымъ размышленіемъ», «основаніе мыслей хорошо», «есть порядокъ и сила въ мысляхъ и точность въ выраженіяхъ»<sup>6)</sup> и желая указать на существенный недостатокъ проповѣди: «слово не отличается многою силою мысли»<sup>7)</sup>. Вообще, митрополитъ Филаретъ всегда былъ убѣжденъ, что въ проповѣди «нельзя предаваться силѣ восторга, а нужно умѣрять его

---

1) Письма м. Филарета къ Антонію ч. 2, стр. 302.

2) Резолюціи митр. Филарета стр. 17.

3) Тамъ же стр. 11.

4) Человѣкомъ замѣчательнаго ума Филарета признавали духовные писатели: прот. Ключаревъ, умершій потомъ архіеп. Харьковскимъ Амвросіемъ, прот. Нечаевъ, умершій архіепископомъ Костромскимъ, А. И. Соколовъ, П. А. Смирновъ и др. Такимъ же человѣкомъ считали митр. Фил. и свѣтскіе писатели: Толмачевъ (Русская старина 1892 г. № 9), С. М. Соловьевъ (Вѣстникъ Европы 1907 года, мартъ).

5) Ив. Корсунскій. Черты изъ жизни св. прав. Филарета Милост. въ жизни Филарета митр. Моск. стр. 2.

6) Вѣра и Разумъ 1885 года, стр. 764. Отд. Церков.

7) Письма Высоч. особамъ ч. 2, стр. 185.



дѣятельностью разсудка»<sup>1)</sup>, и даже такому знаменитому церковному витіи, какъ архіепископъ Иннокентій (Борисовъ), совѣтовалъ «по инымъ мѣстамъ проповѣди пройти холоднымъ взоромъ разсудка, чтобы остричь нѣкоторыя слова, въ которыхъ далеко простерлась свобода воображенія»<sup>2)</sup>.

Требуя въ проповѣди дѣятельности разсудка и богатства мыслей, митрополитъ Филаретъ требовалъ въ проповѣди и «порядка въ мысляхъ». Разсужденія въ проповѣди, говоритъ онъ, должны быть изложены въ «строгомъ порядкѣ и послѣдовательности», безъ допущенія «односторонности, порывистости»<sup>3)</sup>. Для достиженія этого проповѣдникомъ, по совѣту митрополита Филарета, ему необходимо самому составлять поученія, а не «сшивать ихъ изъ доскутовъ, вырванныхъ изъ писателей весьма разноцвѣтныхъ»<sup>4)</sup>. Только при самостоятельномъ составленіи поученія возможна строгая послѣдовательность и связь въ мысляхъ. Для усиленія этой послѣдовательности и связи и для сообщенія поученію цѣльности и ясности должно, по мнѣнію митрополита Филарета, въ основаніе поученія полагать текстъ изъ Священнаго Писанія. Тексты митрополитъ Филаретъ совѣтуетъ выбирать «выразительные, болѣе рѣдкіе, необычайные»<sup>5)</sup>. Таковъ, напри- мѣръ, текстъ: «Иже любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ; и иже любитъ сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ» (Мѡ. X, 37). Этотъ и подобные ему тексты Священнаго Писанія сдѣлать дѣйствительнымъ основаніемъ проповѣди, а не приставлять ихъ только,

---

1) Собр. мнѣній и отв. м. Филар. т. дополн. стр. 216.

2) Иннокентій Борисовъ, бывшій архіеп. Херсон. свящ. Т. Буткевича, стр. 416.

3) Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета т. 4-й стр. 366.

4) Указатель къ мнѣніямъ и отзывамъ митр. Филар. архіеп. Саввы, стр. 437.

5) Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета т. 1-й, стр. 180.

по выраженію митрополита Филарета, къ ней бокомъ <sup>1)</sup>); этому помогаютъ слѣдующія правила, соблюдаемыя самимъ митрополитомъ Филаретомъ въ своихъ собственныхъ проповѣдяхъ, откуда они и отвлечены: а) Въ слѣдующемъ за текстомъ Священнаго Писанія приступѣ въ проповѣдяхъ нужно указать отношеніе содержавія текста въ обстоятельствамъ, по поводу которыхъ произносится проповѣдь. Въ приступѣ между прочимъ, по замѣчанію митрополита Филарета, «не должно смущать слушателей сообщеніемъ имъ, что то или иное отвергаютъ и что ово требуетъ защиты—это неблагопріятно назиданію» <sup>2)</sup>. б) Послѣ приступа, слѣдуя примѣру митрополита Филарета, нужно яснѣе выразить мысль, содержащуюся въ текстѣ Священнаго Писанія, которая будетъ раскрываться въ проповѣди. Самое раскрытіе должно быть положительнымъ и отрицательнымъ. в) Положительное раскрытіе текста должно состоять въ опредѣленіи его буквального смысла и въ углубленіи въ содержавіе этого смысла чрезъ разсматриваніе контекста рѣчи и параллельныхъ разбираемому тексту мѣстъ Священнаго Писанія, въ «истолкованіи смысла духовнаго, особливо въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ прямо содержится» <sup>3)</sup>. При этомъ нужно заботиться, чтобы христіанское ученіе сохранить въ его евангельской чистотѣ. Чистота же эта, по мнѣнію митрополита Филарета, состоитъ, между прочимъ, въ томъ, чтобы «не превращать христіанство въ одно только нравственное ученіе» <sup>4)</sup>. Тамъ же, говоритъ митрополитъ Филаретъ, нужно признать «односторонность и неправильность» въ такомъ приѣмѣ, когда, «при раскрытіи религіозныхъ понятій, ничего не говорится о таинствахъ, о

<sup>1)</sup> В. Кларисовъ. Митрополитъ Макарій, какъ проповѣдникъ, стр. 111.

<sup>2)</sup> С. Смирновъ. Исторія Моск. Дух. Академіи, стр. 123.

<sup>3)</sup> Записки на книгу Бытія митр. Филарета ч. 2, стр. 20.

<sup>4)</sup> Резолюціи митр. Филарета. стр. 12.

«священноначалии, о церковныхъ обрядахъ и постановленіяхъ, о святыхъ отцахъ и о примѣрахъ изъ житій святыхъ»<sup>1)</sup>. Предлагающіе такое изложеніе религіозныхъ понятій «намѣренно или ненамѣренно имѣютъ такое направленіе, чтобы образовать христіанина въ мірѣ безъ церкви, то есть, мореплавателя въ морѣ, безъ корабля»<sup>2)</sup>. Вообще, въ проповѣди нужно «показывать связь добродѣтелей съ догматами, такъ какъ они всегда должны быть въ союзѣ между собой»<sup>3)</sup>. Таково должно быть положительное раскрытіе текста и изложеніе содержащихся въ немъ ученій «благихъ и спасительныхъ»<sup>4)</sup>. г) Бромъ раскрытія этихъ «Божественныхъ ученій», необходимо, по мнѣнію митрополита Филарета, раскрытіе и опроверженіе «дѣлъ и ученій человѣческихъ: суетныхъ и погубительныхъ», чтобы послѣднія не заглушили первыхъ<sup>5)</sup>. Необходимо отрицательное раскрытіе текста Священнаго Писанія. Раскрытіе и опроверженіе дѣлъ человѣческихъ не должно быть похоже на сатиру. Проповѣдь, представляющая изъ себя сатиру, «едва ли, говоритъ митрополитъ Филаретъ, принесетъ духовную пользу»<sup>6)</sup>. Не должно также въ проповѣди быть «близкаго и точнаго указанія на лица, такъ какъ тѣ, которые примѣтятъ, что имъ наносится ударъ, сомнительно, по словамъ митрополита Филарета, вразумятся ли или только прогнѣваются»<sup>7)</sup>. Но особенно сильно митрополитъ Филаретъ возставалъ противъ неумѣренности въ обличеніяхъ, страсти къ пересудамъ, къ порицанію всего и противъ раздраженія на неправильно учащихъ или дѣлающихъ. «До стран-

1) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 3-й, стр. 100.

2) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета т. 3-й, стр. 100.

3) Резолюція митр. Филарета стр. 12.

4) Слова и рѣчи митр. Филар. т. 2-й, стр. 234.

5) Тамъ же.

6) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 4-й, стр. 384.

7) Письма къ архіеп. Алексію стр. 273.

наго времени, говоритъ онъ, велѣлъ Господь дожить нашему недостойнству» и эту странность между прочимъ видитъ въ томъ, что «въ проповѣди слѣдуютъ правиламъ свѣтской обличительной литературы: рѣзво порицаютъ неисправное..., не обращая вниманія на то, что есть и доброе» <sup>1)</sup>, осмѣиваютъ, унижаютъ и оскорбляютъ ближняго» <sup>2)</sup>. Эту страсть все пересушивать и порицать митрополитъ Филаретъ называетъ «нелегкою и заразительною болѣзнію» <sup>3)</sup>. Стараясь излѣчить эту болѣзнь, онъ убѣждаетъ, что нужно «наполнять проповѣдь не уворизнами, а доводами», потому что первыя «не вазида» <sup>4)</sup>, и «ничего не доказывая» <sup>5)</sup>, только порождаютъ въ слушателяхъ раздражительность, которая «завладываетъ ухо сердца ихъ» <sup>6)</sup>, что не бранить нужно за порокъ, а показывать только его срамъ и послѣдствія» <sup>7)</sup>, такъ какъ «визокъ самый порокъ, а человекъ достоинъ сожалѣнія» <sup>8)</sup>. Для большей силы и авторитетности этихъ убѣжденій митрополитъ Филаретъ напоминаетъ «обличительной и спорной духовной литературѣ», что она «не должна забывать апостольскаго наставленія: *аще другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдите да не другъ отъ друга истреблены будете*»?. «Иное дѣло, по мнѣнію митрополита Филарета, обсуждать сомнительное, отрицать ложное, исправлять погрѣшительное, свидѣтельствовать противъ неправды, правдиво и съ силою, но умѣренно и благонамѣренно обличать недостойное: это необходимо и не недостойно духовнаго писателя,

1) Письма къ Антоцію, т. 4-й, стр. 290.

2) Собрание мнѣній и отзыв. митр. Филар. т. 5, стр. 217.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же т. 2-й, стр. 454.

5) Письма м. Филар. къ Антонію т. 4, стр. 322.

6) Письма м. Филар. къ архіеп. Алексію стр. 253

7) Письма м. Филар. къ Антонію т. 1-й, стр. 91.

8) Собрание мнѣній и отзывовъ т. 3-й, стр. 30.

наставника, проповѣдника. Иное дѣло порицать и осмѣивать, унижать и оскорблять ближняго: это выводитъ духовнаго писателя изъ свойственнаго ему характера, унижаетъ и подвергаетъ столь же неблагоприятному возмездію<sup>1)</sup>. Но проповѣдникъ не долженъ «давать мѣсто и безпристрастію» къ предлагаемой и защищаемой истинѣ, такъ какъ это слушатели могутъ принять «за равнодушіе къ истинной церкви»<sup>2)</sup>. Какою бы кротостію и снисхожденіемъ не отличался проповѣдникъ къ заблуждающимся, онъ все-таки долженъ «съ воодушевленіемъ» и «ревностью» защищать искажаемую послѣдними истину<sup>3)</sup>

Достиженіе проповѣдникомъ такого тона, чтобы онъ «не могъ раздражить или потревожить» кого-либо и въ тоже время отличался воодушевленіемъ и ревностью при защитѣ истины, зависитъ, по мнѣнію митрополита Филарета, не отъ содержанія только его проповѣди, но и отъ выраженія этого содержанія въ словѣ, — отъ языка проповѣди<sup>4)</sup>. Митрополитъ Филаретъ — образецъ и ревнитель чистоты отечественнаго языка, зорко слѣдившій за точностью и опредѣленностью выраженія мысли, признанный въ этомъ отношеніи авторитетъ<sup>5)</sup>, особенно былъ строгъ въ своихъ требованіяхъ относительно языка проповѣди. По требованію митрополита Филарета, слово должно быть выраженіемъ мысли. Главное достоинство оратора онъ полагаетъ въ томъ, чтобы послѣдній умѣлъ выразить мысль соотвѣтствующимъ ей словомъ ясно, вразумительно и точно<sup>6)</sup>, а главнымъ недостаткомъ считаетъ то,

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ мит. Филар. т. 5, ч. 1 стр. 216—217.

<sup>2)</sup> Тамъ же т. 4-й, стр. 50.

<sup>3)</sup> Собр. мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 2, стр. 158.

<sup>4)</sup> Письма митр. Филар. къ Антонію т. 4, стр. 322.

<sup>5)</sup> С. Смирновъ. Исторія Московской Духовной Академіи, стр. 121.

<sup>6)</sup> Резолюціи митр. Филар. стр. 13.

что ораторъ «пускаетъ слово безъ управленія <sup>1)</sup>, «съ небрежностью» <sup>2)</sup> «и оно идетъ не прямымъ путемъ, не связываетъ, что сказать хотѣли, сказываетъ иное, не даетъ себя разумѣть» <sup>3)</sup>. Если гдѣ, то особенно, по мнѣнію митрополита Филарета, въ проповѣди «каждая мысль должна быть принята въ свойственной ей мѣрѣ силы и выражена съ точностью, ей свойственною, дабы неопредѣленное выраженіе одной мысли не бросило тѣнь на другую» <sup>4)</sup>. Особенно проповѣдникъ долженъ заботиться о томъ, чтобы «свободу и брасату слова поработить строгости высшей истины» <sup>5)</sup>. Поэтому митрополитъ Филаретъ строго порицаетъ рѣчь, въ которой много словъ, служащихъ не къ болѣе точному выраженію мысли, а словъ «изысканныхъ», бьющихъ на популярность и извѣстность въ обществѣ проповѣдника и тѣмъ унижающихъ достоинство его, такъ какъ истинный проповѣдникъ долженъ стремиться не къ популярности своей, а къ назиданію Церкви <sup>6)</sup>. Таковую рѣчь — «красноглаголаніе» <sup>7)</sup> митрополитъ Филаретъ характеризуетъ словами: «пустое разглагольствованіе» <sup>8)</sup>, «пустоцвѣтъ» <sup>9)</sup>, «поверхностныя блески» <sup>10)</sup> и совѣтуетъ избѣгать ея, — «отъ древа велерѣчія отстригать безплодныя вѣтви» <sup>11)</sup>, «заботясь о краткости и сжатости рѣчи, при полнотѣ дѣла» <sup>12)</sup>. Примѣромъ не любви митрополита Филарета къ вы-

<sup>1)</sup> Письма митр. Филар. Высочайшимъ особамъ ч. 1, стр. 67.

<sup>2)</sup> Письма митр. Филар. къ Антонію т. 4, стр. 157.

<sup>3)</sup> Письма митр. Филарета Высоч. особамъ т. 1, стр. 67.

<sup>4)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 5, стр. 353.

<sup>5)</sup> Слова и рѣчи митр. Филар. т. 5-й, стр. 299.

<sup>6)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 4-й, стр. 384.

<sup>7)</sup> Юбилейный сборникъ т. 1-й, стр. 168.

<sup>8)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 1-й, стр. 8.

<sup>9)</sup> Слова и рѣчи митр. Филар. т. 5-й, стр. 299.

<sup>10)</sup> Письма митр. Филар. къ Ан. Н. Муравьеву, 21—22 стр.

<sup>11)</sup> Письма митр. Филар. Высочайшимъ особамъ ч. 2, стр. 271.

<sup>12)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета т. 1-й, стр. и т. дополнит. стр. 305.

раженіямъ, имѣющимъ цѣлью не уясненіе смысла рѣчи, а сообщеніе послѣдней простого украшенія можетъ служить слѣдующій случай: какой-то діаковъ Московской епархіи представилъ митрополиту Филарету проповѣдь, въ которой, между прочимъ, говорилось: «многіе лежатъ на мху безпечности или остаются на кочвахъ лѣности». Прочитавши эту проповѣдь, митрополитъ Филаретъ написалъ на ней такую резолюцію: «Подтвердить діакову съ подпискою, чтобы онъ, по собственному выраженію, не лежалъ на мху безпечности и на кочкахъ лѣности, а сочинялъ назначенныя ему проповѣди заблаговременно и представлялъ цензору, дабы находящійся въ нихъ мохъ и кочки можно было выдрать сохою здравой критики»<sup>1)</sup>.

Не любя витіеватыхъ украшеній рѣчи, не уясняющихъ ея смысла, митрополитъ Филаретъ не отрицалъ настоящаго краснорѣчія. Онъ говорилъ, что «дѣва, истина христіанская, можетъ получить и благолѣпную одежду слова возвышеннаго»<sup>2)</sup>. На основаніи замѣчаній митрополита Филарета, что истины христіанской православной Церкви могутъ быть удобно излагаемы «на языкѣ славяно-россійскомъ»<sup>3)</sup>, что «душа и ухо желаютъ въ ирмосахъ и тропаряхъ (если въ ирмосахъ и тропаряхъ, то, конечно, и въ проповѣди) тѣхъ словъ и звуковъ, отъ которыхъ въ Церкви привыкли получать духовное наслажденіе»<sup>4)</sup>, и, наконецъ, главнымъ образомъ на основаніи знакомства съ собственными его проповѣдями, можно полагать, что митрополитъ Филаретъ видѣлъ «благолѣпную

1) Юбилейный сборникъ т. 1-й, стр. 165.

2) Письма къ Антонію т. 4-й, стр. 149.

3) Этотъ языкъ не стѣсняетъ изложенія истины православной Церкви, какъ языкъ латинскій, по своему происхожденію имѣющій характеръ явчскій. Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета т. 2-й, стр. 219.

4) Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета т. 5-й, часть 2, стр. 899.

одежду слова возвышеннаго», такъ сказать, въ церковности языка. Русскій православный проповѣдникъ, можно думать на вышевазванныхъ основаніяхъ, по мнѣнію митрополита Филарета, долженъ такъ изучить слово Божіе и языкъ, на которомъ Православная Русская Церковь предлагаетъ свои духовныя сокровища своимъ духовнымъ чадамъ, чтобы не только наполнять свою проповѣдь текстами, (хотя посредствомъ одного лишь искуснаго подбора текстовъ можно достигнуть многого, какъ показываетъ своими проповѣдями самъ митрополитъ Филаретъ) <sup>1)</sup>, но чтобы всю проповѣдь излагать языкомъ Библии и Церкви, сохраняя даже тонъ и духъ церковно-библейскій.

Но если истина христіанская можетъ получать «благолѣпную одежду слова возвышеннаго», то она же можетъ наряжаться «въ скромную одежду слова простаго» <sup>2)</sup>. Простота и краткость слова особенно необходимы въ поученіяхъ къ простому народу <sup>3)</sup>. «Народъ нашъ, говоритъ митрополитъ Филаретъ, еще не довольно настроенъ къ напряженному и продолжительному вниманію; краткое, близкое къ разумѣнію

---

<sup>1)</sup> Для примѣра можно указать на начало слова митроп. Филарета въ недѣлю мясопустную (слова и рѣчи его т. 1, стр. 294), которое читается такъ: «Богъ есть любви» (1 Іоан. IV, 8) въ существѣ своемъ и милосердіе въ своихъ дѣйствіяхъ относительно къ человѣку; сколько ни многоразличны сіи дѣйствія, они имѣютъ единое начало—благость и единый конецъ—благо. Посему Богъ является то въ образѣ Отца и даетъ намъ славное имя сына: «даждь ми, сыне, твое сердце» (Притч. XXIII, 26); то въ образѣ врача и покупаетъ намъ здравіе собственными болѣзнями: «язвою его мы исцѣлѣхомъ» (Исаиа III, 5); то въ образѣ пастыря и не забываетъ глашать по имени овецъ, забывшихъ Его въ своемъ заблужденіи: «ины овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего; и тыя ми подобаетъ привести» (Іоан. X, 16); то въ образѣ гостя и усильнѣе старается внити въ убогую хижину нашу, нежели мы въ славный чертогъ Его: «се стою при дверехъ и толку» (Апок. III, 20) то въ образѣ жениха и всюду приближается къ невѣстѣ своей, куда бы она не удалялась. «Приди, ближняя моя» (Пѣснь пѣсн. II, 1).

<sup>2)</sup> Письма митр. Филар. къ Антонію т. 4-й, стр. 149.

<sup>3)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 2-й, стр. 24 и 38.



и къ сердцу слово оны беретъ и, не роняя уносить»<sup>1)</sup>. При такой близости народной проповѣди къ разумѣнію и сердцу народа, въ ней не должно быть «грязныхъ пятенъ слова низваго и небрежнаго»<sup>2)</sup>. И въ народной проповѣди, какъ и во всякой другой, вужно избѣгать употребленія «слишкомъ простонародныхъ и нечистыхъ въ языкѣ словъ и выраженій»<sup>3)</sup>, а также словъ «грубыхъ», «рѣзкихъ», «жесткихъ»<sup>4)</sup>. Противъ народности, понимаемой въ смыслѣ копированія «изломаннаго нарѣчія» необразованнаго народа, митрополитъ Филаретъ возстаетъ со всею ревностью. «Чистый, общевразумительный народный языкъ, говоритъ оны, не имѣетъ нужды подражать грязному нарѣчію безграмотныхъ»<sup>5)</sup>. Употреблять такое варѣчіе, по мнѣнію митрополита Филарета, значитъ «вмѣсто прогресса отъ необразованности къ образованности», вести народъ «попятнымъ движеніемъ отъ образованности къ необразованности»<sup>6)</sup>. Даже сами «простолюдины, у которыхъ болѣе развито чувство нравственное и чувство привичія», считаютъ свой языкъ для себя низкимъ и приближаются къ языку образованнаго общества, «особенно стараясь облагораживать рѣчь, когда говорятъ о предметахъ важныхъ или духовныхъ»<sup>7)</sup>. Поэтому, когда «писатель или наставникъ говоритъ простолюдинамъ языкомъ правильнымъ и степеннымъ, они чувствуютъ себя выше его и располагаются ко вниманію и уваженію». А когда оны старается поддѣлываться къ ихъ языку, тогда «они видятъ его ниже себя, потому что подражатель естественно ниже подражаемаго и вни-

1) Письма митр. Филар. Высоч. особамъ ч. 1, стр. 189.

2) Письма митр. Филар. къ Антонію т. 4-й, стр. 149.

3) С. Смирновъ. Исторія Моск. Дух. Академіи, стр. 118.

4) Собраніе мнѣній и отвывовъ митр. Филар. т. 4-й, стр. 347, 146.

5) С. Смирновъ. Исторія Моск. Дух. Академіи, стр. 118.

6) Собраніе мнѣній и отвывовъ митр. Филар. т. 4-й, стр. 366.

7) Тамъ же.

манію ихъ представляется не возвышенная идея наставника, а пошлый видъ актера, представляющаго ихъ бытѣ<sup>1)</sup>. Слѣдствіемъ же послѣдняго будетъ то, что проповѣдникъ возбуди въ своихъ слушателяхъ «смѣхъ, вмѣсто назиданія»; церковныя проповѣди сдѣлаются «театральными монологами, награждаемыми хохотомъ присутствующихъ». Поэтому митрополитъ Филаретъ требуетъ, чтобы «церковная проповѣдь предлагала чистое ученіе общевразумительнымъ, но правильнымъ и чистымъ языкомъ»<sup>2)</sup>.

Какъ бы кто ни старался обрабатывать свои проповѣди и относительно языка и относительно содержанія, трудно поручиться ему, что въ нихъ все послужитъ къ духовной пользѣ слушателей; вслѣдствіе чего митрополитъ Филаретъ и собственнымъ примѣромъ<sup>3)</sup> и словесно убѣждалъ «не довѣрять себѣ»<sup>4)</sup>, а «испытывать свое дѣло, прежде нежели оно пойдетъ въ народъ, чрезъ прочтеніе своимъ опытнымъ въ этомъ дѣлѣ знакомымъ»<sup>5)</sup>. Этотъ совѣтъ онъ давалъ даже такому знаменитому проповѣднику, какъ Иннокентій, архіепископъ Херсонскій<sup>6)</sup>. Этой же цѣли—очищенію проповѣди отъ всего такого, что не служитъ въ духовной пользѣ слушателей или читателей—должна, по мнѣнію митрополита Филарета, содѣйствовать и цензура проповѣдей, за дѣятельностью которой такъ неусынно слѣдилъ онъ. Понятно отсюда, что экспромтовыя поученія были не въ духѣ митрополита Филарета.

---

1) Тамъ же т. 5-й, ч. 2, стр. 900.

2) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 5-й, ч. 1, стр. 216.

3) Митр. Филаретъ свои слова часто отсылалъ для прочтенія и исправленія намѣстнику Тр. Сергіевой лавры Антонію. Письма м. Филар. Антонію т. 2-й, стр. 299, 302, 368.

4) Письма Высоч. особамъ митр. Филар. ч. 1, стр. 68.

5) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филар. т. 4-й, стр. 339—340.

6) Священникъ Буткевичъ. Архіепископъ Иннокентій (Борисовъ). Стр. 416.

Владѣя «русскимъ словомъ съ силою, крѣпостью, значительностью»<sup>1)</sup>, котораго даже устная, живая рѣчь всегда была такова, что «въ ней нельзя было замѣтить ни одной погрѣшности ни въ мысли, ни въ языкѣ, такъ что ее можно было тотчасъ предавать печати»<sup>2)</sup>, митрополитъ Филаретъ, несмотря на это, «самъ, кажется, только два раза говорилъ безъ тетрадки и почти не готовясь»<sup>3)</sup> и другимъ запрещалъ такъ говорить<sup>4)</sup>.

Придавая важное значеніе проповѣди, совѣтуя и требуя не только каждую мысль, но и каждое слово проповѣди тщательно вслѣдовать, митрополитъ Филаретъ не оставилъ своимъ вниманіемъ и того, каково должно быть произношеніе проповѣди, желая, чтобы и послѣднее содѣйствовало ея главной цѣли—назиданію слушателей. Онъ прежде всего совѣтовалъ не проповѣдывать безъ аналогія, потому что «привыкли видѣть проповѣдующаго за аналогіемъ; и проповѣдующему можно опереться на него съ облегченіемъ. Говореніе безъ аналогія какъ будто хочетъ намекнуть, что говорится безъ приготовленія»<sup>5)</sup>. Самое произношеніе должно быть «сообразное предметамъ, ясное, пріятное, но не напряженное»; и при произношеніи, какъ и вездѣ, нужна простота и естественность. Естественность нужна при произношеніи въ голосѣ: «слово должно быть внятное, безъ поспѣшности, но и безъ косности»; въ жестикуляціи: «тѣлодвиженія должны быть умѣрен-

---

1) Слова М. П. Погодина. См. Памяти святит. Филарета митр. Московск. Проф. И. Н. Корсунскаго. Москва. 1894 г., стр. 68.

2) Замѣчаніе проф. философіи въ Моск. дух. академіи, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго. См. «Приб. къ Твор. Св. Отц.» за 1883 г. XXXI, стр. 281.

3) Записки Сушкова, приложение XXII, стр. 48.

4) Юбилейный сборникъ, изданный обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ память столѣтія со дня рожденія митрополита Филарета, стр. 541, т. 1-й.

5) Письма къ архіеп. Алексію, стр. 190—191.

ныя, достойныя, разнообразныя, соотвѣтственныя» содержанію произносимаго <sup>1)</sup>).

Въ заключеніе нашей статьи приведемъ слѣдующія слова митрополита Филарета, въ которыхъ выражается самая существенная сторона его взглядовъ на проповѣдь: «Разсуди, велико ли будетъ достоинство твоего дѣла, если красивые цвѣты твоего слова окажутся безплоднымъ пустоцвѣтомъ? Не лучше ли, чтобы въ нихъ скрыто было плодотворное сѣмя вазидательной истины и чтобы они издавали благоуханіе нравственной чистоты» <sup>2)</sup>).

*Димитрій Цитовичъ.*

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

БРОШЮРА:

„ОТСТУПКА“ (Литургическій очеркъ).

*Священника І. Ферронскаго.*

Воронежъ. 1907 г., 34 стр. Цѣна 33 коп.

Продается въ кн. лавкѣ Митрофанова монастыря и у Агаѳонова.

---

## ПРАВЛЕНІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ДОМА ТРУДОЛЮБІЯ

для мужчинъ съ общежитіемъ и трудового убѣжища увѣчныхъ воиновъ при немъ, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (Спб Графскій, 5) симъ объявляетъ, что съ 10-го Октября с. г. уполномочія и квитанціонныя книжки, выданныя Правленіемъ Членамъ-сотрудникамъ Общества и прочимъ лицамъ, считаются дѣйствительными только тѣ, которыя, согласно постановленію засѣданія 10 сего Октября, снабжены подписью вновь избраннаго Предсѣдателя Правленія Михаила Михайловича Арцыбашева или Товарища Предсѣдателя Князя Д. Н. Тенишева.

---

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ мит. Филар. т. 1-й, стр. 181, то же — Юбил. сборникъ т. 1-й, стр. 169.

<sup>2)</sup> Слова и рѣчи митр. Филар. т. 5-й, стр. 299.

50 книгъ  
4000 стр.  
1000 рнс.

# НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ

СЕРІЯ ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ И МЕДИЦИН. КНИГЪ.

Цѣна за 50  
книгъ 5 р.  
съ достав.  
и пересыл.

- 1) *Половая жизнь женщины.* Д-ра Кларуса.
- 2) *Исторія естественной любви.* М. Нордау.
- 3) *Психологія поцѣлуя.* Ломброзо.
- 4) *Психологія женщины.* Патрика.
- 5) *О рожденіи дѣтей желаемого пола.* Шенка.
- 6) *Гигіена менструаций.* Профес. Фюрста.
- 7) *Болѣзнь легкихъ.* Проф. Эйгорсона.
- 8) *Что такое чума?* Очеркъ В—на.
- 9) *Падучая болѣзнь.* Профессора Говерса.
- 10) *Этика половыхъ отношеній.* Г. Спенсера.
- 11) *Половые отправления человека.* Стокгема.
- 12) *Любовь.* А. Шоценгауера.
- 13) *Эристика или искусство спорить.* Его-же.
- 14) *Гигіена цѣломудрія.* Д-ра Корнига.
- 15) *Алкоголизмъ.* Проф. Бунге.
- 16) *Астма.* Профессора Бриссо.
- 17) *Какъ не толстѣть и какъ избавиться отъ дородства діетой.* Д-ра Зальцштейна.
- 18) *Корь, краснуха и вѣтряная оспа.*
- 19) *Морфинизмъ.* Профессора Бургордта.
- 20) *Календарь беременности.* Д-ра Дедюлина.
- 21) *Малая Хирургія.* Проф. Вольцендорфа.
- 22) *Болѣзнь желудка.* Проф. Боаса.
- 23) *Философія и гигиена пѣды.* Проф. Билоуса.
- 24) *Истерія.* Профессора Говерса.
- 25) *Дѣтскія болѣзни.* Проф. Багинскаго.
- 26) *Леченіе кумысомъ и кефиромъ.* Д-ра Бубиса.
- 27) *Насморкъ и его леченіе.* Проф. Брезгена.
- 28) *Леченіе водой.* Профессора Глакса.
- 29) *Причины женскихъ болѣзней.* Проф. Говица.
- 30) *Геморрой.* Признаки, причины, леченіе.
- 31) *Гигіена волосъ.* Книга для всѣхъ.

- 32) *Слинная сухотка.* Проф. Читинга.
- 33) *Болъзни сердца.* Профессора Ланге.
- 34) *Болъзни почекъ.* Проф. Сенатора.
- 35) *Экзема и почесуха.* Проф. Вольфа.
- 36) *Гигіена одежды.* Д-ра Орлова.
- 37) *Брюшной тифъ.* Проф. Цимсена.
- 38) *Физиологія человека.* Проф. Фредерика.
- 39) *Южный берегъ Крыма.* Д-ра Орлова.
- 40) *Среднероссійскіе курорты,* — Старая Русса, Славянскъ, Друсскеники, Липецкъ и др.
- 41) *Диета при разстройствѣ желудка.* Проф. Вольфа.
- 42) *Тучность.* Профессора Пруста
- 43) *Гигіеническіе консервы и кондитер. издѣлія.* Д-ра Орлова.
- 44) *Леченіе воздухомъ, леченіе солнцемъ.* Пр. Киша.
- 45) *Желтуха.* Проф. Лихтенштейна.
- 46) *Гимнастика какъ методъ леченія.* Д-ра Эфрузи.
- 47) *Болъзни зубовъ и полости рта.* Проф. Шефа.
- 48) *Скарлатина.* Профессора Фирордта.
- 49) *Болъзнь горла.* Профессора Розенберга.
- 50) *Свѣтолѣченіе.* Профессора Нильса.

Всѣ 50 книгъ вышли и высылаются подписчикамъ. Цѣна за всѣ 50 книгъ съ пересылкой 5 руб. Въ отдѣльной продажѣ книги стоятъ свыше 20 руб. Требованія адресовать: контора „НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ“, С.-Петербургъ, Троицкая ул., 11.

(1—2)

Прогрессивная, безпарт. газета

# СЛОВО

выходитъ въ С.-Петербургъ съ 19 Ноября 1906 г. въ изданіи и подъ редакц. М. М. Федорова.

Подробные отчеты спеціального корреспондента о засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА**

до 1 Января 1908 г. 2 р. 15 к.  
1 м. 1 р. 10 к.

*Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ*

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к.  
1 м. 80 к.

**Контора СПБ. Невскій, 92**

(1—2)

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

<b>2</b> РУБ
ВЪ ГОДЪ.
<b>12</b> книж.
<b>68</b> прилож.

на ежемѣсячный, общедоступный, литературный, политический, иллюстрированный журналъ

# „СОВРЕМЕННОЕ“

Подписной годъ съ Января 1908 г.

За 2 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

12 книжекъ журнала „Современное“, въ которыхъ будутъ помѣщены произведенія (романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія) лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей и кромѣ того еще:

12 №№ Исторія Россіи и другихъ государствъ.

12 №№ Вопросы—аграрный, рабочій, націонал. и женскій.

12 №№ Освободительное движеніе въ Россіи и заграницей.

12 №№ Успѣхи человѣч. генія во всѣхъ отрасляхъ знанія.

8 №№ Государственная дума и Церковный Соборъ.

12 №№ Отдѣлъ для дѣтей заключающій въ себѣ: 1) рассказы, повѣсти, сказки и рисунки, 2) новѣйшія игры, 3) шарады и загадки.

Въ каждомъ номерѣ жунала будутъ помѣщаться рисунки на современную злобу дня, портреты общественныхъ дѣятелей и каррикатуры.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи журнала „СОВРЕМЕННОЕ“ С.-Петербургъ, Николаевская, № 4.

(1—3)

Завѣд. литер. отдѣломъ *Л. Н. Аванасьевъ*.

## ОТКРЫТА НА V ый ГОДЪ ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**V**-й годъ  
изданія.

# БОГАТЫРЬ

**2**р. въ г' дь  
съ перес.

ВЫХОДЯЩИИ 1-го, 10-го и 20-го ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА.

Въ 1907/8 году въ журналѣ „Богатырь“ будутъ помѣщены произведенія слѣдующихъ писателей:

Авилова Б., Андреева Л., Арцыбашева М., Алексѣева Н., Алексинскаго Г., Базарова В., Богданова А., Бунина Ив., Вересаева В., Гаруна Н., Горькаго М., Григорьева С., Гусевъ-Оренбургскаго С., Давидовой О., Дусина Вл., Каменева Ю., Куприна А., Ленина Н., Лядова М., Найденова С., Орловскаго, Пе-

трова Гр., Серафимовича А. Скитальца, Степанова И., Телешева Н., Чирикова Е., Юшкевича П., Яшнова Е. и др. извѣст. писателей.

**ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:**

36 №№ Иллюстрированнаго журнала. 36 №№

12 №№ „Улыбка“. 12 №№

Юмористическаго журнала съ карриатурами на современныя темы.

12 №№ „Легенды и преданія“. 12 №№

Собраніе легендъ и преданій всѣхъ странъ и народовъ.

12 №№ „Спутникъ хозяйки“. 12 №№

Собраніе совѣтовъ и рецептовъ необходимыхъ въ хозяйствѣ.

12 №№ „Семейная библіотека“. 12 №№

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ** съ доставкой и пересылкой—2 руб.

Подписной годъ считается съ 1 Ноября 1907 г. по 1 Ноября 1908 г.

Всѣ новые подписчики получаютъ журналъ съ перваго номера.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „БОГАТЫРЬ“ С.-Петербургъ Невскій пр. д. 104.

(1—3)

Издательница *А. Пшувевская.*

---

**ОТВЕРЫТА НА 1908 ГОДЪ ПОДПИСКА**

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**„ЛИТЕРАТОРЪ“**

(3-й годъ изданія).

Выходящій книжками большого формата каждое воскресенье.

Въ 1908 году подписчики получаютъ 52 книги по 160 стр. каждая.

Вступая въ третій годъ своего существованія, редація будетъ придерживатья той же программы, какъ и первые два года, т. е. помѣщать въ журналъ „Литераторъ“ всѣ сенсационныя литературныя новинки русскихъ и иностранныхъ писателей.

Большой спросъ и успѣхъ нашего журнала за первые два года своего существованія показаль, насколько заинтересована читающая публика первымъ въ Россіи подобнымъ журналомъ.

Для того, чтобы каждый желающій могъ ознакомиться съ



журналомъ „Литераторъ“, мы отпечатали одну книжку (номеръ) въ большомъ количествѣ и высылаемъ ее въ видѣ пробной.

Подписная цѣна на журналъ „Литераторъ“ съ достав. и перес. на годъ—5 руб.; на полгода—3 руб. и на  $\frac{1}{4}$  года—2 руб. На иные сроки подписка не принимается.

Подписка принимается: С.-Петербургъ Невскій пр. 104 контора  
журнала „Литераторъ“. (1—3)

---

Вышла и разослана подписчикамъ октябрьская книжка  
**СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ СВѢТЪ**

Въ октябрьской книжкѣ напечатаны:

I.

## **ПОГРОМЪ.**

Романъ изъ русско-японской войны *П. Краснова.*

Талантливый и усѣбшій стяжать заслуженную извѣстность беллетристъ взялъ темой для своего произведенія послѣднюю несчастную войну. Огромный талантъ автора развертываетъ передъ читателями ужасную и въ то же время величественную эпопею русско-японской войны.

Военныя письма П. Н. Краснова, печатавшіяся въ „Русскомъ Инвалидѣ“, сдѣлали П. Н. Краснова извѣстнымъ писателемъ не только въ Россіи, но и въ Европѣ. Имя его пользуется заслуженнымъ уваженіемъ и за океаномъ.

II.

## **Записки кн. Е. ДАШКОВОЙ.**

Эти воспоминанія рисуютъ яркую картину придворной и политической жизни XVIII вѣка и проливаютъ свѣтъ на трагическое событіе русской исторіи.

Говоримъ о низложеніи и трагической кончинѣ Императора Петра III.

\* \* \*

Цѣна за три тома романовъ: октябрь, ноябрь и декабрь

**1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1 октября по 1 января посылаютъ въ контору 2 руб.

Открыта подписка на 1908 г. (изд. XIII г.).

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ.

Издается съ 1885 г. — Одобренъ всѣми вѣдомствами.

„Р. ПАЛОМНИКЪ“ — единственный въ Россіи журналъ для правосл. русск. семьи, который при самой широкой и разнообразной программѣ, обнимающей всѣ отдѣлы рел.-нравств. чтенія, — даетъ въ приложеніяхъ капитальнѣйшія сочиненія.

„Р. ПАЛОМНИКЪ“ — единственный въ Россіи духовный журналъ, который иллюстрируетъ свои статьи снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ на мотивы библейск., церковн., историч. и современно-бытовые, а также фотографическ. снимками видовъ, событій и лицъ, о которыхъ сообщается въ журналѣ.

„Р. ПАЛОМНИКЪ“ — единственный въ Россіи духовн. журналъ, который не ограничивается статьями богословскими, но вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ увлекательные иллюстрированные очерки и рассказы изъ общецерковн. и русской исторіи и изъ современ. жизни, чтобы не только удовлетворять интересамъ тѣхъ, кто ищетъ чтенія строго-церковнаго, но и быть другомъ православно-русск. семьи и школы въ часы досуга.

*„Русскій Паломникъ“ въ 1908 г. дастъ подписчикамъ:*

**52 №№** литературно-художественнаго и роскошно иллюстрированнаго журнала, до 2,000 столбц. текста и до 300 иллюстрацій.

**12 КНИГЪ** полное собраніе **ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ** большого формата до 2,000 страницъ, подъ редакц. и при ближайш. участіи Е. Поселянина.

Литературно-художественныя повѣствованія на всѣ 12 мѣсяцевъ года по „Четьимъ-Минеемъ“ Святителя Димитрія Ростовскаго и по новѣйшимъ трудамъ въ области исторіи и житійной литературы.

Полное изданіе въ теченіе одного 1908 года.

Нисколько не уступая по полнотѣ другимъ полнымъ собраніямъ „ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ“, стоящимъ въ розничной продажѣ отъ 12 до 15 рур. и дороже (какъ еще не законченное изданіе Моск. Синод. Типографіи), — настоящес изданіе, какъ приложеніе

безъ дополнительной платы, является первымъ и единственнымъ общедоступнымъ для всякаго читателя.

**6 КНИГЪ** до 1,000 стр. больш. фор. 2-я пол. явд. **СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.** полнаго собранія твореній

Лица, не состоявшія подписчиками въ 1907 году и желающія получить первыя 6 книгъ полнаго собранія Твореній Св. Тихона, прилагаютъ при подпискѣ 1 руб., съ перес. 1 руб. 45 коп.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на журналъ безъ доставки въ Спб. ПЯТЬ руб., съ доставкой и пересылкой по всей Россіи ШЕСТЬ руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля 2 р. и къ 1 Юля остальные.

*Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.*  
(1—3)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВІЯ ЖУРНАЛА

**„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“**

**въ 1908 году.**

Въ 1908 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за *три* руб. получаютъ въ теченіе года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій нашей современной жизни. Сюда между прочимъ будутъ входить: статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христ. праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви; статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни; поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни; краткія бібліографіи и объявленія.

2) Въ *приложеніи* къ журналу будутъ печататься и *заблаговременно* разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года разныхъ проповѣдниковъ, подъ общимъ заглавіемъ

„Церковная проповѣдь“ — съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіе года 20 №№ *Поучительныхъ Листковъ* для народнаго чтенія, по духу и содержанію своему направленныхъ къ огражденію *православно-христіанскаго* ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій, потрясающихъ покой и благополучіе настоящей жизни и гибельныхъ для будущей вѣчной жизни.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга „*Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ*“, выпускъ 4-й, — пригодная и для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія только *три* рубля съ перес. При этомъ Редакція допускаетъ подписку и *отдѣльно* на поученія и Листки за 1 рубль съ пересылкой.

Сверхъ того, только подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у нея *по уменьшенной цѣнѣ* слѣдующія книги прежняго изданія: „Сборникъ статей для внѣбогослуж. чтеній“, „Внѣбогослужебныя Чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. святыхъ“ и „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ.-пр.-церкви противъ сектантовъ—штундистовъ“: 30 коп. каждая вмѣсто 75 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“ (Почаев. ул., № 4). За прежніе годы ж. „*Воскр. Чтеніе*“, съ 1884 г., кромѣ 1902 и 903, по 1904 г. включ. можно получать въ сброшурованномъ видѣ за 1 руб. 50 коп.; за 1905, 906, 907—по 2 р. безъ прилож. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

(1—3)

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907—08 гг.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬН. ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛЪ, НЕОБХОДИМЫЙ ВЪ КАЖДОЙ СЕМЬѢ

# ХОЗЯЙКА

Подписная цѣна со всеми  
приложеніями

въ годъ		1/2 года
5 руб.		3 руб.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Владимірскій 10, кв. 50.

(Подробн. объявл. см. № 21).

(2—3)

---

**Открыта подписка на 1908 годъ (XIX годъ изданія).**

*(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).*

# **ПРИРОДА И ЛЮДИ**

художественный, литературн. и популярно-научный журналъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на журн. „Природа и Люди“ со всѣми прилож.

на годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **7 руб.**

Безъ дост. въ Спб. 6 р., въ Москвѣ у Н. Печковской 6 р. 50 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля остал.

*С.-Петербургъ. Стремянная, 12, соб. д. Изд. П. П. Сойкинъ.*

Подробное объявленіе и пробный № высыл. за два семикоп. марки.

(Подроб. объявл. см. № 21).

(2—3)

**12** ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛ  
необходимыхъ  
въ каждой семьѣ

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

съ Ноября 1907 г. по Ноябрь 1908 г.

**6** р. въ годъ съ дост.  
и перес. по всей Им-  
періи. Безъ пер. 5 р.

на новый литературно-художественный, общественный, семейный и популярно-научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ

**„ЖЕНЩИНА“**

(Гражданка.—Жена.—Мать.—Хозяйка).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** На годъ 6 р., на 6 мѣсяцевъ 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р.

Допускается разсрочка, при подпискѣ 3 р. 1 Февраля 1908 г. 1 р. 1 Апрѣля 1 р. и 1 Мая 1 р.

Съ доставкой и пересылкой по всей Имперіи.

**ПОДПИСНЫЯ ДЕНЬГИ** и письма адресовать въ главную контору товарищества печатнаго и издательскаго дѣла „НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА“ С.-Петербургъ, Коломенская улица, соб. домъ, № 39.

(Подробное объявленіе см. № 20-й).

(2—4)

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на ежемѣсячный литературно-художественный

**„ЖУРНАЛЪ ДЛѢ КАЖДАГО“.**

Романы, повѣсти, рассказы, стихи, критика, библиографія и внутреннй отдѣлъ.

НА ГОДЪ—сз 1 го Ноября 1907 г. по 1-е Ноября 1908 г. съ пересылкой **2 руб.** Первая книжка выйдеть 5 Ноября с. г.

Редакція и Контора: Спб., 4-я Рождественская, д. 14.

(2—3)

Редакторъ-Издатель И. В. Леоновъ.

---

ХІV-й ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ,

Почетнаго гражданина **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА**

**ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ Центральномъ училищѣ Техническаго рисованія, черченія и живописи Барона Штиглица въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на исполненіе всевозможныхъ церковныхъ работъ какъ то:

Постройка церквей.

Устройство новыхъ иконостасовъ, по новѣйшимъ чертежнымъ планамъ и ремонтъ иконостасовъ.

Исполненіе живописи образовъ по фотографіямъ снятыхъ съ произв. извѣстныхъ художниковъ, каковые исполняются на полотнѣ, цинкѣ стеклѣ и деревѣ, фонъ которыхъ можетъ быть золоченый чеканный.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

Адресъ: г. Богучаръ Воронеж. губ.

(2—3)

---

# РОССІЙСКОЕ ВЗАИМНОЕ ОБЩЕСТВО

## СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ

### ПРАВЛЕНІЕ ВЪ ОДЕССѢ.

Управленіе Воронежскаго округа для губерній  
Воронежской, Орловской и Тамбовской.

#### ГЛАВНЫЕ ВИДЫ СТРАХОВАНІЙ:

*Страхованіе на случай смерти* съ пожизненной или ограниченной уплатой премій.

*Страхованіе смѣшанное*—капиталь уплачивается при до житіи выговореннаго срока самому застрахованному, а въ случаѣ его преждевременной смерти—правопреемникамъ.

*Страхованіе на дожитіе*—дѣтей (приданого и взрослыхъ сбереженія). При досрочной реализаціи полисовъ Общество возвращаетъ всѣ внесенныя преміи.

РОССІЙСКОЕ ВЗАИМНОЕ ОБЩЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕТЪ СВОИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ СЛѢДУЮЩІЯ ЛЬГОТЫ И ПРЕИМУЩЕСТВА.

*Взаимность*—всѣ страхователи состоятъ дѣйствительными членами Общества и участвуютъ въ его прибыляхъ.

*Непросрочиваемость*—исключительныя льготы и облегченія по внесенію премій.

*Неоспоримость и ненарушимость* полисовъ.

*Полная свобода* занятій, мѣстожителства и путешествій.

*Участіе въ прибыляхъ*. Прибыль прогрессивно изъ года въ годъ возрастаетъ, соразмѣрно итогу премій, внесенныхъ за весь періодъ страхованія.

Нѣтъ того страхованія въ Россійскомъ Взаимномъ Обществѣ, которое не давало бы права на участіе въ прибыляхъ.

---

*Лица, интересующіяся подробностями, благоволятъ запросить письменно или устно.*

УПРАВЛЕНІЕ ВОРОНЕЖСКАГО ОКРУГА. Воронежъ, Московская, домъ Шведченко.

Контора открыта ежедневно отъ 10 до 5 ч. ц. (9—12)

---

# ПОКУПКА и ПРОДАЖА

ПРОЦЕНТНЫХЪ БУМАГЪ.

# СТРАХОВАНИЕ ОТЪ ТИРАЖЕЙ

ВЫИГРЫШНЫХЪ БИЛЕТОВЪ.

СТРАХОВАНИЕ ОТЪ ОГНЯ.

Страхованія жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

**А. И. ЕМЕЛЬЯНОВА.**

*Бол. Московская, 40, прот. Стъверн. б-ка. (3—5)*

---

**ЗУБНОЙ ВРАЧЪ**

**С. И. КЛЯЧКО.**

ЛЕЧЕНИЕ, ПЛОМБИРОВАНИЕ ЗУБОВЪ.

Искусственные зубы безъ пластинокъ (золотыя коронки)

*Спеціальная мастерская для приготовленія искусственныхъ зубовъ и челюстей съ гарантіей за пригодность и прочность.*

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ цѣны доступныя.

*Воронежъ, Большая Дворянская, д. Замошникова, гдѣ нотаріусъ Герасимовъ. 6—10)*





# РОЯЛИ И ПІАНИНО ПРОДАЖА И ПРОКАТЪ.

Н. Н. Лихачевъ.

*Богоявленская ул., д. № 5, противъ электрической станціи.*

(13 — 16)

Имѣются рояли и піанино, новые и подержанные. При покупкѣ новаго дается въ премію фонографъ и 10 пьесъ къ нему.

По желанію допуск. разсрочка платежа. — Цѣны дешевле магазинныхъ.

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово на 17-е число Октября. — *С. В. М.*

По поводу замѣчаемаго въ русскомъ обществѣ индиферентизма къ Собору. — Священника *Влад. Левашева.*

По поводу реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей и попутно отвѣтъ о. А. Пояркову. — Священника *Іоанна Шрамкова.*

Христіанская проповѣдь по взглядамъ Филарета, митрополита Московскаго — *Димитрія Цитовича.*

Объявленія.

---

Пря семь номеръ прилагается объявленіе о поминаніи ко времени 200-лѣтія со дня преставленія св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, составленное священникомъ С. Е. Звѣревымъ.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*

---