



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ 1909 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

№ 22

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ:

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Покровской церкви с. Плюхина, Коро-
тоякского уѣзда, Владиміръ *Вознесенскій*, по прошенію,
перемѣнецъ къ Свято-Духовской церкви с. Алексѣевского,
Землянскаго уѣзда, а его мѣсто предоставлено занять діа-
кону церкви с. Красной, Новохоперскаго уѣзда, Андрею
Антименко, 23 Октября.

Священникъ Христорождественской церкви с. Посохова, Валуйскаго уѣзда, Тихонъ *Одинцовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви с. Княжаго, того же уѣзда, 4 Ноября.

Діаконъ Николаевской церкви с. Шишовки, Бобровскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*—къ Казанской церкви сл. Сѣриковой, того же уѣзда, 3 Ноября.

Б) На Діаконскія:

Студентъ духовной семинаріи Алексѣй *Поповъ*—къ Космо-Даміановской церкви с. Уракова, Коротоякскаго у., 19 Октября.

Діакону Николаевской церкви с. Тресорукова, Коротоякскаго уѣзда, Михаилу *Ермолаеву* предложено перейти на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви с. Алферовки, Новохоперскаго уѣзда, 26 Октября.

В) На Псаломщическія:

Псаломщикъ Христорождественской церкви с. Рождествена, Валуйскаго уѣзда, Димитрій *Разумовскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви хут. Крестьянскаго, Коротсякскаго уѣзда, 19 Октября.

Бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Димитрій *Шишовъ* опредѣленъ н. д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви сл. Воронцовки, Павловскаго уѣзда, 20 Октября.

Псаломщикъ Троицкой церкви с. Верхо-Тишанки, Бобровскаго уѣзда, Николай *Орловъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Знаменской церкви с. Васильевки на Еманчѣ, Воронежскаго уѣзда, 23 Октября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Нилъ *Косяковъ*—къ Вознесенской церкви сл. Калача, Богучарскаго уѣзда, 23 Октября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй *Петропольскій*—къ Христорожественской церкви сл. Лушниковки, Острогожскаго уѣзда, 23 Октября.

Учитель школы грамоты с. Тростяного, Задонскаго уѣзда, Алексѣй *Поповъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Покровской церкви того же села, 26 Октября.

Бывшій псаломщикъ церкви сл. Ольховатки, Острогожскаго уѣзда, Тихонъ *Дикиревъ*—къ Покровской церкви с. Поповки, того же уѣзда, 27 Октября.

Окончившему курсъ духовной семинаріи Александру *Харитонову* предоставлено занять псаломщическое мѣсто при Троицкой церкви с. Верхо-Тишанки, Бобровскаго у., 27 Октября.

Псаломщикъ Казанской церкви сл. Юнаковой, Павловскаго уѣзда, Иванъ *Шапошниковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви хут. Штанькова, Богучарскаго уѣзда, 26 Октября.

Перемѣщенный 1 Октября с. г. изъ сл. Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, къ церкви с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго уѣзда, псаломщикъ Тихонъ *Поповъ*, по прошенію, возвращенъ на прежнее мѣсто къ церкви сл. Варваровки, 29 Октября.

Уволенный изъ 3 класса духовной семинаріи Михаилъ *Богомолъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви сл. Скорикской, Коротоякскаго уѣзда, 29 Октября.

Бывшій воспитанникъ 4 класса духовной семинаріи Василій *Андреевскій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Димитріевской церкви с. Бѣлаго Колодезя, Валуйскаго уѣзда, 8 Октября.

Псаломщикъ Воскресенскаго собора г. Землянска *Петръ Ковалевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви с. Анны, Бобровскаго уѣзда, 30 Октября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Митрофановской церкви г. Бирюча *Петръ Ефремовъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 19 Окт.

Псаломщикъ Покровской церкви с. Старой Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 23 Октября.

Псаломщикъ Покровской церкви с. Тростяного, Задонскаго уѣзда, *Ефремъ Автономовъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 26 Октября.

И. д. псаломщика Троицкой церкви с. Волоконовки, Богучарскаго уѣзда, *Александръ Голубитниковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отчисленъ отъ мѣста, 29 Октября.

Псаломщикъ Христорождественской церкви с. Анны, Бобровскаго уѣзда, *Митрофанъ Аскоченскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ должности, 30 октября.

Священникъ Архангельской церкви с. Княжаго, Валуйскаго уѣзда, *Лука Пахомовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 4 Ноября.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Свято-Духовской церкви с. Алексѣевскаго, Землянскаго уѣзда, *Николай Евстѣевъ*, съ 19 Октября.

Священникъ Предтеченской церкви сл. Теплинской, Бирюченскаго уѣзда, *Николай Владиміровъ*, съ 23 Октября.

Псаломщикъ Казанской церкви сл. Юдиной, Острогожскаго уѣзда, Анатолій *Ильинъ*, съ 28 Октября.

Заштатный діаконъ Спасской г. Воронежа церкви Лука *Корыстинъ*, съ 28 Октября.

Священникъ Троицкой церкви с. Верхней Хавы, Воронежскаго уѣзда, Димитрій *Влючанскій*, съ 28 Октября.

Священникъ Воскресенскаго собора г. Землянска Александръ *Федоровъ*, съ 30 Октября.

Священникъ Воскресенской г. Воронежа церкви Георгій *Свѣтозаровъ*, съ 31 Октября.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому

Комиссіи по реорганизаціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ДОКЛАДЪ

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 24 Іюня прошлаго 1908 года, послѣдовавшей на журналѣ засѣданій Епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Епархіи, состоявшагося 10 – 15 того же Іюня, долгъ имѣемъ почтительнѣйше представить на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе нижеслѣдующія свои соображенія по вопросу о реорганизациі „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Духовенство Епархіи въ лицѣ своихъ депутатовъ и на

пастырскихъ собраніяхъ и на епархіальныхъ съѣздахъ неоднократно поднимало вопросъ объ улучшеніи и лучшей постановкѣ изданія мѣстнаго духовнаго органа—Епархіальныхъ Вѣдомостей. По тому же предмету было нѣсколько статей и замѣтокъ на страницахъ тѣхъ же Вѣдомостей, предлагавшихъ разные способы къ улучшенію изданія оныхъ. Желаніе духовенства видѣть свой мѣстный органъ въ улучшенномъ видѣ вполнѣ законное и естественное, въ особенности если принять во вниманіе, что для большинства членовъ клира „Епархіальныя Вѣдомости“ — чуть ли не единственный предметъ для чтенія, и что современная „мятущаяся“ жизнь предъявляетъ къ духовенству такіе запросы и требованія, которыя въ большинствѣ непосильны для разрѣшенія разрозненнымъ силамъ духовенства и нуждаются въ авторитетныхъ разъясненіяхъ и указаніяхъ путемъ печати, печати близкой къ духовенству, каковой и являются мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости.—Но въ чемъ главный недостатокъ настоящаго изданія „Вѣдомостей“ и какъ улучшить оныя на будущее время?

Главный недостатокъ прошлаго и настоящаго положенія епархіальнаго органа, по мнѣнію Комиссіи, заключается прежде всего въ томъ, что средства для изданія онаго давала Епархія, но въ расходованіи сихъ средствъ соотвѣтственно назначенія она никогда не была освѣдомляема. Редакторы, назначаемые Епархіальною Властію, смотрѣли на издаваемый ими органъ, какъ на свое личное дѣло, на свою собственность и не считали себя обязанными давать отчетъ въ приходѣ и расходѣ поступающихъ въ ихъ распоряженіе отъ обязательныхъ подписчиковъ —церквей и монастырей суммъ ни Епархіальной Власти, ни духовенству, распоряжаясь этими суммами кабинетнымъ образомъ, по своему личному усмотрѣнію. Сколько поступало всего денегъ въ Редакцію, какое получали жало-

ванье редакторы, по какому расчету и за какія статьи они удовлетворяли сотрудниковъ, сколько расходовали на типографскія, почтовые и другія потребности, — объ этомъ Епархіальному духовенству совершенно ничего не было извѣстно, составляя непонятную и невызываемую существомъ дѣлатайшу Редакціи. Не представляется возможнымъ узнать все это и теперь за неимѣніемъ въ Редакціи приходо-расходныхъ книгъ и какихъ-либо оправдательныхъ документовъ до времени вступленія въ должность послѣдняго Редактора о. Ректора Семинаріи, Протоіерея Николая Околовича. Такая безконтрольность и безотчетность въ распоряженіи суммами по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей давали мѣсто разнаго рода кривотолкамъ и пересудамъ среди духовенства, поселяя въ немъ убѣжденіе, что о.о. Редакторы слишкомъ и не въ мѣру щедро вознаграждаютъ свои труды по изданію, удѣляя своимъ сотрудникамъ лишь жалкія крупы, что они кромѣ опредѣленнаго приличнаго жалованья обращаютъ въ свою пользу и годовые остатки отъ редакціонныхъ средствъ, не заботясь объ улучшеніи изданія.

Не могло духовенство не замѣчать и нѣкоторыхъ непроизводительныхъ расходовъ по редакціи. Такъ, у бывшаго секретаря Консисторіи, нынѣ умершаго, А. М. Правдина явилось непреодолимое желаніе раздѣлить съ Ректоромъ Семинаріи труды редакціи по изданію, не потому, чтобы была какая-либо особая надобность въ этомъ сотрудничествѣ, но собственно заманчиво было подъ благовиднымъ предлогомъ отвоевать себѣ при этомъ, наравнѣ съ существующимъ уже редакторомъ, довольно крупный гонораръ за почти фиктивные труды. Съ 1887 года Секретарь Консисторіи и сдѣлался другимъ редакторомъ собственно официальной части съ окладомъ жалованья въ 600 р. и съ единовременными по временамъ приличными получками, а труды его по сему дѣлу

состояли лишь въ томъ, что онъ давалъ указанія столоначальникамъ Консисторіи, какія распоряженія и опредѣленія высшей и мѣстной духовной власти, какія свѣдѣнія надлежитъ приготовить для помѣщенія въ томъ или иномъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Одинъ изъ членовъ Комиссіи по временамъ, въ отсутствіе г. Секретаря Консисторіи, завѣдывалъ оффиціальною частию Епархіальныхъ Вѣдомостей и долженъ по совѣсти сказать, что этотъ трудъ слишкомъ легкій и чисто механической и не было ровно никакой надобности въ назначеніи для означенной части особаго редактора. А вѣдь получаемые имъ 600 руб. могли быть при добромъ отношеніи къ дѣлу израсходованы съ особою пользою на улучшеніе качества изданія. Не удовлетворяли духовенство Епархіи Вѣдомости и своимъ содержаніемъ, которое было крайне измѣнчиво и въ большинствѣ зависѣло отъ личныхъ взглядовъ и вкусовъ о.о. Редакторовъ, принимая преимущественный характеръ то религіозно-нравственный, то историко-археологическій, то неопредѣленно-смѣшанный и менѣе всего приспособляясь къ духу и потребностямъ времени. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нерѣдко, особенно въ послѣднее время, и безъ разбора помѣщалось не мало разнаго хлама въ родѣ объявленій, изъ которыхъ большая часть о свѣтскихъ изданіяхъ, не мало объ изданіяхъ анти-религіозныхъ или сомнительныхъ въ нравственномъ отношеніи. Такъ, въ 1908 году для объявленій было отведено болѣе девятнадцати печатныхъ листовъ, т. е. почти $\frac{1}{7}$ часть всего изданія. А что пользы отъ этихъ объявленій? Что издатели свѣтскихъ изданій просятъ объ этихъ объявленіяхъ, — это понятно: имъ это нужно для рекламы. Но какую цѣль преслѣдуетъ Редакція, безъ разбора помѣщая эти объявленія и при томъ безплатно? Если она имѣетъ въ виду освѣдомить духовенство епархіи о всевозможныхъ періодическихъ изданіяхъ въ Россіи, то для сей цѣли достаточно

было бы въ концѣ года въ одномъ изъ № сдѣлать краткій перечень сихъ изданій съ указаніемъ подписной цѣны и краткой характеристики cadaго, а не тратить въ каждомъ № десятки страницъ на размахистыя объявленія, на которыя уходятъ дорого стоящіе и наборъ и бумага. Освободившіеся отъ объявленій листы можно было бы заполнять другимъ болѣе цѣннымъ и полезнымъ для духовенства матеріаломъ, хотя бы въ формѣ перепечатки изъ другихъ изданій. Все это вмѣстѣ взятое (безконтрольность и безотчетность, ~~неудовлетворительное~~ и измѣнчивое содержаніе и направленіе журнала, непроизводительные расходы на жалованье редактору оффиціальной части и на помѣщеніе массы ненужныхъ объявленій) возбуждало недовольство состояніемъ епархіальнаго органа и вызывало на разсужденія о лучшей постановкѣ онаго. Но вмѣсто безплодныхъ разсужденій и составленія сложныхъ проэктвъ о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, подвергавшихся измѣненіямъ и дополненіямъ, духовенству слѣдовало бы начинать съ болѣе легкаго и доступнаго ему, т. е. съ устраненія отмѣченныхъ недостатковъ въ настоящемъ положеніи изданія журнала. А для сего слѣдовало бы о.о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда или пастырскаго собранія скомбинировать эти и другіе, если таковыя имѣются, недостатки въ одномъ изъ своихъ постановленій и просить Редакцію объ устраненіи оныхъ въ цѣляхъ улучшенія изданія. Думается, что Редакція охотно пошла бы на встрѣчу желаніямъ духовенства и въ предѣлахъ возможнаго удовлетворила бы его справедливыя желанія. Контроль и отчетность ознакомили бы духовенство съ дѣйствительнымъ состояніемъ редакціонныхъ средствъ, съ расходомъ оныхъ, показало бы, возможно ли и насколько улучшить изданіе при наличныхъ средствахъ, и положило бы конецъ кривотолкамъ о доходахъ редакціи; устраненіе изъ печати никому ненужнаго хлама дало бы мѣсто болѣе

цѣнному матеріалу и въ портфель Редакціи не скоплялось бы въ большомъ количествѣ статей, имѣющихъ, по заявленію о. Ректора Семинаріи, весьма „интересное и цѣнное содержаніе въ смыслѣ разработки общихъ пастырскихъ вопросовъ, правильнаго и всесторонняго освѣщенія условій мѣстнаго пастырскаго дѣланія и вообще явленій мѣстной и общественной жизни“. А печатаніе этихъ статей вмѣсто ненужныхъ объявленій вполне возможно, такъ какъ не всѣ же авторы, присылая въ Редакцію свои статьи, непременно рассчитываютъ на полученіе за оныя гонорора въ томъ или иномъ размѣрѣ, да и сама редакція по вопросу о гонорарѣ могла бы списываться съ авторами и предлагать имъ бесплатное печатаніе ихъ трудовъ. Въ случаѣ, если бы Редакція не вняла справедливымъ пожеланіямъ и заявленіямъ духовенства объ улучшеніи изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей путемъ устраненія настоящихъ недостатковъ въ постановкѣ оныхъ, если бы отнеслась безучастно и невнимательно къ голосу духовенства, тогда послѣднее въ правѣ было бы, никого не обижая, приступить къ реорганизациі въ предположенномъ по проѣкту видѣ. Но по справкѣ оказывается, что духовенство въ лицѣ своихъ о.о. депутатовъ не предъявляло никакихъ опредѣленныхъ заявленій и пожеланій объ улучшеніи Епархіальнаго органа ни настоящему редактору о. Ректору Семинаріи, ни его предшественникамъ по редакціи. Въ этомъ заключается немаловажный пробѣлъ со стороны духовенства, почему и начатое имъ дѣло по реорганизациі Епархіальныхъ Вѣдомостей мало подвигается впередъ, встрѣчая на пути естественныя затрудненія и осложненія. Слѣдовало бы вмѣсто коренной ломки налаженнаго уже дѣла внести въ это дѣло нѣкоторыя поправки и измѣненія и терпѣливо ожидать благихъ результатовъ, а если бы этихъ результатовъ по независящимъ отъ духовенства обстоятельствамъ не послѣдовало и дѣло изданія велось бы въ

прежнемъ направленіи, то можно было бы ходатайствовать и о полной реорганизаціи изданія журнала съ передачею онаго въ другія болѣе умѣлыя руки. Такой порядокъ вполнѣ естественный и справедливый: постепенность нужна въ каждомъ дѣлѣ и можно испытать оную, такъ какъ еще не поздно. Она ознакомитъ духовенство съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей и покажетъ тотъ путь, по которому слѣдуетъ вести это дѣло или видоизмѣнить его въ будущемъ.

Но духовенство, не испытавъ означеннаго порядка, желаетъ реорганизовать Епархіальныя Вѣдомости по поставленному новому проекту въ полной увѣренности, что такая реорганизація удовлетворитъ его желанія, улучшивъ журналъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Сущность предполагаемой реорганизаціи заключается въ слѣдующемъ. Въ цѣляхъ единенія духовенства Воронежской епархіи въ вопросахъ пастырскаго дѣланія изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тою же утвержденною Св. Синодомъ въ 1866 году программой и подъ тѣмъ же названіемъ передается Епархіальною Властію въ руки епархіальнаго духовенства (будто бы безъ таковой передачи Епархіал. Вѣдомости и не могутъ служить цѣлямъ единенія духовенства, — странно и непонятно), которое въ дѣлѣ изданія дѣйствуетъ чрезъ Епархіальный съѣздъ; журналъ долженъ быть еженедѣльнымъ въ размѣрѣ въ каждомъ № отъ 2 до 2 $\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ прежняго формата; редакторъ одинъ для обѣихъ частей избирается на три года и увольняется Епархіальнымъ съѣздомъ, — утверждается въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отвѣтствененъ онъ отчетностію предъ тѣмъ же съѣздомъ; при каждомъ номерѣ журнала прилагается бесплатно по одному экземпляру листовъ религіозно-нравственнаго содержанія подъ названіемъ „Воронежскіе листки“ для народа, каждый № которыхъ состоихъ изъ $\frac{1}{2}$ ли-

ста одного съ Епархіальными Вѣдомостями формата; Епархіальный Съѣздъ опредѣляетъ подписную плату на журналъ съ приложеніемъ листковъ (пока установлена плата въ 6 р.), опредѣляетъ жалованье редактору журнала (положено 900 р. въ годъ), устанавливаетъ среднюю (слѣдовало бы во избѣжаніе недоразумѣній сказать „высшую“) цифру гонорара за печатный листъ (назначена въ 30 р.), контролируетъ приходъ и расходъ редакціи (не сказано, какимъ способомъ контролируетъ) и рассматриваетъ соображенія и мѣры, предлагаемыя къ улучшенію журнала.—Желаніе духовенства сдѣлать свой Епархіальный органъ еженедѣльнымъ вполне почтенное и заслуживаетъ всякаго уваженія. Чѣмъ чаще будутъ выходить Епархіальныя Вѣдомости, особенно съ богатымъ содержаніемъ, а при предполагаемой реорганизаціи оно инымъ и быть не можетъ, тѣмъ лучше и полезнѣе для духовенства во всѣхъ отношеніяхъ.

Редакціей будетъ завѣдывать выборный редакторъ, который, какъ таковой, поведетъ, по мнѣнію духовенства, дѣло изданія лучше и совершеннѣе и оправдаетъ всѣ ожиданія, соединяемыя съ реорганизаціею Епархіальныхъ Вѣдомостей, онъ будетъ располагать желательнымъ для духовенства матеріаломъ, такъ какъ у него будутъ хорошіе и способные сотрудники, которымъ будетъ платить до 30 р. за печатный листъ. Все это хорошо въ теоріи, но едвали вполне осуществимо при тѣхъ средствахъ, которыми располагаетъ редакція въ настоящее время. Да и ни въ проектѣ положенія о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, ни въ постановленіяхъ Съѣзда нѣтъ твердыхъ гарантій того, что предполагаемая реорганизація будетъ вполне отвѣчать тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, ради которыхъ она задумана, и что повышение подписной платы съ 5 р. до 6 р. въ годъ можетъ обезпечить существованіе еженедѣльнаго журнала въ ука-

занномъ выше размѣрѣ съ приложеніемъ при томъ при каждомъ номерѣ по одному экземпляру листовъ для народа въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ печатнаго листа. 52 еженедѣльныхъ номера въ размѣрѣ не менѣе $2-2\frac{1}{2}$ листовъ каждый дадутъ въ общей сложности въ годъ отъ 120 до 130 печатныхъ листовъ. За послѣднее пятилѣтіе Епархіальныя Вѣдомости выходили въ такомъ объемѣ: въ 1904 году $100\frac{1}{4}$ печатн. листовъ.

— 1905 г. — $102\frac{5}{8}$ " "

— 1906 г. — $95\frac{1}{8}$ " "

— 1907 г. — $106\frac{3}{8}$ " "

— 1908 г. — $130\frac{3}{8}$ " "

Такимъ образомъ наибольшее количество печатныхъ листовъ выпущено Редакціей въ 1908 году. Оно равно тому количеству, которое будетъ выпускаться Редакціей по реорганизациіи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поэтому въ разсужденіи улучшенія Епархіальныхъ Вѣдомостей по предположенію духовенства можно принять за норму 1908 годъ, въ которомъ дано столько же листовъ, сколько будетъ и при еженедѣльномъ изданіи Вѣдомостей, и посмотрѣть, какими средствами располагала Редакція для напечатанія всего количества листовъ въ томъ же году. Въ 1908 году, какъ сказано выше, было выпущено, $130\frac{3}{8}$ печатныхъ листовъ, въ томъ числѣ: $45\frac{3}{8}$ листовъ занялъ оффиціальный отдѣлъ, $19\frac{13}{16}$ листовъ объявленія и только половина всего количества $65\frac{3}{16}$ л. предоставлены собственно неоффиціальному отдѣлу. Располагая лишь половиною изданія для неоффиціальнаго отдѣла, Редакція при всемъ желаніи не могла напечатать весьма многихъ статей и поученій и въ портфель ея осталось тѣхъ и другихъ къ 1909 г. 277 рукописей. Но какъ помочь бѣдѣ, какъ увеличить неоффиціальный отдѣлъ помѣщеніемъ въ ономъ наибольшаго матеріала для чтенія, что такъ желательно и необходимо для духовенства? Очевидно, это можно сдѣлать или насчетъ оффи-

ціального отдѣла, или же на счетъ отдѣла объявленій. По-видимому, представляется возможнымъ уменьшить нѣсколько объемъ офіціального отдѣла въ пользу неофіціального. Въ настоящее время въ офіціальномъ отдѣлѣ, кромѣ распоряженій центральной и мѣстной духовной власти и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, печатается не мало отчетовъ и журналовъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ Епархіальныхъ учрежденій. Эти отчеты и журналы занимаютъ немало (въ 1908 г. на нихъ удѣлено болѣе двѣнадцати печатныхъ листовъ) мѣста и ложатся тяжелымъ бременемъ на скудный бюджетъ Редакціи. Было бы справедливо всѣ отчеты и журналы, за исключеніемъ журналовъ епархіального Съѣзда, печатать въ видѣ особыхъ приложеній съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ и взимать, съ кого слѣдуетъ, надлежащую плату на покрытіе расходовъ по печатанію сихъ отчетовъ и журналовъ (отчетъ свѣчнаго завода печатается на средства того же завода, Эмеритальной кассы на средства кассы, Попечительства на средства Попечительства, журналы окружныхъ училищныхъ съѣздовъ на средства подлежащихъ училищъ и т. д.). Для каждаго въ отдѣльности заведенія или учрежденія плата за напечатаніе отчета или журнала не можетъ быть особенно обременительной, но для редакціи при немаломъ количествѣ такихъ отчетовъ и журналовъ расходы слишкомъ замѣтны и обременительны, и покрытіе оныхъ внѣредакціонными средствами дало бы возможность употреблять свои средства, расходуемые нынѣ на отчеты и журналы, на улучшеніе количества и качества журнала. Но сокращеніе объема офіціального отдѣла исключеніемъ изъ онаго отчетовъ и журналовъ едва ли можетъ увеличить объемъ собственно неофіціального отдѣла. До настоящаго времени въ офіціальномъ отдѣлѣ печатались свѣдѣнія только о праздныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстахъ.

Но по указу Свят. Синода отъ 29 Апр. сего года за № 5617 въ тѣхъ же вѣдомостяхъ д. помѣщаться свѣдѣнія и о діаконскихъ мѣстахъ съ указаніемъ источниковъ содержанія по каждой священно-ц.-служительской вакансіи. Такимъ образомъ эти свѣдѣнія, при повторяемости оныхъ въ каждомъ еженедѣльномъ номерѣ займутъ все мѣсто, которое освободится отчетами и журналами, съ перенесеніемъ послѣднихъ въ отдѣлъ приложеній. Если же журналы и отчеты оставить на прежнемъ мѣстѣ и печатать оныя безмездно, то оффиціальный отдѣлъ, дошедшій въ 1908 г. до 45 листовъ, при еженедѣльномъ изданіи и при печатаніи въ каждомъ номерѣ праздныхъ вакансій, а ихъ не мало особенно діаконскихъ, увеличится еще на 12--15 листовъ и займетъ такимъ образомъ половину всего изданія, что крайне нежелательно. Послѣ всего сказаннаго не представляется возможнымъ говорить о сокращеніи оффиціальнаго отдѣла въ пользу неоффиціальнаго, а лишь остается пожелать, чтобы этотъ отдѣлъ не превосходилъ $\frac{1}{3}$ всего изданія рассчитаннаго на 130 печатныхъ листовъ при еженедѣльныхъ выпускахъ.—Остается такимъ образомъ одно средство для увеличенія неоффиціальнаго отдѣла совершеннымъ уничтоженіемъ отдѣла объявленій, дошедшаго въ 1908 г. до 19 листовъ, какъ совершенно излишняго и ненужнаго для духовенства. Если будутъ поступать просьбы о печатаніи объявленій, то таковыя можно допускать не иначе, какъ за определенную плату, что нѣсколько увеличитъ и бюджетъ Редакціи.— Но представляется ли возможнымъ издавать журналъ въ объемѣ 130 печатныхъ листовъ при настоящихъ средствахъ Редакціи? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить отчетъ о приходѣ и расходѣ редакціонныхъ средствъ за 1908 годъ, въ каковой годъ Вѣдомости вышли въ объемѣ тѣхъ же 130 листовъ. Всего платныхъ экземпляровъ въ 1908 году было 996 на сумму (по 5 р. за экземпляръ)

4980 р. и кромѣ сего поступило 40 р. за напечатаніе во всѣхъ номерахъ объявленія отъ музыкальнаго магазина Эхо, всего слѣдовательно на приходѣ 5020 р. За то же время израсходовано 5348 р. 48 к., въ томъ числѣ:

1) Въ почтово-телеграфную контору за разсылку 1050 экз. иногороднимъ платнымъ и бесплатнымъ подписчикамъ	630 р.	— к.
2) Въ уплату за бумагу и за доставку оной на мѣсто	1083	„ 52 „
3) Въ типографію товарищества Кравцова	1776	„ 46 „
4) Редактору оффиціального отдѣла (за неполный годъ)	400	„ — „
и Редактору неоффиціального отдѣла	600	„ — „
5) Цензору	150	„ — „
6) Корректору	150	„ — „
7) Разсылному	25	„ — „
8) За разборку иноепархіальныхъ вѣдомостей и другихъ періодич. изданій	36	„ — „
9) За составленіе оглавленія неоффиц. части	25	„ — „
10) На выписку книгъ и брошюръ (?).	14	„ — „
11) За напечатаніе и переплетъ каталога библиотеки	2	„ 90 „
12) За приведеніе въ порядокъ иноепархіальныхъ вѣдомостей за прежніе годы	15	„ — „
13) Сотрудникамъ за статьи (8 лицамъ).	310	„ 35 „
Сверхъ того выдано за 1907 г. П. В. Никольскому 16 р. 25 к., свящ. Дроздову 4 р., и впередъ Ѳ. М. Ильинскому 25 р. и Архимандриту Іоанну 100 р., всего	145 р.	25 к.
<hr/>		
И т о г о	5348 р.	48 к.

Такимъ образомъ годичнаго дохода не только не достало на покрытіе всего расхода, но даже произведенъ перерасходъ въ 328 р. 43 к. и кромѣ сего не уплачено свыше 400 руб. сотрудникамъ. Правда, перерасходъ покрывается остаткомъ на слѣдующій годъ восьми кипъ бумаги на 231 р. и выданными впередъ двумъ сотрудникамъ — Ильинскому и Архимандриту Іоанну 125 р. Но во всякомъ случаѣ Редакція имѣла возможность уплатить своимъ сотрудникамъ всего лишь 310 р. 35 к., т. е. за $20\frac{2}{3}$ печатныхъ листовъ, считая по 15 руб. за листъ, а болѣе 400 руб., не считая словъ и поученій, остались въ долгу за Редакціей и подлежатъ оплатѣ изъ доходовъ 1909 года. А при увеличенномъ гонорарѣ сотрудникамъ до 30 р., какъ предполагается по проекту реорганизаціи, Редакція въ состояніи будетъ уплатить лишь десять съ половиною листовъ. Изъ какихъ же источниковъ будетъ производиться оплата прочихъ листовъ, если на это потребуются не менѣе 1200 р. (предполагается до 50 платныхъ листовъ)? Предположенная духовенствомъ прибавка одного рубля къ подписной цѣнѣ дастъ въ годъ по числу платныхъ экземпляровъ 996 руб., но эта прибавка имѣетъ специальное назначеніе — на изданіе Воронежскихъ листковъ. На расходы по изданію сихъ листковъ въ объемѣ 26 печатныхъ листовъ въ годъ требуется не менѣе 1292 р., въ томъ числѣ 200 р. на бумагу, 312 руб. за наборъ и печать, считая по 12 руб. за листъ, и 780 р. сотрудникамъ по 30 р. за листъ. Такимъ образомъ по изданію листковъ получится дефицитъ около 300 руб., который ляжетъ новымъ бременемъ на наличныя средства Редакціи, уменьшивъ оныя на означенную сумму. Правда, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи прихода и расхода есть возможность произвести нѣкоторыя сокращенія и указать нѣкоторыя новыя статьи дохода. Такъ, при выборномъ редакторѣ останется отъ жалованья двумъ редак-

торамъ 100 р., а при настоящемъ назначенномъ Епархіальною властію 400 р., отъ платныхъ объявленій можетъ поступить до 200 руб., отъ законченнаго уже приведенія въ порядокъ иноепархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе годы 15 р., отъ непроизводительнаго расхода на разборку Вѣдомостей и періодическихъ изданій 36 руб., отъ прекращенія выписки какихъ-то книгъ и брошюръ 14 р., отъ прекращенія выдачи платнымъ сотрудникамъ бесплатно оттисковъ до 100 р. ¹⁾, всего до 455 р. при выборномъ редакторѣ и до 855 р. при назначенномъ Епархіальною Властію. Кроме сего, Редакція въ 1908 г. производила обмѣнъ съ 106 періодическими изданіями, въ томъ числѣ 46 иноепархіальныхъ Вѣдомостей. Въ означенномъ числѣ періодическихъ изданій имѣется не мало такихъ, которыя могутъ служить для чтенія только редактору и его семейству, но пріобрѣтеніе оныхъ собственно для Редакціи и бесполезно и безцѣльно, а между тѣмъ этотъ обмѣнъ сопровождается неизбежными и въ тоже время совершенно непроизводительными расходами. Сокращеніе обмѣна хотя бы на 30 изданій все же дало бы нѣкоторую экономію въ расходахъ. Въ томъ же 1908 году Редакціею выслалось бесплатно разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 45 экземпляровъ. Въ числѣ этихъ лицъ и учрежденій есть и такія, которымъ журналъ высылается, кажется, по какому-то недоразумѣнію (священ. С. Звѣревъ, прот. Дорошевскій, уѣздный Наблюдатель Васильевъ, Архимандритъ Флорентій, Ѳедоръ Петровъ, Нотаріусъ Анатолій Поповъ, въ контору Звегинцева, Лиговская народная бібліотека, Реальное училище, Правленіе Митрофанова монастыря, Бібліотекъ Алексѣевскаго монастыря, Отдѣлъ

¹⁾ По мнѣнію Комиссіи, оттиски бесплатно могутъ быть выдаваемы только бесплатнымъ сотрудникамъ, а платнымъ—васчитывается въ счетъ получаемаго ими гонорара за статьи.

иностранный печати и друг.). И здѣсь Редакція, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ и въ виду ограниченности средствъ, слѣдуетъ быть болѣе бережной и расчетливой... При реорганизации Епархіальныхъ Вѣдомостей по предположенному проекту явятся, безъ сомнѣнія, и новыя непредвидѣнные расходы. Такъ, на одни почтовые расходы потребуется, вѣроятно, сумма вдвое болѣе настоящей, а также потребуется наемъ челоуѣка для услугъ по Редакціи... Но во всякомъ случаѣ тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ Редакція нынѣ, при самомъ бережномъ отношеніи къ онымъ, все же не достанетъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей по предположенному проекту о реорганизации оныхъ. Поэтому духовенству епархіи въ лицѣ депутатовъ на предстоящемъ съѣздѣ слѣдуетъ обстоятельно обсудить:

1) Остаться ли ему при настоящемъ порядкѣ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, сдѣлавъ въ оныхъ возможныя улучшенія сообразно средствамъ, которыми располагаетъ нынѣ Редакція (еженедѣльное изданіе, отчетность, уніятженіе отдѣла объявленій, увеличеніе объема неоффициальной части, печатаніе отчетовъ и журналовъ въ видѣ приложеній за плату, жалованье Редактору 600 р., плата за печатный листъ сотрудникамъ отъ 15 руб., судя по средствамъ редакціи и пр.), или же осуществить проектъ реорганизации во всемъ объемѣ, но съ непремѣннымъ указаніемъ новаго источника для увеличенія средствъ Редакціи.

2) Если духовенство останется при выборномъ Редакторѣ, то § 8 проекта слѣдуетъ восполнить отвѣтомъ по вопросу о томъ, кто замѣняетъ выборнаго редактора въ случаяхъ смерти его, тяжелой и продолжительной болѣзни, а равно и въ случаѣ неутвержденія Епархіальною Властію избраннаго съѣздомъ редактора, все это необходимо предусмотрѣть во избѣжаніе временной пріостановки изданія.

3) Необходимо также упомянуть въ томъ же проэктѣ и о цензорѣ и о помѣщеніи словъ, поученій и проч.

По проэктору реорганизациі предполагается изданіе въ видѣ приложеній по одному экземпляру къ каждому номеру Епархіальныхъ Вѣдомостей „Воронежскихъ Листковъ“ для народа. Дѣло, безъ сомнѣнія, весьма доброе и полезное. Но при крайне ограниченной разсылкѣ сихъ листковъ въ каждый приходъ (по одному экземпляру) едва ли оно будетъ достигать цѣли. Поэтому разсылку листковъ желательно увеличить, по крайней мѣрѣ, до десяти экземпляровъ при каждомъ номерѣ. Правда, на это потребуются новыя средства. Но на просвѣщеніе народа въ духѣ религіозно-нравственномъ при современномъ безбожіи и невѣріи и усиленіи сектантства въ разныхъ видахъ средствъ не слѣдуетъ жалѣть... По проэктору положенія редакторъ избирается Епархіальнымъ съѣздомъ на три года (§ 8) и онъ же избирается и увольняется закрытой баллотировкой простымъ большинствомъ голосовъ (§ 15), при чемъ не объясняется, по какой причинѣ онъ можетъ быть увольняемъ и притомъ лишь простымъ большинствомъ голосовъ; если имѣется въ виду увольненіе (выбытіе за выслугою лѣтъ), то о такомъ увольненіи и говорить нечего, а если до истеченія срока, то слѣдовало бы ясно и точно сказать о причинахъ такового увольненія, чтобы не ставить редактора въ зависимость отъ простой случайности и, можетъ быть, каприза извѣстныхъ лицъ. Кромѣ сего, во избѣжаніе недоразумѣній слѣдовало бы выбирать, если только духовенство остановится на выборномъ редакторѣ, двухъ кандидатовъ на эту должность и выборъ болѣе достойнаго и надежнаго представлять Епархіальной Власти.— Что касается бібліотеки Редакціи, то по справкѣ оказывается, что она не слишкомъ обширна, какъ то можно было предполагать въ виду долготѣшняго существованія Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. До сихъ поръ біблі-

отека помѣщается въ трехъ шкафахъ въ передней о. Ректора Семинаріи. Въ 1900 году П. В. Никольскій по своей доброй волѣ извлекъ массу хорошихъ книгъ и періодическихъ изданій изъ хлама и подваловъ, гдѣ онѣ были свалены, и помѣстилъ въ фундаментальную бібліотеку Семинаріи. Въ устраненіе подобныхъ печальныхъ явленій въ будущемъ самое лучшее было бы сдавать ежегодно періодическія изданія изъ Редакціи въ бібліотеку Братства Св. Митрофана и Тихона: эти изданія приобрѣтаются (путемъ обмена) въ сущности на общепархіальныя средства, и потому лучше всего имъ храниться въ учрежденіи общепархіальномъ—просвѣтительномъ, а не лежать мертвымъ балластомъ въ Редакціи.

Все вышеизложенное Комиссія по реорганизации Епархіальныхъ Вѣдомостей представляетъ на Архипастырское благоусмотреніе Вашего Высокопреосвященства съ присовокупленіемъ, что Комиссія не входила въ обсужденіе правоспособности Епархіальнаго Наблюдателя П. В. Никольскаго къ занятію должности выборнаго редактора, въ виду прилагаемаго при семъ постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по сему предмету отъ 28 Апр. с. г. за № 819, и что настоящій Редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Н. Околовичъ съ своей стороны находитъ неосуществимымъ при наличныхъ средствахъ реорганизацию Епархіальныхъ Вѣдомостей во всемъ объемѣ по составленному для сего проекту.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца низайшіе послушники:

Протоіерей *Георгій Алферовъ.*

Священникъ *Евгеній Дольскій.*

Священникъ *Тихонъ Поповъ.*

А К Т Ъ.

1909 года Августа 25 дня Съездъ духовенства благочинія 2 Округа Богучарскаго уѣзда слушалъ докладную записку Благочиннаго священника Іоанна Яблоновскаго по вопросу объ изысканіи болѣе справедливаго способа обложенія церквей на епархіальныя нужды постановилъ: признать указанный въ запискѣ способъ обложенія заслуживающимъ вниманія, а потому просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей означенную записку напечатать для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Благочинный Священникъ Іоаннъ Яблоновскій, священникъ Дмитрій Синявскій, священникъ Митрофанъ Смирновъ, священникъ Филиппъ Албинскій, священникъ Николай Комаровскій, священникъ Василій Ѳедотовъ, священникъ Михаилъ Васильевъ, священникъ Иванъ Блинковъ, псаломщикъ Владиміръ Аскоченскій, псаломщикъ Игнатій Трофимовъ, псаломщикъ Петръ Бѣлянскій, псаломщикъ Иванъ Анохинъ, псаломщикъ Евгеній Воскресенскій.

Въ Съездъ духовенства 2 благочинническаго Округа Богучарскаго уѣзда

*Благочиннаго, Священника
Іоанна Яблоновскаго*

Докладная записка.

Постановленіемъ Общеепархіальнаго Съезда текущаго года (ст. 58), между прочимъ, поручено благочинническимъ Съездамъ „имѣть сужденіе о болѣе справедливомъ способѣ обложенія церквей на общія епархіальныя нужды“. Что су-

существующій способъ обложенія церковей не удовлетворяетъ требованіямъ самой элементарной справедливости, въ этомъ едва ли кто сомнѣвается, тѣмъ не менѣе до самаго послѣдняго времени вопросъ этотъ какъ-то всегда обходится молчаніемъ, а между тѣмъ онъ на столько серьезенъ и важенъ, что духовенству слѣдовало бы надъ нимъ серьезнѣе подумать.

Ни для кого, конечно, не секретъ, что при составленіи подворныхъ списковъ (исповѣдныхъ вѣдомостей) точность и правильность имѣются въ виду менѣе всего: пишутся вѣдомости отчасти по вдохновенію, а болѣе того съ нѣкотораго рода расчетомъ, въ которомъ сборы съ церковей играютъ не послѣднюю роль. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ этого, что все населеніе города Воронежа, какъ выяснилось изъ доклада Съѣзду о. Хлопцева, равняется 7451 душѣ. Въ докладѣ о депутата Епархіальному Съѣзду „сомнѣнію подвергнуты“ только городскіе списки, но указывать только на города — значитъ намѣренно закрывать глаза на окружающее: вѣдь учетъ прихожанъ и въ селахъ ведется не лучше. — Всякому извѣстно, что въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ многолюдныхъ сель не показываются цѣлыя сотни душъ, а о десяткахъ и говорить нечего. Есть приходы, гдѣ намѣренно скрывается по 500—600 душъ мужскаго пола, т. е. цѣлый самостоятельный приходъ. Не погрѣшаютъ въ данномъ случаѣ только малолюдные приходы, гдѣ скрывать некого.

Понятно послѣ этого, что при существующемъ способѣ обложенія церковей только малоприходныя, а слѣдовательно самыя бѣдныя, церкви полностью несутъ тяготу взносовъ; богатя же церкви вслѣдствіе намѣренняго сокращенія количества прихожанъ тѣмъ самымъ до нѣкоторой степени живуть на счетъ церковей бѣдныхъ. Происходитъ такимъ образомъ сборъ съ голодныхъ въ пользу сытыхъ.

Такое крайне печальное явление, конечно, ненормально и требует коренной реформы, каковую должно начать само духовенство, не ожидая почина со стороны Епархіального Начальства. Въдѣ Епархіальною Властію чуть ни ежегодно издаются строжайшіе циркуляры, чтобы церковные документы, а слѣдовательно и исповѣдныя вѣдомости, велись бы вѣрно и соответствовали дѣйствительности, но дѣло отъ этого нисколько не улучшается: народонаселеніе въ Воронежской епархіи почти не увеличивается. Ясно, конечно, что лишній, даже самый строгій циркулярный указъ Епархіальнаго Начальства не измѣнитъ дѣла въ желательномъ смыслѣ. Нужно такимъ образомъ совершенно измѣнить способъ обложенія церквей, нужно при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей исповѣднымъ росписямъ давать соответствующее значеніе: смотрѣть на нихъ какъ на литературное, пожалуй даже поэтическое произведеніе, почему оставить ихъ въ покоѣ, а пользоваться болѣе надежными документами.

По моему мнѣнію несравненно справедливѣе было бы облагать церкви не по количеству душъ въ приходѣ (какое, какъ сказано раньше, далеко не соответствуетъ дѣйствительности), а по количеству рожденій въ теченіи года безразлично мальчиковъ и дѣвочекъ. Извѣстно, что на сто душъ мужеска пола въ теченіи года бываетъ приблизительно десять рожденій; эту то рождаемость и нужно принять за исходную точку при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей. Если въ приходѣ въ теченіи года было, положимъ, 100 рожденій, почти безошибочно можно утверждать, что приходъ состоитъ не менѣе, какъ изъ 1000 душъ муж. пола, и если взносъ на епархіальныя нужды будетъ производиться со ста рожденій, то для даннаго дѣла совершенно безразлично, будетъ ли по исповѣднымъ вѣдомостямъ въ приходѣ числиться тысячи, пятьсотъ или даже менѣе прихожанъ.

Практическихъ неудобствъ и затрудненій при приведеніи въ исполненіе предлагаемаго мною способа взиманія взносовъ, какъ понятно всякому, тоже не представляется никакихъ. Во всякомъ разѣ предлагаемый мною способъ обложенія церквей, по моему мнѣнію, безъ всякаго сравненія справедливѣе теперь практикующагося, почему я и считаю долгомъ представить его вниманію духовенства ввѣреннаго мнѣ Округа ¹⁾

Благочинный, священникъ *І. Яблоновскій.*

¹⁾ Предлагаемый мною способъ обложенія церквей я не считаю идеальнѣе справедливымъ (что впрочемъ едвали возможно достигнуть) Весьма желательво, чтобы на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей произошелъ обменъ мнѣній по данному вопросу: быть можетъ кѣмъ-либо будетъ указанъ болѣе совершенный способъ обложенія церквей. Такъ или иначе, но при существующемъ способѣ оставаться нельзя. *Авт.*

СПИСОКЪ

ВАКАНТНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Причта по штату положено			На лицо состоитъ.			Количество прихожанъ муж. пола.	Количество десятинъ причтовой земли.	Количество жалованья причту.		Количество причтового капитала.	Имѣется ли подержковный домъ.
		Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ	Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ			Отъ казны.	Отъ общества.		
<i>А) Священническія:</i>													
1	Г. Острогожска, Пантелеймоновская тюремная церковь.....	св	ѣд	ѣн	ій	нѣ	тъ	—	—	—	300 р.	—	—
2	Задонскаго уѣзда, с. Чирикова, Спасская церковь.....	1	—	1	—	—	1	286	33	—	400 р.	—	Есть.
3	Г. Воронежа, Елизаветинская церковь, что при Убѣжищѣ Краснаго Креста.....	1	—	1	—	—	1	—	—	—	600 р	—	Есть
4	Богучарскаго уѣзда, сл. Рудаевой, Богословская церковь	1	1	1	—	—	1	799	33	—	—	—	Есть.
5	Того же уѣзда, с. Березняговъ, Дмитріевская церковь	2	1	2	1	1	2	2302	95	—	—	—	—

6	Богучарскаго уѣзда, сл. Бого- моловой, Троицкая церковь . . .	2	1	2	1	—	2	1815	49 ¹ / ₂	800 р.	—	—	—
7	Того же уѣзда, хут. Хреще- таго, Иоанно-Богословская цер.	1	—	1	—	—	1	505	33	—	—	—	Есть.
8	Острогожскаго уѣзда, хут. По- стоялаго, Казанская церковь . . .	1	1	1	—	—	—	723	—	400 р.	—	—	Есть
9	Бирюченскаго уѣзда, сл. Мѣ- няйловой, Николаевская церковь.	1	1	1	—	1	1	1210	33	—	—	—	—
10	Валуйскаго уѣзда, дер. Деми- ной, Троицкій молитвенный домъ .	1	—	1	—	—	1	675	33	400 р.	—	—	Есть.
11	Острогожскаго уѣзда, сл. Але- ксандровки, Троицкая церковь . .	2	1	2	1	—	2	2439	77	—	—	—	—
12	Валуйскаго уѣзда, сл. Бабиче- вой Преображенская церковь . .	1	1	1	—	—	1	1455	33	—	—	—	Есть.
13	Бирюченскаго уѣзда, сл. Теп- линской, Предтеченская церковь .	1	1	1	—	—	1	728	32	400 р.	—	—	Есть.
14	Коротоякскаго уѣзда, с. Плю- хина, Покровская церковь	1	—	1	—	—	1	504	33	400 р.	400 р.	—	Есть.
15	Воронежскаго уѣзда, с. Верх- ней Хавы, Троицкая церковь . .	2	1	2	1	1	2	2979	45	—	—	400 р.	—
16	Г. Землянскъ, Воскресенскій соборъ.	3	1	3	2	1	2	1329	198	—	—	—	—

17	Валуйскаго уѣзда, с. Посохова, Христорожественская цер..	1	1	1	—	—	1	891	33	400 р	—	—	Есть.
18	Богучарскаго уѣзда, сл. Гордіенковой, Ильинская церковь..	1	1	1	—	—	1	977	33	—	—	—	Есть.
<i>Б) Исаломщическія:</i>													
1	Богучарскаго уѣзда, хут. Оскоровки, Рождество Богородич. ц.	1	—	1	1	—	—	472	33	—	400 р.	—	Есть
2	Того же уѣзда, сл. Шуриновки, Св. муч. Любви церковь ..	1	—	1	—	—	—	578	33	400 р.	350 р.	—	—
3	Г. Воронежа, Скорбященская церковь Богоугодныхъ заведеній.	1	1	1	1	—	—	—	—	—	145 р	—	—
4	Богучарскаго уѣзда, сл. Квашипой, Симеоновская церковь..	1	—	1	1	—	—	618	66	—	—	—	—
5	Коротоякскаго уѣзда, с. Прудковъ, Рождество Богородич. ц .	1	—	1	1	—	—	356	33	400 р	—	—	Есть.
6	Бирюченскаго уѣзда, с. Грушевки, Николаевская церковь.	1	1	1	1	—	—	992	33	—	—	—	Есть.
7	Бобровскаго уѣзда, сл. Сѣриковой, Казанская церковь	1	1	1	1	—	—	1377	33	—	—	—	Есть.
8	Нижнедѣвицкаго у., с. Знаменскаго, Знаменская церковь..	1	1	1	1	—	—	1006	33	—	—	—	—

9	Валуйскаго уѣзда, сл. Красной, Георгіевская церковь...	2	1	2	2	—	1	1697	52	—	—	—	—
10	Острогожскаго уѣзда, хут. Постоялаго, Казанская церковь...	1	—	1	—	—	—	723	—	400 р.	—	—	Есть.
11	Богучарскаго уѣзда, сл. Новой Мѣловатки, Троицкая цер.	2	1	2	2	—	1	2159	99	—	—	750 р.	—
12	Бирюченскаго уѣзда, сл. Верхней Лубянки, Успенская церковь.	1	1	1	1	—	—	843	38 ¹ / ₂	—	—	—	Есть.
13	Землянскаго уѣзда, с. Васильевского, Троицкая церковь...	1	1	1	1	—	—	740	33	400 р.	—	—	—
14	Бирюченскаго уѣзда, сл. Ютановки, Тихвино Богородичная ц.	1	1	1	1	—	—	914	33	400 р.	—	—	—
15	Задонскаго уѣзда, дер. Донской, Скорбященская церковь..	1	—	1	1	—	—	476	33	—	400 р.	—	Есть.
16	Бирюченскаго уѣзда, сл. Харьковской, Митрофановская цер.	2	1	2	2	1	1	1750	33	950 р.	—	—	—
17	Острогожскаго у., с. Верхняго Карабута, Рождество-Богород. ц.	1	1	1	1	—	—	892	33	400 р.	—	—	—
18	Землянскаго уѣзда, с. Старой Вѣдуги, Покровская церковь...	2	1	2	2	—	1	3122	99	—	—	—	—
19	Валуйскаго уѣзда, с. Рождества, Христорождественской ц.	2	1	2	2	1	1	2554	35	—	—	550 р.	—

20	Г. Бирюча, Митрофановская Кладбищенская церковь	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	11400 р.	Есть.
21	Богучарскаго уѣзда, сл. Воло- коновки, Троицкая церковь . . .	1	—	1	1	—	—	740	33	400 р.	420 р.	—	Есть.
22	Г. Землянска, Воскресенскій соборъ	3	1	3	2	1	2	1329	198	—	—	—	—
23	Богучарскаго у., сл. Новой Мѣловатки, Благовѣщенская ц. .	2	1	2	2	—	1	1878	99	—	—	—	—
24	Острогожскаго у., сл. Юдиной Казанская церковь	1	1	1	1	—	—	787	33	400 р.	—	500 р.	Есть
25	Коротоякскаго уѣзда, с. Поль- никова, Архангельская церковь .	1	—	1	1	—	—	415	33	400 р.	—	—	Есть.

Распоряженія Епархіального Начальства — Докладъ Комиссіи по реорганизаціи Воронежскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей. — Докладная записка Благочиннаго, священника Іоанна Яблоновскаго. — Списокъ ва-
кантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.