



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. —

25 АПРѢЛЯ.

№ 17

1910 ГОДА.

ПОУЧЕНИЕ

въ день входа Господня во Иерусалимъ ¹⁾).

Радуйся зѣло, дщи Сиона, проповѣдуй, дщи Иерусалимля: се Царь Твой грядетъ Тебѣ, праведенъ и спасающій, той кротокъ, и всѣхъ на жеребѣ и ослѣ (Зах. 9, 9; Мат. 21—5).

Въ нынѣшній день мы воспоминаемъ царственный входъ Господа во Иерусалимъ.

Наступалъ величайшій ветхозавѣтный праздникъ Еврейскій—Пасха, послѣдняя въ земной жизни Госп. І. Хр. За 6-ть дней до праздника Иисусъ съ учениками своими пришелъ въ сосѣднее съ Иерусалимомъ селеніе Виванію.

Здѣсь, въ тиши сельской природы нерѣдко Господь от-

1) Произнесено въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова Монастыря, при Архіерейскомъ служеніи.

дыхалъ отъ своихъ трудовъ въ семействѣ благочестиваго Лазаря и его двухъ сестеръ. Тамъ приготовили Ему вечерю, Марфа служила Ему, а Лазарь, котораго Господь не задолго предъ этимъ воскресилъ изъ мертвыхъ, былъ одинъ изъ возлежавшихъ съ Нимъ.

Молва объ этомъ чудѣ быстро разнеслась во Иерусалимъ; поэтому многіе пришли въ Вифанію видѣть не только Иисуса, но и воскресеннаго Имъ Лазаря.

При видѣ воскресшаго Лазаря, всѣмъ невольно приходила мысль: не этотъ ли самый и есть ожидаемый Мессія — Христосъ? И неужели ожидаемый Царь — Мессія, когда придетъ, совершитъ больше чудесъ, нежели сколько сотворилъ ихъ Сей Чудотворецъ?

Но Мессія, по предсказаніямъ пророковъ, долженъ притти къ народу Еврейскому въ царственномъ величіи. Ибо у пророковъ сказано: „Рцыте дщери Сіоновъ: „се Царь Твой градетъ къ Тебѣ, сядицій на ослицѣ и молодомъ ослѣ, сынѣ подъяремной“ (Ис. 62—11; Зах. 9—9).

Теперь не доставало только исполненія этого послѣдняго предсказанія пророковъ. И вотъ оно на другой день въ точности исполнилось.

Утромъ Иисусъ съ учениками пошелъ изъ Вифаніи во Иерусалимъ. За Нимъ послѣдовалъ народъ. Скоро подошли къ селенію Вифсагіи — „дому Пальмъ“. Здѣсь Господь остановился. Онъ посылаетъ въ это селеніе двухъ учениковъ (Петра и Іоанна), говоря: „идите въ селеніе, которое передъ вами; тамъ найдете ослицу и молодаго осленка съ нею; отвязавъ ихъ, приведите ко Мнѣ. И если кто скажетъ вамъ что-нибудь, отвѣчайте, что они надобны Господу, и тотчасъ пошлетъ ихъ“.

Ученики пошли въ селеніе, привели ослицу и молодаго осленка; покрыли ихъ одеждами, и поверхъ ихъ возсѣлъ Господь.

Едва шествіе тронулось впередъ, какъ вдругъ, въ одно мгновеніе неизъяснимый восторгъ охватилъ сердца всѣхъ. Всѣмъ очевидно стало, что Этотъ Чудотворецъ, Этотъ пророкъ изъ Назарета Галилейскаго и есть ожидаемый ими Царь—Мессія Христъ.

Чего дальше ожидать? Вотъ Онъ Самъ теперь идетъ во Иерусалимъ, торжественно хочетъ явить Себя Царемъ. Теперь, а не въ другое время, Этотъ Всемогущій Чудотворецъ, недавно воздвигнувшій Лазаря изъ мертвыхъ, какъ потомокъ Давида, долженъ объявить Себя Царемъ, свергнуть это чужеземное иго римское... Слава и благодареніе Всевышнему! Осанна въ вышнихъ! Осанна (спаси) Сыну Давидову! Благословенъ грядущій Царь израилевъ!

По древнему обычаю, народъ, объятый радостью, что видитъ предъ собою Царя-Спасителя, избавителя отъ римскаго ига, бросился ломать и рѣзать вѣтви съ пальмовыхъ и финиковыхъ деревьевъ и устилать ими путь Господу. Другіе же сбрасывали съ себя одежды и постилали ихъ по пути, громко восклицая: осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне Царь израилевъ!

Услышавши о такомъ царственномъ шествіи, народъ во множествѣ устремился изъ Иерусалима на встрѣчу Господа.

Однако Господь, несмотря на царскія почести, какія воздавалъ Ему народъ, приближаясь къ городу, хранилъ глубокое молчаніе и проливалъ слезы.

О чемъ же плакалъ въ настоящія минуты Царь и Спаситель міра?

Св. Еван. Лука говоритъ: „видѣвъ градъ, плакася о немъ“. По своему Божественному всевѣднію, Господь видѣлъ, что не далеко то время, когда враги разрушатъ этотъ прекрасный, величественный городъ и храмъ, такъ, что не останется здѣсь камня на камнѣ,—за то, что Иерусалимъ не уразумѣлъ времени посѣщенія его Спасителемъ. Господь

привидѣлъ также, что не далеко тотъ день и часъ, когда настоящіе, восторженные клики „осанна“ замѣнятся простыми кликами: „возми, возми, расни Его!“

И потому, взирая на городъ, Спаситель въ глубокой скорби воскликнулъ: „о, еслибы ты въ сей твой день узнать, что служить къ миру твоему! Но и это нынѣ сокрыто отъ очей твоихъ!“

И вотъ Тотъ, Кто недавно проливалъ тихія слезы надъ смердящимъ мертвецомъ Лазаремъ, теперь, при взглядѣ на отечественный городъ, который столь быстрыми шагами шелъ къ своей гибели, такъ горько плакалъ о немъ.

Мгновенно предъ всевидящимъ взоромъ Спасителя пронеслась вся исторія Богоизбраннаго народа: и это непрестанное попеченіе Божіе о немъ, и эта отеческая любовь, — „любовь до ревности“, — къ возлюбленному народу — сыну... „Отъ Египта я воззвалъ сына Моего, говорить Господь устами пр. Осіи“ (Ос. 11—1). „Іаковъ, отрокъ Мой, къ которому благоволить душа Моя! Ты — Мой! Будешь ли переходить черезъ воды, онѣ не потопятъ тебя; пойдешь ли чрезъ огонь, не обожжешься, и пламя не опалитъ тебя! Ибо Я — Богъ Твой, Спаситель Твой! Я создалъ тебя! Отъ чрева Матери Твоей до сѣдины твоей буду носить тебя на рукахъ Моихъ!“ (Ис. 43—1—4; 46—3—4).

И вотъ такую-то пламенную любовь Божественную теперь охлаждають и орошаютъ слезы Спасителя, вызванныя изъ Его очей крайнею неблагодарностью возлюбленнаго народа — сына...

При несмолкаемыхъ кликахъ „осанна“ Спаситель приближался къ городу. Въ народѣ было нѣсколько фарисеевъ, этихъ всегдашнихъ носителей непомѣрнаго, неудовлетвореннаго самолюбія и его исчадія — низкой зависти. И среди народнаго восторга эти завистники не устыдились обратиться къ Господу, говоря: „учитель, запрети ученикамъ Своимъ!“ —

„Камни возопіють, если они умолкнутъ!“ неожиданно поражаетъ Господь ихъ безмѣрное самолюбіе и низкую зависть. Затаивъ до времени въ сердцѣ злобу, пристыженные фари-сеи отошли.

Скоро шествіе достигло городскихъ стѣнъ. Вотъ у воротъ и грозная стража римская. „Кто это?“ въ волненіи спрашивали попадавшіеся на встрѣчу жители.

Народъ, сопровождавшій доселѣ Господа, какъ своего Царя, теперь, въ стѣнахъ города, почувствовалъ себя стѣсненнымъ отъ надзора чужеземной власти и вдругъ, до неузнаваемости, понизилъ тонъ своего недавняго религіознаго восторга, и теперь, вмѣсто „Царь израилевъ“, смиренно отвѣчалъ: „это Исусъ, — пророкъ изъ Назарета Галилейскаго!“

Волна обиденной, городской жизни захватила собою религіозно-настроенныхъ путешественниковъ и скоро увлекла ихъ по распутіямъ города. Господь вошелъ въ храмъ одинъ съ учениками.

Осмотрѣвшись кругомъ, Господь увидѣлъ вездѣ царящую „мерзость запустѣнія въ дому своемъ“.

Алчность къ наживѣ даже въ этомъ священномъ мѣстѣ свила гнѣздо себѣ и поставила свой гнусный престоль. Изыщные, мозаичные полы и портики „двора язычниковъ“ были загрязнены и переполнены стадами жертвеннаго скота, продавцами голубей и ростовщиками. Священная тишина храма нарушалась неумолкаемымъ мычаньемъ воловъ и овецъ, неумѣстнымъ говоромъ торговцевъ и звономъ монетъ.

Сильное негодованіе охватило душу Спасителя, истиннаго Владыки дому Божію. Какое слово вразумленія могло коснуться окаменѣлыхъ сердець этихъ бездушныхъ хищниковъ-торгашей?! И Господь молча, безъ словъ, однимъ ма-новеніемъ руки изгоняетъ изъ храма всѣхъ торгующихъ.

И вотъ всѣ, безъ малѣйшаго сопротивленія, какъ застигнутые дневнымъ свѣтомъ въ своемъ разбойничьемъ при-

тонъ хищники, дѣлящіе награбленную добычу, спѣшно удаляются изъ храма.

Только теперь Господь отверзъ уста для вразумленія этихъ хищниковъ, говоря: „написано: домъ Мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ!“ (Мат. 21—13).

Теперь, когда водворилась священная тишина въ храмѣ, къ Нему подошли слѣпые и хромые, и Онъ исцѣлилъ ихъ. Видѣвъ эти чудеса и слыша дѣтей, восклицающихъ въ храмѣ и говорящихъ „осанна Сыну Давидову“, первосвященники и книжники вознегодовали и сказали Ему: „слышишь ли, что они говорятъ?“ Исусъ спокойно отвѣтилъ имъ на ихъ ненависть: „Да! Развѣ вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу?“ И, оставивъ ихъ, вышелъ вонъ изъ города въ Вифанію.

Такъ совершился торжественный, царственный входъ Господа во Иерусалимъ. Радовался сопровождавшій Господа народъ, видя предъ Собою истиннаго Своего Царя, какъ потомка Давидова, какъ Своего Спасителя отъ иноземнаго ига римскаго, радовались (даже) апостолы, не оставляя своихъ земныхъ надеждъ занять лучшія мѣста около престола Царя іудейскаго.

Но совсѣмъ иное думалъ и чувствовалъ Истинный Царь и Спаситель міра. Для Господа этотъ царственный входъ Его во Иерусалимъ былъ началомъ Его крестныхъ страданій.

Предъ всевидящимъ взоромъ Спасителя—одна ужаснѣе другой—выступаютъ картины ближайшихъ будущихъ событий: и Его крестныя страданія и смерть, и разрушеніе Иерусалима и храма, и погибель народа іудейскаго и его разсѣяніе. И потому-то Господь, „видѣвъ градъ, горько плакалъ о немъ“.

Вр., нынѣ Господь грядетъ на вольную страсть ради

нашего спасенія, грядеть „положить душу свою за ближнія своя“.

Съ какими же мыслями, чувствами и желаніями надлежитъ намъ срѣтать Господа: надлежитъ ли намъ радоваться или плакать, — веселиться или скорбѣть?

Если и возможно намъ нынѣ радоваться, то будемъ радоваться, но только со страхомъ и трепетомъ, испытывая свою совѣсть и думая о томъ, какъ бы намъ вмѣсто радости, не пришлось вѣчно плакать. Древніе іудеи радовались, когда встрѣчали Господа, какъ св. царя, но когда отреклись отъ него и распяли Его, тогда пролили море слезъ и крови.

По примѣру древнихъ іудеевъ и мы нынѣ радостно встрѣчаемъ Господа, какъ побѣдителя грѣха и смерти, съ зеленѣющими вѣтвями въ рукахъ.

Для древнихъ іудеевъ зеленѣющія вѣтви служили знаменіемъ побѣды, для насъ же, вѣрующихъ во Христа, какъ побѣдителя грѣха и смерти, истиннымъ знаменіемъ побѣды должно служить знаменіе креста.

Ибо Господь заповѣдалъ намъ: „аще кто хочетъ по мнѣ ити, — да возметъ крестъ свой“. Вѣтъ истинное знаменіе побѣды для вѣрующаго во Христа. Пусть же каждый изъ насъ возметъ крестъ свой и терпѣливо несетъ его, по примѣру Господа. Пусть каждый заглянетъ въ глубину своей совѣсти и скажетъ, одержалъ ли онъ какую-либо побѣду надъ грѣхомъ, надъ самимъ собою, надъ своею плотію съ ея страстями? Имѣетъ ли онъ основаніе радоваться и торжествовать побѣду?

Подвигоположникъ нашъ І. Христосъ своею жизнію, ученіемъ и смертію своею указалъ намъ крестный путь для спасенія, путь лишений, скорбей и страданій, „если хотимъ внять въ славу Его“. „Въ мѣръ скорбни будете“, говоритъ Господь. Другого пути нѣтъ. Пусть же мѣръ ненавидитъ насъ, пусть возлагаетъ на

главу нашу терновый вѣнецъ, — пронзаетъ наши руки, ноги, ребро стрѣлами неправды, ненависти, злобы.

Будемъ все это переносить терпѣливо, „молясь за творящихъ намъ напасть: отче, отпусти имъ: не вѣдать бо, что творять“!

Вотъ съ какими мыслями, чувствами и желаніями мы должны встрѣчать Господа, „грядущаго нынѣ положить душу свою за люди своя“.

Такъ, бр., будемъ радоваться нынѣ, но радость нашу будемъ растворять мыслью, что и всѣмъ намъ въ настоящей жизни подобаетъ пострадать. Вѣдь всѣ мы члены тѣла Христова, а Глава Христосъ.

Но если пострадала Глава, то съ нею должны пострадать и всѣ члены тѣла. Такъ: если Глава Христосъ обливаема кровію, страдаетъ и умираетъ на крестѣ, то не слѣдуетъ намъ умахать себя благовоніями, не слѣдуетъ такъ ревниво дорожить своимъ покоемъ, такъ усиленно искать въ жизни однихъ только удовольствій и наслажденій, если Глава-Христосъ въ терновомъ вѣницѣ, то не подобаетъ намъ такъ высоко поднимать свою преступную голову, кичиться чинами и титулами; если у Главы — Христа прободены руки, ноги, то не слѣдуетъ намъ простираť рукъ своихъ на обиду ближняго своего, на хищеніе чужой собственности, на всякое насиліе; если прободены ноги, то не слѣдуетъ намъ ходить по путямъ неправды и всякаго беззаконія; если Глава — Христосъ прободенъ въ ребро и въ сердце, то не подобаетъ намъ тамъ сильно любить плоть, міръ и все, что въ мірѣ.

Итакъ, братіе, будемъ нынѣ радоваться, но радоваться со страхомъ и трепетомъ, памятуя о томъ, что сострадать Господу мы должны не только сердцемъ и душою, но и самымъ дѣломъ быть готовыми пострадать въ настоящей жизни и, по примѣру Господа, даже быть готовыми положить

душу свою за ближних своихъ. Тогда только и радость наша будетъ полною, и печаль наша въ радость намъ будетъ“

Бр., въ настоящіе святыя дни воспоминанія величайшихъ дѣлъ милосердія Божія къ намъ будемъ готовы и мы положить, если и не душу свою за ближнихъ своихъ, то, по крайней мѣрѣ, что-нибудь „отъ имѣній своихъ“, удѣлить что-нибудь отъ избытка нашего въ пользу меньшихъ братьевъ нашихъ, чтобы скорбь ихъ отъ скудости въ Свѣтлый Праздникъ Воскресенія Христова обратилась въ радость.

Тогда и мы будемъ имѣть святое дерзновеніе съ благоразумнымъ разбойникомъ, воззвать ко Господу: „помяни насъ, Господи, егда приидиши во Царствіи Твоемъ“. Аминь.

Священникъ *Михаилъ Ключанскій*.

КОЕ-ЧТО ¹⁾.

XIV.

Читаю „журналъ засѣданій экстреннаго общепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ“. Первое, что останавливаетъ мое вниманіе—слѣдующія строки постановленія ст. 12-й I-го отдѣла.

„За учрежденіе должности Епархіальнаго ревизора (по свѣчнымъ операціямъ церковей) высказалось 23 противъ 31; за мѣстную окружную ревизию всѣ, кромѣ 4-хъ. Такимъ образомъ, учрежденіе должности ревизора, отвергнутое *всѣми* благочинническими актами, кромѣ четырехъ, и *большинствомъ* ²⁾ голосовъ о.о. депутатовъ отвергнуто и принята мѣстная окружная ревизія“ (стр. 67, Епарх. Вѣд. № 10).

Эти строки наводятъ на большія и грустныя размышленія. Извѣстно, что экстренному съѣзду о.о. депутатовъ

¹⁾ Продолженіе См. № 16-я.

²⁾ Курсивъ цѣлирующаго.

предшествовали оружные съезды духовенства по всей епархii. На этихъ съездахъ обсуждались мѣры къ увеличенію доходности свѣчнаго завода. Проектировавшееся управленіемъ завода учрежденіе должности епархіальнаго свѣчнаго ревизора было всѣми благочинническими съездами епархii, кромѣ 4-хъ, отвергнуто. Составленные въ этомъ смыслѣ и подписанные *всѣми* духовенствомъ акты были вручены депутатамъ и, казалось, должны были бы пониматься этими послѣдними, какъ обязательная для нихъ директива, которой, какъ мнѣнію большинства посылающаго ихъ духовенства, они, волей или неволей, должны были подчиниться. Такъ ведется дѣло вездѣ. Между тѣмъ, у насъ выходитъ иначе. За учрежденіе должности епарх. ревизора, отвергнутое *всѣми* благочинническими актами, кромѣ 4-хъ, голосовали 23 депутата противъ 31. Почему? На какомъ основаніи? Какимъ образомъ 19 депутатовъ (23—4) могли игнорировать данное имъ постановленіе духовенства, которое они имѣютъ честь представлять собою и на средства котораго отираются на съѣзды?...

Создается очень странный порядокъ дѣла. Если бы къ 23 депутатамъ присоединились еще только 5, то мы были бы свидѣтелями полнѣйшей несообразности: о.о. депутаты, посылаемые духовенствомъ, большинствомъ голосовъ въ своемъ собраніи провели бы то, что почти единогласно отвергнуто духовенствомъ епархii, т. е. встали бы въ положеніе самостоятельныхъ вершителей дѣлъ епархii. Получился бы курьезъ, чреватый послѣдствіями. Было бы весьма полезно и своевременно, если бы духовенство на своихъ окружныхъ съездахъ разъяснило своимъ депутатамъ ихъ обязанности, возложенныя на нихъ ихъ званіемъ, и предложило имъ эти обязанности исполнять. Въ противномъ случаѣ мы не будемъ гарантированы отъ всякихъ случайностей.

Власть принимать и отвергать мнѣнія и рѣшенія всѣхъ

пастырей епархіи имѣеть лишь Архидіаконъ, пастыреназначенникъ епархіи, и только ояъ одинъ. А такія милостиво-нисходительныя рѣшенія нашихъ депутатовъ, какъ:

... „отвергнутое всѣми благочинн. актами и большинствомъ голосовъ о.о. депутатовъ отвергнуто“ ...

не соотвѣтствуютъ положенію дѣла и намъ не нужны.

Мы, рядовое духовенство, очень желали бы, чтобы о.о. Предсѣдатели Епарх. Съездовъ, въ случаяхъ разногласій о.о. депутатовъ съ представленными ими рѣшеніями окружнаго духовенства, прибѣгали къ поименному голосованію, результатъ котораго и вносили цѣликомъ въ журналъ. Это дало бы намъ возможность быть въ курсѣ царящихъ на съѣздахъ порядковъ и видѣть виновниковъ этихъ порядковъ, нынѣ скрытыхъ нѣмыми цифрами журнала (23—31, 48—4 и т. п.). Вообще, — такъ какъ знать мнѣнія иноокружнаго духовенства для насъ очень важно и другихъ источниковъ для полученія этихъ свѣдѣній мы не имѣемъ, — было бы весьма желательно, чтобы епарх. съѣзды о.о. депутатовъ проявляли самое полное, серьезное вниманіе къ актамъ благочинническихъ съездовъ духовенства и группировкѣ и сводкѣ ихъ удѣляли возможно больше мѣста въ своихъ журналахъ.

Существующій порядокъ дѣлъ держитъ насъ въ полнѣйшемъ невѣдѣніи и тѣмѣ. Такъ, напримѣръ. Въ приложенномъ къ журналу Съѣзда отдѣльномъ мнѣніи свящ. Г. Яковлева читаемъ:

„На засѣданіяхъ нашихъ при сужденіяхъ объ улучшеніи финансоваго положенія нашей епархіи удѣлено было очень много времени на дебаты о мѣрахъ весьма несущественныхъ въ дѣлѣ поднятія доходности нашего свѣчного завода.... Поднятіе цѣны свѣчи хотя бы рублемъ въ пудъ, мѣра вполне своевременная и весьма обоснованная правленіемъ свѣчного завода, почти не обсуждалась на съѣздѣ и

была отвергнута съѣздомъ безъ вѣскихъ основаній“ (стр. 75, Епарх. Вѣд. № 10).

Съѣздъ не потрудился указать намъ ни того, сколько благочинническихъ съѣздовъ высказались за эту послѣднюю мѣру и сколько противъ, ни тѣхъ мотивовъ, по которымъ эта мѣра актами благоч. съѣздовъ отвергалась.

Духовенство (напр., нашъ благочин. округъ), предложившее, въ числѣ прочихъ мѣръ, поднятіе цѣны на свѣчи, поставлено въ довольно странное и, пожалуй, обидное положеніе. Какую-же цѣну имѣютъ наши окружныя постановленія?

Мы не для того, конечно, собираемся, чтобы все выработанное нами, погребалось въ комиссіи изъ 4-хъ члѣвъкъ или отвергалось безъ указанія мотивовъ и группировки мнѣній...

XV.

Касаясь существа вопроса о поднятіи цѣны на свѣчи, я лично подписываюсь подъ серьезнымъ и очень цѣннымъ „мнѣніемъ о. Г. Яковлева“. Мой приходъ—окраина Боровскаго уѣзда—съ трехъ сторонъ окруженъ селами Тамбовской епархіи. Церковный староста удивленно спрашиваетъ меня: „почему наши сосѣди покупаютъ свѣчи своего Тамбовскаго завода по 32 руб. за пудъ, а мы—своего завода по 28 руб.? Можетъ быть наша свѣча худшаго достоинства или производство ея стоить дешевле?“

Предоставляю болѣе свѣдущимъ отвѣчать на это. Я же лично глубоко убѣжденъ, что моментъ, какъ говорить о. Яковлевъ, когда можно и нужно поднять цѣну на свѣчи, дѣйствительно, насталъ. Церковь моего малаго прихода, покупающая 9 пудовъ свѣчей въ годъ (почти въ 2 раза выше нормы), расходуетъ на эту покупку 256 рублей, при общемъ денежномъ оборотѣ до 600 рублей. Увеличеніе цифры 256

еще на 9 р. никакого чувствительнаго обремененія, конечно, не составитъ.

Для церквей большихъ приходоѡ, которыя расходуютъ 30 и болѣе пудовъ свѣчей въ годъ и годовой доходъ которыхъ пишется 4-хъ—значными числами, новый расходъ въ 30 рублей еще менѣе можетъ быть замѣтнымъ.

О. Яковлевъ свидѣтельствуеть: „противники поднятія цѣны на свѣчи высказали опасеніе, что ктитора при увеличеніи цѣны на свѣчи усугубятъ заборъ свѣчей на частныхъ заводахъ“ (Отд. мнѣніе, стр. 75). Противъ этого можно возразить коротко. Если мы свой авторитетъ настоятелей церквей поставимъ на должную высоту и, не ограничиваясь однимъ совершеніемъ въ храмѣ богослуженія, будемъ прилагать самое серьезное и строгое вниманіе къ церк. хозяйству, повѣрите, ни одинъ церк. староста не посмѣеть ослушаться васъ. Если въ васъ такой твердости и значительности пастырскаго авторитета не обрѣтается, то этотъ печальный недостатокъ едва-ли будетъ восполненъ тѣмъ, что вашъ сосѣдъ, въ качествѣ ревизора, пріѣдетъ къ вамъ въ храмъ и, найдя фальшивыя свѣчи, будетъ представлять вашего ктитора къ разнымъ штрафамъ. Если ктиторъ торгуетъ фальшивыми свѣчами, то только вслѣдствіе бездѣятельности настоятеля, его сонливаго нежеланія вникать въ дѣло (простите: не съ молчаливаго ли согласія иногда?). Избѣгая всякихъ приемовъ Шерлоковъ Хольмсовъ, такого ктитора можно изобличить въ любой день и доказать ему, что путь обогащенія церкви продажею всякой фальсификаціи есть путь нечестный.

Владыка сказалъ намъ, что штрафовать денежными взысканіями за покупку свѣчей неепархіальнаго завода нельзя (резолуція къ жур. Съѣзда, стр. 62). Но, если-бы даже кого-либо штрафовать было можно и нужно, то только кое-кого изъ насъ самихъ.

XVI.

Нельзя не отмѣтить того страннаго впечатлѣнія, какое производить указанное въ Журналѣ Създа количество голосовъ, участвовавшихъ въ баллотировкахъ по различнымъ вопросамъ. Такъ: при баллотировкѣ кандидатовъ на предполагающуюся должность ревизора по свѣчнымъ операціямъ церковей г. Воронежа 1-й кандидатъ получилъ 50 гол. за, три противъ при 1 воздер.; второй—+16—38; третій—+10—43 при 1 воздерж. (стр. 73). За принятіе предложенія объ увеличенныхъ денежныхъ взысканіяхъ съ церковей г. Воронежа голосовали 50 противъ 2-хъ. За учрежденіе должности епарх. ревизора—+23—31.

Наибольшее количество всѣхъ голосовавшихъ 54. Можно подумать, что число участниковъ Създа было 54. Между тѣмъ, Журналъ Създа подписанъ 63 депутатами. 9 депутатовъ систематически не участвовали въ голосованіяхъ, т. е. рѣшеніяхъ вопросовъ, какъ будто они имѣли лишь право совѣщательнаго голоса.

Есть въ Журналѣ цифры болѣе выразительныя. За предложеніе объ установленіи денежныхъ взысканій съ членовъ причта и ктиторовъ голосовали 24 противъ 15 (стр. 68). 24 депутата въ баллотировкѣ участія не принимали. Что же, они воздержались?... Мы ничего не видимъ, но опасаемся, какъ бы такое усиленное воздержаніе (аскетизмъ) не стало заразительнымъ, и намъ не пришлось бы, вмѣсто „24 противъ 15“, читать: „14 противъ 15“, потомъ „4 противъ 15“ и т. д.

Вообще, „умовеніе рукъ“ нужно признать легкимъ, но весьма непродуктивнымъ способомъ рѣшенія нужныхъ дѣлъ. Онъ можетъ повести къ очень оригинальнымъ постановленіямъ, въ родѣ ст. 6-й IV отдѣла (по поводу заявленія о Редактора Епархіал. Вѣдом.), о которой позвольте сказать подробице.

XVII.

Постановленіе экстреннаго сѣзда о.о. депутатовъ по поводу заявленія о. Редактора Епарх. Вѣдомостей, можно назвать очень „экстреннымъ“.

— „Отложить до іюня“... и больше ни слова.

Но мы едва ли разбогатѣемъ даже въ іюль. Не лучше ли было-бы еще въ январѣ дѣло реорганизациі Епарх. Вѣдомостей, столь долго и горячо проводившееся о.о. депутатами, заключить принятіемъ насущнаго и скромнаго (+1 р. въ годъ) предложенія о. Редактора?... Быть можетъ, о.о. депутаты желали прежде узнать мнѣніе всего духовенства? Прецедентовъ сему было немного, и будетъ большою новостью, если о.о. депутаты придутъ совѣтоваться съ нами по поводу *колоссальнаго* налога, проектируемаго о. Редакторомъ. При изысканіи средствъ на постройку 2 го Епарх. училища и на содержаніе VII класса училища о.о. депутаты не дѣлали пятимѣсячныхъ паузъ, а легкой и щедрой рукой, не интересуясь мнѣніемъ всего духовенства, постановляли налоги, вдесятеро большіе. На епарх. сѣздахъ баллотировали даже такіа цифры обложеній духовенства, какъ 30 рублей въ годъ со штата ¹⁾. По существу дѣла я лично ничего не имѣю противъ, хотя бы мнѣ пришлось платить на доброе сословное дѣло и 40 рублей въ годъ. Но самый порядокъ опредѣленія цифръ всякихъ самообложеній 50-ю о.о. депутатами, безъ предварительнаго согласія остальныхъ 1000 пастырей и еще большаго числа клириковъ епархіи, нужно признать ненормальнымъ. Если эта ненормальность почему-либо сгладилась, и такой порядокъ дѣль сталъ казаться о.о. депутатамъ возможнымъ и нужнымъ, то, въ та-

¹⁾ Эта цифра большинствомъ была отвергнута. Нынѣ, какъ извѣстно, мы вносимъ со штата по 8 руб. въ годъ на постройку 2-го епарх. училища и 4 руб. на обученіе воспитанницъ въ VII классѣ. *Авт.*

комъ случаѣ, о.о. депутаты проявили жестокую непослѣдовательность, „экстренно“ положивъ подъ сукно предложеніе отца Прот. Околовича.

Средства Редакціи Епарх. Вѣдомостей извѣстны. Изъ разосланнаго намъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по Редакціи за 1909 годъ ¹⁾ видно, что приходъ превысилъ расходъ на 310 рублей. Если исключить изъ этой суммы 224 рубля (на каковую сумму были не оплачены статьи случайныхъ сотрудниковъ), то окончательный результатъ можно назвать „сведеніемъ концовъ“, не больше. Такъ было въ прошломъ году, при выходѣ изданія 24 раза въ годъ. Нынѣ, при еженедѣльномъ выпускѣ изданія, Редакція, естественно, чтобы не оказаться банкротомъ, будетъ вынуждена уменьшить объемъ каждаго номера вдвое. Къ чему же тогда сведутся всѣ наши громкіе разговоры о необходимости солидной постановки епархіального органа?...

Выражаясь образно, мы захотѣли имѣть за обѣдомъ, вмѣсто прежнихъ двухъ, четыре блюда. Когда же насъ спросили о средствахъ для сего, мы отвѣтили: это рѣшимъ какъ-нибудь въ будущемъ. Почему въ будущемъ? Нужно было еще давно рѣшить: чего духовенство хотѣло, преобразуя епарх. изданіе въ еженедѣльное? Серьезнаго ли увеличенія и улучшенія печатнаго поля взаимосншеній пастырей и другихъ дѣятелей епархій? Или простого болѣе частаго полученія Вѣдомостей? Идя послѣднимъ путемъ, мы завтра, пожалуй, можемъ преобразовать изданіе въ ежедневное, приравнявъ его по объему къ Троицкимъ листкамъ, а по до стоинству — къ простымъ бюллетенямъ о вакантныхъ мѣстахъ. Если же намъ нужна и дорогá дѣйствительно солидная постановка изданія, то — ясно, какъ день, — что такое желаніе

¹⁾ Кстати сказать: разсылкой такихъ детальныхъ отчетовъ насъ не особенно баловали ранѣе о. Прот. Околовича. Авторъ.

требуетъ оплаты, какъ и, вообще, всякая культурная потребность.

Нѣтъ сомнѣнія, что нужна именно серьезная постановка дѣла.

Въ XX вѣкѣ однихъ свѣдѣній Крестнаго Календаря мало. Чтобы имѣть возможность вносить свой производительный трудъ въ дѣло стройки и христіанскаго направленія жизни современнаго человѣчества, мы, конечно, должны понимать эту жизнь и, прежде всего, видѣть, знать ее, слѣдить за ея проявленіями. Читать газеты, слѣдить, по мѣрѣ возможности, за литературой, даже и свѣтской—нынѣ стало не одной культурной забавой и бесплоднымъ времяпровожденіемъ, а серьезной нуждой своего времени, вызываемой нежеланіемъ быть оторваннымъ отъ жизни и обезцѣнить свое, такъ сказать, право и силу голоса въ жизни.

Не такъ давно къ Высокопреосвященному Экзарху Грузіи, предъ отъѣздомъ его на Кавказъ, явился газетный сотрудникъ и просилъ Владыку разъяснить: что собственно, съ точки зрѣнія Церкви, есть богохульнаго въ андреевской трагедіи „Анатѣма“? Архипастырь бесѣдовалъ съ нимъ. Да и какъ можно поступить иначе, желая, по Апостолу, „*всѣмъ бытъ вся*“ и стремясь привести въ Царство Господа Иисуса Христа горделивыхъ и мятущихся сыновъ XX вѣка?...

Хорошо сознавая все это, каждый изъ насъ затрачиваетъ ежегодно извѣстную сумму на книжки и газеты, иногда—десятки рублей. Но освѣдомленность въ общемъ печатномъ словѣ и даже чтеніе современнаго богословскаго журнала еще не составляютъ собою всесторонняго умственнаго питанія. У насъ, какъ пастырей опредѣленной мѣстной Церкви, есть много своихъ мѣстныхъ духовныхъ нуждъ, вопросовъ пастырской практики, иногда мелкихъ, иногда значительныхъ, но всегда насущныхъ. Печатное словообщеніе пастырей, какъ живая связь между ними, жизненно необхо-

димо, полезно и интересно. Одинъ недоумѣваетъ, другой падаетъ духомъ, третій несетъ имъ горячее братское слово, четвертый соглашается, пятый спорить... вѣдь, все это — сама жизнь, ея различныя проявленія, любовь къ жизни, къ ея смыслу — истинѣ. Намъ нуженъ, крайне нуженъ живой солидный епархіальный органъ, и въ дѣлѣ поддержки этого органа нельзя задумываться надъ рублемъ.

Необходимо поставить изданіе въ такія матеріальныя условія, чтобы Редакція не заглядывала со страхомъ въ свою кассу при выпускѣ каждаго новаго листа. Предложеніе о. Редактора о повышеніи подписной цѣны изданія нужно немедленно принять, а цифру, предлагаемую имъ, увеличить еще на 1 рубль (отнеся его на личныя средства причтовъ), т. е. установить цѣну годов. изданію въ 7 рублей. Когда симъ образомъ мы запечатлѣемъ свою заботу объ улучшеніи епарх. изданій, мы можемъ предъявить Редакціи и свои пожеланія. Насколько я знаю, пожеланія высказываются такія. Необходимо освободить изданіе отъ некрологовъ, надгробныхъ рѣчей (иногда въ честь постороннихъ людей ¹⁾), описавій юбилейныхъ чествованій клириковъ, замѣтокъ о построеніи храмовъ, носящихъ иногда характеръ восхвалений прихожанами отдѣльн. лицъ священнослужителей ²⁾ и т. п. Если полнѣйшее освобожденіе отъ подобнаго матеріала невозможно, то нужно сокращать его до послѣдняго минимума и печатать мелкимъ шрифтомъ. Нужно придать изданію жизненный характеръ современнаго церковно-общественнаго журнала, сдѣлать его, въ буквальный смыслъ, злободневнымъ, допуская статьи пастырей и др. дѣятелей епархіи всякаго образа мыслей и, при томъ, по вопросамъ не узкоцерковной, а церковно-общественной жизни.

¹⁾ Напр. «Памяти ктитора, вр. Кодрата Вас. Потапова».

Авт.

²⁾ Недавняя статья «Прихожанина-дворянина».

Авт.

Такимъ путемъ „Епарх. Вѣдомости“, уже освѣжающія нынѣ отъ своего прежняго „трупнаго“ запаха, можно сдѣлать интереснымъ изданіемъ, во всякомъ случаѣ, читаемымъ, а не складываемымъ, по полученіи, въ церковные шкапы съ неразрѣзанными листами (что кое-гдѣ мы видѣли).

Будемъ надѣяться, что о.о. депутаты снизойдутъ отъ своей *воздержательной* тактики къ простому братскому вниманію къ нашему скромному голосу.

XVIII.

Въ своихъ разсужденіяхъ о болѣе солидной постановкѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ я имѣлъ, конечно, въ виду неофициальную часть. Нельзя не сказать и о первой части Вѣдомостей—официальной, канцелярскій матеріалъ которой имѣетъ свое громадное значеніе. Я не могу не выразить предположенія, что желаніе болѣе частаго соприкосновенія съ этимъ мертвымъ матеріаломъ (точнѣе: съ свѣдѣніями о вакантныхъ мѣстахъ) и было одной изъ причинъ, по которымъ епархіальные сѣзды о.о. депутатовъ такъ настаивали на преобразованіи епарх. изданія въ еженедѣльное. Простите за нескромный вопросъ: не *всѣ*-ли причины въ *одномъ* такомъ желаніи?..

Если такъ, то не зачѣмъ было замаскироваться въ своемъ прозаическомъ желаніи громкими словами и красивыми жестами, въ родѣ учрежденія комиссіи и т. п. Нѣтъ ничего зазорнаго въ томъ, что мы скажемъ: официальные свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ для насъ важны и нужны. Весьма желательно и необходимо реорганизовать офиц. отдѣлъ Вѣдомостей въ смыслѣ большей своевременности и быстроты въ доставкѣ этихъ свѣдѣній.

Тутъ мы подходимъ къ сравнительно недавнему проекту г. Секретаря Дух. Консисторіи, предлагавшаго издавать

еженедѣльный справочникъ для епархіи объ открывающихся свящ.-церк. служительскихъ вакансіяхъ. Я не знаю, принято или отвергнуто это предложеніе духовенствомъ, но меня крайне удвѣляетъ полнѣйшее по сему поводу молчаніе всего духовенства, если не считать единственнаго, вѣроятно, уже забытаго, протестующаго вопля неизвѣстнаго автора, о которомъ я скажу ниже.

Предложеніе Секретаря Дух. Консistorіи нужно признать не только очень важнымъ и серьезнымъ, но попавшимъ въ самый жизненный нервъ, въ сердцевину житейскихъ помысловъ духовенства. Господа! Вѣдь, ни для кого изъ читателей „Епарх. Вѣдомостей“ не будетъ новостью, если мы скажемъ, что очень многіе изъ насъ не прочь поискать себѣ лучшихъ приходо́въ. Есть даже просто любители перемѣщеній. На приисканіе подходящихъ вакансій многіе затрачиваютъ не мало времени, труда и средствъ. Бѣдутъ въ Воронежъ, живутъ тамъ по цѣлой недѣлѣ, зондируютъ почву по все́мъ угламъ и направленіямъ, не исключая „Данилычей“¹⁾ и т. подобныхъ „живыхъ энциклопедій“.

Эти „нырянія“ помимо ущерба служебному дѣлу и карману, безусловно, наносятъ вредъ и нравственному достоинству служителей Церкви. Каждый сторожъ Консistorіи смотритъ на васъ, какъ на попрошайку, когда видитъ васъ пять разъ въ день *проникающимъ* съ далеко не независимымъ видомъ. У гостепріимной просфорни или на постояломъ дворѣ всегда можно увидѣть какого-нибудь дореформеннаго псаломщика, выводящаго съ сосредоточеннымъ видомъ:... „и разныхъ орденовъ Кавалеру“...

Быть можетъ, въ старые годы, когда даже метрическія

¹⁾ Читатели легко могутъ снять мои скромныя ковычки, поставивъ полное званіе, имя, отч. и фамилію. Не имѣющихъ этой возможности прошу обращаться съ вопросами ко мнѣ, не утруждая Редакцію, не располагающую такими свѣдѣніями. При настроеніи я не прочь подѣлиться кое-съ кѣмъ кое-чѣмъ.

ниги: все приходы представляли въ Консисторію лично, такой порядокъ и имѣлъ свои удобства. Но нынѣ, въ XX вѣкѣ, путешествія за 300 верстъ, въ губернію насчетъ мѣстечка — недоразумѣніе, ненужный и легко устранимый пережитокъ. Секретарь Консисторіи выступилъ на встрѣчу самымъ лучшимъ, чистымъ порядкомъ, а мы молчимъ. Не молчать, а радоваться мы должны возможности ориентироваться въ своихъ изысканіяхъ „насчетъ мѣстечекъ“ благороднымъ, не щемящимъ самолюбіе способомъ. Предложеніе о справочникѣ нужно принять, какъ доброе нововведеніе, гуманизирующее наши порядки и обычаи.

Преобразуя „Епарх. Вѣдомости“ въ еженедѣльное изданіе, мы имѣли, конечно, въ виду придать значеніе такого справочника официальному отдѣлу Вѣдомостей. Но ошиблись. Свѣдѣнія „Епарх. Вѣдомостей“ всегда будутъ запоздалыми по очень простой причинѣ. Составленіе, редактированіе и цензура каждаго номера, наборъ, корректура, печатаніе, брошюровка требуютъ въ совокупности немалого времени. Естественно, въ выпущенномъ сегодня номерѣ свѣдѣній за вчерашній день не можетъ оказаться, а будутъ лишь свѣдѣнія, полученные *загяди*, прежде. Другое дѣло совсѣмъ — коротенькій бюллетень — справочникъ. Въ нѣскольکو часовъ его можно составить, отпечатать и сдать на первый отходящій поѣздъ. Тѣ, для кого свѣдѣнія справочника будутъ, по времени, особенно интересными и нужными, легко могутъ принять мѣры къ скорѣйшему полученію его съ своихъ ближайшихъ почтовыхъ станцій.

Имѣя, такимъ образомъ, всегда подъ руками послѣднія, точныя и полныя свѣдѣнія о дѣйствительно вакантныхъ (а не оказывающихся уже занятыми при чтеніи „Еп. Вѣд.“) мѣстахъ, все, желающіе просить о перемѣщеніи или опредѣленіи, получаютъ возможность отправлять свои ходатайства

почтою, безъ всякихъ предварительныхъ поѣздокъ и разспросовъ.

Такой порядокъ освободить насъ отъ ненужныхъ и иногда бесплодныхъ расходовъ и — что гораздо главнѣе — избавить приѣмную Владыки отъ переполненія просителями, которые, разъ забившись въ Воронежъ, не упускаютъ случая свои ходатайства предъ Архипастыремъ подкрѣпить различными аргументами.

Цѣна проектируемаго справочника указывается самая скромная, незначительная. На личныя изысканія свѣдѣній такого справочника каждый затрачиваетъ во много разъ больше.

Привѣтствуя проектъ такого справочника, я смѣю почтительно предложить пастырямъ епархіи гласно обсудить этотъ проектъ и учесть всю очевидную его пользу. Было бы жестокою несправедливостью отвергать его по той одной причинѣ, что онъ многимъ не понадобится, ибо они не думаютъ о перемѣщеніяхъ.

Мало-ли что отдѣльнымъ лицамъ нужно и не нужно? Мнѣ, напримѣръ, не имѣющему дѣтей, совсѣмъ не нужно епарх. училище. Что-же, мнѣ протестовать теперь противъ всеобщей братской тяготы по удовлетворенію нужды этого училища? Или кричать, что и училище не нужно?..

Мнѣ кажется, идея общаго сословнаго блага и простое чувство братолюбія должны быть прежде всего. Съ точки зрѣнія такой общей, семейной пользы, а отнюдь не личной, выступления пастырей по сему вопросу на страницахъ Епарх. Вѣдомостей были бы очень нужны.

XIX.

Какъ я уже упомянулъ выше, одно выступленіе было. Прошу васъ взять № 3 „Епарх. Вѣдомостей“ за текущій годъ. Въ немъ, подъ заголовкомъ: „Еженедѣльный спра-

вечникъ для Воронежской епархіи⁴, вѣито, не подписавшійся для читателей, отвлекается на предложеніе г. Секретаря Дух. Консисторіи. Но, господа, что за содержаніе, какой тонъ?... Это—не откликъ, а камень изъ-за угла. Неподписавшійся авторъ, вмѣсто рѣчи о сборникѣ, комическихкими штрихами рисуетъ намъ: какъ онъ получилъ отъ Благочиннаго извѣщеніе о предложеніи Секретаря Консисторіи, какое тяжелое чувство вызвало въ немъ это предложеніе, понятое имъ, какъ *приказъ* (съ какой статьи?), какой, затѣмъ, ужасъ объявляя его, когда онъ вслѣдъ за симъ прочиталъ въ „Еп. Вѣд.“ опредѣленіе Св. Синода объ утвержденіи въ должности Секретаря Консисторіи, и объясняетъ онъ этотъ ужасъ такъ: „Неуловимая ассоціація вызываетъ въ памяти моей картины прошлаго, когда требовалось являться съ поклономъ къ начальству при движеніяхъ его по службѣ и достойнымъ образомъ ознаменовывать эти событія, а не то, ... (стр. 86).

Подъ конецъ трепеть и ужасъ автора перешли въ настоящую трясучую лихорадку. Ему уже мерещится Секретарь—палачъ, казнящій его *промедленіемъ* (вѣроятно, какимъ-нибудь новѣйшимъ орудіемъ?), и онъ поспѣшилъ наставить конвульсивныхъ двусмысленныхъ многоточій, закончивъ все крикомъ: „трепещите, причты... Страшно братья“... (стр. 87).

Если это, дѣйствительно, писалъ нашъ собратъ, то мнѣ жаль его. Какой-же онъ, должно быть, „маленькій и неудаленый“, когда, распечатывая каждый „пакетъ“ (стр. 85), уже боится „быть битымъ“¹⁾ въ Консисторіи. Доброму слугѣ Церкви и Престола нечего бояться даже жандармскихъ Полковниковъ, а не только Секретаря Консисторіи. Секре-

¹⁾ Карычки обязуютъ читателей понимать выраженіе, конечно, не въ буквальномъ смыслѣ. Покорнѣйше прошу карандашъ Редактора не бить выраженія, которое мнѣ очень хотѣлось поставить. Дет.

тарь Консисторіи и совѣтъ не начальникъ надъ пастырями, какъ, буквально, думаетъ авторъ (стр. 86). Онъ — начальникъ опредѣленнаго учрежденія — Канцеляріи Консисторіи. Если духовенству и приходится иногда возчувствовать въ Консисторіи свое ничтожество и претерпѣть кое-какія униженія, то причиною сего является не Секретарь, а, выражаясь мягко, общіе порядки. Съ большимъ удобствомъ нынѣ можно оставить рассказы о старинныхъ Секретаряхъ — людѣхъ и признать, что мы становимся *самодами*. Весьма возможно, что въ древнія времена Секретари Консисторіи — малочленные „дьяки, въ приказахъ посѣдѣвшіе“ — и были вѣсточниками, старались стать *надъ* духовенствомъ, и что тогдашнее духовенство шло къ нимъ на поклонъ съ своими трешницами. Но, вѣдь, это — мемуары. Нынѣ, когда на должность Секретарей Консисторіи къ намъ приходятъ люди современнаго воспитанія, высшаго образованія, даже юристы, — бросаніе въ нихъ изъ-за угла (безъ подписи) такими мемуарами нужно назвать неприличіемъ.

Лирическія изліянія (пользуюсь любимымъ выраженіемъ П. В. Никольскаго) безыменнаго автора напоминаютъ мнѣ одинъ трагикомическій эпизодъ моего отрочества. Я былъ въ 1 классѣ Семинаріи, когда къ намъ прислали новаго преподавателя математики, совершенно свѣтскаго человѣка оконч. математическій факультетъ Университета. По окончаніи перваго-же урока этого преподавателя, мы, еще недавніе бурсаки, сочли своимъ долгомъ обыпать спину учителя толченомъ мѣломъ.

Вспоминая сейчасъ эту грубую дѣтскую шалость, мнѣ хочется сказать: неподписавшійся авторъ посыпалъ спину Секретаря Консисторіи мѣломъ. Только и всего.

Мораль: прежде чѣмъ бить въ колоколь, нужно поглядѣть въ святцы ..

Священникъ *Дмитрій Адамовъ*.

Еще одинъ фактъ насилія древлаго благочестія.

1908 года осенью вздумалъ женить своего племянника Д. Корасевъ, принадлежавшій къ единовѣрью, котораго онъ принялъ и воспитывалъ вмѣсто роднаго сына, дѣтей у него нѣтъ. Молодой человѣкъ сошелся съ дѣвушкой изъ богатой семьи раскольниковъ, да и самъ онъ придерживался тоже раскола, хотя и не съ согласія своего воспитателя. Сколько Корасевъ ни старался разстроить этотъ бракъ, но ему было невозможно сдѣлать этого, ибо невѣста была богатой семьи, а слѣдовательно за ней и было первенство выбора. Когда онъ сталъ сватать означенную дѣвушку, то ему предложили перейти въ ихъ вѣру, тогда только получить онъ богатую невѣсту. Сколько онъ ни бился, сколько ни приводилъ своихъ доводовъ въ знакъ того, что онъ не желаетъ быть отщепенцемъ отъ храма Вокія, что его душа не можетъ съ этимъ примириться, но они твердо стоятъ на своемъ, а поэтому пришлось ему перейти въ нелюбимую австрійщину, по настоянію воспитанника и родственниковъ. И онъ перешелъ... Сознавался онъ всѣмъ, что когда стали его "переводить", то ему стало такъ чего-то страшно, что волосы на головѣ стали подниматься къверху и онъ не зналъ, что съ нимъ происходитъ (это, вѣроятно, сходила на него австрійская благодать), а его все-таки перемазали. Перешелъ онъ не по убѣжденію и не съ усердіемъ, а лишь по настоящему требованію жениха и родственниковъ. Сколько жена его ни отговаривала отъ этого (она была православная), но противъ жениха и родныхъ невѣсты было трудно возставать: они этого требовали. Эти семьи большія зажиточныя, а главное безсовѣстныя и наглыя.

Итакъ, противъ своей совѣсти и воли онъ сдѣлался никогда не думаннымъ быть раскольникомъ, проклавши все свое родовое, родныхъ и проч. Не по дунѣ ему былъ этотъ под-

невольный переходъ, но ничего онъ не могъ сдѣлать, ибо онъ уже старъ, опасается лишиться послѣдняго кормильца, который бы его приглядѣлъ при старости.

Ниразу онъ не былъ въ старообрядческой молельнѣ, даже и смотрѣть ему досадно было на нее и онъ такъ провель всю зиму. Къ старообрядцамъ итти охоты нѣтъ, а въ церковь итти—проклялъ ее и все обыкновенное, а поэтому онъ сдѣлался какимъ-то отверженцемъ. Въ Великомъ посту онъ опять сталъ говѣть въ единовѣрческой нашей церкви, усердно посѣщая каждое богослуженіе въ теченіе страстной седмицы. Боже мой! Что же сдѣлалось съ его насильниками! Они ругали его, проклинали, уговаривали, грозили, однимъ словомъ пускали всѣ средства въ ходъ, чтобы воздѣйствовать на него; чтобы возвратить его опять въ свои руки, но онъ все-таки не поддавался имъ, подкрѣпляемый мною и добрыми людьми. Такъ онъ продолжалъ до самой среды, когда пришелъ уже въ церковь исповѣдываться, то отецъ его невѣстки, А. С. пришелъ въ церковь за нимъ и, подъ видомъ неотложныхъ домашнихъ дѣлъ, увелъ его къ себѣ домой. Ярый и фанатичный раскольникъ и здѣсь не далъ мятущейся душѣ покоя. Тамъ-то ужъ обрушился весь гнѣвъ и ярость на его голову.

Когда его привели къ А. С., то тамъ уже собранъ былъ весь синедріонъ раскольниковъ, начетчики и заправили его ругали, грозили побоями и упрекали и тѣмъ, что отнять у него назадъ молодую, а еще и тѣмъ, что онъ, если будетъ ходить въ церковь, то положить на нихъ несмыслимый скандалъ. Не пустивъ его на исповѣдь, они крѣпко накрѣпко ему наказали не ходить въ церковь, а въ случаѣ его непослушанія—расправиться съ нимъ по своему. И это все согласно вѣротерпимости.

Беззащитный человѣкъ такъ былъ пораженъ всѣмъ этимъ, что съ нимъ произошло, что даже нѣкоторое время не могъ

опомниться. Съ того момента за нимъ стали слѣдить тайно, чтобы онъ не пошелъ опять въ единовѣрческую церковь. Такъ идетъ дѣло и до сего дня. Корасевъ никуда не ходитъ, ни въ австрійскую модельню, ни въ храмъ единовѣрческій. Въ церковь запрещаютъ, а въ модельню итти человѣку не по душѣ, такимъ образомъ онъ теперь ни членъ православной церкви, ни раскольникъ, а между тѣмъ, онъ не участвуетъ ни въ общеніи молитвы, ни въ принятіи св. благодатныхъ таинствъ Церкви Христовой, а находится внѣ сего, отверженнымъ, чуждымъ. И все это благодаря тому, что указъ о вѣротерпимости раскольники понимаютъ по своему, и растолковать имъ и вмѣнить въ обязанность, повидимому, некому.

Сколько, я думаю, такихъ же, или можетъ быть хуже, было притѣсненій господствующей религіи съ изданіемъ указа 17 апрѣля? Слѣдовало бы дать правильную жизнь по этому указу и возстановить попираемыя права религіи и господствующей, а теперь порабощаемой, Церкви Христовой разными новоявленными проповѣдниками, ихъ же имя — легионъ.

Единовѣрческій Священникъ *Мина Сноповъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНЫ

художественной работы
для иконостасовъ,
СТѢННАЯ ЖИВОПИСЬ И
стильная роспись церквей.

Образцы работъ можно видѣть въ мастерской. Для небогатыхъ церквей льготныя условія.

Обращаться къ *Н. И. Блюзерову*: г. Воронежъ, уголь Бол. Садовой и Пограничной, противъ Чугуновской церкви св. д № 27

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

„Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“.

Согласно опредѣленію своему отъ 10 марта с г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 14 марта с. г., Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ приступаетъ къ изданію листковъ „Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“, въ ознаменованіе наступающаго 13 августа 1911 года 50-лѣтія со дня открытія мощей Угодника Божія, сочиненія котораго издавна служили любимымъ чтеніемъ для православнаго народа.

Задача Комитета въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы извлечь изъ Твореній Св. Тихона наставленія по вопросамъ христіанской вѣры и жизни и изложить ихъ безъ измѣненія въ мысляхъ, но разговорнымъ современнымъ языкомъ, такъ какъ нѣкоторые выраженія св. Тихона уже непонятны для простыхъ людей въ настоящее время.

Намѣчены слѣдующіе листки: „Дѣти“, „Помѣщики и крестьяне“, „Молитва“, „Миръ и монастырь“, „Церковь и раскольники“. Цѣна изданія — при форматѣ „Воронежской Старины“ и 4-хъ страницахъ печатнаго шрифта — 1 р. за 100 экземпляровъ, розничная подписка на изданіе не допускается.

Первые листки выйдутъ осенью 1910 года.

Подписка принимается въ Воронежскомъ Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ. Въ случаѣ, если подписка на изданіе покроетъ расходы по изданію цѣна будетъ понижена до 75 к. за 100 экземпляровъ.

(3—4)

СО Д Е Р Ж А Н І Е НЕОФФИЦАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Поученіе въ день входа Господня во Иерусалимъ. — Священника *Михаила Ключанскаго*.

Кое-что. — Священника *Димитрія Адамова*.

Еще одинъ фактъ насилія древляго благочестія. — Священника *Мина Снопова*.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.
