



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



## ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

2 ЖДЯ.

№ 18

1910 ГОДА.

### С Л О В О

въ Великій Пятокъ <sup>1)</sup>.

*„Вся тварь измѣняшяся страхомъ,  
зряще Тя на Крестъ висима, Христе:  
солнце омрачашяся, и земли основанія со-  
трясахуса, вся сострадаху создавшему вся“.*

Каждый годъ въ сей великій день Страстныхъ Седмицы съ благоговѣніемъ и трепетомъ мы взираемъ на изображеніе измученнаго и окровавленнаго пречистаго тѣла воплощеннаго Господа и Спасителя нашего. Каждый годъ въ сей великій день мы терзаемся душою при видѣ Сего Невиннаго Божественнаго Страдальца. Какой вѣчный и несмыслаемый позоръ для людей! Какой вѣчный символъ человѣческой жестокости! Мало того, что люди, начиная съ убійства пра-

<sup>1)</sup> Пронесено въ Митрофановомъ монастырѣ, за Архіерейскимъ Богослуженіемъ, предъ Плащаницею.

веднаго Авеля, нерѣдко жестоко поступаютъ другъ съ другомъ; мало того, что въ людяхъ всегда было такъ много злобы, ненависти, зависти, несправедливости, безсердечія; мало того, что они, заглушивъ въ себѣ голосъ совѣсти и забывъ Божественное Откровеніе и заповѣди Господни, такъ много причиняютъ зла другъ другу,—они возстали и на Самаго Господа и Спасителя Своего, на воплощеннаго насъ же ради человѣкъ и нашего ради спасенія Единороднаго Сына Божія. Это ли не вѣчный позоръ для людей! Это ли не символъ человѣческой жестокости! Возстаютъ на Того, Кто пришелъ спасти людей отъ проклятія и вѣчной гибели! Тварь возстаетъ на Своего Творца! Спасенный возстаетъ на Своего Спасителя!

„Вяжется, разрѣшая Адама отъ клятвы: испытуяй сердца и утробы, неправедно испытуется: въ темницѣ затворяется, иже бездну затворивый: Пилату предстоитъ, Ему же съ трепетомъ предстоятъ небесныя силы: заушается рукою созданія Создатель: на древо осуждается Судай живымъ и мертвымъ“ (Стихира на Вел. Пятокъ).

И какихъ только издѣвательствъ не предпринимала злоба людская, дабы болѣе и болѣе поглумиться надъ Невиннымъ Страдалцемъ!

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи мы слышали потрясающую и трогательную и въ то-же время глубокоскорбную исторію страданій Господа и Спасителя нашего. Мы слышали, что жестокіе іудеи и били Его по ланитамъ, и плевали Ему въ лицо, и заушали Его, и ударяли тростию, и надѣвали колючій терновый вѣнецъ,—и какихъ только глумленій не творили,—и, наконецъ, предали Его самой мучительной смертной казни—распятію на крестѣ, какъ бы желая дольше и дольше насладиться предсмертными страданіями Господа. „Людіе мои, что сотворихъ вамъ, или чимъ стужихъ вамъ“,—со скорбію взываетъ къ нимъ измученный и окро-

завланный Страдалецъ. Но не унимается злоба людская. Даже на крестѣ не оставляють въ покоѣ жертву своей жестокости и всячески издѣваются до самой мученической кончины Спасителя. Но ни одного слова ропота или негодованія не услышали жестокіе враги изъ устъ Христа. Съ глубокою скорбію взирая на своихъ мучителей, терпѣль и молчалъ Божественный Страдалецъ. Когда же приближался уже конецъ мученіямъ, распинаемый горячо молился за своихъ распинателей. „Отче, взываль Онъ къ Богу Отцу, прости имъ: не вѣдять бо, что творять“.

Даже „вся тварь измѣняшеса страхомъ, зряще на крестѣ висима Христа, вся сострадаху создавшему вся, солнце омрачашеса и земли основанія сотрясахуса“, — но и это все не образумило жестокости людской. „Во утрій же день, иже есть по пятцѣ, — повѣствуетъ намъ Святый Евангелистъ, — собрашася архіереи и старцы къ Пилату, глаголюще: поманухомъ, яко льстець онъ рече, еще сый живъ: по тріехъ днехъ востану: повели убо утвердити гробъ до третіяго дне, да не како пришедше ученицы его ношю украдутъ его и рекутъ людемъ: возста отъ мертвыхъ“ (Мѡ. 27, 62—64).

Такъ помрачила злоба умъ человѣческій!

Вся природа измѣняшеса, дабы свидѣтельствовать предъ человѣкомъ, что, „воистину Божій Сынъ бѣ Сей“. Но злоба настолько завладѣла людьми, что они „смотрѣли очами и не видѣли, слушали ушима и не слышали“. Мало того, что жестоко измучили и предали смерти невиннаго, но хотять еще „утвердити гробъ“, — какъ бы желая этимъ ничтожнымъ камнемъ и стражею воспрепятствовать воскресенію Господа, заключить въ пещерѣ всеобъемлющее Божество!

О тщета и неразуміе человѣческое! О злоба людская, заглушающая всякій смыслъ и совѣсть! И вотъ нынѣшній день святая церковь молитвенно и съ благоговѣніемъ воспо-

минаетъ всё тѣ тяжкія страданія, которымъ жестокіе іудеи предали Господа и Спасителя нашего.

Что же должны дѣлать мы, братіе, вспоминая сіи „страшныя страсти“?

Притечемъ ко гробу Единороднаго Сына Божія, и научимся стезямъ Его. Съ горячею любовію и умиленіемъ облобызаемъ пречистыя раны Его.

Вспомнимъ жизнь свою. Сравнимъ, такъ ли безропотно ым переносили то, что Господь, для испытанія нашего, посылалъ намъ. Вспомнимъ, восплачемъ и возрыдаемъ и потщимся не погибнуть во беззаконіяхъ нашихъ, взирая на сіе пречистое и окровавленное тѣло Господне. Здѣсь, братіе, наша сила, наше утѣшеніе и наше спасеніе. Какъ часто мы неразумно сами создаемъ себѣ мученія. Многіе изъ насъ часто говорятъ: меня одолѣли нужды, заботы житейскія; тяготятъ онѣ меня и не даютъ свободы духу.

Но возри съ вѣрою и любовію на пречистое тѣло сіе: здѣсь Самъ Господь нашъ. Ищи успокоенія въ Немъ, и Онъ тебя, труждающагося и обремененнаго, успокоитъ; не надѣйся на свои немощныя силы, а съ полнымъ сознаніемъ своего безсилія, обратись къ Нему и воззови: Господи помози ми, и, вѣрь, Онъ поможетъ тебѣ. И ты, доселѣ слабый, немощный и подавленный, будешь богатъ Божественною помощію, жизнь твоя умирится, и все потребное для нея подастся тебѣ.

Ты говоришь: у меня много враговъ, много зла мнѣ дѣлаютъ люди. Но встань у подножія гроба Господня и посмотри: здѣсь Самъ Сынъ Божій лежитъ „бездыханенъ, яко мертвъ“, измученный и окровавленный.

Вспомни: ужели у Него враговъ было меньше; неужели людскаго зла Онъ претерпѣлъ меньше твоего?

Онъ, Единородный Сынъ Божій! Однако все Онъ тер-

пить, все переносить молча и даже молится за враговъ своихъ! Съ теплою и сердечною вѣрою припади ко гробу Господню и здѣсь ты получишь успокоеніе своему истомленному сердцу; здѣсь дастся тебѣ Божественная помощь и крѣпость къ перенесенію всѣхъ огорченій и униженій...

Ты часто подвергаешься разнаго рода болѣзнямъ, мучишься ими, страдаешь и иногда ропщешь.

Но вотъ предъ тобою невинный страдалецъ! Иди, прикоснись къ язвамъ Распятаго со страхомъ и со слезами, проси, моли и Онъ Милосердый поможетъ тебѣ и дастъ тебѣ силы къ перенесенію твоихъ мученій...

И какія бы ни постигали насъ въ жизни сей бѣдствія, страданія, огорченія, несправедливости людскія, всегда будемъ съ вѣрою и любовію притекать къ Распятому за насъ Господу и Спасителю нашему и Онъ Милосердый не отринетъ насъ. Онъ съ любовію приметъ каждую слезу нашу, каждое воздыханіе наше и утѣшитъ и успокоитъ насъ, ибо Онъ „наше прибѣжище и сила, нашъ Богъ и наше радованіе“.

О премилосердый Господи, „насъ ради человекъ и нашего ради спасенія страшныя страсти, и животворящій крестъ, и вольное погребеніе плотію изволивый“! Научи насъ любить другъ друга такъ, какъ Ты Премилосердый возлюбилъ насъ. Научи насъ молиться такъ, какъ Ты молился не только за всѣхъ насъ, но даже за жестоковѣрныхъ враговъ Своихъ. Научи насъ терпѣть и переносить всѣ горести, печали и страданія жизни такъ, какъ Ты безропотно переносилъ ихъ, ибо къ Тебѣ Единому прибѣгаемъ и на Тя Единого уповаемъ, о Премилосердый Господи Боже нашъ. Аминь

Законоучитель 2-й Мужской Гимназіи, священникъ  
*Алексѣй Цюговъ.*

---

## Въ защиту Епархіальныхъ Съездовъ.

Въ послѣднее время на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей зачастили статьи, авторы которыхъ выступаютъ съ многоразличными обвиненіями по адресу Епархіальныхъ Съездовъ, подвергая дѣйствія ихъ и постановленія своей безпощадной критикѣ. Перечень этихъ обвиненій могъ бы занять цѣлую страницу; но я ограничусь указаніемъ на главные изъ нихъ. Это именно: а) отклоненіе Съездомъ проекта учрежденія въ Епархіи женской церковно-учительской школы и отобраніе у семинаристовъ зданія общежитія; б) легкомысленное отношеніе Съезда къ вопросу объ увѣковѣченіи 25-ти лѣтій церковныхъ школъ, къ вопросамъ современной миссіи и къ учебнымъ нуждамъ воспитанниковъ Семинаріи; в) проявленіе Епархофильства и Семинарофобства въ отношеніи заботъ о мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; г) нерасчетливое расходованіе епархіальныхъ суммъ на рискованныя предпріятія, въ связи съ недовольствомъ рѣшеніемъ Съезда объ открытіи школы для псаломщиковъ не въ городѣ, а въ зданіи на усадьбѣ гр. Паленъ.

Какъ депутатъ Епархіальнаго Съезда, принимавшій участіе въ его засѣданіяхъ и постановленіяхъ на протяженіи десятка лѣтъ, принимаю на себя долгъ, въ интересахъ истины, сказать свое посильное слово въ защиту Епархіальныхъ Съездовъ.

О проектѣ женской церковно-учительской школы и общежитіи Семинаріи.

Обвиненіе въ отклоненіи проекта учрежденія женской церковно-учительской школы—одно изъ самыхъ тяжкихъ и невыносимыхъ для авторитета Епархіальныхъ Съездовъ. Судя по статьѣ свящ. Вл. Попова (Еп. Вѣд. 1910 г. № 2), надобно думать, что стоило только воспользоваться предло-

женіемъ Епарх. Училищнаго Совѣта и завести у себя въ Епархіи женскую церковно-учительскую школу — и вопросъ о 2-мъ Епарх. Училищѣ былъ-бы исчерпанъ вполне: не нужно было бы образовывать строительнаго фонда для него и отягощать духовенство внушительнымъ самообложеніемъ, не нужно было-бы отбирать общежитіе у семинаристовъ и толкать ихъ на квартиры, на борьбу съ дороговизной содержанія и на другія злостраданія. Какъ оборудовать эту церковно-учительскую школу, чтобы пересадить туда наше 2-е Еп. Училище, откуда взять зданіе для нея, — объ этомъ нѣтъ въ статьѣ устойчивыхъ указаній; надо думать, что все это ожидается за счетъ казенныхъ ассигнованій на церковно-учительскую школу. Иначе трудно объяснить предположенія автора, что если мы попросимъ многоуважаемаго П. В. Никольскаго возбудить ходатайство объ открытіи церковно-учительской школы для помѣщенія въ ней 2-го Училища, то сразу окажется ненужнымъ и общежитіе Семинаріи для цѣлей Училища, и строительный фондъ его; послѣднему о. Поповъ спѣшитъ искать цѣлесообразное помѣщеніе и совѣтуетъ отдать его въ Епархіальное Попечительство, а общежитіе возвращаетъ прежнимъ хозяевамъ.

Читатель Еп. Вѣдомостей, по статьѣ о. Попова, долженъ приходиться въ обидное недоумѣніе: куда-же смотреть 66-ти головной Еп. Съѣздъ? Почему не воспользовался даровымъ Институтомъ, чтобы помѣстить въ немъ 2-е Еп. Училище? Зачѣмъ эти жертвы отъ воспитанниковъ Семинаріи, эти тяготы самообложеній духовенства? — И готово слово укоризны по адресу Съѣздовъ.

А между тѣмъ, истинная натура вещей въ вопросѣ объ отвергнутомъ проектѣ церковно-учительской школы указываетъ, что эти недоумѣнныя, оскорбительныя для чести Съѣздовъ, вопросы не уместны, а слова укоризны по адресу ихъ преждевременны и незаслуженны. — Если-бы о. По-



повѣ внимательно послѣдылъ за литературой вопроса, то, по статьѣ многоув. П. В. Никольскаго (Еп. Вѣд. за 15-е декаб. 1909 г. № 24), онъ усмотрѣлъ бы, что рано еще помѣщать строительный фондъ Училища въ Попечительство. Тамъ, на стр. 1081-й говорится: „При условіи принятія предложенія (о церковно-учител. школѣ), духовенство освобождалось бы отъ содержанія учительскаго персонала, такъ какъ на церковно-учительскую школу ассигнуется ежегодно 20 тысячъ рублей изъ суммъ Госуд. Казначейства“. И не много ниже: „теперь духовенство, вѣроятно, не было бы вынуждено оплачивать учительскій трудъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училища, да и зданіе общежитія не пришлось бы отбирать у Семинаріи“... Въ обихъ цитатахъ рѣчь идетъ только объ учительскомъ персоналѣ, а не о зданіи для школы, ассигновки изъ Казначейства идутъ только на удовлетвореніе учительскаго персонала, а не въ строительный фондъ для школы; и если упоминается о ненужности отобранія у Семинаріи общежитія, то не потому, что постройку зданія для школы тоже гарантируетъ казна, а потому, что, съ принятіемъ предложенія Училищ. Совѣта, 2-е Епарх. Училище помѣщалось бы въ отремонтированномъ на средства духовенства зданіи Гр. Палень.

Ясно отсюда, что и при проектѣ церковно-учительской школы настояла, какъ и теперь настоить, неотразимая нужда въ образованіи фонда для оборудованія школы церковно-учительской, или на постройку зданія для 2-го Епар. Училища, что церковно-учительская школа давалась далеко не даромъ, что возложены на духовенство тяготы не напрасно, а въ силу неизбежной необходимости.

Эта истина станетъ еще очевиднѣе, когда мы глубже вникнемъ въ истинную суть предлагавшагося намъ проекта учрежденія церковно-учительской школы.

Дѣло съ проектомъ начинается съ того, что гр. Па-

ленъ предложилъ въ даръ Училищному Совѣту подъ женскую церк.-учительскую школу громаднѣйшее, ветхое зданіе на своемъ помѣстьѣ въ 40 десятинъ, находящемся въ селѣ Конь-Колодезѣ, Задонскаго уѣзда. Такъ какъ въ то время духовенство Епархіи весьма нуждалось въ зданіи, гдѣ бы помѣстить 2-е Епарх. Училище, то Училищный Совѣтъ обратился въ Сѣздъ съ предложеніемъ: не пожелаетъ ли онъ ходатайствовать объ учрежденіи женской церк. учительской школы, принявъ на себя обязательство отремонтировать и приспособить для сего даримое гр. Паленъ зданіе съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ немъ 2-е Епарх. Училище, переименовавъ его въ церковно-учительскую школу. Съ перваго взгляда предложеніе это заманчиво. Даритель приходитъ на помощь 2-му Епарх. Училищу съ даровымъ зданіемъ, а Совѣтъ—съ даровымъ учительскимъ персоналомъ. Но за симъ въ проектѣ слѣдуютъ данныя, приведшія Сѣздъ въ разочарованіе: со стороны дарителя выражено пожеланіе, равносильное волѣ жертвователя, чтобы начальницей, или завѣдующей школы было пожизненно указываемое имъ лицо; а детальное разсмотрѣніе проекта приводило къ неотраднымъ выводамъ: что проектируемая школа будетъ носить видъ все-сословнаго учрежденія, что въ ней на цѣлую треть воспитанницъ, а можетъ быть и болѣе, должны обучаться дѣти другихъ сословій, что, слѣдовательно, въ ней нашимъ воспитанницамъ предоставляется не болѣе двухъ третей мѣсть а можетъ быть и менѣе. За симъ, жертвуемое зданіе подъ школу, по рассказамъ знающихъ его депутатовъ, весьма ветхое, полуразвалившееся; при своемъ громадномъ размѣрѣ оно потребуетъ на ремонтъ свой не менѣе ста тысячъ рублей. Далѣе, существованіе школы въ полѣ, въ глуши деревни, гдѣ нѣтъ ни квартиръ для преподавателей, ни удобствъ достать съѣстныхъ припасовъ, въ родѣ доброкачественной будки къ чаю и мяса къ обѣду, говорило тоже не за предлагаемый проектъ.

Не зная лица, которое предлагается жертвователем въ начальницы школы, благоразумно ли было закабалить своихъ питомицъ въ пожизненное завѣдываніе п воспитательное воздѣйствіе этого неизвѣстнаго лица. Затрачивая громадный капиталъ на ремонтъ зданія и достигая этимъ права помѣщенія для обученія двухъ третей своихъ питомицъ 2 го Епарх. Училища, достигалъ ли Съѣздъ своей завѣтной мысли, чтобы въ стѣнахъ училища не раздавались стоны, рыданія и плачь много выкидываемыхъ за бортъ училища дѣтей, не принятыхъ въ обученіе по недостатку мѣстъ для обученія? А эти завѣтныя мысли въ дѣйствіяхъ Съѣздовъ залегли непоколебимымъ критеріемъ во всѣхъ вопросахъ, касающихся этого заведенія. Вѣдь отказался же Съѣздъ воспользоваться аналогичнымъ предложеніемъ Коротоякской Городской Думы, безвозмездно отдававшей подъ училище прекрасное новое зданіе своей прогимназін женской, именно— по той причинѣ, что отъ него требовалось обязательство: одну треть мѣсть въ училищѣ представить дѣтямъ горожанъ. И въ данномъ случаѣ Съѣздъ измѣнилъ бы своей традиціи, если-бы согласился принять предложеніе Училищнаго Совѣта; а принявши, долженъ былъ раздумывать, куда дѣвать третъ, а можетъ-быть, и болѣе, воспитанницъ 2-го Еп. Училища, отринутую церковно-учительской школой.

Вотъ внушительныя данныя, послужившія на Съѣздѣ матеріаломъ для продолжительнаго и оживленнаго обмѣна мнѣній депутатовъ его, на основаніи которыхъ Съѣздъ постановилъ отклонить проектъ учрежденія церковно-учительской школы. И со всѣмъ не то обстоятельство причиной тому, о которомъ упоминаетъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей (№ 24, 1909 г.) многоуважаемый П. В. Никольскій, будто на Съѣздѣ возымѣли силу о.о. депутаты, говорившіе, что курсъ церковно-учительской школы ниже курса Епархіальнаго Училища. Говорившіе такъ депутаты, можетъ быть, и

были, но силы возымѣть не могли: ихъ аргументація тонули въ общей массѣ другихъ, болѣе убѣдительныхъ, доводовъ къ тому, чтобы отвергнуть проектъ.

И напрасно Павелъ Васильевичъ о дѣйствіяхъ этого Съѣзда отзывается такъ: „не сдѣлавши никакихъ справокъ, не обратившись къ знающимъ дѣло лицамъ за разъясненіями, Съѣздъ, послѣ непродолжительнаго обсуждения вопроса, постановилъ отклонить предложеніе“... (тамъ же). Въ разговорахъ съ нѣкоторыми депутатами это, можетъ быть, вышло и такъ; но въ натурѣ дѣло съ обсужденіемъ проекта было совсѣмъ иначе: рѣшеніе о немъ состоялось послѣ двухъ засѣданій и при томъ—со справками и разъясненіями знающихъ дѣло лицъ. На первомъ засѣданіи мы знакомились подробно съ предложеніемъ Совѣта и частными подробностями предлагаемаго проекта... Одно представленіе, что треть нашего 2-го Еп. Училища не можетъ быть помѣщена въ проектируемой школѣ, достаточно было для того, чтобы настроить Съѣздъ не въ пользу проекта: вѣдь это обстоятельство было по наболѣвшему мѣсту въ душѣ депутатовъ, оно бередило старую, еще незакрывшуюся рану злостраданій отъ воплей и рыданій отринутыхъ училищемъ нашихъ дѣтей, оно разрушало въ корнѣ лучшія, завѣтныя чаянія и надежды нашего „святая святыхъ“... Какія тутъ пренія, когда каждому ясно, что насъ призываютъ на тотъ путь терзаній и горя съ отвергнутыми школой дѣтьми, отъ котораго мы всѣми силами стремимся уйти, при помощи учрежденія 2 Еп. Училища? Какія тутъ сужденія о курсѣ проектируемой школы, когда она не можетъ обслужить первостепенныхъ нуждъ духовенства, неотразимо вопіющихъ объ ихъ удовлетвореніи?—И однакожь съ рѣшеніемъ дѣла не торопились, рѣшились искать справокъ и разъясненій, окончательное постановленіе о немъ отложили до засѣданія слѣдующаго дня.

На второмъ засѣданіи, по проекту школы, давалъ справ-

ки, указанія и разъясненія Създу Членъ Консисторіи, Протоіерей о. Георгій Алферовъ. Онъ побывалъ въ ииѣнн гр. Палентъ, лично обслѣдовалъ даримое зданіе. Онъ явился въ Създъ, такъ сказать, во всеоружіи справокъ и указаній по интересующему насъ дѣлу. Бесѣда его съ нами, оживленная, задушевная, исполненная доброты и благожелательства духовенству Епархіи, затянулась на 2—3 часа и освѣтила вопросъ со всѣхъ точекъ зрѣнія. И только послѣ этого, воистину оживленнаго обмѣна мыслей окончательно утвердилось мнѣніе депутатовъ о неприемлемости предлагаемаго проекта церковно-учительской школы; въ этомъ смыслѣ, потомъ, и состоялось постановленіе Създа. И по моему глубокому убѣжденію, постановленіе это справедливо, цѣлесообразно и вполне отвѣчаетъ запросамъ духовенства—давать образованіе всѣмъ дѣвочкамъ, а не нѣкоторымъ счастливицамъ изъ нихъ. Пусть мы лишились дарового жалованья преподавателямъ, за то мы сохраняемъ ежегодно въ стѣнахъ Училища неотринутыми лишнихъ, противъ церковно-учительской школы, сто дѣвочекъ. И смѣю думать, что духовенство Епархіи раздѣлитъ со мною это убѣжденіе и не пошлетъ упрека депутатамъ этого Създа.

Неудивительно, что, при отсутствіи подробныхъ мотивировокъ въ постановленіяхъ Създовъ, вся вышеозначенная процедура рѣшенія вопроса о церковно-учительской школѣ получила невѣрное освѣщеніе въ статьѣ г. Никольскаго; меня поражаетъ своими выводами о. Владиміръ Поповъ (разумѣю того о. Вл. Попова, который у насъ на Създѣ неоднократно былъ дѣлопроизводителемъ его). Вѣдь онъ, вѣроятно, былъ участникомъ означеннаго Създа, посвященъ во всѣ описанные детали и мотивы, послужившіе къ отклоненію проекта церковно-учительской школы,—какъ онъ послѣ этого можетъ призывать духовенство идти снова отвергнутымъ путемъ?—Какъ участникъ Създа, онъ, вмѣстѣ съ нами,

не могъ не сознавать всей безвыходности духовенства въ вопросѣ о приютѣ для 2 Еп. Училища, приведшей не только къ временному занятію Училищемъ зданія общежитія Семинаріи, но и къ рѣшенію навсегда закрѣдить его за Училищемъ; почему теперь онъ хлопочеть о возвращеніи общежитія семинаристамъ? Развѣ съ тѣхъ поръ обстоятельства измѣнились къ лучшему?—Чтобы освѣтить и этотъ вопросъ, поговоримъ и объ общежитіи.

Много упрековъ шлетъ по адресу Съѣздовъ и за отнятіе у семинаристовъ зданія общежитія: указываютъ на ненужность этой жертвы отъ семинаристовъ, упрекаютъ за это духовенство въ жестокости и безсердечіи, всѣ дефекты квартирной жизни семинаристовъ, относительно дороговизны квартиръ, стола и заболѣваемости, относятъ за счетъ этой несправедливой мѣры для приюта Еп. Училища.

Одинъ только о. Викторъ Меркуловъ выступилъ единомышленникомъ Съѣзда и высказался за „закрѣпленіе зданія общежитія Семинаріи во всегдашнее пользованіе для воспитанницъ Еп. Училища“ (Еп. Вѣд. 1910 г. № 7), посправедливости находя „такое мѣропріятіе вполнѣ правильнымъ и цѣлесообразнымъ, такъ какъ оно избавитъ духовенство и церкви отъ большихъ расходовъ и заботъ по постройкѣ новаго зданія подъ 2-е Еп. Училище“. Большое спасибо о. Меркулову за предпринятый имъ литературный трудъ, прекрасно опровергшій положенія автора разбираемой имъ статьи, относительно квартирной жизни воспитанниковъ Семинаріи,—онъ меня избавляетъ отъ необходимости возражать защитникамъ корпусной жизни воспитанниковъ Семинаріи съ тѣхъ же точекъ зрѣнія. Къ выводамъ о. Меркулова мнѣ необходимо сдѣлать поправку: имъ упущено изъ виду, что на приспособленіе зданія общежитія для нуждъ Еп. Училища все-же необходимо изыскать 30—40 т., какъ это занесено въ постановленія Съѣзда; никакихъ

расходовъ и заботъ по постройкѣ зданія училища церкви не несутъ, средствомъ для сего служатъ пока исключительно только самообложенія духовенства, коихъ на послѣднемъ Сѣздѣ зарегистрировано, помнится, всего только 23 т. р.; эти деньги рано еще отсылать на увеличеніе средствъ содержанія вдовамъ и сиротамъ духовенства. — На мою долю выпадаетъ сказать объ отобраніи у Семинаристовъ общежитія.

Въ то время, когда 2-е Еп. Училище возрасло до 3-хъ классовъ и не было болѣе возможности содержать его на квартирахъ, мы, депутаты, положительно терялись въ изысканіяхъ способовъ дальнѣйшаго веденія дѣла этого новоучрежденнаго заведенія. Необходимо было зданіе для его помѣщенія и при томъ — скоро, къ началу слѣдующаго учебнаго года, а средствъ на устройство, кромѣ развѣ части инвалиднаго капитала, никакихъ. Упованія на свѣчной заводъ рухнули, для него достаточно было только ассигновокъ на содержаніе училища (нынѣ доведшихъ его до истощанія); обложеніе церковей на этотъ предметъ было въ то время заповѣдной неприкосновенностію, оно давно уже было отвергнуто Сѣздомъ; оставалось только одно средство — самообложенія духовенства, но это не могло, конечно, дать сразу 200—300 т. р., потребныхъ на устройство училищнаго зданія; завести въ Епархіи церковно-учительскую школу и махнуть рукой на цѣлую треть не могущихъ въ ней помѣститься воспитаницъ новаго Еп. Училища — не хватало нравственной рѣшимости; итти съ Училищемъ въ провинцію, распустить воспитаницъ по квартирамъ, въ долгомъ ожиданіи устройства зданія съ общежитіемъ, осуждать ихъ и отцовъ ихъ на тяжкія страданія и злоключенія путешествій изъ дома въ Павловскъ, при отсутствіи къ нему желѣзно-дорожнаго пути, — не хватало ни рѣшимости, ни капитала. Однакожь, какъ самый дешевый выходъ изъ критическаго положенія, переселеніе училища въ Павловскъ стало казаться един-

ственнымъ путемъ, на которомъ остановилось вниманіе депутатовъ, необходимость заставляла идти съ училищемъ въ Павловскъ и распустить воспитанницъ по квартирамъ. Но этому тяжкому для духовенства рѣшенію вопроса объ училищѣ не суждено было воплотиться въ постановленіе Съѣзда: оно только направило мысль депутатовъ въ иную сторону, иныя изысканія. Послѣдовало иное предложеніе: если ужъ мы хотимъ стать на такую крайнюю стезю, что рѣшаемся распускать воспитанницъ по квартирамъ и этой жертвой въ Павловскѣ все-таки не уйдемъ отъ тягостныхъ самооблаженій на постройку зданія, то ужъ сдѣлаемъ еще одинъ рѣшительный шагъ: распустимъ на квартиры всѣхъ своекоштныхъ воспитанницъ Епархіальнаго Училища, а зданіе существующаго Училища опредѣлимъ только подъ класы и для призрѣнія сиротъ-воспитанницъ, — и тогда, по крайней мѣрѣ, снадетъ съ нашихъ плечъ забота о постройкѣ зданія. Предложеніе это поставлено было на голосованіе Съѣзда и большинствомъ голосовъ было принято. И только боязнь разрушить этимъ роспускомъ по квартирамъ установившіяся дорогія для духовенства воспитательныя традиціи Училища, которыхъ не добудешь въ гимназій, и ужасъ картины шествія въ классъ малолѣтокъ-дѣвочекъ по грязи и лужамъ бѣдныхъ кварталовъ города, побудило депутатовъ на утро слѣдующаго засѣданія отвергнуть это жестокое рѣшеніе Съѣзда и прислушаться къ другимъ голосамъ о выходѣ изъ затрудненія.

А между тѣмъ, объ общежитіи Семинаріи къ тому времени добыты были такія данныя: въ общежитіи первоначально проживало свыше 300 человѣкъ; въ данное время въ немъ находилось около 200 воспитанниковъ; свыше 100 воспитанниковъ, не желая мириться съ режимомъ общежитія и недовольные столомъ его, ушли изъ него на квартиры (первый главный постулятъ къ прелестямъ корпусной жизни, за-



щищаемой о. Поповымъ). Вслѣдствіе этого, нѣкоторые ап-  
 партаменты общежитія пустуютъ, непроизводительно по-  
 глощая затраты на ремонтъ, отопленіе и проч.; значить, цѣ-  
 лая треть немалого ассигнованія на общежитіе изъ средствъ  
 свѣчнаго завода тоже тратилась непроизводительно. — Какой-  
 бы хозяинъ не обратилъ вниманіе на подобную картину не-  
 нормальности и разрушенія въ своемъ учрежденіи? Не по-  
 желалъ ли бы онъ использовать свое зданіе и ассигновки  
 на его содержаніе полностью, а не ( $\frac{2}{3}$ ) своего предпріятія? —  
 А возбужденному уму депутатовъ, кромѣ сего, представля-  
 лась еще и моральная сторона общежитія: тамъ уже разра-  
 зилась забастовка „освободительнаго движенія“ наравнѣ съ  
 общежитіемъ при Семинаріи, откуда шли тревожные слухи  
 о вопіющихъ нарушеніяхъ христіанскаго благоповеденія; про-  
 явленіе „освободительной волны“ прокатилось по Семинаріи  
 выстрѣломъ воспитанника въ Инспектора Семинаріи. Все  
 это говорило о томъ, что скученность воспитанниковъ угро-  
 жаетъ деморализаціей нравовъ, что общежитіе дѣлается гнѣз-  
 домъ для вывода революціонной настроенности воспитанниковъ,  
 что, наконецъ, продолжающееся бѣгство воспитанниковъ изъ  
 общежитія благовременно и благодѣтельно, въ смыслѣ уда-  
 ленія отъ зла, и его не слѣдуетъ останавливать, а напро-  
 тивъ — довершить поголовнымъ роспускомъ семинаристовъ на  
 квартиры, чтобы сохранить Семинарію отъ потрясеній.

И желалъбы теперь упрекающихъ за отнятіе общежи-  
 тія у семинаристовъ поставить предъ этими двумя нарисо-  
 ванными картинками быта — училища и общежитія — и предло-  
 жить имъ вопросы: какъ бы они разобрались въ тогдашнемъ  
 положеніи депутатовъ? Кому-бы отдали неиспользованное пол-  
 ностью зданіе общежитія: прежнимъ ли его хозяевамъ, не оцѣ-  
 нившимъ даннаго имъ блага, отметающимся отъ него руками и  
 ногами, или тѣмъ младенцамъ 2-го Еп. Училища, простираю-  
 щимъ къ намъ свои безпомощныя руки съ мольбой объ убѣ-

жищѣ, которые ни единого зла намъ не сотворили? Какъ экономнѣе поступить: оставить ли пустовать цѣлые апартаменты въ общежитіи для двухсотъ воспитанниковъ, продолжая непроизводительно расходовать на нихъ ассигновку, или дать убѣжище для 8-ми класснаго Еп. Училища въ 320 душъ учащихся? Что жесточе и безсердечнѣе: выселить на квартиры около 200 взрослыхъ воспитанниковъ Семинаріи, умѣющихъ разбираться въ своемъ положеніи и интенсивнѣй вести борьбу съ слякотью, морозами и вьюгами при хожденіи въ классы, и тѣмъ спасти отъ потрясеній Семинарію, — или распуснуть по квартирамъ для такой же борьбы со стихіями болѣе 600 воспитанницъ Еп. Училища, среди которыхъ добрая половина малышей-дѣвочекъ, едва пріучившихся отличать правую и лѣвую стороны, и этимъ навсегда погубить дорогія традиціи нашего Епархіальнаго Училища? Словомъ — нужно, или не нужно отнимать общежитіе у семинаристовъ и передавать его въ пользованіе 2-го Епархіальнаго училища.

Я думаю, что благоразумный отвѣтъ на эти вопросы долженъ быть одинъ, и именно — тотъ, который заключается въ постановленіи Съѣзда. И, по моему глубокому убѣжденію, каждый разъ, какъ стануть выдвигать вопросъ о возвращеніи зданія общежитія семинаристамъ, сейчасъ же встанеть предъ нами во весь свой ужасный ростъ таже страшная перспектива выселенія всѣхъ своекоштныхъ воспитанницъ Епархіальнаго Училища на квартиры, которая тогда проектировалась Съѣздомъ... Но созовутъ ли добровольно, при такихъ условіяхъ, воспитанниковъ Семинаріи въ общежитіе, въ законномъ числѣ? Примутъ ли они эту жертву отъ своихъ сестеръ, чрезъ которую они достигаютъ своего благополучія, — благополучія сомнительнаго, многими оспариваемаго?...

Священникъ *Сергій Пятницкій.*

## Церковный уставъ.

Въ виду предстоящаго Всероссийскаго Церковнаго Собора, намъ не лишне, какъ можно чаще и детальнѣе, разбираться въ тѣхъ близкихъ намъ назрѣвшихъ вопросахъ церковнаго благоустроенія, которые неминуемо будутъ затронуты и на Церковномъ Соборѣ.

Полнота же и совершенство ихъ разработки всецѣло будетъ зависѣть отъ той настоятельной нужды, какая будетъ представлена на благоозрѣніе Собора его членами, и въ какой мѣрѣ будутъ обнаружены недостатки той или другой стороны церковной жизни.

А посему, повторяю, необходимо, чтобы всѣ такіе вопросы раньше Собора были проведены сквозь „поры“ Церковнаго организма, укрѣпились бы опредѣленнѣе и вѣрнѣе („за“, или „противъ“) въ сознаніи общества, и были представлены на рѣшеніе Собора въ видѣ, болѣе или менѣе, обработанномъ, чѣмъ, отчасти, облегчатся святыя труды Собора въ его великой и многосложной задачѣ.

Въ настоящей замѣткѣ я коснусь нѣкоторыхъ несовершенствъ (въ смыслѣ *неудобства* въ приложеніи къ современнымъ условіямъ общественной жизни христіанъ) нашего церковнаго устава, главнымъ образомъ въ богослужебной его части.

Начну съ *пространности* богослуженія, особенно утреннаго. Но, истину бо реку, не грѣховная лѣньность говорить моимъ перомъ, а возмущенная совѣсть, *всегда невольна нарушающая* вѣднія церковнаго устава. Я много присматривался къ уставной сторонѣ Богослуженія: и въ тихихъ весяхъ... и въ мирныхъ обителяхъ... и въ славныхъ городахъ... И спросилъ себя:— „Кого же мы обманываемъ: Бога, — себя, — прихожанъ? А главное, — зачѣмъ мы насилуемъ свою совѣсть, когда можно получить законное разрѣ-

шеніе на необходимое сокращеніе устава? И этого разрѣшенія мы вправѣ ожидать, прося и умоляя, отъ предстоящаго Церковнаго Собора.

Вѣдь ни для кого не тайна, что предписаніе устава, — напр., „Канона: 2, ирмосы по 2—жды, тропари на 12“ (бываетъ и по 4 канона), — такъ и остается мертвымъ заголовкомъ и въ мірскихъ церквахъ, и въ честныхъ монастыряхъ. Не проще ли бы было и цѣлесообразнѣе указать короче?

Ахъ, я уже слышу негодующіе голоса въ защиту сладкаго и драгоцѣннаго сокровища церковнаго пѣснотворчества; по ассоціаціи идей, въ моей головѣ невольно мелькаютъ цѣлыя томы вдохновенныхъ твореній Отцовъ Церкви, хранящихся въ церковной сокровищницѣ для духовнаго назиданія вѣрныхъ во внѣбогослужебное время, — и я, въ смущеніи и недоумѣніи, перехожу къ часамъ.

Первый, третій, шестой и — передъ вечерней — девятый. Сколько разъ въ нихъ повторяются: „Трисвятое, по Отче нашъ“, тропари, кондаки, Господи помилуй — 40, „Иже на всякое время“ и „Честнѣйшая“. Не въ ихъ ли многократности, отчасти, кроется то печальное явленіе, что съ началомъ часовъ начинается „расходъ“ изъ храма предстоящихъ, до трезвона къ литургіи. Про „междочасія“ то я уже не говорю; они и печатаются то только въ „Слѣдованной Псалтири“.

Итакъ, не лучше ли изъ всѣхъ часовъ и междочасій (поневолю спѣшнаго) многоглаголанія составить одинъ — средній часъ, но истинный часъ хвалы и молитвы къ Богу съ вѣрующими, а не для одного долготерпѣливаго чтеца.

Упомянувъ о псалтири (каѳизмы), можно съ чистымъ сердцемъ сказать, что лучше прочесть только до первой „славы“ *разумно*, даже — одинъ псаломъ, нежели изъ мно-

гихъ псалмовъ „сочинять“ отрывками 2—3 каѳизмы. Вѣдь и это — не тайна...

Еще слѣдуетъ указать на анахронизмы церковныхъ молитвословій. Напр., какъ хотите, а прямо не вѣжета, когда въ яркое солнечное *утро*, на „величїи вечернїи“ (по селамъ), слышишь: „видѣвше свѣтъ *вечернїи*“... „Сподоби Господи *въ вечеръ* сей“... А подъ тихимъ покровомъ *ночи* (во всенощной): „Исполнимъ *утреннюю* молитву“... и т. п.

Духовное же созерцаніе „вечера“ и „утра“ историческаго житія нашего, какъ-то не гармонируетъ съ „временами“ физическихъ временъ. Блаженъ Св. Псалмопѣвецъ Давидъ, свободно и разумно воспѣвавшій „жертву *вечернюю*“, въ часъ *вечерняго* воскуренія благовоннаго фиміама предъ лицемъ Господа!

А сокращеніе церковной службы такъ теперь необходимо, что сама практика жизни, не дожидаясь разрѣшенія Собора, уже рекла свое властное слово — и то слово воплотилось печатно, въ видѣ специальныхъ книжечекъ „отдѣльныхъ службъ“ и „послѣдованій“, гдѣ 1-й антифонъ (псал. „Блаженъ мужъ“) сокращенъ, предначинательный псаломъ тоже изложенъ въ конспективной формѣ, поліелейное „Хвалите имя Господне“ — также набрано отрывками... Это — въ печатномъ видѣ. Нѣтъ, каково-то всѣ сіи „протяженія“ сокращаются въ живомъ дѣлѣ, т. е. находятъ да по вдохновенію! Тутъ эта техника да механика до того хитра, сложна и разнообразна, что куда же до нихъ „писанному“ уставу!

А разнообразіе пониманія устава? А его недомолвки? Какой тутъ просторъ для „разночинія“ въ Богослуженіи! Не даромъ же у насъ жива пословица — „съ своимъ уставомъ въ чужой монастырь не ходи“. Примемъ нужно помнить, что сіе „разнствіе“ вѣдь не ускользаетъ отъ наблю-

денія прихожанъ, къ ихъ вѣльному смущенію, а то и осужденію. Не странно ли, на самомъ дѣлѣ, что псаломщикъ, съ служебной практикой какой угодно давности, превосходно оперируя и лавируя въ „своемъ“ уставѣ, — ей-ей! — не сумѣетъ отправить безъ препонъ службу въ сосѣднемъ приходѣ за своего, положимъ, заболѣвшаго коллегу. Его тамъ засмѣютъ клирошане; да и батюшка той церкви, я увѣренъ, не разъ поглядитъ въ его сторону съ великимъ недоумѣніемъ: онъ (псаломщикъ) окажется, по-его, не знающимъ порядка службы, или какой-либо требы!

Мы рѣшаемся говорить о сокращеніи и коренной переработкѣ церковнаго устава потому, что онъ — продуктъ древле-иноческаго уклада монастырей, а теперь съ нимъ приходится считаться и мірянамъ; еще же и потому, что въ церковной исторіи уже были сокращенія общественнаго Богослуженія ради немощи людской. Я говорю про главную часть круга церковныхъ Богослуженій, — про Божественную литургію, — и та сокращалась, даже путемъ составленія новой, по указанію свыше, ибо Богъ нашъ — не только Богъ отмщень и терпѣнія, но и Богъ любви и утѣшенія.

Уже многіе пришли къ заключенію, что необходимо нужно пересмотрѣть нашъ церковный уставъ, упростить и примѣнить его для дѣйствительнаго его исполненія. Да, сей трудъ — не малый, но достойный своей цѣли.

Псаломщикъ *Ив. Прозоровскій*.

---

# ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

РУССКОМУ ГРАФУ,

вѣроотступнику Православной церкви Христовой

Льву Николаевичу Толстому.

Чтожъ ты сдѣлалъ для края родного,  
Безкорыстный мудрецъ гражданинъ?  
Укажи, гдѣ для дѣла благого  
Потерялъ ты хоть волосъ одинъ?

*Ив. Сав. Никитинъ.*

— Ты не вѣришь, что Господь  
Послалъ намъ Сына въ искупленье,  
Что Онъ Божественно родился  
И Духъ святой надъ Нимъ явился?  
— Ты церковь нашу порицаешь,  
Смѣешься надъ молитвой  
И колдовствомъ ты называешь  
Все то, что таинствомъ зовемъ,  
Во имя Господа Христа.  
— Ты просишь, графъ,  
Чтобъ бранные останки,  
По смерти, поскорѣй,  
Какъ вещь не нужную,  
Убрали-бъ отъ людей?!  
Тебѣ не нужно ни молитвъ,  
Ни пѣснопѣній церкви,  
Свершаемыхъ въ сей скорбный часъ,  
Какъ принято у насъ,  
Повсюду на Руси.  
Гордый умъ твой отрицаетъ  
Все то, во что давно—  
Ужъ тысячу лѣтъ,

Нашъ вѣруеть народъ  
Ты заклинаньемъ называешь  
Молитвы, наше обращенье  
Къ Тому, Кто Самъ молился  
Вседержителю Творцу,  
Кто вѣрилъ и любилъ  
И жизнь свою Кто на крестѣ  
За грѣшныхъ положилъ!..  
Зачѣмъ же слово Господа Христа  
Всегда ты ставишь въ поученье?  
О, графъ, какъ жаль,  
Ты самъ того не замѣчаешь,  
Какъ младшихъ братій совращаешь?!  
Зачѣмъ въ рубахѣ босикомъ,  
Какъ бѣдный труженикъ, мужикъ,  
Свой образъ представляешь?  
Ужель подъ старость лѣтъ,  
Твой гордый умъ постигъ,  
Что Бога нѣтъ, что Онъ въ тебѣ  
И ты лишь въ Немъ?! Твои слова.  
О, русскій графъ, ты сытъ.  
Какъ баловень судьбы,  
Ты вѣкъ свой прожилъ безъ нужды.  
Тебя вскормилъ, вспоилъ,  
Тотъ пахарь и мужикъ,  
Чей образъ представляешь  
И у кого, своимъ учениемъ,  
Ты-все святое отнимаешь!...  
Не зная бѣды, не видя горя,  
Ты прожилъ, какъ другимъ,  
Конечно, не прожить?...  
—Ты левъ,—среди овецъ,  
Безсмысленно блеющихъ за тобой,



И ревъ твой слышенъ издавна,  
Но ревъ послѣдній, роковой!...  
За то, среди людей,  
Среди отцевъ и матерей,  
Живущихъ правдой и молитвой,—  
Ты—жалкая овца,  
Ушедшая отъ Господа Творца!

*Порфирій Троцкий-Сенютовичъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“.

Согласно опредѣленію своему отъ 10 марта с. г. утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 14 марта с. г., Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ приступаетъ къ изданію листковъ „Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“, въ ознаменованіе наступающаго 13 августа 1911 года 50-лѣтія со дня открытія мощей Угодника Божія, сочиненія коего издавна служили любимымъ чтеніемъ для православнаго народа.

Задача Комитета въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы извлечь изъ Твореній Св. Тихона наставленія по вопросамъ христіанской вѣры и жизни и изложить ихъ безъ измѣненія въ мысляхъ, но разговорнымъ современнымъ языкомъ, такъ какъ нѣкоторыя выраженія св. Тихона уже непонятны для простыхъ людей въ настоящее время.

Намѣчены слѣдующіе листки: „Дѣти“, „Помѣщики и крестьяне“, „Молитва“, „Міръ и монастырь“, „Церковь и раскольники“.

Цѣна изданія—при форматѣ „Воронежской Старины“ и 4-хъ страницахъ печатнаго шрифта—1 р. за 100 экземпляровъ, розничная подписка на изданіе не допускается.

Первые листки выйдутъ осенью 1910 года.

Подписка принимается въ Воронежскомъ Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ. Въ случаѣ, если подписка на изданіе покроетъ расходы по изданію, цѣна будетъ понижена до 75 к. за 100 экземпляровъ.

(4—4)

## Преподаватель живописи и рисованія

Воронежской Духовной Семинаріи

# ХУДОЖНИКЪ А. Я. ОДИНЦОВЪ

принимаетъ заказы: живопись иконъ, росписаніе стѣнъ и реставрацію старой живописи.

Гор. Воронежъ, Семинарская гора, д. Горбова № 18.

(3--3)

# ИКОНЫ

художественной работы  
для иконостасовъ,  
стѣнная живопись и  
стильная роспись церквей.

Образцы работъ можно видѣть въ мастерской. Для небогатыхъ церквей льготныя условія.

Обращаться къ *Н. И. Блюзерову*: г. Воронежъ, уголь Бол. Садовой и Пограничной, противъ Чугуновской церкви св. д. № 27

(6--6)

# И. М. ВОЛЬФЪ

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

леченіе, пломбированіе зубовъ золотомъ, фарфоромъ и т. п.  
Искусственные зубы по новѣйшему способу, удаленіе зубовъ безъ боли.

*В.-Дворянская, д. Русанова противъ Дворянской части.*

Приемъ отъ 9—7 часовъ вечера.

Духовнымъ скидка.

(12--52)

**МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ,**  
иконостасныхъ, позолотныхъ и анфрейныхъ работъ

**МАСТЕРА**

**ИВАНА АНДРЕЕВИЧА ЯКОВЛЕВА.**

*Воронеж. Болословская у., д. № 5.*

Произвожу вновь и реставрирую старую живопись и иконостасную позолоту.

По желанію посылаю въ уѣздъ опытныхъ мастеровъ.

Произведенныя мною работы можно видѣть въ Воронежѣ въ Смоленскомъ Соборѣ и въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

(10-10)

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ Великій Пятокъ. — Священника *Алексѣя Попова.*

Въ защиту Епархіальнаго Съѣзда. — Священника *Сергія Пятницкаго.*

Церковный уставъ. — Псаломщика *Ивана Прозоровскаго.*

Открытое письмо графу Льву Николаевичу Толстому. — *Порфирія Грохалева-Семитовича.*

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*