



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. —

18 ІЮЛЯ.

№ 29

1910 ГОДА.

Реформа церковнаго устава.

Вотъ уже два отзыва (дай Богъ и еще!) появились въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 20 и 25 с. г.) на мои *вопросительныя* мысли, изложенныя мною въ статьѣ „Церковный уставъ“.

Хотя оба автора (псаломщикъ Е. Перепелицынъ и священникъ І. Ингеницкій), откликнувшіеся на мой голосъ, и не соглашаются со мной, но я сердечно радъ тому, что наконецъ-то и въ нашихъ тихихъ водахъ всколыхнулась такая важная идея о нашемъ словесномъ дѣланіи, каковымъ, отчасти, является и исполненіе церковнаго устава; а потому я и не думаю полемизировать съ глубоко уважаваемыми авторами указанныхъ отзывовъ, тѣмъ болѣе, что въ главныхъ своихъ тезисахъ (я ихъ укажу ниже) по затронутому вопросу они не расходятся со мной (правда, сами того не замѣчая).

Но—досадно!—они почему то селятся доказать мнѣ то,

въ чемъ я никогда и не сомнѣвался и что всегда составляло мое искреннее убѣжденіе: говорить про поэзію и святость разумнаго, неторопливаго исполненія богослуженія, — какъ будто я зову кого къ спѣшному и бессмысленному отиравленію церковной службы и допускаю, что „до созванія собора и соборнаго рѣшенія можно съ покойной совѣстью оставаться, можно мириться съ такими сокращеніями и отступленіями“; — какъ будто я противъ „хорошей пивчи“ и т. п. желательныхъ элементовъ богослуженія.

Что хорошо — то и прекрасно. Вотъ — первое общее намъ положеніе.

От. І. Ингеницкій въ началѣ своей статьи не допускаетъ, что „Соборъ русскій, какъ помѣстный, вправѣ измѣнять уставъ“, но, въ концѣ-концовъ, рекомендуетъ „путемъ соглашенія клира и мірянъ прийти къ сокращенію службъ“. Завидная компетенція; вѣдь это выше авторитета помѣстнаго церковнаго собора.

Вообще же, — приведа слова г. Самарина о томъ, что „нововведеніе полезное и отступленіе отъ устава вполнѣ оправдывается измѣнившимися условіями жизни населенія“, — о. І. Ингеницкій признаетъ, что лучшаго всегда можно желать, а разбираемое дѣло обстоитъ у насъ — охъ какъ! — ненормально, т. е. худого хорошимъ не назовешь. Это — второй пунктъ нашего единомыслія. *Своихъ* же мѣръ исправленія и удобопримѣненія церковнаго устава о. І. Ингеницкій такъ и не указалъ.

Еще не скрою вотъ что. Звучащая въ статьяхъ упомянутыхъ авторовъ нотка упрека по моему адресу нѣсколько нарушаетъ гармонію моихъ благодарныхъ чувствъ за ихъ отзывчивость на большой вопросъ нашего *общаго* дѣла... Дескать, не за свое дѣло ты взялся! Тутъ мнѣ невольно припомнился слѣдующій курьезный казусъ изъ жизни нашего русскаго духовенства.

Одинъ причетникъ представилъ митрополиту Филарету проектъ касательно упорядоченія хозяйства причтовыхъ домовъ, и на этомъ проектѣ послѣдовала резолюція: „и дьячекъ вздумалъ учить! Послать въ монастырь на три мѣсяца“. Да... Я и не претендую на степень магистра церковнаго права и исторіи. Но развѣ я виноватъ въ томъ, что до сихъ поръ, на страницахъ нашего духовнаго органа, никто не заикнулся о „бревнѣ, еже есть во оцѣ“ нашемъ? Мнѣ стало больно—я и закричалъ. Только вотъ развѣ не мелодично, тогда простите...

Притомъ, я не только сторонникъ исканія сокращенія церковнаго устава, но горячій поклонникъ и его дополненія, его *возможнаго* оживленія. Вѣдь въ своей статьѣ „Церковный уставъ“ я коснулся только одной стороны желательнаго измѣненія церковнаго богослуженія, чѣмъ, конечно, не исчерпывается масса другихъ благопожеланій, изъ числа которыхъ я на первый планъ выдвинулъ бы вопросъ о введеніи въ русской Православной Церкви инструментальнаго аккомпанимента къ богослужебнымъ пѣснопѣніямъ, для вѣщаго ихъ украшенія—какъ у другихъ христіанъ.

Въ журналѣ „Въ Мірѣ Искусствъ“, № 4-й, 1908 г., г. В. Уваровъ—Надинъ разбираетъ этотъ вопросъ весьма обстоятельно, и я считаю не лишнимъ привести (для интересующихся) нѣкоторыя его выдержки отсюда.

„Всѣ дѣйствія, совершаемыя священно-служителями за православнымъ богослуженіемъ съ участіемъ клира, построены въ виду на удовлетвореніе впечатлѣніямъ всѣхъ пяти нашихъ чувствъ: *зрѣнія*—красотою, богатствомъ и даже роскошью обстановки, изяществомъ, архитектурою, живописью, облаченіемъ и проч., а равно—жестами и другими приѣмами, *слуха*—возгласами, чтеніемъ, пѣніемъ, а также и колокольнымъ звономъ, *осязанія*—возложеніемъ рукъ, лобызаніемъ, погруженіемъ въ воду или окропленіемъ и проч.,

вкуса—хлѣбомъ и виномъ и *обонянн*я—кажденіемъ и ароматомъ елѣя.

Совокупностью всего этого имѣется стремленіе воздѣйствовать на „предстоящихъ“, предрасполагая ихъ къ созерцательно-духовному, сосредоточенно-молитвенному настроенію въ теченіе всего богослуженія,—такъ сказать, вдохновить ихъ въ общей молитвѣ. Послѣ молитвесловій, вторымъ элементомъ въ русскомъ богослуженіи является музыка, но только *вокальная*.

Но музыка въ своемъ существѣ *недѣлима*, или составные ея элементы, отдѣльно взятые, не обнаруживаютъ уже того могущественнаго вліянія, какое имѣетъ она въ своемъ цѣломъ. Какъ ампутированные члены не могутъ жить, такъ и обратно: корпусъ, лишенный членовъ, умираетъ, или если существуетъ, то не полной жизнью.

Пѣніе безъ музыки—на мой взглядъ, то же, что беззвучное чтеніе книги, или монотонное чтеніе ея безъ соотвѣтствующей выразительности.

Все это понималъ пророкъ—царь Давидъ; онъ раньше насъ узналъ силу и вліяніе инструментальной музыки при молитвенныхъ возношеніяхъ „горѣ“.

Вотъ какъ говорятъ псалмы устами своего творца объ устройствѣ общественной молитвы и при томъ съ непремѣннымъ сопровожденіемъ ея пѣніемъ и инструментальной музыкой. „Исповѣдайтесь Господеву въ гуслехъ, во псалтири десятиструннѣмъ пойте Ему“. (цс. XXXII). Здѣсь ясно Псалмопѣвецъ говоритъ свои завѣты его почитателямъ.

— „Хвалите Его во струнахъ и органѣ“. Есть и еще много подобныхъ указаній. Итакъ, Св. Пророкъ и царь Давидъ явился первымъ псалмопѣвцемъ съ инструментальнымъ аккомпаниментомъ.

Самъ Иисусъ Христосъ, пребывая часто въ храмѣ, какъ „домъ молитвы“ (Марк. XI, 17), избличая грѣховный родъ

человѣческой въ нерадѣніи и презрѣніи къ Слову Божию въ Пророкахъ и къ Слову Истины, изгоняетъ оттуда съ гнѣвомъ мѣняль и торгашей, и въ то же время *не изгоняетъ* музыкатовъ — инструменталистовъ, какъ извѣстно, составившихъ въ храмѣ и Его эпохи такой же „клиръ“ или „дикъ“, какъ теперь у христіанъ пѣвческой хоръ и органъ.

И могъ ли Іисусъ пренебрегать музыкой, не терпѣть и изгонять ее изъ бытовой и религіозной жизни народа, для блага котораго Онъ пришелъ на землю, если Самъ Онъ „отъ колѣна Давида“?

Что инструментальная музыка и по Евангелію отнюдь не отвергается, а наоборотъ, ей придается особенное высшее значеніе, видно, напримѣръ, изъ того, что и въ самый послѣдній моментъ жизни всего міра *завучитъ труба*, какъ говоритъ Евангелистъ: „.. и пошлетъ Ангеловъ Своихъ съ трубой громогласною“. (Матѣ. XXIV, 31).

Не надо упускать изъ виду и того, что *камертонъ* — основа всѣхъ музыкальных инструментовъ и голосовъ — искони является необходимой принадлежностью вокальной музыки на православномъ клиросѣ и даже въ алтарѣ (для регулированія возгласовъ діакона и священника съ тональностью хора), и что на такое исключительное допущеніе этого инструмента за богослуженіемъ, конечно, нѣтъ особаго указанія.

Далѣе. Всѣ спѣвки церковнаго цѣснопѣнія происходятъ большею частью въ сопровожденіи скрипки или съ аккомпаниментомъ фисгармоніи и при томъ нерѣдко въ самомъ храмѣ (во внѣбогослужебное время).

Если остановиться на неудачной, — кстати сказать, и единственной, — аргументаціи старообрядческаго типа, что — де на музыкальномъ инструментѣ можно играть „праздную“ и танцевальную музыку, и что уже это свойство его можетъ дѣйствовать, такъ сказать, осквернительно на боже-

ственными пѣснопѣнія, которыя будутъ играть затѣмъ при совершеніи богослуженія, то съ тѣмъ же основаніемъ мы должны бы были возражать и противъ музыки вокальной, исполняемой устами, способными къ сквернословію и богохульству.

Я позволю себѣ изложить возможно кратче свои соображенія по поводу инструментальной музыки за богослуженіемъ.

Прежде всего, аккомпаниментъ къ мелодіи, дуэту, тріо или квартету голосовъ долженъ быть тихій, *струнный* (безъ смычковъ, медіаторовъ и клавишей), на инструментахъ, избранныхъ самимъ Давидомъ—псалтири, гусяхъ и арфѣ, при звукѣ которыхъ голосъ будетъ выдѣляться ясно, не сливаясь съ звукопротяженіемъ инструмента, какъ это замѣчается, напр., при пѣніи съ органомъ. При такомъ аккомпаниментѣ текстъ исполняемаго пѣснопѣнія будетъ слышенъ *четко*, а недостатки тембра голоса, или даже неумѣлость пѣнія сгладится звуками разсыпающихся стройныхъ аккордовъ въ формѣ назыв. „арпеджіями“. Эта форма аккомпанимента голосу наилучшая. И въ нашихъ храмахъ послышится дивная духовная музыка, которая создастъ и желаемое *настроеніе* слушателей“.

Съ своей стороны скажу я, что своевременность обсуждения даннаго вопроса слѣдуетъ призвать виолнѣ (хотя бы и для отрицательной критики сего нововведенія), такъ какъ сторонники этой идеи не дремлютъ: еще на бывшей въ 1906-7 г.г. въ Петербургѣ выставкѣ „Музыкальный міръ“ можно было видѣть такого рода экспонаты, въ видѣ длинныхъ бумажныхъ свитковъ съ выписанными въ нихъ крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ отрывками изъ разныхъ псалмовъ, въ которыхъ упоминается о необходимости преимущественно инструментальной музыки при молитвенныхъ пѣснопѣніяхъ.

Здѣсь же на стѣнѣ было установлено и изображеніе царя Давида съ арфою въ рукахъ съ возведенными къ небу очами.

Внизу рамы былъ прикрѣпленъ свитокъ со словами: „Св. пророкъ—царь Давидъ—первый псалмопѣвецъ съ инструментальнымъ аккомпаниментомъ“, и на особомъ листѣ стихотвореніе извѣстнаго нашего поэта К. Р.:

„О, царь, скорбитъ душа твоя,
Томится и тоскуетъ;
Я буду пѣть пусть пѣснь моя
Твою печаль врачуетъ.

Пусть звуковъ арфы золотой
Святое пѣснопѣнье...“ и т. д.

Что же касается состоянія въ настоящее время вопроса о давидовой музыкѣ для русскаго православнаго клироса, то по сему предмету тѣмъ же Уваровымъ-Надинымъ представленъ въ 3 Государ. Думу проектъ, въ видѣ докладной записки.

Псаломщикъ *Иванъ Прозоровскій*.

Два теченія.

Давно кончилось ученье и экзамены. Второй мѣсяць каникулъ приходилъ къ концу. Еще черезъ нѣсколько недѣль начнется и новый учебный годъ въ другихъ уже классахъ-комнатахъ и по другимъ предметамъ и учебникамъ. Даже и часть лицъ новая: одни изъ товарищей остались назади, а вмѣсто нихъ явятся новые второгодники. И пойдетъ махать колесо, заработаетъ просвѣтительно-учебная машина, воздѣлывая и подготовляя новыхъ дѣлателей, будущихъ руководителей и кормчихъ.

Но это—для учениковъ, для воспитанниковъ, еще не дошедшихъ до извѣстнаго, всѣми ожидаемаго предѣла.

А у окончивших курсъ и думки совсѣмъ другія и заботы совершенно инныя. Будущее рисуется воображенію какимъ-то безпредѣльно—пустыннымъ, таинственнымъ, манящимъ—и въ то же время неизвѣстнымъ и пугающимъ. Что дѣлать, куда стремиться, чего добиваться? Одно долгое дѣло, тянувшееся цѣлый десятокъ и болѣе лѣтъ, окончено, другое же, можетъ быть, еще болѣе долгое, можетъ быть, на всю жизнь и потому еще болѣе трудное, пока не начиналось. У многихъ лицъ на этотъ счетъ самыя разнообразныя мысли и мечты.

У священника о. Николая Верхоплавецкаго были именины. О. Николай состоялъ депутатомъ своего округа, слѣдовательно, былъ уважаемъ сосѣднимъ духовенствомъ. Человѣкъ онъ былъ общительный и большой хлѣбосоль, такъ что всегда пользовался возможностью почествовать своихъ сосѣдей, сотоварищей и соработниковъ по службѣ. Былъ ли престольный праздникъ, случалось ли какое семейное событіе или даже, какъ въ данномъ случаѣ, именины, сейчасъ пойдутъ приглашенія и начнется съѣздъ въ село Чернильное, мѣсто службы и жительства о. Верхоплавецкаго. Здѣсь по-семейному, по-домашнему, запросто, задушевно, безъ великосвѣтскаго холоднаго лицемѣрія и затаенныхъ подъ внѣшнимъ лоскомъ мягкости и незамѣтной маской изощренной деликатности недоброжелательства, вражды и насмѣшки, проводилось время въ кругу своихъ по происхожденію, образованію, положенію, за чашкой чая, за простой, здоровой деревенской закуской. За взаимной бесѣдой время тянулось незамѣтно. Гости засиживались часто за полночь, рѣшая вопросы и недоразумѣнія своей нелегкой профессіи, иногда добродушно спорили и слегка ссорились; тутъ же расходились, но и здѣсь же мирились.

А о. Николай былъ человѣкъ интересный.

„За словомъ въ карманъ не полезеть, потому и въ де-

путаты выбранъ“, отзывались о немъ сосѣди сослуживцы: „А потомъ попадетъ и въ благочинные. При томъ человѣкъ передовой: выписываетъ чуть ли не десятокъ разныхъ газетъ и журналовъ, всякая новинка ему извѣстна, обо всемъ онъ осведомленъ. Что подходяще, то примѣняетъ къ жизни, къ своему приходу и школѣ, а что недоступно, то хоть объ этомъ поговорить съ нами, менѣе его одаренными во всѣхъ отношеніяхъ“. О. Верхоплавецкій, представительный блондинъ, былъ сынъ псаломщика. Семинарію онъ окончилъ въ числѣ первыхъ и прямо пошелъ въ село, безъ всякаго современнаго двоенья и размышленья. „Взять отъ села и въ село возвратился“, было его любимое выраженіе.

(Сначала послужилъ дьякономъ, а потомъ, черезъ два года, былъ назначенъ священникомъ. Молодой еще 35 лѣтъ, онъ выдѣлялся умомъ и начитанностью изъ среды окружающихъ его собратьевъ-іереевъ. Для прихожанъ онъ былъ поучителенъ, добръ и не требователенъ, для семьи—любящій и попечительный отецъ, трезвый и заботливый мужъ, практичный и опытный хозяинъ.

На именины супруги о. Николая, 22 іюля, съѣхалось много гостей. А такъ какъ время было каникулярное, то понаѣхало съ родителями порядочно и молодежи обоего пола. Въ средѣ учащихся, большею частью уже знакомыхъ между собою, начались оживленные разговоры, обменъ мнѣніями, новостями, всевозможными впечатлѣніями, планами и мечтами о будущемъ. Въ этомъ кружкѣ, еще юномъ, свѣжемъ, миломъ, не тронутомъ житейской пошлостью, мелочными, низкими и нигдѣ неизбежными дрязгами и насущными заботами, наивномъ, жаждущемъ только правды, добра, красоты, свѣта и справедливости, больше всего было разговоровъ о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ. Юные мечтатели никакъ не хотѣли соглашаться и вѣрить, что именно теперь они, въ свои 15—19 лѣтъ, переживали самое

блаженное состояніе, незабвенное время, самое радужное настроеніе, тѣ золотые дни, о которыхъ потомъ остаются воспоминанія на всю жизнь и скрашиваютъ ее уже озлобленную, у многихъ надорванную, презираемую и отрицаемую.

Особенно интересна была рѣчь среди окончившихъ курсъ. Одинъ мечталъ о военномъ училищѣ, откуда, послѣ 3—4 лѣтъ службы офицеромъ въ строю, можно попасть въ военную академію, гдѣ можно учиться и въ то же время получать большое содержаніе и чины. Другой говорилъ объ университетѣ, о разнообразіи тамошней научной жизни и масъ товарищей. Третій строилъ планы относительно ветеринарнаго института, куда принимаютъ семинаристовъ какого угодно разряда безъ всякаго экзамена. Четвертый надѣялся на коммерческіе институты, новыя высшія учебныя заведенія, куда принимаютъ безъ испытанія всѣхъ, окончившихъ средне-учебныя заведенія, казенныя и частныя, мужскія и женскія, безъ различія національности и вѣроисповѣданія, цѣлыми тысячами. Пока они считаются частными учебными заведеніями, но не нынче—завтра имъ предоставятъ права казенныхъ. Что же касается разныхъ политехническихъ, технологическихъ, инженерныхъ и другихъ спеціальныхъ институтовъ, то эти послѣдніе не пользовались симпатіями семинаристовъ: туда, какъ въ наши духовныя академіи, попадали по конкурсу только избранные.

„А мнѣ, признаться сказать“,—говорилъ одинъ изъ собесѣдниковъ, больше всего нравятся коммерческіе институты Кіевскій и Московскій по своей общедоступности, положенію въ большихъ центральныхъ городахъ и красивой студенческой формѣ: наплечники съ вензелями и фуражка со знаками. Идешь по улицѣ, всякій видитъ и смотритъ съ уваженіемъ, какъ на студента по всѣмъ признакамъ. А вѣдь университетъ даетъ только лишь одинъ синій околышъ, который теперь у всѣхъ въ модѣ, и тужурку, почти ничѣмъ

неотличающуюся отъ чиновничьей; а здѣсь, братъ, прямо цѣлые эполеты“.

Среди окончившихъ курсъ и тутъ же присутствующихъ епархіалокъ шли разговоры на тѣ же темы, о разныхъ курсахъ: историческихъ, естественныхъ, филологическихъ, медицинскихъ, юридическихъ, педагогическихъ и мн. др.

Однимъ словомъ, всѣ—и юноши, и дѣвицы,—согласно словамъ поэта: „сердце будущимъ живеть, настоящее уныло“, рассчитывали и надѣялись только на высшее и дальнѣйшее и какъ будто никто не былъ доволенъ настоящимъ. Никто не полагалъ, что это будущее—дальнѣйшее и высшее еще менѣе кого-нибудь удовлетворитъ, чѣмъ переживаемое настоящее. Мало кто вѣрилъ, что всякое воображаемое обладаніе желаемымъ только лишь разочаровываетъ обладателя.

Державшіеся сначала особнякомъ, нѣкоторые изъ священниковъ, прислушавшись къ рѣчамъ семинаристовъ, присоединились къ нимъ и начали высказывать свои мнѣнія и взгляды объ училищахъ и службѣ духовныхъ и свѣтскихъ. Мало-по-малу разговоры перешли въ споры. Затѣмъ присоединились всѣ остальные, составивъ одну группу чловѣкъ въ 15. Здѣсь образовались какъ-бы двѣ партіи: юная свѣтско-семинарская и пожилая сельско-іерейская. Наиболѣе яркимъ выразителемъ первой былъ Дальнозоровъ, одинъ изъ первыхъ студентовъ Семинаріи. Онъ послалъ уже свои документы въ университетъ и потому въ разговорѣ иногда выражался: „Мы—свѣтскіе студенты“. Представителемъ второй явился о. Николай Верхоплавецкій. Въ лицѣ ихъ двухъ какъ-бы сгруппировались и сконцентрировались взгляды и убѣжденія всѣхъ остальныхъ: въ Дальнозоровѣ—дѣтей, въ Верхоплавецкомъ—отцовъ. Въ спорѣ участвовали изрѣдка и остальные, вставляя отъ себя отдѣльное слово и выраженіе.

Затѣмъ Дальнозоровъ всталъ съ своего мѣста и глядя

вдиль, протянувъ руку, какъ будто куда-то указывая, взволнованнымъ, повышеннымъ тономъ началъ: „Вы, отцы, все поете свою старую пѣсню, а мы, дѣти, уже начинаемъ свою новую. Сквозь слабыя сумерки и легкій туманъ предъутренняго разсвѣта я вижу: восходить и поднимается заря новаго бытія. Вы, прежніе дѣятели, всѣмъ твердили: „Словамъ нашимъ внимайте, а на жизнь и дѣла наши не взирайте“, а мы, новые и говоримъ по —иному: наши дѣла пусть будутъ въ глазахъ другихъ фактическимъ оправданіемъ проводимыхъ нами въ жизнь теорій. По нашему новому: слова — пустой звукъ, а дѣло — не требующая доказательствъ аксіома. Мы бросаемъ глухіе село и приходъ и ищемъ болѣе обширнаго поля, болѣе широкой арены дѣятельности, болѣе просторной области для примѣненія своихъ силъ. Просвѣтивъ, насколько возможно, свой умъ всѣми новѣйшими данными, добытыми плодами человѣческой мысли и цивилизаціи, мы, новые большіе корабли, пускаемся въ большое, далекое и опасное, но полное прелести и неземнаго счастья плаванье, не для себя, не для личныхъ удобствъ, а для будущаго и предвидимъ его болѣе совершеннымъ и благоустроеннымъ, благодаря самоотверженію такихъ же, какъ мы, по вашему — глупыхъ юнцовъ, а по нашему — героевъ и подвижниковъ. Пусть нашими трудами, хотя послѣ насъ, воцарятся долго чаемая радость, миръ и правда на землѣ. Мы, стараясь удовлетворить благороднѣйшую изъ человѣческихъ потребностей, жажду знанія, надѣемся приносить и достойные нашего умственнаго просвѣщеннаго кругозора плоды.

Пройдя высшее учебное заведеніе, мы будемъ другихъ учить, защищать, лѣчить или усовершенствовать какую-либо отрасль человѣческаго знанія и тѣмъ двигать впередъ культуру челоѣчества и облегчать его борьбу съ природой, труды и страданія. Мы — христіане, но мы понимаемъ Евангеліе не въ смыслѣ только извѣстной части Богослу-

женія, исполняемаго въ Церкви, а какъ совокупность идей, долженствующихъ стать главнымъ принципомъ въ жизни чело-вѣка, т. е. начертаннаго тамъ идеала — любви и братства народовъ. Вы, представители стараго направленія, поселяли мечь, взаимную ненависть, кровожадную конкуренцію, мы же, люди новѣйшаго завѣта, несемъ всеобщій миръ, братство народовъ и, безъ различія національностей и вѣро-исповѣданій, повсемѣстную въ отношеніяхъ любовь. И мы вѣримъ, что придетъ время, когда затихнутъ войны, замолкнетъ междоусобная брань, прекратится братоубійственная борьба за существованіе, поглощающая ежегодно, ежедневно и ежеминутно милліоны жизней, и воцарятся на землѣ обновленная истина и возрожденная правда.

Мы, дѣти новаго поколѣнія, мы, свѣтскіе студенты, носители и пропагандисты современной цивилизаціи, своей чистой, неиспорченной, непогрязшей въ житейскихъ мелочахъ и корыстолюбивыхъ расчетахъ душой, братолюбивой, мягкой, какъ воскъ, нѣжной, честной, справедливой, презирая все насильное, грубое, пошлое, самодовольное, предвидимъ на вновь содѣланной нашими трудами и кровавымъ потомъ землѣ и людей обновленныхъ и возрожденныхъ для новой жизни.

Мы шли бы въ священники, такъ сказать, въ свободные поэты — проповѣдники, но не связанные извѣстными регламентаціями, безъ рясы, безъ формуляра, безъ шаблонаго, оффиціального креста на шеѣ, какъ принадлежности извѣстнаго сана, а съ крестомъ въ сердцѣ и на спинѣ и жгли бы глаголомъ сердца людей. А современный священникъ, сельскій получиновникъ, намъ кажется малополезнымъ, скучнымъ и неинтереснымъ.

Вы — отцы, мы — дѣти. Вы практичны, опыты, расчетливы, мы безразсудны, по вашему, глупы и наивны, но готовы всегда для блага другихъ на самоотверженіе и

подвигъ. Мы ничѣмъ не дорожимъ: для лучшаго будущаго мы душу свою кладемъ за други своя“.

Когда Дальнозоровъ закончилъ свои слова, поднялся въ свою очередь о. Верхоплавецкій; всѣ продолжали молчать и напряженно слушали. Нѣсколько волнуясь, онъ началъ: „Вы съ своей свѣтской интеллигенціей, фантазеры и утописты, мечтаете на землѣ, облитой кровью челоуѣка и смрадной отъ его позорныхъ дѣяній, водворить то состояніе счастья и равенства, которое изначала не было соблюдено даже непорочными и совершенными чинами ангельскими. Вы, мнимые альтруисты, въ городѣ думаете найти для себя любимое дѣло, подходящую профессію, а села, гдѣ отсутствуетъ помимо насъ какая-либо культурная сила вы, гнушаетесь и пренебрегаете: тамъ, дескать, скучно, грязно, низко. А вѣдь здѣсь-то и находится повистинѣ нуждающаяся въ просвѣщенномъ руководствѣ невоздѣланная нива; пасти это словесное стадо, пока не развращенное чуждыми пришельцами со стороны, врачевать ихъ души и развивать умы мы призваны и стараемся, по силѣ возможности, быть честными дѣлателями жатвы. Мы, священники, не эстетичны, не изящны, не поэтичны, но мы труженики и великомученики: отказываясь отъ прелестей, удобствъ и удовольствій свѣтской жизни, служа единичными свѣтящимися огоньками въ окружающей насъ тьмѣ, мы приносимъ себя въ дѣйствительную, а не мнимую только вами жертву народу, которому всѣмъ обзаны. Мы вашей прославленной интеллигенціей оплеваны, осмѣяны, низведены до простыхъ празднопшатайцевъ по дворамъ и собирателей непосильной дани. Наши труды и подвиги негромкіе, не кричащіе, не публикуемые въ тиши и глуши, мало кто видитъ и почти никто надлежаче не цѣнить. Вы же гордые сознаниемъ своего мнимаго умственного превосходства и воображаемой полезности для другихъ, смотрите презрительно сверху внизъ на

насъ, будто-бы полуневѣжественныхъ сельскихъ іереевъ, увеличивая этимъ и безъ того свое оскорбительное къ намъ отношеніе.

Пусть бы все это дѣлали и пренебрегали духовнымъ званіемъ семинаристы, свѣтскіе по рожденію, а не вы, наши родные отпрыски, наша плоть и кровь. Становясь духовными ренегатами, добровольно покидая вскормившую васъ мать, вы своею послѣдующею жизнью и отрицательными убѣжденіями служа соблазномъ для самого свѣтскаго общества, являетесь какъ-бы новыми многочисленными современными пилатами, раздирая Христа и попирая Церковь.

Вамъ не нравятся священники хозяйственные, приличные, опрятные, съ формулярами, со знаками отличія: вы съ своей интеллигенціей жаждете растрепанныхъ, въ художественномъ рубицѣ, съ пламеннымъ взоромъ поэтовъ-проповѣдниковъ, попирающихъ обычныя житейскія формы, глашатаевъ и вѣстниковъ вашей обновленной правды и возрожденной истины. Но вы вѣчно недовольны и изволите скучать—все вамъ нужно иначе и по новому, чтобы распатать притупленные невоздержаніемъ нервы и расшевелить убитыя развращенною жизнью чувства. Вы съ интеллигенціей нынче желаете видѣть вмѣсто пастырей босыхъ, полураздѣтыхъ, съ распущенными волосами, мечущихъ громы и молніи обличителей, бичующихъ пороки челоуѣчества, а завтра же, какъ надѣвшее сезонное платье, какъ наскучившій театральнй репертуаръ, вы вздумаете перемѣнить программу и вамъ понадобятся священники въ родѣ какихъ-нибудь латинскихъ патеровъ: бритые и стриженные на католическій манеръ. Я хотя и не излюбленный вами пророкъ, а въ частности вамъ предскажу слѣдующее.

Вы, будучи студентами, если не попадете съ своими модными теоріями, выражаясь по народному, за переплетенныя, рѣшотчатые окна, то истаскаете себя по своимъ спе-

цально студенческимъ кафе-штанамъ и, по окончаніи курса, выйдете больными 26 дѣтними стариками, скучающими, индифферентными интеллигентами, съ перемѣшанными понятиями о добрѣ и злѣ, сторонниками всевозможныхъ гражданскихъ браковъ, съ новыми убѣжденіями, моднымъ отрицательемъ всего васъ вскормившаго и воспитавшаго. А ваши сестры, енархіалки, будущія курсистки, подстригутъ свои милые локоны, снимутъ свои роскошныя косы, дереутомать чудные глаза, надѣнутъ очки и будутъ студентками-космополитками, и выйдутъ сторонницами безбрачія и врагами семьи, и будутъ вращаться по разнымъ лигамъ и кружкамъ.

Наша истина стародавняя: она руководила и свѣтила многимъ миллиардамъ народовъ, а ваши новоявленные, младенчествующія вѣянія ломки и хрупки, какъ фарфоровыя игрушки. Мы, служители двухтысячелѣтней правды, представители и проповѣдники испытанной и закаденной вѣками и опытомъ истины, вѣримъ и надѣемся, что ничто не одолѣетъ нашу побѣду, побѣдившую міръ. Долгъ каждаго изъ насъ священника, по силѣ возможности, твердо исполняя свою миссію, оживотворять отпѣваемую вами стародавнюю истину, своею жизнью и взаимоотношеніями вдохновлять другихъ, поселять вѣру и подкрѣплять уваженіе къ носителямъ порицаемой вами правды.

Наша священная обязанность проповѣдуемое нами ученіе дѣлать вѣчно новымъ и юнымъ — живымъ, какъ артистъ чудный, древній, музыкальный гимнъ дѣлаетъ всегда увлекательнымъ и хватающимъ за нервы, влагая въ исполненіе его свою душу живу. „Вы (же)“, закончу словами Высокопреосв. Архіеп. Херсонс. Никанора: „Собственность Церкви до мозга костей своихъ, вы куплены потомъ и кровью темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной церковной жертвенной дѣли, вы свѣчка, которую русскій человѣкъ зажжетъ святымъ свѣтомъ и молится на нее и кланяется, и

во время священнослуженія глядѣть на нее и, глядя, радуется, или плачетъ и умиляется“.

О. Верхоплавецкій закончилъ. Выслушавъ обѣ рѣши, одинъ изъ окончившихъ по второму разряду семинаристовъ. Долгополовъ, покачалъ головой и сказалъ: „по всему видно, что прежнее, старое какъ будто немного колеблется, а новое, молодое и вовсе шатается, и не знаешь, куда голову преклонить. Послужу я псаломщикомъ сначала, а потомъ поѣду туда, гдѣ веселѣе жить, легче учиться и, главное, красивѣй студенческая, со знаками на плечахъ, форма“.

Послѣ этого споры опять стали общими и приняли обычный характеръ, время пошло общепринятымъ порядкомъ, кухарка и нянька стали разносить гостямъ чай.

А. Кутузовъ.

Библиографическія замѣтки.

(По поводу брошюры саратовскаго протоіерея Іосифа Кречетовича: «Новый способъ сектантской пропаганды»).

Еще никогда, кажется, наша православная церковь не переживала такого сильнаго натиска, какъ въ данное время отъ разныхъ сектантовъ. Послѣдніе, очевидно, задались цѣлью во чтобы то ни стало разрушить ограду церкви Христовой, чтобы тѣмъ легче привлечь на свою сторону, какъ можно больше членовъ.

Какія же мѣры они употребляютъ для достиженія такихъ своихъ намѣреній?

Они всюду рассылаютъ своихъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, которые, иногда съ хоромъ пѣвчихъ, устраиваютъ наѣзды на села и города, устраиваютъ молитвенныя собранія съ пѣніемъ особыхъ стиховъ (изъ сборниковъ „Гусли“, „Любимые стихи“). Въ ряду этихъ собраній особенно вред-

ными надо признать, такъ называемыя, „призывныя“ молитвенныя собранія, предназначенныя исключительно для православныхъ. Мнѣ самому, не такъ давно служившему въ Новгородѣ, гдѣ сектанство особенно развито, нѣсколько разъ приходилось бывать на такихъ „призывныхъ“ собраніяхъ. Пѣніе псалмовъ-стиховъ, молитвы-импровизаціи, проповѣди, чтеніе и объясненіе Слова Божія—вотъ основные элементы или части „призывныхъ“ собраній. Обычная тема проповѣдей та, что спасеніе подается только черезъ вѣру въ Иисуса Христа, Который, по Своей безграничной любви къ намъ, принесъ Себя въ жертву за насъ и тѣмъ разъ навсегда приобрѣлъ для насъ спасеніе. Этимъ протестантскимъ ученіемъ о спасеніи сектанты сбиваютъ съ толку простой православный нашъ народъ.

Обыкновенно послѣ собранія присутствующимъ раздается печатная литература, среди которой особенно часто за послѣднее время встрѣчаются изданія товарищества „Радуга“ (Сиб., Вознесенскій пр., 40). Литература эта, напр. „Дѣтская Библіотека“, „Святель“, на первый взглядъ кажется самою, такъ сказать, безобидною; но при болѣе внимательномъ чтеніи сразу же замѣчаешь сектантскую идею—для полученія спасенія нужна одна только вѣра во Христа. Только вѣра. Больше ничего не надо. Храмы, таинства, обряды—не нужны; все это лишнее, все это даже мѣшаетъ спасенію.

Нужно вообще сказать, что въ настоящее время однимъ изъ важныхъ средствъ сектантской пропаганды является печатное слово. Какъ извѣстно, у сектантовъ издаются разные журналы: „Баптистъ“, „Христіанинъ“ (послѣдній—при ближайшемъ участіи живущаго въ Воронежской губерніи г. Степанова), „Радостная вѣсть“, „Святель“, „Вѣра“, „Утренняя Звѣзда“ и др. Нѣкоторые изъ этихъ журналовъ рассылаются сектантами бесплатно по селамъ и даже по духовно-

учебнымъ введеніямъ. Мы, напр., знаемъ, что въ началѣ 1908/9 учебнаго года въ нашу Воронежскую Семинарію нѣсколько разъ присылался журналъ „Вѣра“; а въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года новгородскіе сектанты нѣсколько разъ присылали мнѣ свою газету „Утренняя Звѣзда“. Замѣчательно — въ № 2 и 5 журнала „Вѣра“ за 1909 годъ мы находимъ перечень пожертвованій для бесплатной разсылки этого журнала священно-служителямъ и сельскимъ учителямъ.

Вотъ до чего дошли сектанты!

Опасность сектантской литературы усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ней, какъ говорили мы раньше, иногда нельзя сразу уловить ея истинный смыслъ. Напр., сектанты издають календарь „Семейный другъ“. Онъ почти ничѣмъ не отличается отъ календарей, которыми пользуются православные: въ немъ даже указываются, какіе святые воспоминаются въ такой то день. Повидимому, календарь, какъ календарь, почему нѣкоторые православные и покупають его. Но если мы обратимъ вниманіе на цитаты, на приводимыя въ этомъ календарѣ мѣста изъ свѣдѣній Писанія, то сразу увидимъ, что здѣсь сектантство.

Какія иногда мѣры употребляютъ сектанты для пропаганды своего лжеученія, можно видѣть изъ доклада Саратовскаго протоіерея Кречетовича ¹⁾. Явившись въ домъ своихъ прихожанъ для совершенія таинства крещенія, этотъ о. протоіерей въ лежащемъ въ переднемъ углу Евангеліи нашель сектантскую брошюру „Манна“. Изъ разговора выяснилось, что эта брошюра вмѣстѣ съ Новымъ Заветомъ была прислана бесплатно извѣстнымъ петербургскимъ вожакомъ сектантовъ Фетлеромъ. Всего такихъ брошюръ и Евангелій было прислано Фетлеромъ 34 экземпляра для раздачи чиновникамъ почтово-телеграфной конторы.

¹⁾ См. Саратовскій Духовный Вѣстникъ, № 21, 1910 г.; есть и отдѣльный оттискъ.

Простецы, какимъ оказался данный чиновникъ, ничего предосудительнаго и вреднаго въ такомъ подаркѣ Фетлера не нашли. „Я и не зналъ, что это сектантская брошюра... Я взялъ, не находя въ „Маннѣ“ ничего особеннаго: я думалъ, что это то же указаніе чтеній, какое мы видимъ въ календаряхъ“, такъ говоритъ чиновникъ о. протоіерею.

Но что же такое „Манна“? Это — „Расписание международнаго союза чтенія Библии на каждый день 1910 года, со стихами для заучиванія наизусть“ (Книгоиздательство Духовной Литературы ц. 5 коп.). На оборотѣ заглавнаго листа отъ православныхъ людей Фетлеръ требуетъ такую подписку: „Я согласенъ читать по расписанію „Манна“ Слово Божіе ежедневно, въ теченіе 1910 г. Подпись... Число“... „Всѣхъ, которые добровольно согласятся читать свящ. Писаніе по программѣ „Манна“ на 1910 г., просятъ прислать свои имена и адреса. — В. А. Фетлеру. Морская, 43, С.-Петербургъ“. По заявленію Фетлера „Манна“ издана для введенія, содѣйствія и распространенія болѣе обширнаго чтенія Библии; она есть какъ бы особый планъ чтенія Библии. По этому плану на каждый день предлагается особая „порція“ „Маннѣ“, къ ней Фетлеръ совѣтуетъ присоединять пѣніе духовныхъ гимновъ. В такихъ гимновъ приведено въ концѣ „Маннѣ“, тамъ же, въ концѣ, приведенъ и каталогъ книгоиздательства духовной литературы, гдѣ есть и „пѣсни Сіона“, и „Свобода Совѣсти, и Вѣротерпимость“, Фетлера, и „Еврейскій вопросъ“ и многое другое.

Ежедневныя порціи „Маннѣ“ распределены по седмицамъ. Одна изъ семи порцій печатается жирнымъ цицеро и является какъ бы урокомъ для наступающаго воскреснаго дня. Всѣ остальные порціи подобраны для объясненія и дополненія главной. Главная мысль всѣхъ семи порцій выражается въ одномъ стихѣ, который печатается передъ каждой седмицей и именуется золотымъ стихомъ; золотой стихъ,

содержащій главную мысль седмичнаго урока, долженъ быть выученъ наизусть. Выразивъ пожеланіе родителямъ соби- рать вмѣстѣ съ дѣтьми ежедневную порцію „Манна“, пѣть сектантскіе стихи и молитвы, и тѣмъ исполнять отцамъ обя- занность священника въ своихъ домахъ, а также пореко- мендовавъ пріобрѣтеніе Библии и изданій сектанской лите- ратуры, Фетлеръ преподаеть употребляющимъ „Манну“ бла- гословеніе. ¹⁾ Подпись подь обращеніемъ къ употребляю- щимъ „Манну“ стоитъ слѣдующая: „Меньшій вашъ братъ и сотрудникъ о Христѣ Вильгельмъ Андреевичъ Фетлеръ, представитель союза Великобританскихъ воскресныхъ школъ и международного союза чтенія“.

Если мы перейдемъ къ самой „Маннѣ“, то увидимъ, что въ ней рекомендуется читать не все изъ Евангелія; такъ, напр., въ этой „Маннѣ“ нѣтъ указанія на первую проповѣдь Христа и призваніе апостоловъ; исключены тѣ мѣста Евангелія, гдѣ говорится о постѣ, покаяніи, священ- ствѣ, жертвахъ, храмахъ и проч. Однимъ словомъ, „Ман- на“ предлагаетъ чтеніе главнымъ образомъ тѣхъ мѣстъ изъ Евангелія, которыя видимымъ образомъ какъ бы подтвер- ждаютъ сектантскія заблужденія. Изъ этого можно заключить, какой вредъ можетъ принести эта „Манна“ православнымъ простецамъ, необходимо поэтому всячески предостерегать ихъ и съ чисто отеческою заботливостью выяснять имъ весь вредъ, всю пагубу, которую несутъ разные Фетлеры „свои- ми Маннами“.

Т. Олейниковъ.

¹⁾ Здѣсь удобно вспомнить, что сами сектанты въ прошломъ году пу- блично отказались отъ Фетлера послѣ того, какъ онъ весьма неудачно велъ бесѣду съ Сиб. миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ въ Ростовѣ на Дону.

Наше время нуждается въ журналахъ особаго тона и характера. Въ противѣсть той литературѣ, которая разлагаетъ сейчасъ мысль и душу читателей, обрекая ихъ на нравственное „бездорожье“ и „блужденіе по распутіямъ міра сего“ въ безплодной надеждѣ найти гдѣ-нибудь разрѣшеніе этическихъ проблемъ жизни, журналъ, желающій отвѣчать на современные запросы общественной мысли, долженъ своими статьями установить тѣ „вѣхи“, по указанію которыхъ всякій можетъ легко подойти къ истинѣ. Нужно, чтобы страницы журнала, ратующаго за вѣру, выдвигали „огненными глаголами“, а не заполнялись вялыми и скучными рѣчами. И—тогда эти горячія письмена введутъ мысль читателя въ высшій міръ вѣчныхъ идей, завѣтовъ и образовъ, приобретутъ покоряющую властность и будутъ лучшимъ противовѣдомъ той беллетристикѣ, что теперь такъ открыто отравляетъ юныя сердца.

„Выбрасывайте изъ своихъ домовъ книжный соръ“, говоритъ одинъ древне-христіанскій пресвитеръ. Выбрасывайте, — повторимъ и мы. Опасныя, циническія, грязныя книги не нужно держать въ домѣ: они отравятъ, если не васъ, то вашихъ дѣтей.

Поэтому выметайте книжный соръ съ особеннымъ вниманіемъ, если хотите быть съ Господомъ. Но приобретайте тѣ книги, которыя вырабатывали бы въ душѣ „антитоксинъ“ — противовѣдіе книжной отравѣ и давали бы нравственный отдыхъ. Желающій быть современнымъ духовный журналъ и долженъ давать тотъ нравственный отдыхъ душѣ, который покупается дорогою цѣною подвига, иногда мукъ и даже страданій, и заключается не въ нирванѣ, а въ творчествѣ, въ борьбѣ за высшія начала жизни и, главное, въ спокойномъ и глубокомъ убѣжденіи, что есть для чего жить, есть за что бороться и есть за что и для чего умирать.

„Не жизнь, какъ подвигъ неустанный,

Не трудъ святой насъ иануряетъ“...

Настъ ивнуряеть, гнететь, доводитъ до отчаяній горькое, безотрадное и богоборное сознание безцѣльности жизни, бесплодности ея подвиговъ, ея страданій.

И жизнь въ такомъ представленіи превращается или въ сплошную мрачную тоску, или въ безумный, безудержный наркозъ, игру смѣняющихся иллюзій, безпресынное объясненіе, граничащее съ тупымъ равнодушіемъ ко всему, нравственной апатіей. Современный духовный журналъ долженъ поднимать читателя надъ „серой будничностью“ жизни, перенося его въ область христіански-героическихъ настроеній. Онъ долженъ быть для читателя тѣмъ, чѣмъ является соборъ св. Софіи въ Константинополѣ для вдумчивыхъ путешественниковъ-посѣтителей, съ благоговѣніемъ входящихъ подъ его историческіе своды.

„Софія, пишетъ одинъ путешественникъ, удивительный, необычайный храмъ. Въ немъ есть что то мистически-чарующее и полнимающее. Въ первый минуты соборъ не казался мнѣ слишкомъ большимъ. Но вотъ на моихъ глазахъ совершилось почти чудо. Стѣны храма съ каждой минутой раздвигались. Соборъ становился все необъятнѣе, шире. Меня охватилъ мистическій ужасъ предъ этой тайной архитектуры. Я стоялъ и смотрѣлъ. Уходить не хотѣлось и, чтобы задержать впечатлѣніе хоть на минуту, я ушелъ къ боковымъ иружевнымъ колоннамъ Софіи, туда, гдѣ когда то засѣдалъ 6-й Вселенскій Соборъ. Члены собора продолжались. Меня окружилъ туманъ воспоминаній и на фонѣ этого тумана свѣтлыя тѣни тѣхъ, голоса которыхъ раздавались подъ сводами этого храма и за его стѣнами на улицахъ Константинова города“.

Грекипій, съ огненнымъ палачиимъ словомъ: „Возвѣстать... Еле рѣчи объ Иродіадѣ, Св. Мессодій, Осифанъ и Осифалъ, у которыхъ на ихъ члѣхъ каменнымъ желѣзомъ отщипали ихъ „вѣрью“... Св. Осодоръ...“

Какъ „облако свидѣтелей“ обступили они меня, призывая „итти противъ теченія“, осѣняя темнымъ покровомъ своихъ мантий. Они звали и за ними хотѣлось итти. Это состояніе длилось двѣ, три минуты, но съ тѣхъ поръ мнѣ часто приходитъ мысль, какъ важно минутами вступать въ тѣ сферы, гдѣ живутъ тѣни героевъ духа. Они даютъ силы, поднимаютъ, зовутъ“.

Навѣять на читателя этотъ высокій, героическій духъ, вдохнуть въ него „силу жизни“ и для нравственнаго одушевленія создать на своихъ страницахъ священно-историческую галерею великихъ, зовущихъ образовъ,—вотъ какую задачу долженъ поставить себѣ современный духовный журналъ. Такимъ журналомъ и является „Отдыхъ Христіанина“, въ наступающемъ году вступившій въ десятую годовщину своей издательской дѣятельности.

Этотъ литературный, популярно-богословскій, церковно-общественный журналъ на своихъ страницахъ отводитъ большое мѣсто рисункамъ.

Редакція „Отдыха Христіанина“ такъ опредѣляетъ характеръ и направленіе своего журнала: поднять мысль читателя, какъ малорослаго Закхея, до высоты святаго Неба и вѣчныхъ огней его, показать все величіе живого Бога и тѣхъ безчисленныхъ брызгъ Его благодати, что разсыпаны по лицу всего міра,—отъ распускающейся былинки до расцвѣтающаго человѣческаго сознанія, ввести читателя въ великій міръ горящихъ образовъ, гигантовъ воли и вдохновенія, дать ему рядъ художественныхъ впечатлѣній и тѣмъ воспитать въ немъ чувство прекраснаго,—вотъ главная и основная задача нашего журнала.

Приглашены къ сотрудничеству лучшія литературныя силы. Съ 1-й книжки журнала печатается большая историческая повѣсть извѣстнаго беллетриста Г. Т. Сѣверцева-Полилова „Царскій духовникъ“, затѣмъ рядъ рассказовъ и

полные захватывающаго интереса семинарскіе очерки подъ заглавіемъ „Константинъ Трубинъ“ Р. П. Кумова. Профессоръ Университета св. Владимира прот. П. Я. Свѣтловъ печатаетъ серію статей подъ слѣдующими заглавіями: 1) Отчего люди не вѣрятъ. 2) Разумность вѣры и бессмысленность невѣрія. 3) Религія и наука. 4) Невѣріе и наука или о причинахъ невѣрія среди ученыхъ, особенно русскихъ. 5) Библія и наука. 6) Философія, какъ путь къ христіанской религіи, а не отрицанія ея. Въ журналѣ имѣются постоянные отдѣлы: „Отголоски жизни и литературы“, „Церковное обозрѣніе“, „Да будутъ все едино“. Е. Н. Погожевъ (Поселянинъ) въ рядѣ художественныхъ очерковъ трактуетъ преимущественно житійныя темы.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія, журналъ даетъ: 1) Для дѣтей двѣ книжки—два подарка—одинъ къ Пасхѣ, другой къ Рождеству Христову и 2) большую новую книгу Ив. П. Ювачева (Миролюбова—автора книги „На Сахалинѣ“) „Тайны Царствія Небеснаго“, отвѣчающую на многіе вопросы, которые являются при чтеніи Св. Писанія. Авторъ ея, хорошо извѣстный читателямъ „Отдыха Христіанина“, въ общедоступной формѣ, избѣгая схоластическихъ ученій, даетъ разъясненія иногда очень трудныхъ мѣстъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ его статьяхъ часто встрѣчаются совершенно новыя, оригинальныя взгляды, которые придаютъ всему сочиненію характеръ свѣжести и дѣлаютъ его интереснымъ.

Всего свыше сорока отдѣльныхъ очерковъ даетъ эта книга, снабженная множествомъ художественныхъ иллюстрацій.

Цѣна журнала 3 рубля съ приложеніями. (Стоимость приложенія, бесплатнаго при журналѣ, въ отдѣльной продажѣ 3 рубля).

Имѣя въ виду выставленныя достоинства журнала, мы

и считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей Епархіальнаго органа съ этимъ симпатичнымъ журналомъ, выпускаемъ который можно по адресу: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка

Воронежское Отдѣленіе Государственнаго Банка объявляетъ, что съ 1 августа сего года начисленіе процентовъ по всѣмъ обращающимся въ Отдѣленіи вкладамъ безсрочнымъ и пріемъ новыхъ процентныхъ срочныхъ вкладовъ будутъ **ПРЕКРАЩЕНЫ**. Что касается срочныхъ вкладовъ, принятыхъ до 1 августа текущаго года, то размѣръ платимыхъ по нимъ процентовъ, до истеченія срока ихъ обращенія, остается безъ измѣненія.

Управляющій *А. Гутъбергъ*.

(2—3)

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Реформа церковнаго устава. — Псаломщика *Ивана Прозоровскаго*.
Два теченія. — *А. Кутузова*.
Библиографическія замѣтки.
Объявленіе.

При семь номерѣ прилагается журналъ засѣданій Общеeparхіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежской епархіи 14—21 іюня 1910 года.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій Общеепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежской епархіи
14—21 іюня 1910 года.

*Резолюція Его Высокопреосвященства 1910 года,
Іюня 30. По журналу засѣданій Общеепархіальнаго
Съѣзда (14—21 Іюня) учинить слѣдующее:*

а) Статью 2-ю (о распредѣленіи 8000 руб.) Правленіе Семинаріи приметъ къ неуклонному исполненію на будущее время.

б) По ст. 3. Правленіе Семинаріи представитъ мнѣ надлежащее объясненіе.

в) По ст. 5-й. *Запросы* дѣлаются лицамъ и учрежденіямъ подчиненнымъ; Съѣздъ въ данномъ случаѣ могъ просить о. Ректора дать разъясненіе по недоумѣніямъ, возникшимъ при рассмотрѣніи смѣты.

г) Ст. 6. Печатаніе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей докладовъ священника Т. Попова и діакона Вележева и выписки изъ журнала Правленія Семинаріи отъ 8 окт. 1909 г. за № 69 признаю нежелательнымъ, въ той увѣренности, что подобныя печальныя явленія, если они дѣйствительно имѣли мѣсто, въ жизни Семинаріи не повторятся.

д) По ст. 10. Совѣтъ Женскаго Епарх. училища заготовитъ представленіе въ Св. Синодъ о закрѣпленіи зданія общежитія Семинаріи за Епархіальнымъ женскимъ училищемъ.

е) По ст. 14. Назначать епархіальные Съезды во второй половинѣ сентября нахожу не удобнымъ: могутъ встрѣтятся вопросы, требующіе неотложнаго разрѣшенія къ началу учебнаго года.

ж) Ст. 15. Высказывается желательное допущеніе церк. старость къ участию на епархіальныхъ Съездахъ, а на какихъ основаніяхъ желательно такое допущеніе, умалчивается, между тѣмъ это немаловажный вопросъ. Предлагается духовенству на ближайшихъ благочинническихъ Съездахъ обстоятельно рассмотреть этотъ вопросъ и о послѣдующемъ донести Консисторіи. Приглашать церковныхъ старость на благочинническіе Съезды не препятствую.

з) По поводу 17-й статьи—Правленіе Семинаріи въ устраненіе недоразумѣній на будущее время, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, выяснитъ—изъ какихъ средствъ должны быть оплачиваемы лишніе уроки—противъ учебныхъ плановъ—по дидактикѣ въ 5 и 6-мъ классахъ (три урока), изъ мѣстныхъ или казенныхъ; если изъ казенныхъ, то—возбудить ходатайство объ отпускѣ сихъ средствъ на оплату означенныхъ уроковъ.

и) По ст. 21. Консисторія сдѣлаетъ напоминаніе Настоятелямъ Валуйскаго и Толшевскаго монастырей о погашеніи числящейся за ними недоимки на содержаніе женск. Епархіальнаго училища.

і) По ст. 22. Правленіе Семинаріи, по обстоятельномъ рассмотрѣнн дѣла, выяснитъ возникшее недоумѣніе по вопросу о двойной якобы оплатѣ 8-ми уроковъ по необязательнымъ предметамъ (греч. и латинск. въ 5 и 6-й кл.) изъ двухъ разныхъ источниковъ (300 р. изъ суммъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій и 480 р. изъ суммъ на пособие своекошт. бѣмъ воспитанникамъ), депутация по исполненію данныхъ порученій должна, для ясности и отчетливости дѣла, представлять письменные доклады.

к) По ст. 7 и 16-й Консисторія побудитъ Благочинныхъ своевременно доставлять установленные взносы на 30 полуансiонерскихъ стипендiй.

л) По ст. 46-й Правленiю Семинарiи предлагается—а) завести особыя приходо-расходныя книги для епархiальныхъ суммъ, б) епархiальныя суммы расходовать точно по прямому ихъ назначенiю, не дѣлая произвольно позаимствованной или перечисленiй изъ одной статьи въ другiя и в) вести отчетность по симъ суммамъ съ такою аккуратностiю и ясностiю, чтобы она не возбуждала недоразумѣнiй и сомнѣнiй, и чтобы въ сей отчетности каждый могъ легко разобраться безъ посторонней помощи.

м) Статью 67-ю передать на разсмотрѣнiе Консисторiи.

н) По ст. 72-й вопросъ о неопратномъ содержанiи кухни при общежитiи признаванъ исчерпаннымъ,—статью оставить безъ исполненiя.

о) По ст. 76. Если журналы Съѣзда иногда печатаются съ пропусками, то это допускается въ исключительныхъ случаяхъ и по особымъ соображенiямъ: статью оставить безъ исполненiя.

п) Ст. 77. Почему же приходящiя воспитанницы освобождаются отъ повышенной платы за право обученiя?—основанiя для сего не указывается.

р) По ст. 80. Удержанiе 1225 руб. не поставитъ ли Семинарiю въ затрудненiе?—Въ Правленiе Семинарiи на разсмотрѣнiе.

с) Ст. 81-ю Правленiе Семинарiи разсмотритъ, принявъ во вниманiе, какая раньше сумма и изъ какихъ источниковъ поступала отъ Благочинныхъ на содержанiе означенныхъ отдѣленiй, и—удобно ли Правленiю Семинарiи принимать на себя раскладку и взысканiе недостающей суммы съ родителей воспитанниковъ?

т) Ст. 82 и 83 передать въ попечительство для сдѣланія соответственныхъ распоряженій.

у) По ст. 92. Консисторія разъяснить, гдѣ находится уставъ Свѣчнаго Завода и необходимо ли оный представлять на утвержденіе Св. Синода?

ф) По ст. 96. Такъ какъ Епархіальный Архитекторъ ни самъ не подавалъ прошенія объ увольненіи отъ должности, ни не былъ увольняемъ отъ оной епархіальною властію, то статью оставить безъ исполненія.

х) По ст. 98. Священники Конст. Поповъ и Петръ Милоградскій заняты своими приходскими дѣлами и частыя отлучки ихъ изъ прихода могутъ вызвать справедливыя жалобы со стороны прихожанъ: членами Совѣта женск. Епарх. училища назначаются священники Евгеній Дольскій и Θεодосій Игнатовъ.

ц) Прочее по журналу исполнить.

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій.

Въ утреннемъ засѣданіи собравшіеся о.о. депутаты, послѣ молебна у раки Св. Митрофана, представлялись Его Высокопреосвященству и, получивъ отъ Него благословеніе и пожеланіе въ успѣшномъ веденіи дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго Съѣзда, перешли въ залу Братства Свв. Митрофана и Тихона. Здѣсь посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ (31—15) предсѣдателемъ Съѣзда избранъ священникъ Богоявленской церкви гор. Воронежа Евгеній Дольскій и дѣлопроизводителемъ Съѣзда открытой подачей голосовъ былъ избранъ священникъ Богоявленской церкви села Большой Приваловки Воронежскаго уѣзда Іоаннъ Аскоченскій. По утверженіи избранныхъ лицъ Его Высокопреосвященствомъ, о. предсѣдатель назначилъ вечернее засѣданіе въ залѣ Епархіальнаго Женск. Училища.

14 іюня. Вечернее засѣданіе (6—11¹/₂ ч.).

По молитвѣ Св. Духу о. предсѣдатель Съѣзда свящ. Евгеній Дольскій объявилъ засѣданіе Съѣзда открытымъ и предложилъ о.о. депутатамъ Съѣзда почтить память недавно умершаго сорботника по Съѣздамъ, депутата о. М. П. Автономова. Предложеніе Съѣздомъ было принято и умершаго о. Автономова почтили провозглашеніемъ вѣчной памяти.

1) Заслушанъ былъ журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Воронежской Духовной Семинаріи отъ 8 октября 1909 года за № 69 съ постановленіями Правленія Семинаріи по поводу журнальныхъ постановленій Общеархіальнаго Съѣзда отъ 9—16 іюня 1909 года: а) ст. 63 п. ж—объ ассигнованіи 480 рублей на вознагражденіе преподавателей греческаго и латинскаго языковъ въ 5 и 6 кл. Семинаріи.

Справка. Съездъ 1909 г. ассигновку по сему пункту отклонилъ. Имѣя въ виду, 1) что преподаваніе греч. и лат. языковъ въ старшихъ классахъ Духовныхъ Семинарій Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ признано необязательнымъ, 2) принимая во вниманіе малочисленность желающихъ обучаться симъ предметамъ и 3) по немѣнню свободныхъ епархіальныхъ средствъ, настоящій Съездъ о.о. депутатовъ *постановилъ* остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи—ассигновку на сей предметъ отклонить.

б) По ст. 65 журнала того же Съезда 1909 года—объ освобожденіи воспитанника Дух. Семинаріи, сына учителя приходскаго Задонскаго училища Ивана Ѳедорова Попова отъ платы за правообученіе.

Справка. Съездъ 1909 г. просьбу Попова удовлетворилъ.

На основаніи бывшихъ распоряженій Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Правленіе Семинаріи считаетъ, что Съездъ не имѣетъ права освобождать отъ платы за правообученіе инословныхъ воспитанниковъ, поэтому настоящій Съездъ *постановилъ*—принять къ свѣдѣнію сообщеніе Правленія Семинаріи.

2) Заслушано отношеніе Правленія Семинаріи въ Постоянную Комиссію при Воронежск. Епарх. Съездахъ отъ 13 января 1910 года за № 80—по поводу распредѣленія Правленіемъ Семинаріи 8 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ изъ суммъ Епарх. Свѣчн. Завода на нужды Семинаріи, вызванныя переселеніемъ воспитанниковъ Семинаріи изъ Общежитія на квартиры.

На основаніи распредѣленія 8 тысячъ пособія квартирнымъ воспитанникамъ, изложеннаго въ вышеозначенномъ отношеніи Правленія Семинаріи, Съездъ съ сожалѣніемъ находитъ, что расходованіе 8 тысячъ руб. Правленіемъ Семинаріи произведено несогласно съ постановленіями Обще-епархіальнаго Съезда и иногда даже, какъ выяснилось изъ

словесныхъ заявленій о.о. членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства, безъ участія этихъ членовъ, какъ напр. израсходование 480 р. въ 1909 г. на вознагражденіе за необязательные уроки по греческ. и латинск. языкамъ въ 5 и 6 кл. Семинаріи; поэтому настоящій Съездъ постановилъ: просить Правленіе Семинаріи расходовать 8 тысячъ руб. пособія отъ Свѣчн. Завода на будущее время слѣдующимъ образомъ: 1200 р. двумъ надзирателямъ, 300 р. врачу и фельдшеру, 100 р. ежегодно члену Правленія отъ духовенства по распорядительной части и 100 р. на экстраординарные расходы, а оставшуюся отъ сего сумму 6,300 р. полностью распредѣлить между бѣднѣйшими квартирными воспитанниками Семинаріи, родители коихъ обратятся въ Правленіе Семинаріи съ прошеніями о пособіи, представляя при этомъ необходимые документы.

Прилѣчаніе. Съездъ опредѣляетъ въ 100 р. ежегодное вознагражденіе члену Правленія отъ духовенства по распорядительной части потому, что у него большія сравнительно съ членами Педагогическаго Собранія обязанности и больше труда.

3) Слушали словесное заявленіе членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства о томъ, что нерѣдко ихъ не приглашали на засѣданія Правленія, что нѣкоторые журналы Правленія составлялись безъ ихъ участія, а нѣкоторые журналы только присылались на домъ для подписи.

Съездъ выразилъ желаніе видѣть подлинныя журналы Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 8 окт. 1909 г. за №№ 68 и 69, о чемъ и увѣдомилъ письменно о. Ректора Семинаріи.

4) Заслушано отношеніе Правленія Семинаріи отъ 4 іюня сего года за № 607 съ отчетомъ и смѣтою о расходованніи 5 тысячъ рублей, ассигнуемыхъ изъ средствъ Епарх. Свѣчн. Завода на 3 младшіе Епарх. параллельн. классы Семинаріи.

Въ отношеніи Правленія Семинаріи въ Постоянную Комиссію отъ 13 янв. сего года за № 80, гдѣ говорится о расходованіи 8 тысячъ рублей пособія квартирнымъ воспитанникамъ, Правленіе Семинаріи тратитъ на ремонтъ Епархіальныхъ параллельныхъ классовъ Семинаріи 550 руб., въ отношеніи отъ 4 іюня с. г. за № 607 со смѣтою на 1910 г. испрашивается кредитъ на ремонтъ и хозяйственное содержаніе тѣхъ же Епарх. параллельныхъ отдѣленій въ суммѣ 3,162 руб., а такъ какъ § 104 Устава Духовн. Семинарій говоритъ, что хозяйственное содержаніе параллельныхъ отдѣленій Семинаріи должно производиться на общія средства Св. Синода, то Съѣздъ постановилъ: во всѣхъ вышеупомянутыхъ въ отношеніи Правленія Семинаріи ассигновкахъ на ремонтъ и другія хозяйственныя потребности Правленію Семинаріи отказать, а выдавать изъ суммъ Свѣчнаго Завода только на содержаніе преподавателей, занимающихся въ 3-хъ Епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ при трехъ младшихъ классахъ Семинаріи.

5) Разсматривая смѣты на вознагражденіе преподавателямъ 3-хъ Епарх. параллельныхъ отдѣленій при младшихъ классахъ Семинаріи Съѣздъ выразилъ недоумѣніе: на какомъ основаніи расходъ въ 180 руб. за 3 три урока диктанки въ 5 и 6 кл. Семинаріи отнесенъ на средства епархіи. Поэтому Съѣздъ запросилъ о. Ректора дать объясненіе. (Послано отношеніе къ о. Ректору Семинаріи).

15 іюня. Утреннее засѣданіе (9—2 ч.).

6) Заслушанъ журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи по поводу 63 ст. к. п. 5 журнала Обще-епархіальнаго Съѣзда 1909 г.:—а) объ ассигнованіи 500 р. на оперативное, клиническое и курортное леченіе воспитанниковъ Семинаріи и о заявленномъ нѣкоторыми о.о. депу-

татами Създа фактъ жестокаго и безсердечнаго отношенія администраці Seminarіи и семинарской больницы къ большому воспитаннику Seminarіи Сергѣю Вележеву: б) докладъ бывшаго Предсѣдателя Общеепархіального Създа 1909 г. свящ. о. Т. Д. Попова и в) письменный докладъ родителя покойнаго воспитанника Вележева Діакона Іоанна Вележева.

Епархіальный Създъ въ своемъ журнальномъ постановленіи прошлаго 1909 года, оставивъ безъ формальнаго разслѣдованія словесныя заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о фактъ жестокаго и безсердечнаго отношенія администраці Seminarіи и семинарской больницы къ воспитаннику Вележеву не высказалъ: съ какой стороны онъ смотрѣлъ на этотъ фактъ и не высказалъ своего рѣшенія по поводу этихъ явленій и, только имѣя въ виду возможность подобныхъ печальныхъ случаевъ, пошелъ навстрѣчу семинарской администраці съ желаніемъ восполнить пробѣлъ въ семинарской больничной обстановкѣ и обратился съ покорнѣйшей просьбой къ о. Ректору, чтобы онъ озаботился пріобрѣтеніемъ постоянной койки въ мѣстныхъ клиникахъ, ассигновавъ на это средства. Очевидно, что этимъ постановленіемъ никому не давалось никакого повода критиковать заявленія депутатовъ и тѣмъ болѣе мнѣніе самого Създа, не выраженное притомъ въ журналѣ его засѣданій.

Если же вопросъ объ умершемъ воспитаникѣ Вележевѣ теперь требуетъ постановленія Епархіального Създа, то настоящій Създъ, по разсмотрѣніи имѣвшихся у него данныхъ для сужденій, вполне согласенъ съ сужденіями о фактъ съ Вележевымъ, какъ фактъ „жестокости“ и „безсердечія“ со стороны администраці Seminarіи и семинарской больницы, и считаетъ слово „клевета“, допущенное въ журналѣ Правленія Seminarіи, въ высшей степени неосторожнымъ выраженіемъ произнесшаго или произнесшихъ его. Епархіальный Създъ проситъ Его Высокопреосвященство:

1) разрешить напечатать предлагаемые къ сей статьѣ настоящаго журнала доклады свящ. Т. Д. Попова и діакона Вележева и выписку изъ журнала постановлений Правленія Семинаріи отъ 8 окт. 1909 года за № 69 п. 5 на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ряду статей журнала Съѣзда и 2) оградить Епархіальные Съѣзды отъ подобныхъ оскорбительныхъ для достоинства Съѣзда выраженій.

7) Заслушана вѣдомость о средствахъ, поступившихъ въ Правленіе Семинаріи отъ о.о. благочинныхъ Воронежской епархіи на стипендіи, классъ гигіены и абонементную койку для заразныхъ больныхъ воспитанниковъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, но при этомъ Съѣздъ проситъ Правленіе Семинаріи дать къ утреннему 16 іюня засѣданію настоящаго Съѣзда свѣдѣнія о дѣйствительномъ числѣ полупансіонеровъ, содержимыхъ на епархіальныя стипендіи. (Послано письмо на имя о. Ректора).

8) При обсужденіи вопроса объ абонементъ на постоянную койку при мѣстныхъ клиникахъ для заразныхъ больныхъ воспитанниковъ возникло предположеніе, не найдется ли въ существующемъ семинарскомъ больничномъ помѣщеніи отдѣльной комнаты, которую можно было бы приспособить для вышеозначенной цѣли.

Съѣздъ выдѣлилъ изъ своего состава трехъ о.о. депутатовъ свящ.: С. Пятницкаго, І. Смирнова и А. Пояркова, которымъ поручилъ войти въ личное объясненіе по сему вопросу съ о. Ректоромъ Семинаріи.

9) Заслушаны: а) журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи ²¹/₂₉ декабря 1909 г. за № 89—съ репортномъ Инспектора Семинаріи Ивана Филоновскаго о возвращеніи Семинаріи зданія, занятаго младшими классами Епарх. Женскаго Училища б) словесный докладъ члена Совѣта Епарх. Жен. Училища свящ. о. К. А. Попова по вопросу о передачѣ Общежитія Семинаріи Епарх. Женск. Учи-

лицу и в) журналъ Совѣта Епарх. Женск. Училища отъ 6 октября 1909 г. за № 426/87 съ резолюціей Его Высокопреосвященства на немъ отъ 29 окт. 1909 года.

Обсужденія по сей статьѣ журнала отложены до вѣчерняго засѣданія.

15 іюня. Вечернее засѣданіе (6—11¹/₂ ч.).

10) Приступили къ обсужденію заслушанныхъ въ утреннемъ засѣданіи докладовъ по дѣлу о возвращеніи зданія Общежитія Семинаріи.

Изъ обмѣна мнѣній между о.о. депутатами выяснилось, что необходимо просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о закрѣпленіи зданія Общежитія Семинаріи за Епарх. Женск. Училищемъ навсегда, за такое рѣшеніе вопроса высказался весь Съѣздъ за исключеніемъ двухъ о.о. депутатовъ. Полага зданія Общежитія Семинаріи постановили большинствомъ (32—25 при 3 возд.) не строить, а оставаться при прежнихъ своихъ постановленіяхъ относительно выдачи 8 тысячъ рублей въ видѣ пособія для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Семинаріи, живущихъ на квартирахъ. Для выработки мотивированнаго ходатайства предъ Св. Синодомъ о закрѣпленіи зданія Общежитія Семинаріи за Епарх. Женск. Училищемъ избрали комиссію въ лицѣ свящ.: С. Пятницкаго, К. Попова, П. Милоградскаго и Афр. Мануйлова.

(Докладъ при семъ прилагается).

11) Заслушаны прошенія о.о. членовъ Правленія Семинаріи о. Т. Д. Попова и о. М. М. Дзвникова объ освобожденіи ихъ отъ несенія обязанностей членовъ Правленія Семинаріи съ докладомъ объ ихъ тяжелыхъ условіяхъ службы въ послѣднее время, вытекающихъ изъ дѣятельной администрации Семинаріи, почему они выходятъ еще до окончанія срока ихъ выборной службы.

Съѣздъ, находя изъ разсмотрѣнія журналовъ Правленія Семинаріи и общаго мнѣнія о.о. депутатовъ, что Правленіемъ Семинаріи въ значительной степени игнорируются права о.о. членовъ Правленія отъ духовенства и даже постановленія самого Съѣзда, не счелъ возможнымъ приступить къ избранію новыхъ членовъ Правленія и выражая глубокое сожалѣніе о причинахъ, побудившихъ о. Т. Попова и о. М. Дѣвицкаго просить отставки, принося искреннюю благодарность за несомые ими труды, обратился съ усиленной просьбой къ означеннымъ лицамъ о продолженіи несенія трудовъ, возложенныхъ на нихъ епархіей. Вслѣдствіе рѣшительнаго съ ихъ стороны отказа на означенную просьбу, Съѣздъ постановилъ выдѣлить изъ своего состава депутацію въ лицѣ свящ.: А. Дубянскаго, А. Пояркова, Л. Чулкова, С. Пятницкаго и П. Милоградскаго съ тѣмъ, чтобы она пошла къ Его Высокопреосвященству за отеческимъ, благопечительнымъ о нуждахъ епархіи совѣтомъ: какъ поступить Съѣзду въ данномъ затруднительномъ положеніи.

16 іюня. Утреннее засѣданіе (9—2 ч.).

12) Слушали словесный докладъ депутаціи, бывшей у Его Высокопреосвященства и словесный докладъ свящ. о. Т. Д. Попова по поводу объясненія съ Его Высокопреосвященствомъ.

Принимая во вниманіе эти доклады, Съѣздъ не считаетъ возможнымъ приступать къ разсмотрѣнію прошеній объ отставкѣ и выборахъ новыхъ членовъ Правленія, но выражаетъ увѣренность, что Его Высокопреосвященство обратитъ свое архипастырское вниманіе на тяжесть условій службы членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства и окажетъ имъ свое содѣйствіе къ прохожденію ими своихъ обязанностей при болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

13) Заслушанъ словесный докладъ комиссіи, выдѣленной настоящимъ Съѣздомъ по вопросу о постоянной койкѣ при мѣстныхъ клиникахъ или о приспособленія семинарской больницы для помѣщенія заразныхъ больныхъ.

Изъ доклада комиссіи выяснилось, что въ зданіи существующей семинарской больницы комнаты для заразныхъ больныхъ нѣтъ. Принимая во вниманіе, что койка при мѣстныхъ клиникахъ по свѣдѣніямъ, полученнымъ семинарскимъ врачомъ, стоитъ 300—350 рублей въ годъ и что удобнѣе было бы пристроить къ существующей больницѣ особое помѣщеніе для заразныхъ больныхъ, Съѣздъ постановилъ: поручить члену Правленія Семинаріи о. М. Дѣвицкому предварительно переговорить съ администраціей Правленія Семинаріи объ условіяхъ постройки особаго зданія—больницы для заразныхъ больныхъ, предложивъ при этомъ составить предварительную смету на сумму не свыше 5000 рублей.

14) Заслушано было словесное предложеніе предсѣдателя Постоянной Комиссіи свящ. о. Д. Казаневскаго ходатайствовать объ измѣненіи начала отчетнаго года съ января на іюль.

Послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что такое перенесеніе неудобно по техническимъ соображеніямъ и что удобнѣе было бы просить Епархіальное Начальство сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе, чтобы всѣ Епархіальныя учрежденія, отчеты коихъ подлежатъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ Съѣздовъ, представляли таковыя отчеты ни въ какомъ случаѣ не позже 1-го апрѣля. Что же касается времени созыва Съѣздовъ, то Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи времени Епарх. Съѣздовъ вмѣсто іюня во второй половинѣ сентября.

15) Заслушано отношеніе Ворон. Духовн. Консисторіи въ Постоянную Комиссію отъ 22 декабря 1909 г. съ ко-

ней указа Св. Синода отъ 5 ноября 1909 года за № 20 объ участіи церковныхъ старостъ въ Благочинническихъ и Общепархіальныхъ Съездахъ.

Послѣ обмена мнѣній Съездъ постановилъ: признать принципиально желательнымъ участіе церковныхъ старостъ въ Епархіальныхъ и Окружныхъ Съездахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ и просить Епарх. Начальство сдѣлать зависящее распоряженіе о допущеніи ктиторомъ теперь же на окружныхъ Благочинническихъ Съездахъ.

16) Заслушано отношеніе Правленія Ворон. Дух. Семинаріи на имя председателя Съезда отъ 16 іюня сего года за № 830 съ отвѣтомъ на запросъ настоящаго Съезда (ст. 7) о дѣйствительномъ числѣ полупансіонеромъ и объ остаткѣ въ суммахъ на содержаніе этихъ полупансіонеромъ.

Изъ содержанія отвѣта явствуетъ, что нѣкоторые о.о. благочинные не исправно доставляютъ взносы на 30 полупансіонеромъ и что суммы расходуются Правленіемъ Семинаріи не по прямому ихъ назначенію, поэтому Съездъ постановилъ:

а) просить Епарх. Начальство побудить о.о. благочинныхъ своевременно доставлять взносы на 30 полупансіонерскихъ стипендій;

б) просить Правленіе Семинаріи суммы, ассигнуемыя духовенствомъ на стипендіи бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, расходовать полностью по прямому ихъ назначенію;

в) просить Его Высокопреосвященство побудить Правленіе Семинаріи къ точному исполненію 62 ст. Съезда 1909 года;

г) въ частности просить о. Ректора, давшиаго Юньскому Съезду 1909 . словесное обѣщаніе завести приходо-расходныя книги для епархіальныхъ суммъ, исполнить данное имъ обѣщаніе.

17) Заслушано отношеніе Правленія Ворон. Дух. Семинаріи отъ 16 іюня сего года за № 829 съ сообщеніемъ на запросы настоящаго Съѣзда по ст. 3 и 4 настоящаго журнала.

Изъ отвѣта Правленія Семинаріи выяснилось: а) подлинныя журналы Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 8 окт. 1909 г. за №№ 68 и 69 высланы быть не могутъ, потому что они переплетены съ другими журналами Правленія въ одну книгу и что для обозрѣнія ихъ можетъ быть командирована Съѣздомъ комісія, б) что по новому учебному плану на двухъ преподавателей логики, психологін, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики положено только 27 уроковъ, тогда какъ по общему расписанію должно быть 30 уроковъ, и ассигновано казенныхъ суммъ только на 27 уроковъ, посему при введеніи въ дѣйствіе расписаніе учебныхъ предметовъ по вышеуказанному опредѣленію Св. Синода съ начала 1906/7 учебн. года Правленіе Семинаріи рѣшило оплачивать лишніе противъ расписанія 3 урока изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ.

Настоящій Съѣздъ, усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ Правленія Семинаріи неправильность въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, постановилъ: запросить о. Ректора Семинаріи, на какихъ основаніяхъ Правленіе Семинаріи суммы, ассигнуемыя на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій въ учебномъ отношеніи, расходуетъ на оплату уроковъ въ штатныхъ классахъ Семинаріи и для личныхъ переговоровъ по сему предмету, а равно и для обозрѣнія подлинныхъ журналовъ Педагогическаго Собранія отъ 8 окт. 1909 г. за №№ 68 и 69, Съѣздъ избралъ комиссію изъ свящ.: М. Хлопцева и П. Баженова.

18) Заслушано отношеніе Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 13 іюня 1910 г. за № 327 въ Постановленіи Комиссіи съ препровожденіемъ отношенія Совѣта

Епарх. Женск. Училища отъ 12 июня за № 326 и предложенія инженеръ-технолога Н. Р. Михайлова по вопросу объ устройствѣ при Епарх. Женск. Училищѣ биологической станціи для очистки сточныхъ водъ (изъ выгребныхъ ямъ).

Соглашаясь съ доводами Совѣта Епарх. Женск. Училища о несвоевременности устройства биологической станціи, Съездъ постановилъ вопросъ этотъ оставить открытымъ.

19) Слушали словесный докладъ о. Дѣлопроизводителя Постоянной Комиссіи К. Попова по вопросу о кассѣ взаимопомощи на случай смерти.

Принимая во вниманіе, что по сему вопросу представлено только 7 актовъ отъ благотворительныхъ окружныхъ съездовъ, Съездъ постановилъ: сужденія отложить до будущаго Общеепархіальнаго Съезда съ тѣмъ, чтобы тѣ о.о. благотворительныя, акты которыхъ по сему предмету не представлены, озаботились заблаговременнымъ представленіемъ ихъ къ будущему Епархіальному Съезду чрезъ Постоянную Комиссію.

16 июня. Вечернее засѣданіе (6—11 ч.).

20) Заслушанъ отчетъ прихода и расхода суммъ по содержанію Епарх. Женск. Училища.

Съездъ постановилъ: отчетъ принять.

21) При заслушаніи вѣдомости прихода выяснилось, что Валуйскій и Толшевскій монастыри не сдѣлали положенныхъ взносовъ на содержаніе Епарх. Женск. Училища.

Съездъ поэтому постановилъ: просить Епарх. Начальство оказать воздѣйствіе на администрацію означенныхъ монастырей, чтобы недоимка была ими въ скорѣйшемъ времени пополнена и впредь взносы поступали своевременно.

22) Заслушавъ вѣдомость о приходѣ и расходѣ Правленіемъ Семинаріи 5000 руб., ассигнуемыхъ изъ суммъ

Епархіальн. Свѣщ. Завода, на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій Семинаріи за 1909 годъ въ той части ея, гдѣ показанъ расходъ за 8 необязательныхъ (1 янв. 1909 г. — 15 авг. того же года) уроковъ 300 руб. и журналъ Педагогическаго Собранія отъ 8 окт. 1909 г. за № 68 обзрасходованіи въ 190^{8/9} учебномъ году на тотъ же предметъ 480 руб. изъ 8 тысячъ рублей квартирнаго пособія, Съѣздъ пришелъ въ недоумѣніе какимъ образомъ это произошло и послалъ комиссію къ о. Ректору Семинаріи за разъясненіемъ, каковой комиссіи о. Ректоръ отвѣтилъ словомъ „не знаю“, „выходить, что расходъ произведенъ два раза (?) (!)“ и потому Съѣздъ выработалъ слѣдующее постановленіе: въ виду того, что отчетъ о расходованіи епархіальныхъ суммъ въ Семинаріи ведется такъ темно, что Съѣздъ не могъ уяснить себѣ истины въ теченіи цѣлыхъ трехъ засѣданій и даже путемъ объясненій съ о. Ректоромъ, сказавшимъ въ оффиціальной бумагѣ „вѣроятно“, а комиссіи устно „не знаю“, „стало бытъ выходить, что расходъ произведенъ два раза (?) (!)“, объясненій, наведшихъ Съѣздъ на сомнѣніе о расходованіи одной и той же суммы одновременно изъ двухъ источниковъ, Съѣздъ выражаетъ крайнее удивленіе неосвѣдомленности Правленія Семинаріи, почему оно пишетъ и подписываетъ отчеты о расходѣ по содержанію Семинаріи и ставитъ Съѣздъ духовенства въ невозможность разобраться въ расходованіи специальныхъ епархіальныхъ суммъ. При этомъ Епархіальный Съѣздъ считаетъ долгомъ освѣдомить Его Высокопреосвященство, что бумага, доставленная для обсужденія Съѣзда съ подписью о. Ректора Семинаріи и названіемъ „копія“ № 69 журнала Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи, по наведеннымъ Съѣздомъ чрезъ депутацію справкамъ на мѣстѣ, не оправдала своего названія „копія“, потому, что конецъ резолюціи Владыки, который (конецъ) не позво-

лить бы Съезду войти въ дебри бесплодныхъ дебатовъ и нареканій на Епархіальное Начальство, оказался не вписаннымъ въ такъ названную „копію“.

17 іюня. Утреннее засѣданіе (9—2 ч.).

23) Заслушано отношеніе Ворон. Духовн. Консисторіи отъ 18 декабря 1909 года за № 26802/582 съ препровожденіемъ актовъ благочинническихъ съѣздовъ по вопросу объ учрежденіи института духовныхъ слѣдователей.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, вопросъ этотъ не подвергать обсужденію, въ виду того, что прошлый Съездъ 1909 года духовенства высказалъ свое сужденіе по означенному вопросу.

24) Слушали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Епарх. Женск. Училища.

Постановили: сужденія имѣть въ вечернемъ засѣданіи.

17 іюня. Вечернее засѣданіе (6—12 ч.).

25) При детальномъ разсмотрѣніи смѣты, Епархіальный Съездъ выражаетъ слѣдующія пожеланія:

1) при представленіи смѣты для утвержденія на Епархіальный Съездъ, необходимо представлять въ отчетѣ, параллельно смѣтѣ, графы общихъ итоговъ по количеству и цѣнѣ израсходованнаго матеріала, чтобы Съездъ при обсужденіи дать смѣты, имѣлъ подъ собою точную фактическую почву, а не одни случайно извѣстные депутатамъ свѣдѣнія по хозяйственной части и область теоретическихъ заключеній.

2) при составленіи смѣты имѣть въ виду количество не по теоретическимъ выводамъ средней суммы изъ нѣсколькихъ лѣтъ, а по фактическимъ цифрамъ расходования послѣдняго года, какъ ближайшаго года къ смѣтѣ, чтобы раз-

святъ мысль, западающую иногда въ голову депутатовъ о просьбѣ денегъ Совѣтомъ Училища съ епархіи „съ за-просомъ“;

3) существующія при Епархіальномъ Училищѣ записи о выдаваемомъ на содержаніе матеріалѣ подъ руководствомъ классныхъ дамъ и ученицъ считать официальнымъ документомъ, по которымъ члены Совѣта Епарх. Училища отъ духовенства во всякое время могли бы провѣрить наличность кладовыхъ Училища;

4) чтобы матеріалы, какъ-то: сѣно, дрова и др., принимались на вѣсъ;

5) желательно возможное уменьшеніе экстраординарныхъ расходовъ.

Выразивъ пожеланія, Съѣздъ *постановилъ*: смѣту принять.

26) Слушали отношеніе Совѣта Епарх. Женск. Училища на имя Епархіальнаго Съѣзда отъ 5 іюня сего года за № 144 съ мнѣніемъ Совѣта о возможномъ сокращеніи казенныхъ стипендій въ Епарх. Женск. Училищѣ.

Постановили: приступить къ обсужденію мнѣній Совѣта совмѣстно съ докладомъ Комиссіи по вопросу объ изысканіи средствъ для содержанія Епарх. Женск. Училища (по актамъ благотворительныхъ съѣздовъ).

27) Слушали отчетъ прихода и расхода суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Изъ отчета выяснилось, что Управление Свѣчнаго Завода можетъ дать на содержаніе епархіальныхъ учреждений 62,000 руб., а требуется этими учрежденіями 96,000 руб., поэтому Съѣздъ считаетъ необходимымъ изыскать на нужды Епархіи 34 тысячи рублей.

18 іюня. Утрѣнное засѣданіе (9—2 уч.).

28) О. Предсѣдателемъ было предложено Съѣзду заняться изысканіемъ источниковъ для покрытія недостающей на нужды Епарх. Женск. Училища суммы въ количествѣ 34 тысячъ рублей.

О.о. депутатами были предложены и подвергнуты обсужденію слѣдующіе источники и мѣры: 1) удѣлять часть доходовъ отъ свободныхъ діаконскихъ вакансій въ лучшихъ приходахъ—(большинствомъ отвергнуто); 2) сократить штатъ классныхъ дамъ—(отвергнуто); 3) сократить число помощницъ классныхъ дамъ—(отвергнуто); 4) сдѣлать всеобщимъ исполненіе закона—выдѣлять половинную часть доходовъ отъ вакантныхъ мѣстъ священноцерковнослужителей въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на предметъ содержанія сиротъ-воспитанницъ Епарх. Женск. Училища—(снято, какъ не подлежащее обсужденію); 5) взимать половину арендной платы съ подцерковной земли при освободившихся діаконскихъ вакансіяхъ за переходомъ на другое мѣсто—(отвергнуто); 6) прекратить взносъ отъ Свѣчнаго Завода—10000 р. на эмеритальную кассу—(отвергнуто); 7) строительный капиталъ израсходовать, но изъ суммъ Свѣчн. Завода сейчасъ этого расхода не восполнять—(отвергнуто); 8) увеличить плату за содержаніе воспитанницъ Училища до дѣйствительной стоимости содержанія—(отвергнуто); 9) не принимать въ зачетъ нормы у священноцерковнослужителей тѣхъ дѣтей, которые рождены до времени поступленія на епархіальную службу—(отвергнуто); 10) прекратить выдачу изъ суммъ Свѣчн. Завода на нужды семинарскаго общежитія (390 р.)—(отвергнуто); 11) увеличить плату за правообученіе—(отвергнуто).

Предложенъ былъ еще рядъ мѣръ, обсужденіе которыхъ отложено до одного изъ ближайшихъ засѣданій.

18 Іюня. Вечернее засѣданіе (6—12 ч.).

29) Былъ предложенъ обсужденію проэктъ распределе-
нія между церквами Воронежской Епархіи прибылей Епарх.
Свѣчн. Завода и расходовъ по его содержанію (убылей Завода).

Постановили: обсужденіе сего проэкта отложить до бу-
дущаго Епархіального Съѣзда, передавъ его на предвари-
тельное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ съ тѣмъ,
чтобы обстоятельные акты по сему вопросу были переданы
въ Постоянную Комиссію при Ворон. Епарх. Съѣздахъ.

30) Заслушаны свѣдѣнія, представленныя Управленіемъ
Епарх. Свѣчн. Завода, о мѣрахъ, принимаемыхъ въ разныхъ
епархіяхъ къ побужденію причтовъ и церковныхъ старостъ
пользоваться для нуждъ ввѣренныхъ имъ церковей свѣчами
исключительно Епарх. Заводовъ съ указаніемъ, со стороны
кого такія мѣры принимаются.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и просить управ-
леніе Епарх. Свѣчн. Завода составить, на основаніи имѣ-
ющихся у него данныхъ, лицевую вѣдомость о забранныхъ
за первую половину текущаго 1910 года свѣчахъ церквами
епархіи для доклада о неисправныхъ Его Высокопреосвящен-
ству, согласно п. 5 ст. 64 журнала февральскаго 1908 г.
Епархіального Съѣзда и напечатать эту вѣдомость въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

31) Заслушано было добавленіе къ проэктору о распре-
дѣленіи прибылей и убытковъ Свѣчн. Завода между церква-
ми епархіи по вопросу о возвышеніи цѣны на свѣчи.

Послѣ обмѣна мнѣній, необходимость поднятія цѣны на
свѣчи была признана всѣмъ Съѣздомъ, кромѣ 2-хъ.

32) Предложено было установить цыфру, на которую
надо поднять стоимость пуда свѣчей.

Были предложены и пробаллотированы только слѣду-
ющія 3 цыфры:

1) прибавить къ стоимости пуга свѣчей 50 коп., за эту прибавку высказалось 4, а остальные противъ такой цифры;

2) предложена прибавка въ 1 рубль, за эту цифру 22, противъ этой цифры 28;

3) предложено прибавить 2 руб., за эту цифру 24, противъ такой прибавки 33.

Такимъ образомъ вопросъ о цифрѣ прибавки баллотировкой не былъ установленъ.

19 июня. Утреннее засѣданіе (9—2 ч.).

33) Слушали отчетъ ревизионной комиссіи о движеніи суммъ въ Епархіальной Эмеритальной Кассѣ.

Постановили: отчетъ принять.

34) Слушали: а) отношеніе Правленія Епарх. Эмеритальной Кассѣ въ Общеепархіальный Съѣздъ отъ 10 іюня с. г. за № 124 съ мнѣніемъ Правленія о необходимости избрать комиссію для пересмотра кассоваго устава и составленія новыхъ расчетныхъ таблицъ, въ виду окончанія второго пятилѣтія существованія кассы; б) акты благотворительнаго Съѣзда 4 округа Валуйскаго уѣзда отъ 12 мая 1908 года и 27 апрѣля 1909 г. съ докладомъ свещ. Влад. Мясичева о желательныхъ измѣненіяхъ въ уставѣ Эмеритальной Кассы.

Постановили: поручить Правленію Эмерит. Кассы къ будущему Епархіальному Съѣзду самому пересмотрѣть уставъ и расчетныя таблицы, съ правомъ пригласить себѣ на помощь свѣдущихъ лицъ, не останавливаясь передъ затратой на этотъ предметъ необходимой суммы; докладную записку свещ. В. Мясичева (№ 11 Епарх. Вѣдом. 1909 г.) передать Правленію, работающему надъ пересмотромъ устава.

35) Предложено было снова заняться обсужденіемъ вопроса о мѣрѣ къ поднятію доходности Свѣчнаго Завода.

Послѣ долгихъ сужденій по этому вопросу, Съѣздъ большинствомъ голосовъ *постановилъ*: для увеличенія какъ основнаго, такъ и расходнаго капитала и вообще доходности Свѣчн. Завода съ цѣлью не только покрывать всѣ нужды епархіи, но и дать прибыль самимъ церквамъ, необходимо увеличить цѣну на свѣчи. Такъ какъ при баллотировкѣ цифра этого увеличенія не получила абсолютнаго большинства (за 50 к. — 4 противъ большинства, за 1 р. — 22 противъ 28, за 2 р. — 24 противъ 33), то Съѣздъ рѣшилъ размѣръ прибавки равно и самое повышение цѣны на свѣчи предложить вниманію всего духовенства епархіи и обсудить эту мѣру на благочинническихъ съѣздахъ вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ проекта объ участіи церквей въ прибыли Завода и распредѣленіи ихъ между церквами, предложивъ духовенству разъяснить церковнымъ старостамъ цѣлесообразность и своевременность этой мѣры. Акты благочинническихъ съѣздовъ съ рѣшеніемъ по данному вопросу Епархіальный Съѣздъ проситъ незамедлительно представить въ Постоянную Комиссію.

19 іюня. Вечернее засѣданіе (7—11^{1/2}).

36) Заслушано прошеніе псаломщика слоб. Калитвы Острогожскаго уѣзда Соболева о сложеніи съ него недоимки за содержаніе его дочери Таисіи въ Епарх. Женск. Уч. за 190^{8/9} учеб. годъ.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

37) Заслушано отношеніе Совѣта Епарх. Ж. Училища отъ сего года за № 173/143 съ прошеніями помощницы воспитательницы Епарх. Училища М. И. Филевской о выдачѣ ей

пособія на леченіе и фельдшерицы училищной больницы-жи Михальской объ увеличеніи содержаніе.

Постановили: Филевской выдать 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ Училища, Михальской же въ просьбѣ отказать.

38) Заслушано прошеніе священ. Θεодосія Игнатова о сложеніи недоимки, какъ неправильно числящейся за нимъ.

Постановили: просьбу отклонить.

39) Заслушано прошеніе священника села Перлевки Землянскаго у. Мих. Попова о сложеніи недоимки за содержаніе его дочери.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

40) Заслушано прошеніе псаломщ. села Яблонова Задонскаго уѣзда Мих. Θεдерова о томъ же.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

41) Заслушано прошеніе псаломщика с. Дола Задонскаго уѣзда Симеона Архипова.

Постановили: просьбу отклонить.

42) Заслушано прошеніе священ. села Орловки Бобровскаго у. Павла Базилевскаго.

Постановили: просьбу отклонить.

43) Заслушано прошеніе священ. села Велико-Архангельскаго Бобровскаго у. Алекс. Яковлева о принятіи другой его дочери на казенное содержаніе, такъ какъ у него 4 дочери учатся въ Епарх. Ж. Училищѣ и одинъ сынъ въ частномъ пансіонѣ г. Воронежа.

Постановили: въ виду того, что одна дочь просителя уже пользуется казеннымъ содержаніемъ въ Епарх. Ж. Училищѣ, а сынъ обучается въ заведеніи не подходящемъ подъ категорію учебныхъ заведеній, принимаемыхъ въ расчетъ при существующей нормѣ для приѣма стипендіатокъ, въ просьбѣ священ. Яковлеву отказать.

44) Заслушано прошеніе священ. с. Дракина Коротоякскаго уѣзда, Конст. Петропольскаго.

Постановили: за неосновательностью въ просьбѣ отказать.

45) Заслушано прошеніе вдовы свящ. Витебской епархіи Варвары Стефановой о томъ, чтобы дѣти ея приняты были въ учебныя заведенія Воронежской епархіи.

Справка: мужъ ея прослужилъ въ Воронежской епархіи 14 лѣтъ, а затѣмъ перешелъ въ другую епархію, гдѣ, прослуживъ 2 года, умеръ.

Постановили: въ виду того, что вдова Стефанова просить Епархіальный Сѣздъ принять ея дѣтей—2-хъ мальчиковъ уже обучающихся, на церковно-коштное содержаніе въ Духовное Училище Воронежской епархіи, каковой приемъ зависитъ отъ рѣшенія окружныхъ Училищныхъ сѣздовъ, то просьбу Стефановой Епарх. Сѣздъ отклоняетъ, какъ не подлежащую его компетенціи; что же касается дѣвочки просительницы, такъ какъ ей еще только 5 лѣтъ Сѣздъ считаетъ сужденіе о ней преждевременнымъ.

46) Заслушано было отношеніе о. Ректора Семинаріи отъ 17 іюня с. г. за № 843 съ объясненіемъ объ основаніяхъ для израсходованія изъ епархіальныхъ суммъ 480 р. за 8 необязательныхъ уроковъ по греч. и латинск. языкамъ въ 190⁸/₉ учеб. годъ и объ ассигнованіи 319 руб. на покрытіе перерасхода 1909 года.

Сѣздъ остается при прежде высказанномъ мнѣніи, что отчеты по Семинаріи ведутся чрезвычайно темно и неправильно, съ нарушеніемъ элементарныхъ ариметическихъ правилъ, такъ что концы израсходованной суммы найти очень трудно; напр., въ журналѣ Педагогическаго Собранія отъ 8 окт. 1909 г. за № 68 сказано: „остающаяся сумма 2208 руб. 23 коп. была назначена въ квартирное пособіе 67 воспитанникамъ по 30 руб. въ полугодіе каждому“, тогда какъ $67 \times 30 = 2010$ руб., а не 2208 руб. 23 коп. Гдѣ же еще 198 р. 23 к.? Общая сумма квартирнаго пособія ученикамъ

за весь 1909 г. по журналу Педагог. Собранія отъ 8 окт. 1909 г. за № 68 должна составить 1980 р. (первое полугодіе) + 2208 р. 23 к. = 4188 р. 23 к., тогда какъ въ вѣдомости о средствахъ на 3 епархіальн. отдѣленія и на разныя другія нужды, высылаемыхъ изъ Свѣчнаго Завода и отъ о.о. благочинныхъ, общая сумма квартирнаго пособія за 1909 г. показана 3835 руб. Въ такой отчетности едва ли кто разберется. Не объясняетъ отношеніе о Ректора и сути дѣла. Съѣздъ интересовался знать, почему въ 1909 г. за 8 необязательныхъ уроковъ по греч. и латинск. языкамъ израсходовано изъ 5000—300 руб. (вѣдомость о приходѣ и расходѣ 5000 р. ст. 17—18) и 480 руб. изъ 8000 р. (журналъ отъ 8 окт. 1909 г. за № 68)? и отвѣта не получилъ. Съѣздъ узналъ только, что изъ 5000 р. за 8 необязательныхъ уроковъ Правленіе израсходовало дѣйствительно 300 руб., но суть дѣла не выяснена. Правленіе Семинаріи взяло изъ 8000 р. 480 руб. на возмѣщеніе 300 р. и не возмѣстило ихъ, т. е. не поставило на свое мѣсто, не записало ихъ на приходъ 5000 руб. Мало того, просить еще и на покрытіе перерасхода изъ 5000 р. 319 р., поэтому Съѣздъ отказывается отъ ассигновки этихъ 319 руб.

47) Заслушано прошеніе псаломщика села Дмитріевскаго Коротоякскаго уѣзда А. Смирнскаго о сложеніи недоимки 35 руб.

Постановили: за непредставленіемъ надлежащихъ документовъ, въ просьбѣ отказать.

48) Заслушано прошеніе просфорни с. Матренокъ Нижнедѣвцакаго у., Анастасіи Поликарповой о принятіи дочери Пелагіи на казенное содержаніе.

Постановили: просьбу отклонить.

49) Заслушано прошеніе вдовы семинарскаго фельдшера П. В. Виноградовой о принятіи дочери ея Нины на казенное содержаніе.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

50) Заслушано прошеніе свящ. села Малыхъ Сагуновъ Дим. Васильева о сложеніи недоимки за содержаніе дочери въ Епархіальномъ Училищѣ 131 р. 61 к.

Постановили: недоимку взыскать.

51) Заслушано прошеніе псаломщика слоб. Саприной Всеv. Сребрянскаго о сложеніи недоимки за содержаніе дочери Татьяны въ Епарх. Училищѣ въ суммѣ 88 р. 16 к.

Постановили: недоимку взыскать.

52) Заслушано прошеніе псаломщика села Карачуна Задонскаго у., Н. Тростянскаго о сложеніи недоимки за содержаніе дочери Маріи въ Епархіальномъ Училищѣ въ суммѣ 51 руб. 66 коп.

Постановили: недоимку взыскать.

53) Заслушано прошеніе свящ. с. Богословскаго Воронежскаго уѣзда І. Севастьянова о сложеніи недоимки за содержаніе дочери въ Епарх. Училищѣ и о принятіи ея на казенное содержаніе на одинъ годъ по случаю его болѣзни и пожара, истребившаго все его хозяйство.

Постановили: недоимку сложить и дочь принять на одинъ годъ на полуказенное содержаніе.

54) Заслушано прошеніе псаломщика с. Н. Карачана Новохоперскаго уѣзда Павла Оивейскаго о сложеніи недоимки въ суммѣ 40 рублей.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

55) Заслушано прошеніе псаломщика села Ново-Уколова Коротоякскаго уѣзда Павла Богомолова о сложеніи недоимки за содержаніе двухъ дочерей въ суммѣ 109 руб.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

56) Заслушано прошеніе священ. с. Старой Мѣловой Богучарскаго уѣзда М. Донецкаго о сложеніи недоимки за содержаніе дочери въ Епарх. Женск. Училищѣ въ суммѣ 129 рублей и принятіи ея на казенное содержаніе.

Постановили: вслѣдствіе бѣдственнаго положенія про-
сителя просьбу уважить.

57) Заслушано прошеніе псаломщика хут. Казаринки
Валуйскаго уѣзда Н. Миртова о сложеніи недоимки за со-
держаніе дочери въ Епарх. Училищѣ въ суммѣ 120 руб.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

58) Заслушано прошеніе просфорни с. Богородицкаго
Нижнедѣвickaго уѣзда А. И. Азаровой о принятіи дочери
ея на казенное содержаніе въ Епарх. Жен. Училищѣ.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

59) Заслушано прошеніе почетн. гражд. М. В. Петро-
ва о принятіи 2 дочерей на казенное содержаніе.

Постановили: въ просьбѣ отказать, оставивъ одну
дочь, по постановленію Съѣзда 1909 г., на полуказенномъ
содержаніи, а другую освободить отъ платы за правообуче-
ніе (пост. 1908 г. ст. 9).

60) Заслушано прошеніе псаломщика села Ерышовки
Павловскаго уѣзда Порф. Чуева о сложеніи недоимки за со-
держаніе дочери въ размѣрѣ 65 рублей.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

61) Заслушано прошеніе свящ. с. Васильевки Бобров-
скаго уѣзда Н. Попова о сложеніи недоимки за содержаніе
дочери въ 120 рублей.

Постановили: за непредставленіемъ надлежащихъ до-
кументовъ въ просьбѣ отказать.

62) Заслушано прошеніе заштатнаго свящ. Иркутской
епархіи Ѳ. Кошелева о принятіи дочери его на казенное
содержаніе Воронежской епархіи.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

63) Заслушано прошеніе просфорни слоб. Всесвятской
Острогояскаго уѣзда Ульяніи Склобовской о принятіи доче-
ри ея на казенное содержаніе въ Епарх. Ж. Училищѣ.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

64) Заслушано прошеніе свящ. единовѣрческаго прихода села Колодѣвки Бобровскаго уѣзда Мины Снопова о назначеніи ему 200 рублей въ добавленіе къ получаемому имъ содержанію.

Постановили: за неимѣніемъ свободныхъ средствъ епархіи, просьбу отклонить.

65) Заслушано прошеніе вдовы свящ. с. Петровскаго Землянскаго уѣзда А. Васильевой о возвращеніи ей 70 р., уплаченныхъ ею за содержаніе дочери за то время, когда она была принята уже на казенное содержаніе.

Постановили: просьбу удовлетворить.

20 іюня. Утреннее засѣданіе (11—2 ч.).

66) Заслушанъ докладъ члена Постоянной Комиссіи при Ворон. Епархіальныхъ Съѣздахъ свящ. Вас. Руфина по разсмотрѣнію актовъ благотворительныхъ съѣздовъ, касающихся вопросовъ объ установленіи опредѣленнаго постоянного взноса на содержаніе уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Постановили: такъ какъ не всѣ благотворительныя съѣзды представили свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ они ассигновали опредѣленный взносъ на содержаніе Уѣздныхъ Отдѣленій, а нѣкоторые округа высказались противъ ассигновки опредѣленнаго взноса (9 округовъ), настоящей Съѣздъ считаетъ необходимымъ сообщить округамъ, чтобы они всѣ сообщили Постоянной Комиссіи при Епархіальн. Съѣздахъ о суммѣ опредѣленнаго взноса на этотъ предметъ и считали бы обязательнымъ установленіе опредѣленнаго взноса на содержаніе Уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта.

67) Слушали актъ 3-го благотворительнаго округа Павловскаго уѣзда о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ о предоставленіи права духовенству епархіи страховать всѣ собственныя постройки на общихъ съ церковными зданіями условіяхъ.

Постановили: отложить рѣшеніе этого вопроса до введенія страхового устава въ жизнь.

68) Слушали прошеніе старшаго мастера Епархіальн. Свѣчнаго Завода о выдачѣ ему взаимобразно изъ суммъ Завода 1 тысячи рублей на приобрѣтеніе дома.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

69) Слушали предложеніе предсѣдателя Постоянной Комиссіи свящ. Д. Казаневскаго о томъ, не благоугодно ли будетъ настоящему Съѣзду сохранить прежнюю ежегодную ассигновку въ 150 руб. на усиленіе средствъ Церк.-Истор.-Арх. Комитета въ виду его полезной для епархіи дѣятельности и особенно въ виду предстоящихъ расходовъ его по изданію юбилейнаго сборника въ память 50-лѣтія открытія мощей св. Тихона Задонскаго.

Постановили: разрѣшить Правленію Свѣчнаго Завода выдавать ежегодно 150 рублей Воронежскому Церковно-Историко-Археологическому Комитету.

70) Слушали прошеніе псаломщика Петра Ковалевскаго о сложеніи недоимки за содержаніе его дочери въ суммѣ 95 рублей.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

71) Слушали прошеніе свящ. Ворон. Городскаго училища Н. Корчагина о предоставленіи ему должности эконома въ зданіи бывшаго Общежитія Семинаріи, нынѣ—помѣщеніе младшихъ классовъ Епарх. Женск. Училища.

Постановили: просьбу отклонить въ виду того, что вопросъ объ отдѣльномъ экономѣ для зданія Общежитія еще не разрѣшенъ.

72) Слушали журналъ Совѣта Епарх. Женск. Училища отъ 6 октября 1909 г. за № 426/87 по поводу ст. 51 журнала Епархіальнаго Съѣзда 1909 года—о неопратномъ содержаніи училищной кухни.

Въ виду того, что разслѣдованія объ инцидентѣ съ „гни-

лой рыбой" и заявленія о неопрятности содержаніи кухни въ зданіи общежитія Епарх. Училища, какъ выяснилось на Създѣ, не имѣютъ подѣ собою почвы всесторонняго разслѣдованія, Създѣ признаетъ объясненіе Совѣта не обоснованнымъ и необъдвительнымъ. Въ виду же отсутствія на настоящемъ Създѣ нѣкоторыхъ изъ лицъ, сдѣлавшихъ такое заявленіе, Създѣ проситъ всѣхъ лицъ, поименованныхъ въ 51 ст. журнала Създа 1909 года, къ будущему Епархіальному Създу представить имѣющіяся у нихъ даты для окончательнаго сужденія и заключенія о фактѣ.

73) Слушали отношеніе Совѣта Епарх. Женск. Училища за № 158 о продолженіи отпуска средствъ на 7 и 8 клас. Училища въ слѣдующемъ учебномъ году.

Постановили: средства на содержаніе 7 и 8 класса оставить тѣ же и въ томъ же размѣрѣ на слѣдующій учебный годъ.

74) Слушали отношеніе о. Ректора Дух. Семинаріи Протоіерея Николая Околовича съ представленіемъ эскиза проэкта зданія больницы для заразныхъ больныхъ на 6 кроватей и смѣты на оборудованіе больницы.

Постановили: поручить Постоянной Комиссіи заняться разсмотрѣніемъ вопроса о постройкѣ больницы для заразныхъ больныхъ и представить свои соображенія къ будущему Епархіальному Създу.

75) Заслушано сообщеніе Ворон. Дух. Консисторіи отъ 18 іюня сего года за № 11430 о томъ, что въ настоящемъ году нѣтъ на Воронежскую епархію ассигновки для казеннаго пособія новымъ приходамъ; попутно заслушаны: прошеніе перваго благочинническаго округа Землянскаго уѣзда объ исправленіи списка согласно распредѣленію благочинническаго създа, причта села Ст. Городища Коротоякского у. о зачисленіи его прихода въ первую очередь по назначенію казеннаго пособія в уполномоченнаго отъ об-

щества крестьянина с. Федоровки Богучарскаго уѣзда о вношеніи ихъ прихода по назначенію казеннаго пособия въ очереди.

Постановили: принимая во вниманіе сообщеніе Духовной Консисторіи, сужденію по поводу прошеній отложить до будущаго Епарх. Съѣзда.

76) Слушали письменное предложеніе депутата свящ. Д. Орловскаго о желательности ходатайства предъ Его Высокопреосвященствомъ, чтобы журналъ Съѣзда печатался полностью безъ пропусковъ.

Постановили: принять предложеніе о. Орловскаго и просить напечатать въ ряду журнальныхъ постановленій. (Къ сей статьѣ прилагается предложеніе о. Орловскаго).

20 іюня. Вечернее засѣданіе (6—12 ч.).

77) Предложенъ былъ рядъ мѣръ къ изысканію средствъ:

- 1) прекратить взносъ на форменную одежду воспитанниковъ Семинаріи отъ Свѣчнаго Завода;
- 2) обучать въ 7 и 8 кл. Еп. Ж. Училищѣ только на своемъ содержаніи;
- 3) установить норму для казенныхъ въ каждомъ классѣ;
- 4) принимать всѣхъ на полуказенное содержаніе;
- 5) рассмотреть норму при приемѣ;
- 6) прекратить взносъ на содержаніе канцеляріи Консисторіи;
- 7) ктитически относиться къ удостовѣреніямъ о.о. благочинныхъ при прошеніяхъ на стипендіи;
- 8) установить 10⁰/₀ взносъ со всѣхъ воспитанницъ: своекоштныхъ, казенныхъ, полуказенныхъ, проходящихъ, духовныхъ и свѣтскихъ съ суммъ платы и доплаты за право пребыванія и обученія въ Епархіальномъ Училищѣ;
- 9) ограничить число казеннокоштныхъ стипендій 25⁰/₀ наличнаго числа учащихся;
- 10) сократить число церковнокоштныхъ стипендій, оставивши такія стипендіи только для сиротъ духовнаго званія;
- 11) сократить смѣту Епарх.

Женск. Училища елико возможно; 12) возвысить плату за содержание своекоштныхъ воспитанницъ съ сокращеніемъ стипендій для сиротъ и многосемейныхъ; 13) видоизмѣнить условія приѣма на стипендіи такимъ образомъ: у священниковъ принимать 5-го, у діакона 4-го и у псаломщиковъ — 3-го; 14) возвысить плату съ своекоштныхъ воспитанницъ.

Всѣ предложенія отвергнуты кромѣ послѣдняго.

Постановили: возвысить плату съ своекоштныхъ воспитанницъ; при чемъ установлена была цифра для этой прибавки, именно—30 руб. во 2-й половинѣ 1910 г. со всѣхъ воспитанницъ, кромѣ сиротъ и приходящихъ. Вопросъ этотъ поставленъ былъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: за такую прибавку высказалось 45 голосовъ противъ 5 при 1 воздержавшемся.

При этомъ Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ поставить на видъ всей епархіи, что къ такой крайней мѣрѣ онъ вынужденъ прибѣгнуть въ виду тяжелаго финансоваго положенія Свѣчнаго Епарх. Завода, не имѣющаго возможности удовлетворить требованія всѣхъ учреждений, получающихъ матеріальную помощь отъ него, въ чемъ не мало виновато и само духовенство епархіи. Духовенство нѣсколько разъ, въ особенности въ послѣднее время, приглашалось къ болѣе добросовѣстному отношенію къ операціямъ Завода. Для этой цѣли послѣдними Съѣздами былъ предпринятъ рядъ мѣръ, какъ-то: учрежденіе институтовъ ревизіонныхъ комиссій, контролеровъ и т. п., но эти мѣры не привели къ желательнымъ результатамъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ церквей игнорируютъ ихъ, не выбирая даже положенной нормы свѣчей. Если бы духовенство епархіи на мѣстахъ оставило свое индеферентное отношеніе къ жизни завода и достигло своей цѣли — торговли исключительно свѣчами завода и если бы при этомъ оно рѣшилось увеличить хотя бы на незначи-

тельную сумму цѣну свѣчи на пудъ въ цокушкѣ, то прибыли завода достигли бы такой высоты, что къ мѣрамъ повышения платы за учащихся или самооблаженія прибѣгать бы не пришлось въ будущемъ. Въ противномъ случаѣ Съѣзду придется, вѣроятно, въ скоромъ времени совсѣмъ уничтожить стипендіи для ученицъ, имѣющихъ родителей, иначе говоря—запереть двери Епархіального Училища для дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей.

78) Для изысканія средствъ, недостающихъ для содержанія Епарх. Женск. Училища, было предложено взять изъ суммъ инвалиднаго капитала въ безпроцентную ссуду не болѣе 12 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы потомъ погасить этотъ долгъ изъ прибылей Свѣчнаго Завода.

Вопросъ былъ предложенъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: за взятіе 41 противъ 3 при 3 возд. Крімъ того Съѣздъ, принимая во вниманіе остатокъ отъ расхода 1909 года, просить Совѣтъ Епарх. Ж. Училища сократить смѣту 1910 г. на 5 тысячъ рублей.

79) Слушали словесный докладъ дѣлопроизводителя Постоянной Комиссіи свящ. К. Попова по вопросу о болѣе справедливомъ способѣ обложенія церковей на общія епархіальныя нужды.

Съѣздъ *постановилъ*: передать въ Постоянную Комиссію для разработки вопросъ о справедливомъ обложеніи церковей и предложить будущему Епархіальному Съѣзду.

80) Заслушано предложеніе одного изъ депутатовъ о томъ, чтобы изъ суммъ, отпускаемыхъ Свѣчнымъ Заводомъ на нужды Семинаріи, удерживалось 1225 руб. на основаніи ст. 63 п. Л. журнала 1909 года.

Постановили: предложить управленію Свѣчнаго Завода удерживать означенную сумму при выдачѣ ассигновокъ на нужды Семинаріи.

21 июня. Утреннее засѣданіе (9—2 ч.).

81) Заслушана смѣта на 1911 годъ по содержанію 3 параллельныхъ классовъ при Семинаріи. Изъ смѣты выяснилось, что на преподавательскій персоналъ 3-хъ параллельныхъ классовъ необходима сумма 6230 руб., а отпускается 5000 рублей.

Съѣздъ постановилъ: 1230 руб. возложить на родителей своекоштныхъ воспитанниковъ и полуказенныхъ всей Семинаріи поровну, опредѣлить же сумму взноса и способъ взысканія. Съѣздъ постановилъ предоставить Правленію Семинаріи.

82) Слушали отношеніе Воронежскаго Епарх. Попечительства съ проектомъ положенія о псаломщической школѣ и предложеніемъ объ ассигнованіи единовременно 1000 р. и 1850 р. ежегодно на открытіе и содержаніе школы.

Постановили: ассигновать изъ суммъ инвалиднаго капитала единовременно 1000 р. и ежегодно изъ $\frac{0}{10}$ инвалиднаго капитала 1850 руб. съ тѣмъ, — чтобы въ помѣщеніи, устроенномъ въ имѣніи Гр. Паленъ было отведено мѣсто для инвалидовъ духовнаго званія, если бы таковыя оказались въ епархіи. При этомъ Съѣздъ выражаетъ благодарность членамъ комиссіи, работавшей на мѣстѣ по оборудованію этого зданія — свящ. А. Никитину, В. Милоградскому и Н. Марковскому.

83) Слушали проектъ положенія псаломщической школы.

Постановили: проектъ принять и просить Епарх. Начальство о напечатаніи проекта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

84) Слушали прошенія вдовы свящ. Маріи Макс. Никитиной о принятіи ея въ пріютъ инвалидовъ и заштатнаго псаломщика Николай Вас. Базилевскаго о томъ же.

Постановили: просить Постоянную Комиссію передать

прошенія въ Попечительство: при этомъ Свѣздъ выражаетъ надежду, что просители будутъ устроены въ помѣщеніи гр. Паленъ, согласно постановленію журнала Свѣзда 1909 г.

85) Слушали отношеніе Правленія Воронежскаго Митрофанова монастыря по поводу ст. 15—16 журнала Свѣзда 1909 года.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

86) Слушали актъ 2-го округа Бирюченскаго у. о желательности измѣненія раскладки 25⁰/₀-го сбора на учебныя потребности.

Постановили: передать на разсмотрѣніе благочинническаго свѣзда.

87) Слушали отношеніе Ворон. Дух. Консистеріи съ прошеніемъ причта села Ново-Животиннаго Воронежскаго у. объ измѣненіи раскладки 25⁰/₀-го сбора въ округѣ.

Постановили: представить рѣшить этотъ вопросъ благочинническому свѣзду.

88) Слушали актъ 3 благочин. округа Бобровскаго у., въ которомъ свящ. А. Яковлевъ предлагаетъ свѣчную комисионную торговлю въ округѣ вести на свой счетъ съ вознагражденіемъ въ 50 коп. съ пуда проданныхъ свѣчей.

Постановили: предложеніе отклонить, какъ противорѣчащее п. 5 Устава Свѣчного Завода.

89) Слушали прошеніе дѣлопроизводителя Совѣта Епарх. Жен. Училища г. Архангельскаго о разрѣшеніи ему, ассигнованные прошлоголнимъ іюньскимъ свѣздомъ 200 р. на наемъ второго писцо предоставить въ его личное распоряженіе на тотъ же предметъ.

Постановили: ассигнованные 200 руб оставить въ распоряженіи Совѣта Епарх. Женскаго Училища, съ тѣмъ чтобы онъ въ случаѣ надобности приглашалъ помощниковъ г-ну Архангельскому въ періоды усиленной канцелярской работы.

90) Имѣли сужденіе по статьѣ 6 журнала экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда 1910 года.

Постановили: плату за журналъ Епархіальныя Вѣдомости оставить 5 рублей.

91) Слушали добавленіе къ заявленію инженера-технолога Н. Р. Михайлова по вопросу объ устройствѣ біологической станціи при зданіи Епарх. Женск. Училища.

Постановили: остаться при рѣшеніи, изложенномъ въ ст. 18 настоящаго журнала.

92) Слушали отношеніе смотрителя Вор. Епар. Свѣч. Завода съ заявленіемъ о томъ, что уставъ Свѣчнаго Завода не требуетъ утвержденія отъ Св. Синода и что онъ находится въ канцеляріи Консисторіи. Заслушано также отношеніе Консисторіи, въ которомъ сообщается, что уставъ требуетъ утвержденія Св. Синода, для чего таковой отосланъ былъ въ августъ 1909 г. въ управленіе завода. Въ объясненіе недоумѣнія управленіе завода представило подлинный указъ Консисторіи и объяснило, что таковой уставъ не былъ присланъ ему Консисторіей.

Въ виду разногласія по вопросу объ утвержденіи устава, Съѣздъ постановилъ поручить управленію завода изыскать точныя официальныя справки. По вопросу о судьбѣ новаго устава Съѣздъ остался въ неизвѣстности, почему онъ не былъ своевременно отосланъ на утвержденіе и гдѣ находится въ настоящее время и постановилъ: убѣдительно просить Епархіальное Начальство о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства на журналѣ Съѣзда февраля 1908 г. ст. 73—131.

93) Слушали докладъ предсѣдателя Постоянной Комиссіи свящ. Д. Казаневскаго съ извлеченіемъ изъ актовъ благочинническихъ съѣздовъ по вопросу объ учрежденіи вѣстной окружной ревизіи по свѣчной торговлѣ. Попутно заслу-

шанъ былъ проэктъ инструкціи для окружныхъ контролеровъ, представленный депутатомъ свящ. Н. Поярковымъ.

Постановили: передать проэктъ управленію Священного Завода для свѣдѣнія и просить управленіе составить обязательную для всей епархіи инструкцію для окружныхъ контролеровъ.

94) Заслушано заявленіе члена Правленія Дух. Семинаріи свящ. Т. Попова, предлагающее избрать кандидата къ членамъ Правленія Семинаріи.

Постановили: избрать кандидата.

95) Заслушано заявленіе члена Правленія Дух. Семинаріи свящ. Д. Казаневскаго объ истеченіи срока его службы въ должности члена Правленія.

Постановили: выразить благодарность и единогласно просить свящ. Д. Казаневскаго продолжить службу въ Правленіи Семинаріи, на что онъ изъявилъ согласіе.

96) Заслушано заявленіе депутата свящ. А. Пояркова о томъ, что архитекторъ Афанасьевъ продолжаетъ носить званіе „епархіальнаго“ архитектора, чѣмъ вводитъ въ заблужденіе нѣкоторыхъ о.о. настоятелей и церковныхъ старость епархіи.

Постановили: поставить въ извѣстность духовенство епархіи о томъ, что архитекторъ Афанасьевъ не состоитъ епархіальнымъ архитекторомъ.

97) Приступили къ баллотировкѣ кандидата въ члены Правленія Воронежской Духовной Семинаріи.

Большинствомъ голосовъ избранъ былъ свящ. Покрово-Дѣвичьяго монастыря города Воронежа Алекс. Поповъ.

98) Приступили къ баллотировкѣ членовъ Совѣта Епар. Женск. Училища за окончаніемъ срока службы свящ. К. Попова и свящ. Евг. Дольскаго. Баллотировались слѣдующія лица:

- Священ. Константинъ Поповъ + 26 — 19.
„ Евгений Дольскій + 23 — 1 — 21.
„ Θεодосій Игнатовъ + 22 — 23.
„ Петръ Милоградскій + 26 — 18, 1 воздерж.
„ Георгій Снѣсаревъ + 13 — 29, 3 воздерж.
„ Алекс. Палицынъ + 14 — 27, 4 воздерж.

Слѣдовательно большинствомъ голосовъ избранными оказались: священ. села Ново-Животиннаго Воронежскаго уѣзда К. Поповъ и священ. села Еядовища Землянскаго уѣзда П. Милоградскій.

21 июня. Вечернее засѣданіе (6—11½ ч.).

99) Слушали выписку изъ почетнаго репорта Благочиннаго 3-го округа Воронежскаго у. священ. К. Иосифова по поводу торговли свѣчами не чистаго пчелинаго воска, въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ округомъ церквахъ и о принятіи Управленіемъ Завода отъ комиссіонеровъ церезиновыхъ огарковъ.

Постановили: выписку изъ репорта въ копіи препроводить въ Управленіе Епархіальнаго Свѣчнаго Завода для дачи своего заключенія по сему предмету будущему Епархіальному Сѣзду. (Выписка при семъ прилагается).

100) Было заслушано предложеніе предсѣдателя Постоянной Комиссіи о томъ, чтобы Сѣздъ сдѣлалъ напомичаніе всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ о своевременномъ представленіи отчетовъ и смѣтъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ Сѣздовъ.

Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе несвоевременнаго и запоздалаго представленія Епархіальными учрежденіями бумагъ въ Постоянную Комиссію, тормозится работа Сѣзда, Сѣздъ *постановилъ:* просить Епархіальное На-

частьство побудить циркулярнымъ указомъ всѣ учреждения аккуратно исполнять постановленія Съездовъ.

101) Предсѣдатель Постоянной Комиссiи при Епархіальныхъ Съѣздахъ свящ. Д. Казаневскій предложилъ Съѣзду— просить о.о. Благочинныхъ представлять акты постановлений окружныхъ благочинническихъ Съездовъ по каждому предмету отдѣльно, такъ какъ смѣшанные акты представляютъ затрудненія для Постоянной Комиссiи.

Постановили: принять предложеніе и просить о.о. благочинныхъ исполнить это пожеланіе.

102) Слушали вѣдомость о движеніи суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Журналъ съ приложеніями къ нему Съѣздъ черезъ Предсѣдателя повергаетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

По предложенію о. Предсѣдателя была пропѣта молитва „Достойно есть“ и засѣданіе Съѣзда объявлено закрытымъ;

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ *Евгеній Дольскій*.

Священникъ Иванъ Кутузовъ, свящ. Михаилъ Хлопцевъ, священ. Михаилъ Славгородскій, священ. Василій Васильевъ, свящ. Александръ Долгушевскій, свящ. Іоаннъ Родіоновъ, свящ. Африканъ Мануйловъ, свящ. Гавріилъ Губаревскій, священ. Николай Ѳедотовъ, священ. Михаилъ Петровъ, священ. Андрей Чусевъ, священ. Ѳедоръ Ѳедоровъ, священ. Димитрій Нечаевъ, священ. Димитрій Орловскій, священ. Петръ Лисицынъ, священ. А. Дубянский, священ. Дмит. Синявскій, священ. Димитрій Ѳедоровъ, священ. Павелъ Осмакинъ, священ. Николай Поярковъ, священ. Николай Поповъ, священ. Клавдіанъ Мѣшковскій,

священ. Феодоръ Алферовъ, священ. Василій Ефремовъ,
священ. Павелъ Мамонтовъ, священ. Димитрій Бучневъ,
священ. Іоаннъ Поповъ, священ. Петръ Баженовъ, свящ.
Н. Шапошниковъ, священ. Илья Часовниковъ, священ. М.
Ефремовъ, священ. П. Ковчеговъ, священ. Леонтій Свѣто-
заровъ, священ. Феодоръ Раевскій, священ. Николай Сав-
винъ, священ. Іоаннъ Болховитиновъ, священ. Василій Бо-
гатыревъ, священ. Георгій Путилинъ, священ. Іаковъ Сте-
фановъ, священ. Лавръ Чулковъ, священ. Павелъ Голубят-
никовъ, священ. Николай Акимовъ, свящ. Алексѣй Пояр-
ковъ, священ. Тимоѣей Кутеповъ, священ. Димитрій Пет-
ровъ, священ. Николай Кузьминъ, священ. Георгій Яков-
левъ, священ. Іоакимъ Смирнскій, священ. Александръ Ива-
новъ священ. Анаголій Дементьевъ, священ. Сергій Пят-
ницкій, священ. Андрей Флавіановъ, свящ. Василій Мило-
градскій, священ. Іоаннъ Мануйловъ, священ. Петръ Ми-
лоградскій, священ. Петръ Говоровъ, священ. Димитрій Ка-
заневскій, священ. Тихонъ Поцовъ, свящ. Григорій Доль-
скій, священ. Петръ Ермолаевъ.

Дѣлопроизводитель священ. Іоаннъ Аскоченскій.