



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. —

21 НОЯБРЯ.

№ 47

1910 ГОДА.

Можно ли согласиться съ тѣмъ пониманіемъ содержания и происхожденія Апокалипсиса, которое предложено въ книгѣ Николая Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ?“¹⁾

Могъ ли Св. Іоаннъ Златоустъ быть авторомъ Апокалипсиса?

Уже выше приведенныя нами свято-отеческія свидѣтельства о существованіи Апокалипсиса, по крайней мѣрѣ, въ самомъ началѣ 2 вѣка христіанской эры ясно говорятъ намъ, что св. Златоустъ не могъ быть авторомъ Апокалипсиса. Теперь мы докажемъ, что самыя общія соображенія о содержаніи, стилѣ, характерѣ Апокалипсиса препятствуютъ намъ признать Златоуста авторомъ этой священной книги, а строго провѣренныя біографическія данныя изъ жизни Златоуста, біографія котораго, кстати замѣтимъ, искажена Мо-

¹⁾ Окончаніе. См. № 45.

розовымъ въ его книгѣ до неузнаваемости, дѣлаютъ несомнѣннымъ то положеніе, что Златоустъ не былъ да и не могъ быть авторомъ Апокалипсиса. Книга Апокалипсиса вся состоитъ изъ выразительныхъ, таинственныхъ символовъ, образовъ, картинъ и аллегорій, въ которыя облечено все содержаніе книги и ея возвышенныя богословскія идеи, и ея глубокія нравственныя понятія, и указанные въ ней великіе законы, управляющіе исторіей человѣчества ¹⁾. Между тѣмъ Іоаннъ Златоустъ вовсе не склоненъ былъ выражать свои мысли въ произведеніяхъ такого рода, когда онъ былъ, какъ извѣстно, ученымъ Антиохійской школы, которая въ своихъ объясненіяхъ Св. Писанія искала всегда прямой и непосредственный смыслъ въ книгѣхъ его, не вдаваясь въ аллегоризмъ, которымъ увлекались ученые школы Александрійской.

Затѣмъ вообще такое произведеніе, какъ Апокалипсисъ, едва ли могло появиться въ вѣкъ Златоуста. Апокалиптика, какъ подробно доказываетъ Н. Никольскій въ своей брошюрѣ „Споръ исторической критики съ астрономіей“, — представляетъ собою наслѣдіе іудейскаго пророчества (Іезекиіля, Даніила и Захаріи), и разные апокрифическіе апокалипсисы — Петра, Павла, Ѳомы и др., появились, какъ дознано наукой, въ первомъ или второмъ вѣкѣ христіанства (см. у Никольскаго стр. 13—21). Тогда именно христіане, какъ видно это изъ посланій ап. Павла къ Солунянамъ и изъ указаній о близости „конца“, имѣющихся въ писаніяхъ другихъ апостоловъ, жили мыслию о близости второго пришествія Христова и конца міра; между тѣмъ въ концѣ 4 вѣка едва ли было обострено такое ожиданіе, какъ хочется доказать это г. Морозову ²⁾. Въ произведеніяхъ самого Іоанна

¹⁾ См. Жданова «Откровеніе Господа о 7 азійскихъ церквахъ» въ чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 1890 годъ, стр. 248.

²⁾ Розановъ. «Морозовъ, какъ историкъ и экзегетъ», Москов. Вѣдом. 1908 г. № 88.

Златоуста мы не находимъ опасеній такого рода, будто конецъ міру имѣлъ быть въ 400 году. Да и могъ ли Златоустъ при своемъ смиреніи считать себя настолько высоко стоящимъ въ очахъ Божіихъ, чтобы рекомендовать себя, какъ вѣстника близкаго конца міра. Напротивъ, онъ, конечно, хорошо зналъ, что дня пришествія Сына Человѣческаго не можетъ вѣдать никто (Матѳ. 24, 36) и что этотъ день придетъ, какъ тать ночью (1 Сол. 5, 2). При томъ извѣстно, что до 395 года Римской имперіей управлялъ Θεодосій I, а это былъ, по признанію Златоуста, такой правитель, котораго самъ Богъ воздвигъ для умирненія государства. Могли ли поэтому Златоусту притти въ голову какія-нибудь до чрезвычайности мрачныя мысли о ближайшемъ будущемъ, которыя, по мнѣнію Морозова, нашли себѣ выраженіе въ „его Апокалипсисѣ“? ¹⁾

Далѣе, Морозовъ не обращаетъ вниманія на нѣкоторыя особенности Апокалипсиса, которыя не даютъ возможности относить его происхожденіе къ эпохѣ Златоуста; такъ, здѣсь обращается особенное вниманіе на колѣна Израильскія (7, 5), имя іудея считается почетнымъ (2, 9), упоминаются люди, называвшіе себя апостолами (2, 2), предполагается существованіе пророковъ (22, 9). Между тѣмъ въ концѣ 4 вѣка отношеніе къ іудейству со стороны христіанскихъ писателей было иное и самъ Златоустъ писалъ рѣчи противъ іудеевъ. Притомъ ни апостоловъ, ни пророковъ въ это время уже не существовало... Затѣмъ Златоустъ, какъ грекъ по происхожденію, едва ли достаточно знакомый съ еврейскимъ языкомъ, могъ ли впадать такъ часто въ гебраизмы, какъ дѣлаетъ это авторъ Апокалипсиса. Могъ ли онъ, весь проникнутый величіемъ христіанства, жившій во время самаго разцвѣта христіанской мысли, рисовать себѣ буду-

1) См. тамъ же.

щую жизнь православной церкви, какъ нѣкоторое возобновленіе ветхаго завіта. А между тѣмъ ветхозавѣтный отънокъ очень силенъ въ Апокалипсисѣ: такъ, стоящіе на морѣ поють не какую-либо изъ пѣсней христіанской церкви, а пѣсни Моисея (15, 3), 144 тысячи спасенныхъ называются израильтянами и расчисляются по колѣнамъ израильскимъ (7, 4), будущая жизнь изображается подъ видомъ святаго Іерусалима, нисходящаго съ неба, при чемъ упоминается, что на воротахъ этого города были написаны имена 12-ти колѣнъ сыновъ Израилевыхъ (21, 10, 12). Все это говорить за то, что писатель Апокалипсиса воспитался въ духѣ ветхаго завіта и очень высоко ставилъ іудейскій народъ 1).

Переходимъ къ раскрытію искаженія Морозовымъ біографическихъ свѣдѣній о Златоустѣ.

1) „Если описываемое въ Апокалипсисѣ состояніе звѣзднаго неба въ ночь на 30 сентября 395 года относится къ небесному своду надъ островомъ Патмосомъ, то изъ этого, по справедливому замѣчанію Аксакова, слѣдуетъ, что Іоаннъ Златоустъ не былъ его наблюдателемъ, ибо онъ никогда на островѣ Патмосѣ не былъ, да и не имѣлъ основанія быть. О жизни Златоуста мы имѣемъ весьма обширныя, подробныя и обстоятельныя данныя, частію разбѣянныя въ многочисленныхъ трудахъ его, частію сохраненныя для насъ его современниками и писателями непосредственно слѣдующаго за нимъ поколѣнія. И во всемъ этомъ обиліи біографическаго матеріала нѣтъ ни малѣйшаго намека на Патмосъ и на посѣщеніе его Златоустомъ.

Предположить посѣщеніе имъ Патмоса г. Морозовъ, конечно, могъ, но въ той же только степени, въ какой онъ можетъ предположить посѣщеніе имъ Рима, Карфагена, Іерусалима, Центральной Африки или Американскихъ прерій,

1) См. тамъ же.

т. е. безъ тѣни какого бы то ни было къ тому основанія“ (Аксаковъ, стр. 2—3).

2) „Но даже въ смыслѣ предположеніи,—продолжаетъ Аксаковъ,—посѣщеніе Патмоса Златоустомъ можетъ относиться только къ сравнительно краткому періоду вольнаго его пустыножительства и никакъ не простирается до 30 сентября 395 года.

Въ это время, т. е. съ 386 по 398 годъ Златоустъ пребывалъ уже пресвитеромъ въ Антиохіи и пребывалъ, какъ увидимъ сейчасъ, безотлучно. Во многихъ проповѣдяхъ этого періода онъ неоднократно оправдываетъ передъ паствою свои кратковременныя разлуки съ нею поѣздками въ расположенное около Антиохіи помѣстье для поправленіе здоровья и силъ. Не могъ бы онъ не принести такого же оправданія въ случаѣ болѣе долговременной поѣздки на отдаленный Патмосъ! Между тѣмъ въ 12 томахъ его сочиненій съ 12 приблизительно тысячами страницъ *самое имя Патмоса ни разу не встрѣчается*“ (стр. 3).

3) „Врагами Златоуста на соборѣ „Подъ дубомъ“ собрано, точнѣе измыслено, было противъ него 29 обвиненій. Всѣ обвиненія противъ него основывались на дѣйствительныхъ, но ложно изъясненныхъ, или вымышленныхъ обстоятельствахъ его жизни. Не пропущено было рѣшительно ничего, что могло бы дать пищу для обвиненія. Тѣмъ не менѣе не сдѣлано было ни малѣйшаго намека на „революціонерство“ или „соціализмъ“ Златоуста, какъ не сдѣлано было ни малѣйшаго намека на сочиненіе имъ Апокалипсиса въ качествѣ „протеста противъ государства и церкви того времени“. Позднѣе уже во время ссылки Златоуста главный и жесточайшій врагъ его Теофилъ Александрійскій издалъ „огромный“ и „ужасный“ томъ, сохраненный для насъ въ латинскомъ переводѣ Факундомъ Германскимъ. Въ этомъ „ужасномъ“ томѣ Теофилъ называетъ

Златоуста „врагомъ челоѣчества“, „княземъ святотатцевъ“, „нечистымъ демономъ“, требуетъ усиленно его кары, но не дѣлаетъ ни малѣйшаго намека ни на социализмъ его и революціонерство, ни на сочиненіе имъ Апокалипсиса, какъ протеста противъ церкви и государства. Первые два обвиненія не прижили въ голову даже врагамъ Златоуста; отъ послѣдняго удерживало ихъ отсутствіе невѣжества, присущаго г. Морозову. Они знали, что Апокалипсисъ извѣстенъ былъ церкви столѣтіями раньше Златоуста“ (3—4).

4) „Г. Морозовъ называетъ Златоуста революціонеромъ своего времени“. Революціонерамъ позднѣйшихъ времени, бесспорно, весьма лестно имѣть такого единомышленника и союзника въ прошломъ, какъ Златоустъ, но они могутъ въ этомъ разочароваться. Революціонное настроеніе и революціонная дѣятельность Златоуста—такая же выдумка нестѣсняемаго никакимъ знаніемъ г. Морозова, какъ прогулка созвѣдія Овна по другимъ созвѣдіямъ для снимація съ нихъ облачковъ—печатей, или сидѣніе коннаго стрѣльца на бѣломъ конѣ—Юпитерѣ. Дерзость г. Морозова доходитъ въ этомъ отношеніи до крайнихъ предѣловъ. „Принималъ ли Іоаннъ какое-либо участіе въ низверженіи императорскихъ статуй во время Антиохійскаго бунта“, спрашиваетъ Морозовъ и отвѣчаетъ: „Можно думать, что онъ былъ прирожденный демагогъ, какъ характеризуетъ его Византійскій писатель Зосимъ“. Языческій историкъ того времени Зосимъ, дѣйствительно, говоритъ, что Златоустъ былъ челоѣкъ способный прельщать безумную толпу, что отнюдь не торжественно съ наименованіемъ его „челоѣкомъ необыкновеннымъ для предводительства обезумѣвшею толпою, какъ переводитъ г. Морозовъ“. Безумною же толпою представляются для язычника Зосима все христіанское стадо, все христіанское населеніе Антиохіи. Но тотъ же Зосимъ, бывшій почти современникомъ Златоуста, представляетъ низвер-

женіе статуи общими дѣломъ языческаго и христіанскаго населенія Антиохіи; выставляетъ причиною его только негодованіе противъ новаго идола, но не дѣлаетъ ни малѣйшаго намека на религіозную подкладку бунта, какъ то дѣлаетъ Морозовъ, и ни слова не говоритъ о какомъ-то сочувствіи къ нему или участіи въ немъ Златоуста. Точно также Диваній — тоже язычникъ, свидѣтель бунта и его усмиренія, описывая тотчасъ по минованіи событій подробности того и другого, не знаетъ ни религіозно-нравственной подкладки возмущенія, ни участія въ немъ Іоанна Златоуста. Не нашло какихъ-либо слѣдовъ такого участія и двукратно производившееся слѣдствіе объ этомъ возмущеніи, ибо мы видимъ Златоуста даже и не привлеченнымъ къ нему. Златоустъ и черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того былъ политически не заподозрѣннымъ въ Константинополѣ, ибо иначе Аркадій не утвердилъ бы его избранія народомъ и клиромъ и не привлекъ бы его на Константинопольскую кафедру. Въ своихъ рѣчахъ къ Антиохійскому народу, произнесенныхъ еще во время производства жестокаго слѣдствія, Златоустъ сурово и многократно осуждаетъ безуміе происшедшаго бунта, грѣховность его и преступность, какъ осуждаетъ и самое низверженіе статуи, въ своихъ рѣчахъ по поводу этого событія. Подлинность этихъ рѣчей Златоуста строго завѣрена наукой.

Ученые издатели Златоуста Монфоконъ, Савилій и др. отвергли весьма многія изъ приписываемыхъ Златоусту сочиненій, какъ сомнительныя или явно ему не принадлежащія, но подлинность рѣчей о статуяхъ не подвергались имъ никакому сомнѣнію. Да для поддѣлки и составленія ихъ по воспоминаніямъ требовалось прежде всего быть вторымъ Златоустомъ. Конечно, въ этихъ рѣчахъ не говорится, о необходимости низвергнуть статуи, но о самомъ фактѣ говорится весьма многое количество разъ. Сказано даже, кѣмъ

совершенно это преступленіе: „Преступленіе сдѣлано не цѣлымъ городомъ, а нѣсколькими людьми—чужими и пришельцами, которые все дѣлаютъ не съ разсужденіемъ, но съ дерзостью и безчиніемъ (Твор. т. 2, 44). „Плачу и рыдаю теперь не о великости угрожающаго наказанія“, говоритъ Златоустъ, на 7 день послѣ бунта, „а о крайнемъ безразсудствѣ содѣланнаго. Если Царь и не оскорбится и не разгнѣвается, не накажетъ насъ и не предастъ мученіямъ, то скажи мнѣ, какъ мы перенесемъ стыдъ отъ нашихъ дѣлъ... Народъ столь тихій и кроткій разсвирѣпѣлъ и натворилъ такихъ дѣлъ, о которыхъ и говорить непристойно“ (Твор. т. 2, 27). Обличая такъ сильно антиохійцевъ за ихъ дерзость въ отношеніи къ Императору, выразившуюся въ низверженіи статуй, Златоустъ не находитъ словъ для изображенія доброты Императора Θεодосія по отношенію къ дерзкимъ его подданнымъ, коихъ онъ и послѣ этой революціи не наказывалъ. Далѣе Морозовъ предполагаетъ, что императорскій дворъ допустилъ Златоуста до епископской кафедры, желая задобрить его, только что разразившагося грознымъ пророчествомъ о паденіи государства и церкви. Но ни откуда не видно такого именно побужденія при назначеніи Златоуста на Константинопольскую кафедру. Да притомъ, по мнѣнію Морозова, константинопольцы были настолько развращенные люди, что они, конечно, только бы посмѣялись надъ пророчествами антиохійскаго священника, какъ современники Ноя посмѣялись надъ его пророчествомъ о скоромъ потопленіи земли. Къ церкви Златоустъ также не могъ питать враждебныхъ чувствъ. Если Морозовъ указываетъ на то, что онъ питалъ симпатію къ Оригенистамъ, и говоритъ, что за это его должна была гнать оффиціальная церковная партія, то въ этомъ случаѣ Морозовъ переставляетъ сроки. Непріятности съ Θεофиломъ Александрійскимъ изъ-за оригенистовъ монаховъ Златоустъ имѣлъ уже

въ бытность свою архіепископомъ Константинопольскимъ, о гоненіяхъ же на него во время пресвитерства въ Антиохіи ничего неизвѣстно, а посему сужденія Морозова въ данномъ случаѣ совершенно беспочвенны и не имѣютъ ни малѣйшаго основанія въ біографіи Златоуста, равно какъ и другія доказательства, приводимыя тѣмъ же Морозовымъ, въ оправданіе его гипотезы о происхожденіи Апокалипсиса отъ Іоанна Златоуста. Такъ, онъ почему-то думаетъ, что Іоаннъ, еще священникомъ, долженъ былъ участвовать на вселенскомъ соборѣ (стр. 206), что онъ былъ сосланъ въ монастырь императоромъ Θεодосіемъ за участіе въ низверженіи императорскихъ статуй и что онъ потомъ основалъ кружки своихъ единомышленниковъ въ семи Малоазійскихъ церквахъ (216), что рѣчи Златоуста о покаяніи, — въ которыхъ онъ, призывая къ покаянію, указываетъ на отмѣненныя Богомъ казни, назначавшіяся грѣшникамъ, — сказаны имъ для того, чтобы оправдать себя, когда его предсказаніе о кончинѣ міра 13 марта 399 года не исполнилось (239), что съ этою же цѣлію самооправданія онъ ѣздилъ въ 400 году въ Малую Азію, а раньше немного собиралъ въ Константинополѣ епископовъ (242). Здѣсь, какъ и далѣе, Морозовъ всецѣло фантазируетъ, не справляясь съ данными біографіи св. Златоуста. Онъ доходитъ до утвержденія, будто бы враги Златоуста оклеветали его въ похищеніи изъ горнаго монастыря близъ Антиохіи находившихся тамъ древнихъ рукописей и въ томъ числѣ Апокалипсиса (259), что блаж. Іеронимъ изъ зависти къ Златоусту объявилъ написанный Златоустомъ Апокалипсисъ произведеніемъ Іоанна Богослова. Мы даже не будемъ подробно опровергать этихъ извѣстовъ Морозова на св. Златоуста, ибо они представляютъ собственное достояніе богатой фантазіи Морозова, не имѣя подъ собой ни малѣйшей фактической подкладки. Скажемъ только, что увлеченный полетомъ своей пылкой фантазіи Морозовъ

не хочет видеть тѣхъ противорѣчій, кои получаются отъ его гипотезы. Напр., онъ не находитъ словъ для того, чтобы характеризовать развращенность Константинопольскаго духовенства и свѣтскаго общества въ эпоху Златоуста, и въ тоже время считаетъ подлиннымъ мѣстомъ изъ 22 главы Апокалипсиса, гдѣ Духъ и невѣста, т. е. церковь Христова, говорить Христу: „Приди“.

Морозовъ утверждаетъ, что блаженный Иеронимъ, „противникъ Іоанна по религіозной фракціи и соперникъ его въ качествахъ религіознаго писателя“ (стр. 294), найди „Откровеніе“ въ числѣ будто бы отобранныхъ у Златоуста книгъ, издалъ его еще при жизни Златоуста, какъ произведеніе ап. Іоанна Богослова. „Іоаннъ и его приверженцы, пишетъ Морозовъ,—были поставлены этимъ, конечно, въ самое нелѣпое положеніе. Подумайте: имъ приходилось оспаривать авторство ни у кого другаго, какъ у любимѣйшаго изъ учениковъ Христа, у того самаго, который лежалъ на Его груди во время Тайной Вечери. Но сдѣлать это было бы святотатствомъ въ глазахъ каждаго изъ тамошнихъ христіанъ, не бывшихъ очевидцами того, какъ Іоаннъ собственноручно писалъ эти книги“. Это Морозовъ считаетъ святотатствомъ, а въ томъ, что сочиненіе обыкновеннаго смертнаго приписывалось апостолу и этимъ вводились въ обманъ вѣрующіе,—въ этомъ, вѣроятно, по мнѣнію Морозова, Іоаннъ и его приверженцы не видѣли грѣха. Морозовъ, очевидно, не имѣетъ понятія объ апокрифическихъ евангеліяхъ, авторство которыхъ церковь не боялась оспаривать у апостоловъ.

Но допустимъ даже, что Іоаннъ и его приверженцы не возражали. Опять является вопросъ: „какимъ образомъ въ 5 вѣкѣ вдругъ могло попасть въ число новозавѣтныхъ священныхъ книгъ новое сочиненіе, котораго до тѣхъ поръ не было? Даже въ нашъ равнодушный къ религіи вѣкъ, и то появленіе въ Библии новаго творенія кого-либо изъ апосто-

ловъ надвѣло бы много шума, повело бы къ спорамъ о подлинности его. Какъ же могли въ 5 вѣкъ, во время ожесточенной религіозной борьбы, обойти полнымъ молчаніемъ внезапное появленіе неслыханнаго дотоле сочиненія Іоанна Богослова? Понятно, что споровъ этихъ не было потому, что Апокалипсисъ давнымъ давно уже существовалъ и признавался твореніемъ Іоанна Богослова, какъ это мы уже видѣли изъ многочисленныхъ ссылокъ на Апокалипсисъ у христіанскихъ авторовъ, начиная съ первыхъ годовъ втораго столѣтія христіанской эры.

Итакъ, послѣ подробнаго критическаго разсмотрѣнія книги Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, подведемъ итогъ нашихъ разсужденій. Въ этомъ итогѣ оказывается, что книга Морозова представляетъ собою весьма типичный образецъ того раціонализма, который профессоръ Богдашевскій весьма удачно назвалъ *россійскимъ* раціонализмомъ. Въ то время, какъ западные раціоналисты въ своихъ отрицаніяхъ религіозныхъ базируются на извѣстныхъ основаніяхъ, изъ которыхъ нѣкоторымъ часто нельзя отказать хотя бы въ видимой солидности и основательности, нашъ *россійскій* раціоналистъ Морозовъ отрицаетъ огульно все и безъ всякихъ, какъ мы уже видѣли, основаній, вѣдь нельзя же считать основательными его фантазіи, а только потому, что ему хочется отрицать, а его нраву нельзя препятствовать!

Мы видѣли, что всѣ положенія книги Морозова опровергаются и исторически, и догматически, и экзегетически, и даже астрономически!...

Тѣмъ не менѣе онъ стоитъ на своемъ, отъ своихъ воззрѣній дикихъ не отступаетъ, а напротивъ старается всѣми путями популяризировать ихъ... Не напрасно Аксаковъ озаглавилъ свою весьма дѣльную брошюру, посвященную разбору Морозовскаго „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“: „Бездѣльность невѣжества и Апокалипсисъ“!

И Апокалипсисъ и послѣ Морозовскаго похода на него съ его фантастическими астрономическими вычислениями стоять непоколебимо, какъ возвышенная боговдохновенная полная таинственности книга, заключающая въ себѣ пророчества о будущей судьбѣ Церкви Христовой и всей Вселенной и о будущемъ пришествіи Богочеловѣка для суда надъ міромъ и церквю. Стоитъ непоколебимо, какъ твореніе старца ап. и ев. Іоанна Богослова, заканчивающее собою и увѣнчивающее вмѣстѣ съ тѣмъ стройное цѣлое боговдохновенныхъ писаній новаго завѣта. Изображая завершеніе дѣла всемірнаго Домостроительства Божія, Апокалипсисъ необходимо заключаетъ въ себѣ и объединяетъ черты, встрѣчающіяся во всѣхъ библейскихъ книгахъ, начиная съ книги Бытія, изображающихъ возникновеніе и постепенное раскрытіе этого Домостроительства. Съ этой стороны Апокалипсисъ заключаетъ новозавѣтное Откровеніе и—послѣ основанія церкви (евангелія), распространенія ея и созиданія (Дѣянія Апостольскія и посланія апостольскія), эта книга отмѣчаетъ торжество царства Божія въ побѣдномъ переходѣ его въ Царство Славы. „Поэтому-то,—скажемъ словами профессора Глубоковскаго,—временно проходящее осязаніе и нетерпѣливо неумѣстное напряженіе въ непрерывномъ процессѣ возмощающей вѣры и возрастающей любви смѣняются въ Апокалипсисѣ спокойнымъ призывомъ твердой надежды: „ей, гряди, Господи Иисусе“!

И во внутреннихъ тайникахъ обновленнаго духа слышится счастливый отвѣтъ благодатнаго исполненія:

„Ей, граду скоро! Аминь (Апок. XXII, 20“).

(Изъ литографированныхъ лекцій профес. Глубоковскаго по Священному Писанію новаго завѣта).

Протоіерей *Евграфъ Овсянниковъ*.

Отвѣтъ защитнику духовенства Воронежской Епархіи отъ нападеній о.о. депутатовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.

Въ отвѣтъ на ст. о. Вл. Попова: „Въ защиту духовенства Воронежской Епархіи отъ нападеній (въ печати) о.о. депутатовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ“ (Еп. Вѣд. 1910 г. № 24), считаю долгомъ совѣсти сказать нижеслѣдующее.

Прежде всего замѣчу: заглавіе его статьи— странная и неудачная компиляція заглавія моихъ статей, никакъ несоотвѣтствующая ни содержанію ея, ни дѣйствительности.

Отъ какихъ нападающихъ на духовенство Епархіи о.о. депутатовъ Епарх. Съѣзда о. Поповъ собирается защищать духовенство Епархіи?— Сколько помнится, кромѣ меня, никто изъ о.о. депутатовъ Еп. Съѣздовъ не выступалъ въ печати съ обсужденіемъ обвиненій на дѣйствія Епарх. Съѣздовъ, никто не писалъ статей въ защиту послѣднихъ; значить, нападающимъ на духовенство Епархіи о. Поповъ не можетъ назвать никого другого изъ о.о. депутатовъ Еп. Съѣзда, кромѣ меня. Какъ-же тогда понимать нелюбезныя слова о. Попова: „у *нѣкоторыхъ* о.о. депутатовъ появилось какое-то болѣзненное самолюбіе... всѣ статьи... несогласныя съ ихъ вкусами, *они считаютъ клеветой*, обвиненіемъ и укоризной ко всему Еп. Съѣзду и *строчатъ* (какой высокой перль краснорѣчія!) статьи въ защиту послѣдняго“? Откуда-же множественное число, если о. Поповъ никого, кромѣ меня, не видитъ среди нападающихъ? Если-же такъ, если нападающимъ являюсь я одинъ, то прежде всего я спѣшу объяснить о. Попову, что въ моихъ статьяхъ нѣтъ ни одной строки, ни одного звука, гдѣ бы я „считалъ клеветой“ статьи моихъ оппонентовъ,—это я въ первый разъ позволяю себѣ думать относительно этой цитуемой мною необдуманной фразы о. Попова.

Отъ какихъ нападеній на духовенство Епархіи спасаетъ

его о. Попова?—Въ статьѣ своей о. Поповъ не только не указалъ ни одного нападающаго, но и не процитировалъ ни одного мѣста изъ всѣхъ статей авторовъ, гдѣ бы говорилось о нападеніяхъ о.о. депутатовъ на духовенство Епархіи. Неповинны въ томъ и мои статьи въ защиту Епархіальныхъ Съездовъ, ибо, какъ гласитъ само заглавіе ихъ, онѣ только защищаютъ Еп. Съезды отъ раздающихся въ печати по ихъ адресу нареканий, обвиненій и укоризнъ, но ни однимъ словомъ не выступаютъ „съ нападеніями“ не только на духовенство Епархіи, но даже и на моихъ оппонентовъ, въ томъ числѣ и на о. Попова.

Что сказалъ о. Поповъ на свою тему въ защиту духовенства Епархіи?—Ровно—ни одного слова. Онъ написалъ тему для своей статьи и сразу забылъ про нее, а занялся сторонними сужденіями, нисколько не относящимися къ данной темѣ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу вкратцѣ все содержаніе настоящей статьи его.

Упомянувъ въ приступѣ о болѣзненномъ самолюбіи нѣкоторыхъ изъ о.о. депутатовъ Епар. Съездовъ, которые считаютъ клеветой всѣ печатныя статьи противъ нихъ, о. Поповъ сразу пустился въ непринадлежащую его темѣ область: заговорилъ о правѣ духовенства высказывать въ печати свои мнѣнія о дѣйствіяхъ Съездовъ, прочелъ лекцію о духовенствѣ, какъ избиратель и хозяинъ, и депутатъ, какъ работникъ его, высказалъ нѣсколько сужденій про женскую церковно-учительскую школу и относительно предложенія Коргожской Городской Думы, нѣсколько воспоминаній изъ времени перехода зданія семинарскаго общежитія подъ помянутое 2 го Еп. Училища, сдѣлалъ два новыхъ предложенія о постройкѣ меньшаго зданія для общежитія Семинаріи и о необходимости заведенія стенографическаго отчета о работахъ Епархіальныхъ Съездовъ, а въ заключеніе—заглянулъ ко мнѣ въ мозги и предувѣдѣлъ, что я не писалъ бы

„подобныхъ статей“, если бы посмотрѣвъ вѣрнѣе и глубже на полномочія депутатовъ. — Вотъ и весь калейдоскопъ статьи о. Попова.

Тутъ все, что хотите, что на умъ пришло; но нѣтъ тутъ ни одной строки, ни одного слова про то, чтобы кто-нибудь нападалъ на духовенство епархіи, а о. Попова защищалъ его отъ этихъ нападений. — Вы изучаетесь въ статьѣ его, что духовенство имѣетъ право третировать своего депутата, какъ работника, возставать на него, требовать объясненій, хотя „нѣкоторые изъ депутатовъ не при чемъ“; вы присутствуете при безмолвномъ признаніи о. Попова, что онъ напрасно поспѣшилъ сдать въ Епархіальное Попечительство строительный капиталъ 2-го Еп. Училища, такъ-какъ при учрежденіи хотя бы и женской церковно-учительской школы необходимо было оборудовать зданіе для нея на свой счетъ, а не за счетъ казенныхъ ассигнованій; вы, затѣмъ—наблюдаете дальнѣйшій поспѣшный надломъ прежнихъ упованій и проектовъ о. Попова, когда вчитывается въ его сентенціи относительно предложенія Коротоякской Городской Думы и устройства меньшаго зданія для общежитія Семинаріи; наконецъ вы знакомитесь съ новымъ капитальнымъ предложеніемъ о. Попова—завести стенографическій отчетъ о работахъ Еп. Съѣздовъ,—но нигдѣ вы тутъ не видите ни нападающихъ на духовенство Епархіи о.о. депутатовъ Еп. Съѣздовъ, ни защитника его, отражающаго удары этихъ нападений. И ни одинъ мудрецъ не можетъ вамъ указать въ статьѣ о. Попова ни одного мѣста, гдѣ бы онъ выступалъ защитникомъ духовенства отъ нападений о.о. депутатовъ: въ ней нѣтъ ни нападающихъ, ни подвергшихся нападенію.

Да иначе и быть не могло, ибо нападающихъ на духовенство Епархіи среди депутатовъ Епарх. Съѣздовъ нѣтъ ни одного ни въ печати, ни въ действительности, а тѣмъ болѣе—такихъ „нѣкоторыхъ“, у которыхъ появилось „бо-

лзненное самолюбіе*. Таковыхъ нападающихъ могла выдумать только пылкая фантазія, и мнѣ кажется, что о. Поповъ, выступая въ печати съ своей многоглаголивой темой, принялъ на себя неблагодарный трудъ—вести литературную войну съ воображаемыми врагами (какъ Донъ-Кихоть—съ вѣтранными мельницами), и по здоровомъ обсужденіи, отступилъ съ поля битвы. Но тогда слѣдовало измѣнить заглавіе статьи и написать такое, какое соотвѣтствуетъ дѣйствительному ея содержанію, а не вымыслу: примѣрно—„Кое-что противъ статьи“, „Въ защиту Епархіальныхъ Съѣздовъ“ и „Нѣчто новое, рекомендуемое симъ Съѣздамъ“.

Подъ этимъ заглавіемъ статьи о. Попова я и хочу теперь, по содержанію ея, возразить ему,—спѣшу оговориться—думаю только возразить, порой—защититься, но никакъ не нападать на о. Попова.

„Всѣ статьи, проведенныя на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не составляютъ обвиненія и укоризны Епархіальнымъ Съѣздамъ, а есть мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, которыя, я думаю, могутъ ихъ высказывать“, пишетъ о. Поповъ. Для доказательства противнаго выписываю нѣсколько данныхъ изъ означенныхъ статей: „По части вентиляціи въ Епарх. училищѣ постановили (о.о. депутаты Съѣзда) сдѣлать хоть откидныя форточки, на вентиляцію Семинаріи *махнули рукой*. Вообще въ своемъ отношеніи къ Епар. училищу и Семинаріи Съѣздъ *проявилъ* какое-то непонятное *Епархіалкофильство и Семинарофобство*... вниманіе Съѣздовъ къ Семинаріи *ослабѣло*, на нее стали смотрѣть, какъ на временную квартиру, которую можно содержать *кое-какъ*... Въ жестокости и безсердечіи можно *упрекнутъ насъ*, духовенство. Мы взяли у Семинаріи общежитіе, поставили семинаристовъ на квартиры, *поставили ихъ въ условія большаго и легкаго зараженія*. А о заразной больницѣ не подумали. Это наша *жестокая недалновидность и безсер-*

дечность. Когда же грануль громъ, мы не перекрестились, не озаботились, хотя бы о заразной палатѣ, а *выругались* на администрацію Семинаріи... Съѣздъ *увѣковѣчилъ 25-ти лѣтіе церковныхъ* школъ такимъ постановленіемъ, которое *лучше было бы совсѣмъ не дѣлать*. Не сдѣлавши *никакихъ справокъ*, не обратившись къ знающимъ дѣло лицамъ за разъясненіями, Съѣздъ *послѣ непродолжительнаго обсуждения вопроса постановилъ отклонить* предложеніе Епар. Учил. Совѣта... Если Съѣздъ отдалъ 10,000 р. „для какого-нибудь предпріятія“, то онъ поступилъ, по меньшей мѣрѣ, *весьма нерасчетливо*. Вопросъ неразработанъ предварительно на Благочинническихъ Съѣздахъ, ни даже въ комиссіи, а рѣшенъ „*прямо, съ плеча*“... (Епарх. Вѣдом. 1909 г. №№ 20 и 24).

Что—всѣ эти мѣста изъ статей, „проведенныхъ на страницахъ Епархіал. Вѣдомостей“?—Есть ли онѣ—только „*мнѣнія отдѣльныхъ лицъ*“, какъ думаетъ о. Поповъ, или онѣ—сплошныя обвиненія и укоризны по адресу Съѣздовъ?—Если такія выраженія—„Съѣздъ семинаро-фобствуетъ: *махнулъ рукой* на вентиляцію Семинаріи, смотреть на послѣднюю, какъ на временную *квартиру*, которую можно содержать *кое-какъ*, поставилъ семинаристовъ въ условія легкаго *зараженія* болѣзнями, а о заразной больницѣ, хотя бы даже—палатѣ, не подумалъ, но выругался на администрацію семинаріи,—Съѣздъ, не раздумавши, *весьма нерасчетливо расходуетъ 10000 р.*, безъ всякихъ справокъ и комиссій *рѣшаетъ дѣла прямо, съ плеча и выноситъ такія постановленія, которыя лучше бы и не дѣлать*“—должно считать только мнѣніями написавшихъ ихъ авторовъ, а не обвиненіями, или укоризнами—Съѣздамъ; тогда всякія выраженія въ жалобѣ потерпѣвшихъ въ Судѣ—въ родѣ: „онъ промоталъ довѣренныя ему мною деньги, онъ обругалъ меня скверными словами и проч.“—должны быть

только мнѣніями потерпѣвшихъ, а не обвиненіями въ преступленіи, предъявленными Суду. Но вѣдь такъ же мыслить нельзя.

О. Поповъ толкуетъ о правѣ, даже обязанности, каждаго изъ духовенства высказывать въ печати тѣ, или иные взгляды и мнѣнія на постановленія Съѣздовъ. Кто же оспаривалъ это право?—Конечно, всякій можетъ писать, оспаривать постановленія Съѣзда, выражать обвиненія и укоризны; но необходимо писать съ соблюденіемъ законовъ логики и обычнаго здравомыслія и непременно—съ соблюденіемъ корректныхъ отношеній къ своимъ оппонентамъ: не позволять, наприм., себѣ—афишировать ихъ въ печати, что у нихъ „появилось болѣзненное самолюбіе“, какъ это сдѣлалъ о. Поповъ.

„Въ своей статьѣ я“—говорить о. Поповъ—„никому изъ о.о. депутатовъ не бросаю обвиненія, а *лишь* высказываю желаніе многихъ отцовъ—дѣтей—воспитанниковъ семинаріи, особенно псаломщиковъ, которыхъ съ отнятіемъ общежитія *лишили* прямо куска насущнаго хлѣба... да и обвиненіе, брошенное имъ (мною. Пятницкимъ), касается не меня, а духовенства, высказавшаго мнѣ свои взгляды и мнѣнія, выразителемъ которыхъ я и явился“.

„Не бросаю обвиненія“... И тутъ-же, прямо въ этой-же строкѣ, и бросилъ обвиненіе:.. „которыхъ съ отнятіемъ общежитія *лишили* прямо куска *насущнаго* хлѣба“. Кто отнялъ общежитіе? кто лишилъ куска насущнаго хлѣба?— Не о.о.—ли депутаты Епар. Съѣзда?—Ну, а если бы общежитіе отняли у дѣвочекъ тѣхъ-же отцовъ—псаломщиковъ и распустили ихъ по квартирамъ, то развѣ *не лишили-бы ихъ* прямо куска *насущнаго* хлѣба? Вѣдь дѣвочку гораздо неудобнѣе и дороже содержать на квартирѣ, чѣмъ воспитанника семинаріи. А вѣдь другаго исхода пріютить 2 е. Епар. Училище, какъ роспускъ воспитанницъ по кварти-

рамъ, не было и нѣтъ, какъ-бы ни замалчивать этого вопроса о. Поповъ.

Если повѣрить о. Попову, что онъ никому не бросаетъ обвинения, но *лишь* высказываетъ мнѣнія и пожеланія многихъ отцовъ относительно общежитія семинариі, тогда куда-же отнести его призывъ къ духовенству обратиться съ просьбою объ учрежденіи женской церковно-учительской школы для помѣщенія 2-го Еп. Училища, кому приписать толки о ненужности строительнаго фонда этого Училища и проектъ объ отдачѣ его въ Епар. Попечительство на другія цѣли?... Развѣ это—не новыя другія мнѣнія и пожеланія о. Попова, дискредитирующія дѣйствія Епархіальныхъ Свѣдѣдовъ?—И какъ тутъ разобраться: что тутъ составляетъ „желаніе многихъ отцовъ“, что — „взгляды и мнѣнія духовенства“, высказанныя имъ о. Попову, а что—собственное умозрѣніе „выразителя“ этихъ взглядовъ?—Пусть возвращеніе общежитія семинаристамъ—это пожеланіе „многихъ отцовъ“, ну, а кто-же призываетъ духовенство къ учрежденію женской церковно-учительской школы? Кто пустилъ слухъ по Епархіи, что строительный фондъ для 2-го Еп. Училища не нуженъ и его надо отдать въ Попечительство?—Тоже духовенство?—Разъ всѣ обвинения, брошенныя о. Попову, касаются не его, какъ онъ утверждаетъ, а духовенства, высказавшаго ему свои взгляды и мнѣнія, выразителемъ которыхъ онъ явился, надо предполагать, что отвѣчать за правду и неправду „проведенной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 2, 1910 г.) статьи о. Попова предстоитъ не ему, о. Попову, написавшему статью, а духовенству, высказавшему ему свои взгляды и мнѣнія, выразителемъ которыхъ онъ явился.

Такъ онъ и поступаетъ: „не буду—говорить онъ—оправдываться противъ статьи о. С. Пятницкаго... такъ-какъ виновнымъ себя не признаю“... А мнѣ кажется, ему

неизбѣжно должно было указать что-либо „противъ“ моей статьи, чтобы, если ужъ не оправдаться противъ нея, то хоть оправдать себя предъ своимъ духовенствомъ, высказавшимъ ему для выраженія въ печати свои взгляды и мнѣнія, давши ему ясныя данныя разобраться въ вопросахъ: а на какомъ основаніи о. Поповъ оповѣщаетъ Епархію, что строительный фондъ для 2-го Еп. Училища болѣе не нуженъ и его слѣдуетъ отдать въ Попечительство и б), что выгоднѣе и цѣлесообразнѣе для духовенства Епархіи: возвратить-ли общежитіе семинаристамъ и распустить двѣ чекъ—епархіалокъ на квартиры, или продолжать содержать на квартирахъ семинаристовъ, оставивъ по прежнему зданіе общежитія подъ помѣщеніемъ 2-го Епар. Училища?—Бросилъ-ли я обвиненія о. Попову, или нѣтъ, признаеть-ли онъ себя виновнымъ, или нѣтъ—независимо отъ этого, ему не слѣдовало прятаться за плечи духовенства, выразителемъ котораго онъ себя называетъ, а неизбѣжно было отвѣтить на эти вопросы моей статьи, если онъ хотѣлъ защищать свои главныя положенія. Безъ этого всѣ предложенныя имъ проекты не имѣютъ подъ собой рѣшительно никакой почвы, а предложенія его о строительномъ фондѣ такъ и застынутъ въ сознаніи читателей его статьи, какъ нѣчто немыслимое, фантастическое. И едвали „духовенство“ о. Попова будетъ довольно подобнымъ его отнѣкиваніемъ, какъ только дѣло коснется дѣятельной защиты взглядовъ и мнѣній этого духовенства; оно, мнѣ кажется, въ правѣ потребовать отъ него: выразилъ—такъ и защищай.

Теперь о. Поповъ,—отъ своего-ли разумнія, или вдохновляемый все тѣмъ же своимъ духовенствомъ,—въ сужденіи, по вопросу о женской церковно-учительской школѣ, уже не смѣшиваетъ въ одно мѣсто-оплату труда г.г. преподавателей и оборудованіе зданія школьнаго,—признаеть, что для оборудованіе зданія этого необходимъ строительный фондъ

Епарх. Училища: „все—таки скажу—говорить онъ—что во 1-хъ мы бы не оплачивали трудъ г.г. преподавателей въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Епарх. Училища, во 2-хъ если и требовалось сто тысячъ на поправку ветхаго... подареннаго духовенству Гр. Паленъ, дома, то вѣдь, я думаю, не менѣе потребуется и теперь... Этими признаніями о. Поповъ ставитъ кресты надъ всѣми толками своими о ненужности строительнаго фонда для 2-го Епарх. Училища и дальнѣйшихъ обложеній на него духовенства Епархіи, и надъ проектомъ передачи его на извѣстныя предпріятія въ Епархіальное Попечительство.

Немного дальше о. Поповъ пишетъ: „удобнѣе, конечно, было принять предложеніе Коротоякской Городской Думы, которая предлагала совершенно оборудованное прекрасное зданіе женской прогимназіи“. Значитъ, идетъ на смарку и самый проектъ учрежденія женской церковно-учительской школы.

Относительно „словъ“ о. Ректора, Прот. В. П. Борисоглѣбскаго, „уничтожающихъ“ мои слова о томъ, что общежитіе предъ переходомъ его въ Епарх. Училище на цѣлую треть пустовало, я долженъ сказать слѣдующее: и справка о числѣ живущихъ въ общежитіи, и рѣчь о. Ректора имѣли мѣсто въ одно и тоже время, именно—въ концѣ учебнаго года, когда семинаристы уже разъѣхались по домамъ родителей, тогда же произведенъ подсчетъ воспитанниковъ, жившихъ въ послѣднее время въ общежитіи. Спрашивается, когда же было воспитанникамъ возвращаться съ квартиръ въ общежитіе, если учебный годъ былъ законченъ? Очевидно, такое переселеніе могло имѣть мѣсто среди учебнаго года. А если такъ, если повѣрить записи о. Попова и считаться съ словами о. Ректора, то необходимо предположить, что число воспитанниковъ, бѣжавшихъ на квартиры, было далеко болѣе ста человекъ. Такимъ образомъ, ни словъ

ковъ не уничтожили слова о. Ректора, не первый главный поступать къ прелестямъ корпусной жизни, защищаемой о. Поповымъ, не палъ отъ возраженій о. Попова.

Взглядъ о. Д. Адамова на о.о. депутатовъ почти цѣ-
ликомъ и я раздѣляю, и все-таки не могу понять—во 1-хъ
почему о. Поповъ, вслѣдъ за упоминаніемъ объ этомъ взгля-
дѣ началъ удивляться мнѣ, а во 2-хъ—самага удивленія
его мнѣ, который первый возставалъ противъ всякихъ пред-
ложеній о.о. депутатовъ дѣйствовать самостоятельно... не-
разъ подписывалъ особыя мнѣнія о передачѣ тѣхъ, или
иныхъ вопросовъ на обсужденіе Благочинническихъ Съѣз-
довъ; теперь же этотъ о. Пятницкій пишетъ статью въ за-
щиту Епарх. Съѣздовъ“. Что удивительнаго въ томъ, что
я возставалъ противъ предложеній о.о. депутатовъ дѣйстви-
тельно (въ вопросахъ о самообложеніи) и под-
писывалъ (а чаще писалъ) особыя мнѣнія, а теперь пишу
въ защиту Съѣздовъ? Развѣ тотъ, кто писалъ отдѣльные
мнѣнія противъ нѣкоторыхъ постановленій Съѣзда, не имѣ-
етъ права защищать этотъ Съѣздъ въ тѣхъ постановленіяхъ,
въ которыхъ самъ былъ съ нимъ солидаренъ? Или, можетъ-
быть, писателю отдѣльныхъ мнѣній заповѣдано никогда не
совпадать съ мнѣніемъ Съѣзда?—Странно мнѣ удивленіе
о. Попова, и я не могу не назвать его удивительнымъ уди-
вленіемъ. Въ какомъ самостоятельномъ дѣйствованіи я за-
щищаю Съѣздъ?—Я защищаю его въ томъ постановленіи,
которое выработано имъ на основаніи сужденій и постано-
вленій Благочинническихъ Съѣздовъ, въ томъ числѣ—и мо-
его округа, уполномочившаго меня голосовать за это поста-
новленіе: вѣдъ занятіе общежитія Епархіальнымъ Училищемъ
произшло не по одной только волѣ о.о. депутатовъ Съѣз-
да, а по волѣ всего духовенства Епархіи, выразившаго ее
въ своихъ актахъ, на своихъ Благочинническихъ Съѣздахъ,—
подавляющее большинство этихъ актовъ, если только не

вѣсь, стояло не только зазаніе общезитія Епархіальнымъ Училищемъ, но и за закрѣпленіе его за нѣмъ навсегда. Видѣ на основаніи этихъ постановленій Благочинническихъ Съѣздовъ, духовенство „можетъ возстать“ на своего бывшаго депутата — о. Попова и, принимая во вниманіе его же теорію о духовенствѣ, какъ хозяинѣ, и депутатѣ, какъ работникѣ его, потребовать отъ него, какъ неисправнаго его работника, объясненій, зачѣмъ онъ говоритъ и пишетъ противъ распоряженій своего хозяина, въ ущербъ его интересамъ.

Но для о. Попова, какъ онъ сознается за себя и за меня, „время измѣнилось къ иному“. Примѣнительно къ его теоріи, это выходитъ такъ: ему, несостоящему теперь депутатомъ Съѣзда, вышедшему изъ подъ неволи „работника“ духовенства, позволительно нарушать относительно его даже только что испеченную собственную теорію; а мнѣ, закабаленному еще неволей „работнику“, непозволительно писать въ защиту Съѣзда; а разъ я это дѣлаю—я достоинъ удивленія. Удивительный абсурдъ!

„Но такъ какъ каждый изъ насъ считаетъ себя правымъ, то я желалъ бы для разрѣшенія означеннаго вопроса (объ общезитіи Семинаріи) перенести его снова на обсужденіе Благочинническихъ Съѣздовъ“—проектируетъ о. Поповъ.—Какое высокомерное самомнѣніе! Изъ-за того, чтобы разобратъся въ литературномъ спорѣ о. Попова съ своими оппонентами, предлагается волновать все духовенство Епархіи, сзывать его на Благочинническіе Съѣзды, которые бы рѣшили, что о. Поповъ правъ въ своихъ сужденіяхъ... Такое пожеланіе облачаетъ въ авторѣ его неуваженіе къ тому самому духовенству, „работникомъ“ котораго онъ хотѣлъ-бы быть; а мнѣ оно сдается однимъ изъ маневровъ отступленія о. Попова съ литературнаго поля и прятанія за спиною духовенства.

Однакожь возьму терпѣніе взглянуть на это дѣло съ точки зрѣнія о. Попова.—На Епархіальномъ Сѣздѣ настоящаго 1910 года присутствовало прежнихъ депутатовъ, „отнявшихъ общежитіе у Семинаристовъ“, всего 24 человека; значить, двѣ трети депутатовъ Сѣзда составляли новички, неповинные въ грѣхахъ своихъ старшихъ собратьевъ, именно—то духовенство, котораго ищеть на Благочинническихъ Сѣздахъ о. Поповъ. И что-же?—Когда, по бумагѣ изъ Правленія Семинаріи о возвращеніи зданія общежитія, стали дебатировать этотъ вопросъ на Сѣздѣ, въ залѣ засѣданій не раздалось ни одного звука въ защиту этого требованія Семинаріи,—даже и тѣ изъ старыхъ депутатовъ, которыхъ Сѣздъ зналъ завѣдомыми защитниками этой мысли, молчали, подавленные очевидно невозможностію—найти другія средства исполнить это требованіе Семинаріи, кромѣ грозной необходимости роспуска воспитанницъ Еп. Училища по квартирамъ. И дѣло рѣшено: „необходимо просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о закрѣпленіи зданія общежитія семинаріи за Епархіальнымъ женскимъ Училищемъ навсегда, за такое рѣшеніе вопроса высказался весь Сѣздъ, за исключеніемъ двухъ депутатовъ“.

Буду ужъ итти до конца: спрашивалъ я даже „мнѣніе самихъ воспитанниковъ Семинаріи“ относительно ихъ зданія общежитія, и вотъ-что „многіе изъ нихъ“ мнѣ отвѣтили: „разогнать на квартиры воспитанницъ Епархіальнаго Училища изъ общежитія для того, чтобы дать это общежитіе намъ—варварство, и мы стыдимся принять эту жертву отъ нашихъ сестеръ“.

„Духовенство Епархіи стонетъ отъ непосильнаго бремени содержанія дѣтей (имѣются въ виду-семинаристы) на квартирахъ“—возвѣщаетъ о. Поповъ. Повторяюсь здѣсь и я, и спрошу: сколько же родителей семинаристовъ стонутъ, получая однакоже квартирное пособіе въ 60 руб. въ годъ

на содержаніе сына?—Вѣдь во всякомъ случаѣ—не свыше 200—300. А если мы отдадимъ семинаристамъ общежитіе, а дѣвочекъ Епарх. Училища распустимъ по квартирамъ, и притомъ—безъ всякаго квартирнаго пособія (ибо 8000 р., идущія теперь на пособіе воспитанникамъ Семинаріи, пойдутъ тогда на содержаніе общежитія), то сколько отцовъ епархіалокъ застонеть „еще болѣе“?—Не 600 ли, или 700?—Вѣдь если бы о. Поповъ нашелъ такой способъ унять стоны отцовъ воспитанниковъ семинаріи, который не вызывалъ бы стоновъ на сторонѣ дѣвочекъ—епархіалокъ, то кто бы ему возражалъ въ возвращеніи зданія общежитія семинаристамъ?—Въ томъ то и бѣда, что вопросъ этотъ ему оказался не по силамъ.

Про возвратъ общежитія Семинаріи толковать очень легко: напустилъ побольше литературныхъ красокъ—въ родѣ „лишили прямо куска насущнаго хлѣба“, „стонеть отъ непосильнаго бремени“, или лучше—доложилъ [Епархіи, что на извѣстной семинарской квартирѣ семинаристы ѣдятъ въ постъ скоромное—и дѣло сдѣлано. Содержать же и обучать 320 воспитаницъ 2-го Епархіальнаго Училища, безъ зданія и безъ средствъ на устройство этого зданія—совсѣмъ иной вопросъ: тутъ „кусками“ и „стонами“ никого не разжалобишь. Попытался о. Поповъ рѣшить его учрежденіемъ женской церковно-учительской школы—и сразу появились неточности и несообразности, въ родѣ преждевременнаго закрытія строительнаго фонда на 2-е Епарх. Училище и отчисленія капитала его въ Епарх. Попечительство. И это была первая правота взглядовъ о. Попова, которую онъ теперь апеллируетъ на Благочинническіе Сѣзды.

Теперь о. Попову уже понадобилось утверждать, что „удобнѣе, конечно, было принять предложеніе Коротоякской Городской Думы“; а черезъ страницу писанья онъ уже приходитъ къ рѣшительному заключенію: „необходимо неме-

денно (не дожидаясь даже суждений Благочиннических Съездовъ о правотѣ взглядовъ о. Попова!), въ этотъ же Съездъ, заняться вопросомъ о постройкѣ меньшаго зданія для общежитія воспитанниковъ Семинаріи*.

Такимъ образомъ, о. Попову пришлось не одно коньѣ сломать въ спорѣ съ своими противниками, прежде чѣмъ притти къ дѣльному проекту, осуждающему на смарку всё его прежнія ухищренія—отнять общежитіе у воспитанницъ Епархіальнаго училища. И это есть безмолвный отвѣтъ о. Попова на вопросы моей статьи и вторая правота его прежнихъ взглядовъ на общежитіе Семинаріи противъ моихъ о томъ-же предметѣ, безъ Благочинническихъ Съездовъ разрѣшающая его литературный споръ съ оппонентами, въ томъ числѣ—и со мною.

Можно здѣсь и не распространяться о литературныхъ скачкахъ, къ коимъ прибѣгъ о. Поповъ, поспѣшая предварить Епархіальный Съездъ своимъ новымъ капитальнымъ предложеніемъ. Пожеланіе Благочинническихъ Съездовъ... если послѣ этого жалко будетъ кое-кому изъ о.о. депутатовъ возратить общежитіе Семинаріи... въ этотъ-же Съездъ заняться вопросомъ о постройкѣ меньшаго зданія для общежитія—изумительные полеты мысли, при которыхъ не услѣдишь, когда одно событіе кончается, а другое начинается.

Что сказать о „необходимости завести стенографическій отчетъ“ о работахъ Епархіальныхъ Съездовъ?—Не знаю, какъ другіе несмотрятъ на это дорогое нововведеніе о. Попова, а я отношу его къ разряду несбыточныхъ мечтаній о. Покорскаго о тысячерублевой преміи за написаніе учебника Гомилетики.

Въ заключеніе скажу на заключеніе о. Попова слѣдующее: никто, конечно, глубже и вѣрнѣе о. Попова не посмотрѣлъ на полномочіе о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съезда, и несмотря на это я, низводя вмѣстѣ съ о. Попо-

вымъ эти полномочія до зрака „раба“, и почти во всемъ согласный съ мнѣніемъ по тому предмету о. Д. Адамова, все — таки никакъ не могу понять, почему бы мнѣ не писать „подебной статьи“, какую я написалъ въ защиту Епархіальныхъ Съѣздовъ?!.. И извѣдываетъ-ли суть дѣла догадка о. Попова, что я самъ лично нуждаюсь въ этой статьѣ?

Священникъ *Сергей Пятницкій.*

Съ Божіею помощію остановимся пить спиртные напитки.

Странный человекъ — нашъ русскій мужикъ! Св. храмъ усердно посѣщаетъ, всѣ постановленія Св. Церкви старается строго соблюдать; считаетъ за великій грѣхъ поѣсть скоромной пищи въ постный день, даже и при болѣзни своей, но вотъ — напиться до пьяна совсѣмъ не считаетъ грѣхомъ.

Любить, очень любить русскій человекъ выпить. Пьетъ онъ и съ радости, и съ горя; пьетъ при началѣ дѣла, — и по окончаніи его, а то и просто отъ нечего дѣлать; пьетъ при всякомъ случаѣ: родился человекъ, крестины — водка, именины — водка; свадьба — тутъ уже море разливное: построены новый домъ, новоселье — водка; храмовой праздникъ — водка; пріѣздъ, отъѣздъ, встрѣча, разлука — безъ водки ни на шагъ; даже поминки, за „упокой“ душъ не обходятся безъ водки; а сколько „могорычей“ въ теченіе года!..

Справедливость требуетъ сказать, что пьянствуетъ не простой только народъ, но и люди образованные не свободны отъ этого великаго зла, — пьянства.

Но братья — христіане! Слово Божіе говоритъ о гибельности пьянства, для спасенія души. Раскроемъ свою

настольную книгу — Св. библию, — и почитаемъ, что тамъ говорится о пьянствѣ. Вотъ наставленіе Господа нашего Иисуса Христа: „Внемлите же себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и пьянствомъ и печальми житейскими, и найдеть на вы внезапно день той (Луки 21, 34)“.

Вотъ слова Св. апостоловъ: „явлена же суть дѣла плотская... зависти, убійства, пьянства... и подобная симъ... (Гал. 5, 19—21)“.

А тамъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые указываютъ, что пьянство приводитъ къ бѣдности (Притч. 21, 17; 23, 21), къ ссорѣ и къ звѣрству (Притч. 20, 1, 23, 29—30; Пс. 28, 7; Ос. 4, Ш), къ распутству (Притч. 23, 31—33), къ неправдѣ и презрѣнію дѣлъ Божіихъ (Притч. 31, 5, 12; Аввак. 2, 5)“.

Не на нашихъ ли глазахъ все это подтверждается? Поймемъ же, почему „пьяницы Царствія Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 10)“, твердо запомнимъ сами эту страшную истину и другимъ постоянно будемъ напоминать, если намъ дорого царствіе Божіе, спасеніе вѣчное, — если намъ дорого спасеніе и нашего ближняго.

А во вредъ пьянства для здѣшной жизни легко убѣдиться изъ наглядныхъ примѣровъ, всюду во множествѣ встрѣчаемыхъ. По статистикѣ, въ Россіи ежегодно умираетъ отъ пьянства 5 тысячъ человѣкъ. Причиной самоубійства болѣе чѣмъ въ сорока двухъ случаяхъ на сто, является пьянство.

Замѣчено, что число заболѣваній холерою увеличивается въ праздничные дни, когда увеличивается и количество выпитыхъ спиртныхъ напитковъ.

Изъ 1000 заболѣвшихъ холерою умираетъ трезвыхъ — 110, умеренно употреблявшихъ спиртные напитки — 230, неумеренно — 445 человѣкъ.

Въ газетной статистикѣ, любозытно распрѣделение, по

днямъ недѣли, несчастныхъ случаевъ съ рабочими, въ промышленныхъ заведеніяхъ г. Москвы.

Недѣля начинается съ понедѣльника, и этотъ день является поистинѣ роковымъ для рабочихъ. Наканунѣ, очевидно, было много выпито, въ понедѣльникъ опохмѣлились и съ туманной головою взялись за машины,—количество увѣчей сразу повышается до самаго большого числа во всей недѣлѣ; рѣзкое паденіе во вторникъ, легкое повышение въ среду и уже совсѣмъ мало въ четвергъ и пятницу; очевидно, это совершенно трезвые дни; но въ субботу,—это преддверіе ожидаемаго праздника и несчастный „день получки“,—число несчастій опять идетъ вверхъ стремительно и почти достигаетъ результата понедѣльника.

По свидѣтельству медицины, алкоголь, который имѣется въ водкѣ, пивѣ и другихъ спиртныхъ напиткахъ, есть ядъ для человѣческаго организма, даже и въ маломъ количествѣ.

Каждый приѣмъ спиртнаго напитка разрушаетъ кровь въ большей, или меньшей степени, вслѣдствіе чего ухудшается питаніе важныхъ для жизни тѣлесныхъ органовъ (желудка, печени, сердца, мозга, нервовъ, почекъ и проч.) и создается предрасположеніе къ заболѣванію многими болѣзнями. Алкоголь незамѣтно, мало-по-малу, портитъ душевныя способности человѣка, затемняетъ и ослабляетъ разумъ, умъ дѣлаетъ несообразительнымъ, сердце угрюмымъ, волю вялой и лѣнливой.

Въ одномъ году въ Ирландіи было продано 15 милліоновъ ведеръ спиртныхъ напитковъ и въ томъ году было 36 тысячъ преступленій, 3 тыс. арестантовъ. Черезъ годъ, благодаря дѣятельности одного священника, было продано въ два раза меньше напитковъ, и преступленій сократилось на 15 тысячъ и арестантовъ на 1400. Въ Россіи замѣчено, что 75⁰/₀ всѣхъ преступленій совершаются въ нетрезвомъ

видѣ. Сдѣлано любопытное наблюдение: приверженцами анархизма и революціи является потомки пьяницъ.

Во Франціи, въ 1903 году, было вывѣшено объявленіе, подписанное 69 врачами: „въ силу охраненія народнаго здравія и національнаго блага, мы, нижеподписавшіеся, публично объявляемъ нижеслѣдующее: 1) алкоголь во всѣхъ видахъ—ядъ. 2) Алкоголь не поддерживаетъ и не согрѣваетъ человѣка. Онъ—возбуждающее средство, которое разрушаетъ органы человѣка и ослабляетъ ихъ дѣятельность, лишая возможности бороться даже съ легкими болѣзнями. 3) Алкоголь вызываетъ множество смертельныхъ болѣзней. 4) Обычное употребленіе алкоголя даже въ маломъ количествѣ приводитъ часто къ алкоголизму. 5) Алкоголь губитъ не только человѣка, но и его потомство: большая часть дѣтей алкоголиковъ страдаетъ истеріей, конвульсіями, припадками и проч. 6) Алкоголь сокращаетъ жизнь человѣка, ведетъ къ преждевременной старости и способствуетъ развитію туберкулеза и легочной чахотки“.

Такъ великъ вредъ алкоголизма.

Бороться съ нимъ—это дѣло всѣхъ здравомыслящихъ людей, особенно же—насъ, пастырей церкви, у которыхъ, самымъ главнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ, въ дѣлѣ искорененія страшнаго порока—пьянства, долженъ быть собственный примѣръ трезвой, благочестивой и воздержной жизни.

Въ нѣкоторыхъ государствахъ давно уже приняты самыя энергичныя мѣры къ искорененію пьянства. Въ Сѣвер. Америкѣ, напр., есть мѣстности на цѣлыя сотни верстъ, гдѣ ни за какія деньги не купишь, не найдешь, помимо аптеки, ни капли вина. Въ нашей Государственной Думѣ не разъ раздавались горячія рѣчи, что русскій народъ, много пережившій разныхъ напастей и невзгодъ, много покорившій враговъ и недуговъ, ставшій сильнымъ, могучимъ,

предъ однимъ врагомъ склоняеть голову свою, одному врагу отдается въ полонъ и несетъ ему съ охотою, добровольно, свои дани неисчетныя, — этого врагъ — зело вино, и пора вступить съ нимъ въ борьбу рѣшительно.

А Св. Церковь всегда звала и зоветъ насъ къ этой борьбѣ. Вотъ и недавно Св. Синодъ обращался съ такимъ призывомъ къ чадамъ и пастырямъ православной церкви.

Ахъ, еслибы мы всё вняли этому призыву и постарались оставить вапитки! Сколько тогда горя разнаго поубавилось бы въ нашей жизни, сколько радости жизнь дала бы намъ!

Въ Шотландіи есть не мало городковъ и селеній, исключительно съ рыбацкимъ населеніемъ, гдѣ за послѣднія 25—30 лѣтъ произошла громадная перемѣна къ лучшему, благодаря отсутствію кабаковъ. Раньше тамъ было замѣтно поголовное пьянство. Рыбаки ранѣе оправдывались тѣмъ, что при ихъ тяжеломъ трудѣ, на морѣ, во всякую погоду, имъ трудно было обходиться безъ вина. Теперь же, когда продажа въ этихъ мѣстахъ напитковъ значительно уменьшилась, рыбаки, отправляясь въ море, берутъ съ собою только чай и кофе. Нравственность въ населеніи возрастаетъ съ каждымъ годомъ, преступленія уменьшились до послѣдней степени, всюду царитъ полное благосостояніе и благополучіе вмѣсто прежней нищеты, вѣчныхъ ссоръ, дракъ и разнаго рода преступленій.

Тоже самое можно видѣть и у насъ, въ Россіи: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ пьянства, тамъ мирное, тихое, сытое, довольное житье-бытье.

Въ настоящее время, въ годину всеобщаго разоренія и обнищанія, главнымъ образомъ, отъ пьянства же, когда все такъ вздорожало, когда сама жизнь стала тягостнѣе, слѣдуетъ непременно беречь „копѣйку“, а не тратить ее понапрасну, да еще со вредомъ для себя и другихъ, какъ

это бывает, напр., при употребленіи спиртныхъ напитковъ. Посчитай-ка, бѣднякъ, перебивающійся кое-какъ поденной работишкою, сколько рублей ты сохранишь за годъ, если бросишь пить водку! Подумай и ты, богачъ, сколько добра ты могъ бы сдѣлать на тѣ деньги, которыя расходуются у тебя, на дорогія вина, для твоего стола!...

Послушайте, наконецъ, изъ чего можетъ приготовляться винный спиртъ. Въ Дрезденѣ, на сѣздѣ естествоиспытателей, доложено о добываніи алкоголя изъ сухого кала человѣческаго, и этотъ алкоголь ничѣмъ не отличается отъ алкоголя, добываемаго изъ ржи, картофеля и др. злаковъ.

Неужели же и добываніе водки изъ ретирадныхъ ямъ не убавитъ аппетита къ ней?

„Бѣги отъ вина, какъ отъ змія“, — убѣждаетъ Св. Іоаннъ Златоустъ. Необходимо всѣми мѣрами стремиться всѣмъ и каждому въ отдѣльности къ полному и совершенному воздержанію отъ спиртныхъ напитковъ.

Зная вредъ, причиняемый спиртными напитками, стыдно и грѣшно не только угощать гостя, но и ставить вино на столъ. Въ дома же, гдѣ торгуютъ водкой, и заглядывать не слѣдуетъ. „Эти дома, говорилъ нѣкогда о. Іоаннъ Кронштадтскій, западни діавола, а виноторговцы — человѣкоубійцы! Люди гибнутъ и тѣлесно и душевно, какъ мухи отъ мухоморной жидкости, отъ умноженія питейныхъ заведеній „распивочно и на выносъ“, и содержатели этихъ заведеній виновны въ погибели своего ближняго брата“.

Сопастыри и сотоварищи!.. не насъ ли ждетъ народъ?.. Не наша ли святая обязанность нынѣ кликнуть кличъ: Православныя! Одумайтесь. Пощадимъ свою душу.

Не дадимъ ей погибнуть! Пожалѣемъ свою семью, своихъ дѣтей, свое тѣло?

Оставимъ медленное отравленіе водочнымъ ядомъ себя и отравленіе всей своей жизни!.. Пора!... пора, въ на-

стоящее время, безъ всякихъ отлагательствъ, для рѣшительной борьбы съ пьянствомъ, организовать епархіальное общество трезвости, привлечь въ него церковныя причты, и молодежь—воспитанниковъ духовной Семинаріи.

Станемъ желать трезвости и отъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, которымъ мы ввѣряемъ нашихъ дѣтей, будемъ требовать этой трезвости отъ учителей земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, воспитанію которыхъ ввѣряются крестьянскія дѣти. Позаботимся устроить при всѣхъ церквахъ общества трезвости, этимъ мы покажемъ нашу истинную фізіономію. Пусть наша брань съ алкоголемъ будетъ дѣйствительно брань, война непримиримая, безъ компромиссовъ. Мобилизуемъ всѣ наши пастырскія средства и силы противъ „тайнаго шинкарства“. Будемъ жаловаться на полицію, явно и соблазнительно покровительствующую шинкамъ, открыто торгующимъ въ каждомъ селѣ. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ образуемъ свой братскій, корпоративный судъ чести, съ помощію котораго будемъ слабыхъ нашихъ братій уговаривать, а о упорныхъ, нераскаянныхъ приверженцахъ пьянства—горевать и молиться.

Священникъ *Стефанъ Мясницевъ.*

Ложь октябризма.

Берегитесь закваски фарисейской, которая есть лицемеріе! Это изреченіе Христа Спасителя очень удобоприѣмнимо къ характеристикѣ нашихъ октябристовъ. Также у нихъ хитрость зубы прятать послѣ злобныхъ выходокъ противъ истины, какъ и у фарисеевъ, также показность своей непогрѣшимости, что и у фарисеевъ. Напроказять Православной Церкви и Самодержавному Царю, и въ тоже время ввѣряютъ всѣхъ въ своей лояльности и преданности Престолу и Отечеству.

Построивъ свою конституціонную платформу на Высочайшемъ Манифестѣ, дающемъ Государ. Думѣ широкія полномочія и права, они, въ составѣ третвей, октябристской, Гос. Думѣ, отирили съ первыхъ же дней думской работы, настоящій походъ противъ Православія и Самодержавія. „Свобода совѣсти и конституція“!—вотъ ихъ программа, которой они слѣдуютъ настойчиво, разрушая Св. Вѣру, низводя ее на одну степенъ съ язычествомъ и мусульманствомъ, и умаляя прерогативы Монарха.

Дали присягу служить Самодержавному Царю, и въ то же время, въ началѣ существованія Гос. Думы, упорствовали въ теченіе тринадцати дней, споря съ монархистами противъ именованія Царя Самодержавнымъ, и настояли на своемъ: въ адресѣ вѣрноподанномъ не поименовали Его Самодержавнымъ. Настойчивость, достойная „конституціонныхъ“ реформаторовъ! Но ровно черезъ три мѣсяца (съ 13-го ноября по 13-е февраля) послѣ этого инцидента, ходили къ Царю съ поклономъ, высказывая Ему свою преданность. Не фарисейство ли это?..

Въ своихъ думскихъ „конституціонныхъ“ рѣчахъ октябристы съ кадетами поругались надъ нашими русскими заветными вѣрованіями: кто глумленіемъ надъ Православіемъ, кто шуткою по адресу Монарха (бобринскій рубль), кто поношеніемъ нашей арміи, великихъ князей и преданныхъ Царю и Отечеству администраторовъ.

Увѣряютъ русскихъ людей въ своей преданности Самодержавному Царю, и въ то же время ѣздить по конституціоннымъ странамъ провозглашать русскую „конституцію“. Кто же уполномочилъ ихъ на этотъ поступокъ? Не фарисейство-ли это?

Чествуютъ измѣнника султана, Хильми пашу, обманомъ засадившаго своего государя въ камчатку и устроившаго въ Турціи конституцію, а въ Россіи возбудившаго фанатизмъ

татарь, мечтающихъ о всемірномъ владычествѣ мусульманъ надъ гаурами! И этотъ фортель нашихъ младотурокъ на ихъ языкѣ именуется актомъ „лояльныхъ“ отношеній „конституціонныхъ“ государствъ между собою!

Октябристская конституція построена на шаткихъ основаніяхъ. Самъ Государь, пять лѣтъ тому назадъ, принимая депутацію русскихъ людей, сказалъ: „Самодержавіе Мое нерушимо, какъ и было встарь“. Тоже самое сказали въ Гос. Думѣ и министры Столыпинъ и Коковцевъ. Послѣдній даже упомянулъ въ своей рѣчи, что „парламента у насъ нѣтъ“. Во всѣхъ государ. актахъ и церков. богослуженіяхъ Государь именуется Самодержавнымъ. Да и присяги конституціи Царь не давалъ.

Самодержавіе служить для священниковъ-октябристовъ камнемъ претканія и камнемъ соблазна. Провозглашая конституцію, съ какимъ душевнымъ настроеніемъ они поминаютъ на богослуженіяхъ Царя Самодержавнымъ? На языкѣ іерея-октябриста Самодержавіе, а на умѣ конституція. Не двоедушніе-ли это?

А человекъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ, говоритъ намъ одинъ апостоль (Іак. 1, 8).

Станемъ любить (Царя и Родину) не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною, говоритъ намъ другой апостоль (1 Іоан. 3, 18).

Отрекаясь отъ октябристскаго лицемѣрія, каждый русскій человекъ долженъ признать русскую самобытность и историческую авторитетность Самодержавія. Русская же конституція существуетъ только въ пылкомъ воображеніи и тепло-хладномъ патріотизмѣ нашихъ младотурокъ!

Монахъ Тихонъ.

Донецкій монастырь.

Поправка.

Въ статьѣ священника Вик. Вышневекаго: „Алкоголизмъ и клятвопреступленіе“, напечатанной въ № 44 Епарх. Вѣдомостей за 1910 г., нужно сдѣлать слѣдующія поправки.

1) На стр. 1355, строка 3 сверху, напечатано: „въ № 31“, слѣдуетъ читать *въ № 33*.

2) На стр. 1358, 4—5 строка сверху, послѣ словъ: „сказать о молитвѣ“ нужно прибавить: „*съ вѣрою*“.

3) На стр. 1370, 3 строка сверху, напечатано: „потокъ“, слѣдуетъ читать: «*потопъ*».

4) На той же страницѣ, 9 строка снизу, напечатано: „кричала“, слѣдуетъ читать: «*курила*».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„УРПИНЬ“ „есть самое необходимое лекарство для всѣхъ домашнихъ животныхъ, разрѣшенъ Ветеринарнымъ Комитетомъ 9. IX. 1904 г. за № 44

и стоитъ съ пересылкой одна коробка 1 р. 85 к.

Главный представитель: *А. К. Рихтеръ, городъ Θεодосія.*

(1—12)

**ЗУБНОЙ
ВРАЧЪ С. И. КЛЯЧКО.**

Леченіе, пломбированіе зубовъ. Искусственные зубы.

Для г.г духовныхъ и ихъ семействъ вполне доступныя условія.

Воронежъ, Большая Дворянская, д. Шуклина, № 36.

ТРЕБУЙТЕ подробныя иллюстрированныя объявленія на 1911-й годъ (22-й годъ изданія).

(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА И ЛЮДИ

за 6 РУБ. безъ дост. и перес., за 7 РУБ. съ дост. и перес. по всей Россіи. (Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля остальные) **дають въ теченіе одного года:**

52 №№ Журнала, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунками. Популярно-научные и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живоп. путешествія. Очерки по веѣмъ отрасл. знанія. Открытія и изобрѣтенія Спортъ и т. п.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3 ПО ВЫБОРУ Г.Г. ПОДПИСЧИКОВЪ, А ИМЕННО:

Абонементъ № 1:

28 КНИГЪ Полное безъ всякихъ сокращеній. ИЛЛЮСТРАЦІЙ художественно-иллюстрирован. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ всампрно-извѣстнаго американ. писателя

МАРКА ТВЭНА

подъ редакціей **І. І. ЯСИНСКАГО** (Максима Бѣлинскаго).

12 КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“
2500 ст.

Ежемесячный художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій новѣйшія произведенія, описывающія необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ, подъ землею и въ воздухѣ.

или Абонементъ № 2:

35 КНИГЪ ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
6000 ст. **Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собраніе сочиненій Л. Буссенара будеть заключать въ себѣ свыше 1.000 иллюстрацій.

6 КНИГЪ РОСКОШНО-ИЛЮСТР. ЧУДЕСА ТЕХНИКИ
300 стр. БОЛЬШ. ФОРМ. СОЧИНЕНІЯ подъ общей редакціей инж.-техн. В. В. Ромина.

или Абонементъ № 3:

22 КНИГИ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ЗНАМЕНИТАГО АНГЛІЙСКАГО ПИСАТЕЛЯ
около 6500 СТРАНИЦЪ СОЧИНЕНІЙ **Конанъ-Дойля**

12 КНИГЪ „МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“
2500 ст. бол. форм.

Ежемесячный художественно-иллюстрирован. журналъ.

Желающіе могутъ одновремен. съ подпиской на любой абонементъ сверхъ того получать, по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ абонем., но за особю доп., а именно: Полное собр. соч. М. Твена въ 28 кн. за доплату, 3 р. 40 к. «Мір. прикл.»—12 кн. за доп. 1 р. 60 к. Полн. собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доп. 3 р. 80 к. Полн. собр. соч. Конанъ-Дойля въ 22 к. за доп. 3 р. 40 к. «Чудеса техники» въ 6 к. за доп. 1 р. 20 к. Главная Контора: СПБ., Стремянная, 12, соб. д. изд. П. П. Соколянь. (1—3)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

Современная Лѣтопись.

~~~~~ 25-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ. ~~~~~

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 р.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1911 г. будетъ дано:

**52 №№** журнала **Иллюстрир.**, въ объемѣ 1 1/2 печати, листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе 4) Христіанское искусство 5) Церковная географія. 6) Евангеліе проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оптика художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№** газеты **Современная Лѣтопись** по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналъ. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

**50 №№** **Воскресныхъ Листковъ**, гдѣ будутъ помѣщаться простые разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

**12 КН.** поученій „**Всѣды Пастыря**“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

**12 КН.** **вѣббосл. бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ.** Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: объясненіе вечерни, утрени и часовъ съ нравственными уроками, притчами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

### ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1911 году будетъ дано:

**ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВЪ“**  
(I—XII гл.).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** НА ПОЛГОДА на «Воскресный День» со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **4 р., 2 р. 50 кс.**

Благочинные, выписывающіе журналы не менѣе 10 экз., получаютъ еще однадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

**3А 4** РУБЛЯ  
въ годъ съ  
пересылк. и  
доставкой.  
**52 №** ЖУРНАЛА И  
**142** бесплатныхъ  
приложеній.

**Открыта подписка на 1917 г.**

на еженедельный, иллюстрированный,  
духовно-народный журналъ

„КОРМЧИИ“

Изданіи годъ 24-й.  
Адресъ: Москва, В.  
Ордынка-домъ № 27  
редакция журнала  
„Кормчій“.  
Городская подписка  
принимается, кроме  
редакціи, въ конторы  
Печковской и др.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго  
народа благочестивое и понятное чтеніе.

**За 4 руб.** ВЪ ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ  
ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

**52 №№** ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА. Въ журналѣ, между  
прочимъ, будутъ  
продолжаться печатаніемъ возбуждшіе общій интересъ

**ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ**

и  
„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“, на личные за-  
просы cadaго.

Къ журналу **БЕЗПЛАТНО** прилагаются:

|                                                     |                                                                              |                                                                 |                                                                             |                                                      |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>52</b> №№ со-<br>времен-<br>наго обоз-<br>рѣнія. | <b>52</b> №№ во-<br>скрес-<br>ныхъ иллю-<br>стрирован-<br>ныхъ ли-<br>стокъ. | <b>12</b> Право-<br>славно<br>миссіонер-<br>скихъ ли-<br>стокъ. | <b>12</b> Иллю-<br>стрир.<br>листковъ<br>«На борьбу<br>съ пьян-<br>ствомъ». | <b>12</b> Книж.<br>Назид-<br>ательныхъ<br>рассказовъ |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|

**1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“** „Кругъ поученій на  
вѣсь воскресенье и  
праздничные дни года, подъ заглавіемъ „ПУТЬ ЖИЗНИ ПРАВОСЛА-  
ВНАГО ХРИСТІАНИНА“. Протоіерея А. Гиларевскаго.

Въ видѣ **ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** подписчики получаютъ книжку

„**Воскресные Вечера**“

Священника С. А. КОЗУБОВСКАГО,

Идя на встрѣчу существеннымъ религиознымъ запросамъ вре-  
мени и хорошо зная, какъ нашъ народъ православный именно въ вос-  
кресные вечера любить потолковать и послушать «о Божественномъ»,  
редакція предлагаетъ названную книжку:

Пастырямъ церкви, какъ прекрасное пособіе для вѣщбогослужеб-  
ныхъ бесѣдъ, составленное по совершенно новой, особо выработанной  
программѣ;

христіанскимъ семьямъ, какъ доброе руководство къ науче-  
нію дѣтей истинамъ вѣры; а  
всѣмъ вообще полезное и назидательное чтеніе въ воскресные,  
святые вечера.

Редакторъ-Издатель Священникъ С. С. Лапидевскій.

Выписывающіе 10 экземпляровъ получаютъ еще 1 экземпляръ бесплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобрены и рекомендованы разными въѣдствами.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

# „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

ВЪ 1911 ГОДУ

*(Девятый годъ изданія).*

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы.

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ руб. съ перес.

Подписка на текущей годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желаніе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые девять томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ папкѣ по 75 к. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакторъ цензоръ НИКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы“.

1—3

О подпискѣ въ 1911 году на еженедѣльное изданіе:

## „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

*(Второй годъ изданія).*

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300 лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.

Подписка принимается 1) въ редакціи: «Троицкаго Слова» Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго.

На полгода и отдѣльные мѣсяцы подписна не принимается.

Первый томъ ж. Тр. Слова высылается сброшюрованнымъ въ одну книгу за 1 р. 25 к., въ папкѣ за 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для «Троицкаго Слова» высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Нікону. Статьи и письма для «Божіей Нивы» высылаются въ Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. въ редакцію «Божіей Нивы».

Редакторъ цензоръ НІКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

1—3

## ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1315 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ,

для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при въбогослужебныхъ соборствованияхъ. Цѣна полнаго набора листовъ 7 руб. съ пересылкою.

При требованіи листовъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ библиотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобретать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Маттея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

Редакторъ-цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редак. Троицкихъ Листковъ.

---

## И. М. ВОЛЬФЪ

### ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

леченіе, пломбированіе зубовъ золотомъ, фарфоромъ и т. п.

Искусственные зубы по новѣйшему способу, удаленіе зубовъ безъ боли.

*В.—Дворянская, д. Русакова противъ Дворянской части.*

Приемъ отъ 9 до 7 часовъ вечера.

Духовнымъ скидка.

(31—52)



**ЗУБНОЙ ВРАЧЪ**

**Э. Т. ВАССЕРДАМЪ-АЛЬТШУЛЬ.**

Искусственные зубы, леченіе, пломбированіе и удаленіе зубовъ.

Пріемъ отъ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. утра до 7 час. вечера.

*Духовнымъ уступка.*

В. Дворянская, д. Моргулиесъ, 33, противъ Московской части.

(4—6)

---

**СОДЕРЖАНІЕ**

**НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**

Можно ли согласиться съ тѣмъ пониманіемъ содержанія и происхожденія Апокалипсиса которое предложено въ книгѣ Николая Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“? Протоіерей *Евграфа Овсянникова*

Отвѣтъ защитнику духовенства Воронежской Епархіи отъ нападеній о о депутатовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.— Священника *Серія Пятницкаго*.

Съ Божіею помощію остановимся пить спиртные напитки — Священника *Стефана Мясничева*.

Ложь октябризма.— *Монаха Тихона*.

Поправка.

Объявленія.

---

При семъ номерѣ прилагается отчетъ Бирюченскаго духовнаго училища за 1909 годъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.

---

Воронежъ. Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К<sup>о</sup>», В. Дворянская ул., д. Столлъ.