



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

14 ОКТЯБРЯ.

№ 42

1912 ГОДА.

„Подъ зачало“.

Если бы кто пожелалъ записать всѣ „самогласныя“ напѣвы православной русской церкви, распѣваемые сладкогласными „дьяками“ по городамъ, а особенно — всеяму необъятной Матушки — Руси, — то, мнѣ думается, такому усердному собирателю не удалось — бы вмѣстить ихъ въ свой портфель, а если-бы онъ и одолѣлъ такой гигантскій трудъ, то ни за что бы не сгруппировалъ ихъ въ опредѣленныя мелодіи, примѣнительно къ основнымъ напѣвамъ октоиха и обихода, — до того эти „самогласныя“ оригинальны и разнообразны, до того они многочисленны, до того свободна, даже болѣе чѣмъ независима, подобнаго рода композиція, родившаяся подъ тихими сводами древнихъ храмовъ, пережившая въ своемъ развитіи вѣка и по *слуховому преданію* дошедшая до нашего времени.

И нужно отдать справедливость вѣковому творчеству нашихъ церковныхъ пѣвцовъ, — эта вокальная импровизація

„церковнаго народа“ содержитъ въ себѣ много самобытной прелести, проникнутой строго—церковнымъ духомъ, прошедшимъ сквозь многогранную призму народной русской психики.

На ряду съ преданіемъ самогласныхъ (а было время—и гласовыхъ) напѣвовъ, въ церковной жизни, точнѣе—въ клировой практикѣ нашего духовенства, преданіемъ же держалось и *пониманіе* неясныхъ указаній церковнаго устава.

Въ средѣ духовенства (я имѣю въ виду, главнымъ образомъ, низшихъ членовъ клира) предки потомкамъ толковали туманности устава, а молодое поколѣніе съ благоговѣйною довѣрчивостью усваивало премудрость „уставщиковъ“, для которыхъ, вѣрили ученики, уже „не темна вода во облацѣхъ воздушныхъ“.

Намъ теперь приходится пожалѣть о такихъ, почти вымершихъ, „начетчикахъ“ устава. Они твердо знали (многое—наизусть) то, на что указывалось въ церковномъ уставѣ словомъ „зри“; ихъ не смущали и не повергали въ глубокое разумье никакіе: „аще“, „подобаетъ вѣдати“ и т. п. жупелы тѣхъ икон.

Но... каждый плюсъ по начертанію (†) состоитъ изъ двухъ перекрещивающихся минусовъ...

Изученіе церковнаго устава *по преданію* донесло до насъ и „нѣкія странныя наученія“.

Для примѣра я укажу здѣсь на то, какъ нѣкоторые читаютъ „по преданію“ апостоль, особенно „подъ зачало“, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда стекаются для прочтенія нѣскольکو апостоловъ (и евангелій).

Чтецы по преданію, закончивши первый апостоль, второе и третье чтеніе продолжаютъ безъ того начала, которое указано внизу, подъ звѣздочкой.

Такое пониманіе выраженія церковнаго устава „подъ зачало“ очевидно неправильно потому, что при послѣдую-

щихъ чтеніяхъ, безъ вступительнаго обращенія (въ апосто-
лѣ) или указанія на обстоятельства повѣствованія (въ еван-
геліи) произойдетъ то неудобство. та неясность смысла чи-
таемаго, которыя устраняются въ каждомъ отдѣлѣ чтенія
сноскою подъ звѣздочкой.

Если же признать необходимымъ *каждое* чтеніе начи-
нать по указанію подъ звѣздочкой, то этимъ самымъ наше
вниманіе будетъ направлено въ другую сторону для отыска-
нія ключа къ уразумѣнію неудобопріемнаго реченія уста-
ва— „подъ зачало“.

Будетъ менѣе риска признать это выраженіе за ука-
заніе на *вокальную технику* при концѣ чтенія, т. е.
чтець, заканчивая апостоль передъ чтеніемъ подъ зачало,
не долженъ производить голосомъ того, „перехода“, той
интонаціи, посредствомъ которой два отдѣла чтенія какъ бы
связываются въ одно, а долженъ продолжать чтеніе подъ
зачало въ тотъ-же тонъ, какъ если-бы *одно чтеніе со-
стояло изъ двухъ зачалъ*.

Итакъ, не признавать сноску подъ звѣздочкой есть ми-
нусъ правильнаго чтенія, здраваго смысла и должнаго по-
ниманія устава.

Но мнѣ приходилось встрѣчать минусы, проистекавшіе
и отъ „звѣздочки“,—вѣрнѣе—отъ непониманія „звѣздочки“.

Это—при чтеніи апостола.

Какъ извѣстно, почти всѣ чтенія изъ соборныхъ по-
сланій апостольскихъ начинаются обращеніемъ:— „возлюблен-
ніи“; къ Тимоѳею,— „чадо Тимоѳее“ и т. п.,—а нѣкоторыя
чтецы,—по преданію-ли, или просто „по привычкѣ—нев-
домекъ“,—возглашаютъ: „Братіе, возлюбленніи“... или:
„Братіе, чадо Тите“..., а изъ Дѣяній: „Братіе, во дни
оны“... Въ первомъ и послѣднемъ случаѣ начало апостола—
еще въ поль-бѣды, а каково-то слышатъ такое, напр., на-

чало; „Братіе! Въ началѣ ты, Господи, землю основалъ еси“... (Евр гл. I, 10).

Такіе чтецы, пребывая „въ плѣненіи помышленій своихъ“, возглашаютъ свое обычное „братіе“ даже и тогда, когда звѣздочка внизу и „не свѣтитъ“, напр.—Евр. I гл., I ст. Вообще нужно замѣтить, что каждое посланіе апостольское слѣдуетъ начинать безъ обращенія, когда апостоль начинается съ I стиха I главы.

Съ открытіемъ въ нашей Епархіи спеціальной псаломщической Конь-Колод. школы открывається отрадная перспектива имѣть въ близкомъ будущемъ достойныхъ преемниковъ старыхъ знатоковъ церковнаго устава и пѣнія, но уже не по одному устному преданію, а и по книжному наученію,—безъ досадныхъ минусовъ, въ чемъ погрѣшаютъ даже и тѣ изъ псаломщиковъ, которые своимъ общеобразовательнымъ цензомъ стоятъ гораздо выше уровня прикладныхъ знаній псаломщиковъ — спеціалистовъ Конь-Колодезьской школы.

И. П.

Освященіе двухклассной церковно-приходской школы с. Латанаго Землянскаго уѣзда.

25 сентября 1912 года, при многочисленном собраніи учащихся и молящихся, торжественно совершено было освященіе второго этажа двухклассной школы с. Латанаго.

Школа построена въ центрѣ села, близь новаго храма, на ровной и просторной площади. По своему архитектурному сходству съ церковью, представляетъ собою красивое зданіе, а совмѣстное ея расположеніе съ храмомъ—величественное украшеніе села.

Освященіе такой рѣдкой и единственной въ уѣздѣ школы представляло явленіе незаурядное и по своему значенію довольно отрадное и важное событіе не только для мѣстныхъ жителей, но и для окрестныхъ сель.

Къ торжеству освященія прибыли наблюдатели: епархіальный Статскій Совѣтникъ Василій Николаевичъ Поповъ, уѣздный свящ. М. Корыстинъ и священники ближайшихъ сель: с. Дѣвицы А. Никитинъ, с. Титова А. Сахаровъ, с. Тернового С. Петровъ, с. Шумѣкъ А. Корыстинъ.

День освященія жители почли особымъ празднествомъ. Предъ освященіемъ совершена была литургія о. благочиннымъ, священникомъ Петромъ Федоровымъ. По замвонной молитвѣ мѣстный священникъ Петръ Федоровъ въ своей рѣчи, произнесенной экспромтомъ, съ чувствомъ глубокаго сокрушенія и сильнаго смущенія раскрылъ (до сихъ поръ хранившія въ глубинѣ его души) тѣ затруднительныя условія, великія лишенія и необычныя усилія, при каковыхъ школа возникла, строилась и достигла настоящаго положенія и состоянія.

По окончаніи литургіи, при колокольномъ звонѣ, всѣ присутствующіе въ храмѣ съ крестнымъ ходомъ отправились въ школу.

Школа къ своему торжеству была украшена флагами, а внутри гирляндами изъ зелени, цвѣтами, картинами и портретами.

Свѣтлыя, чистыя и просторныя комнаты школы произвели на всѣхъ пріятное и отрадное впечатлѣніе.

По окончаніи молебна и обычнаго многолѣтія, епархіальный наблюдатель Василій Николаевичъ Поповъ въ пространной и прочувствованной рѣчи привѣтствовалъ жителей съ окончаніемъ постройки школы, благодарилъ завѣдующаго и объяснилъ учащимся значеніе школы и пользу ученія въ ней.

Послѣ торжества всѣ пріѣзжіе гости приглашены были завѣдующимъ въ домъ на чай, гдѣ вновь назначенный Епархіальный наблюдатель, познакомившись съ законоучителями и учителями школъ, долго—оживленно и откровенно велъ бесѣду о веденіи школьныхъ занятій и другихъ школьныхъ вопросовъ.

Гости съ большимъ интересомъ вели бесѣду съ новымъ наблюдателемъ, откровенно заявляли о своихъ нуждахъ, лучшихъ и неприглядныхъ сторонахъ школьнаго дѣла, за бесѣдой много разъяснено было недоумѣнныхъ вопросовъ.

Всѣ остались довольны случаемъ познакомиться съ взглядами новаго наблюдателя и положеніемъ церковныхъ школъ и выразили искреннее желаніе имѣть болѣе подобныхъ случаевъ для обмена мнѣній.

Р Ѣ Ч Ъ

предъ освященіемъ двухклассной церковно-приходской школы с. Латаанаго.

Важное и необычайное празднество у насъ сегодня, по случаю освященія двухклассной церковно-приходской школы.

Но какъ ни радостно и ни дорого окончаніе построенія школы, какъ ни пріятенъ благоустроенный видъ ея, но не могу быть вполнѣ доволенъ, совершенно спокоенъ, а тѣмъ болѣе глубоко радъ, пока не сниму покрова, скрывавшаго настоящее положеніе построенія и существованія сей школы, пока не умолкнетъ недовольный голосъ народа, до глубины души смущающій меня; пока сама школа не будетъ уже служить предметомъ пререканій и нареканій, но явится важнымъ пріобрѣтеніемъ, дорогимъ сокровищемъ для села, необходимымъ учебнымъ заведеніемъ для вашихъ дѣтей, полезнымъ учрежденіемъ для родителей; для всѣхъ же

насъ — любимымъ дѣтищемъ, основою нашего спасенія и корнемъ благосостоянія.

Потому, не стану болѣе скрывать и утаивать настоящаго состоянія, но повѣдую вамъ истинную исторію школы, укажу тотъ путь, по которому шло дѣло построенія ея, и открою тѣ способы, средства и мѣры, съ каковыми достигнуто было настоящее состояніе ея.

Мысль о построеніи школьнаго зданія хотя и возникла у меня еще въ 1891 г. при открытіи школы грамоты, занимавшей помѣщеніе въ старой церковной сторожкѣ, въ 5—4 арш. при одномъ окнѣ въ 1 аршинъ, но осуществленіе ея, по случаю постройки земскихъ школъ и новой церкви, отлагалось цѣлыхъ 10 лѣтъ. Когда же число желающихъ учиться въ школѣ значительно увеличилось и нужда въ ней настала неотложная, то я рѣшилъ приступить къ построенію школы, безъ содѣйствія общества, въ надеждѣ на помощь Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ со вниманіемъ отнесся къ моему ходатайству и въ 1903 годѣ увѣдомилъ меня, что Совѣтъ можетъ выдать на школу $\frac{2}{3}$ стоимости ея. Обрадованный такимъ обѣщаніемъ, я, не теряя времени и не отлагая надолго желаннаго дѣла, рѣшился на свои средства приступить къ постройкѣ школы, въ надеждѣ на возвращеніе средствъ изъ субсидіи Совѣта. Но когда стѣны зданія были уже сложены въ 1904 г., на что мною израсходовано изъ собственныхъ средствъ 1800 р., Училищный Совѣтъ, на мою просьбу о выдачѣ мнѣ $\frac{2}{3}$ стоимости школы, извѣстилъ меня, что, по случаю войны съ Японіей, средства Совѣта оскудѣли, и потому онъ не только $\frac{2}{3}$ не можетъ выдать, но и едва ли въ скоромъ времени будетъ въ состояніи выплатить что-либо.

Положеніе дѣла было крайне затруднительное, а мое состояніе очень прискорбное.

Еще къ большей бѣдѣ, въ нашемъ селѣ составила партія, враждебно относящаяся ко всему святому, церковному, а въ частности къ церковнымъ школамъ и духовенству. Узнавъ о положеніи строящейся школы, она не только была рада затруднительному положенію школы, но и сочла нужнымъ внушить обществу, что на окончаніе зданія потребуются съ общества новые налоги и на содержаніе его большія средства и много земли, тогда какъ земство само обѣщаетъ строить школы на свои средства и содержать ихъ. Общество было смущено и обезпокоено. Прискорбно было смотрѣть на некрытыя стѣны; больно было слышать злой навѣтъ; но помочь дѣлу было очень трудно. И я рѣшился предпринять крайнія мѣры: продать и золожить все, что только возможно было въ моемъ хозяйствѣ и домѣ, лишь бы избѣгнуть пораженія отъ враговъ, волненія народа и прекращенія постройки.

Въ 1905 г. школа была окончена; но когда я обратился съ просьбою объ открытіи ея, то оказалось, что открыть школу, за недостаткомъ средствъ на жалованье учителей, нельзя.

Это новое и неожиданное затрудненіе еще болѣе смутило меня. Я обратился за помощью и совѣтомъ къ епархіальному наблюдателю Павлу Васильевичу Никольскому. Благодаря вниманію и участію Павла Васильевича, школа наша въ одну недѣлю была изъ школы грамоты преобразована въ церковно-приходскую двухклассную школу съ двумя учителями, хотя съ не полнымъ окладомъ.

Для облегченія положенія учительницы и состава учащихся, пришлось учительницу и 3-хъ учениковъ взять къ себѣ въ домъ на содержаніе. Такъ школа существовала 2 года. Въ 1908 г. земское собраніе, по моему ходатайству, назначило на содержаніе школы и постороннихъ учениковъ 200 руб.

Хотя содержаніе школы облегчилось, но всѣхъ школьныхъ нуждъ удовлетворить было невозможно. А между тѣмъ вновь назначенные учителя, незнакомые съ положеніемъ школы, не только не могли мириться съ недостатками школы, но глубоко возмущались и строго осуждали меня за открытіе двухклассной школы, считая ее не только не нужной для мѣстныхъ жителей, но даже вредной, называя школу острогомъ, а свою жизнь—каторгою.

Какъ ни больно было слушать подобныя упреки и какъ ни тяжело было терпѣть обвиненіе, но рѣшиться на закрытіе школы я не могъ.

Настоятельная нужда въ квартирѣ для учителей и постороннихъ учениковъ заставила меня снова ходатайствовать предъ Управленіемъ Государственными имуществами объ отпускѣ казеннаго лѣса на расширеніе школы. Просьба моя Управленіемъ была удовлетворена. Лѣсъ назначенъ въ Графскомъ лѣсничествѣ. Незнакомый съ условіями доставки лѣса, я радъ былъ такому дару. По полученнымъ мною справкамъ, доставка лѣса не должна была обойтись мнѣ особенно дорого, и я рѣшился употребить на доставку его свои средства. Но какъ только началась работа, пошли мятели, заносы лѣса и желѣзной дороги и въ концѣ концовъ лѣсъ съ доставкой оказался не дешевле мѣстнаго, купленнаго за наличныя деньги.

Доставленный лѣсъ, пролежавъ $1\frac{1}{2}$ года, сталъ подвергаться порчѣ. Необходимо было рубить срубъ и снова, за неимѣніемъ какихъ-либо средствъ, пришлось употребить своихъ 200 руб. на рубку сруба. Снова пришлось ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ средствъ на окончаніе постройки и ждать этихъ средствъ $1\frac{1}{2}$ года. Наконецъ въ прошломъ 1911 году изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ выслано было 1000 р. на окончаніе постройки; но постройка не была окончена, всматривая на то, что еще было добавлено 400 руб.

Въ виду уже близкаго окончанія постройки школы, я хотѣлъ было уже обратиться къ обществу съ просьбою о помощи на построеніе школы и нашелъ предлогъ побывать на сходѣ, но когда я подходилъ уже къ сходу, меня встрѣтилъ сельскій староста съ заявленіемъ обиды схода на меня за то, что я употребилъ 2 бревна общественныя на укрѣпленіе потолка школы. Такое заявленіе крайне смутило меня и я въ тотъ разъ воздержался ходатайствовать предъ обществомъ о помощи школѣ.

На другомъ сходѣ въ январѣ 1912 г. я рѣшился возбудить свою просьбу предъ обществомъ объ ассигнованіи пособія на окончаніе школы, но на этомъ сходѣ, при обсужденіи вопроса о наймѣ церковнаго сторожа, я услышалъ протестъ и заявленіе, что такъ какъ я получилъ субсидію отъ Св. Синода 1000 р. и отъ земства 200 р., то на такую сумму не только могу, но и долженъ нанять сторожа для церкви. Въ іюнѣ мѣсяцѣ того же 1912 г. еще болѣе печальное обстоятельство поразило меня. Епархіальному Начальству было донесено, что общество недовольно на меня за то, что я долго и безконтрольно веду дѣло школьной постройки, видимо находя такое мое отношеніе къ школѣ не только неправильнымъ, но даже нечестнымъ. Но всѣ эти скорби скоро забывались, когда я видѣлъ успѣхъ въ занятіяхъ въ школѣ и даже отъ такихъ лицъ, каковыя ранѣе были противниками и даже врагами школы, сталъ слышать просьбы о принятіи ихъ дѣтей въ нашу школу и объ оказаніи имъ содѣйствія къ поступленію въ городскія школы. Я глубоко убѣжденъ и твердо увѣренъ, что скоро наступитъ время, когда всѣ сознаютъ необходимость ученія и убѣдятся въ важности и пользѣ школы. Буду радъ и счастливъ, когда не только дѣти, но и родители, полюбятъ школу и обратятся къ ней, какъ къ матери своей. Аминь.

Учительница *Марія Ставрова.*

Протоіерей Т. Θ. Мезецкій участникъ Отечественной войны.

(По даннымъ архива Воронеж. дворянскаго депутатскаго собранія).

31 іюля 1845 года Протоіерей слоб. Матреногезевой Бирюченскаго уѣзда Трофимъ Ѳедоровичъ Мезецкій подалъ въ Воронежское дворянское депутатское собраніе прошеніе о внесеніи его съ семействомъ въ родословную книгу дворянства Воронежской губерніи, изъясняя, что необходимыя по удовлетворенію этого прошенія документы, а именно: грамоту на Всемилостивѣйшее сопричисленіе его къ ордену св. Анны 3-й степени и послужной и семейный списокъ его находятся въ Воронежской духовной консисторіи. 27 ноября 1845 г. Воронежская духовная консисторія представила въ дворянское депутатское собраніе слѣдующій послужной списокъ Протоіерея Т. Θ. Мезецкаго.

Бирюченскаго уѣзда, слоб. Матреногезевой, Преображенской церкви Протоіерей Трофимъ Ѳедоровъ сынъ Мезецкій, 62 лѣтъ. Малороссійской націи, духовнаго званія. Обучался въ Кіевской семинаріи россійской и латинской грамматикѣ, обоимъ частямъ ариѳметики, латинскому, французскому и польскому языкамъ и другимъ предметамъ по классу философій. 25 декабря 1804 г., по окончаніи въ Кіевской семинаріи курса философскаго класса, произведенъ во діакона къ Онуфріевской церкви мѣстечка Скитокъ Кіевского уѣзда. 9 марта 1805 г. рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Яхны Богуславскаго у. 2 августа 1809 г., согласно желанію его, причисленъ къ армейскому духовенству и опредѣленъ въ городъ Кобрынъ къ военному госпиталю; съ 7 мая 1810 года перемѣщенъ въ Иркутскій драгунскій полкъ, съ 15 сентября 1813 г. по 1815 г. находился въ резервѣ при 3-мъ кавалерійскомъ

корпусъ въ должности корпуснаго священника и исправлялъ должность благочиннаго. 14 апрѣля 1819 г. переведенъ въ Каргопольскій драгунскій полкъ; съ ноября 1821 года по 27 февраля 1825 года исправлялъ должность благочиннаго при первой драгунской дивизіи съ усердіемъ и рачительностью. 11 марта 1825 года по указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода произведенъ въ Протоіерей. 14 мая того же года опредѣленъ на настоящее мѣсто и назначенъ благочиннымъ.

Съ 12 іюня 1826 года по 25 октября 1834 года проходилъ должность присутствующаго въ Бирюченскомъ духовномъ правленіи.

Былъ при дѣйствительныхъ съ непріателемъ сраженіяхъ въ 1812 году подъ городами: Смоленскомъ 5 августа, Дорогобужемъ, Вязьмою, при Гжатской крѣпости и подъ селеніемъ Бородинымъ и, сверхъ того, при наступленіи непріателя въ сраженіяхъ августа 29-го, сентября 20, 21, 22; при арьергардномъ корпусѣ, начиная отъ города Опшнянъ іюня съ 16-го до деревни Тарутиной—сентября 23. Со 2 марта 1815 г. находился безотлучно при полку въ походахъ чрезъ Галицію, Шлезію, Моравію, Богемію, Баварію и Францію до города Парижа. 5 апрѣля 1815 г. Всемилоствѣйше пожалованъ бархатной фіолетовой скуфьею. 14 февраля 1818 г.—крестомъ на Владимірской лентѣ за 1812 г. и медалью на Андреевской лентѣ за подвиги 1812 года. 24 августа 1818 года—бархатной фіолетовой камилавкой. 29 декабря 1821 года наперснымъ крестомъ. 25 декабря 1844 г. сопрячисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени. Женатъ; имѣеть сыновей: Михаила—38 лѣтъ, находящагося въ Волынскомъ Уланскомъ полку священникомъ ¹⁾, Ива-

¹⁾ Объ этомъ М. Т. Мезецкомъ въ «спискахъ воспитанниковъ, окончившихъ полный курсъ въ Воронежской духовной семинаріи за 1780—1880 г.г.» (Ворон. Епарх. Вѣд. 1882 г.) сообщено слѣдующее въ перечнѣ лицъ, окончив-

на—26 лѣтъ, на службѣ въ Бирюченскомъ духовномъ правленіи и дочерей—въ замужествѣ за священниками: Софію 36, Марію 31, Елену 25-ти и Надежду 19 лѣтъ.

11 декабря 1845 года Воронежское дворянское депутатское Собраніе опредѣлило: внести протоіерея Т. Θ. Мезецкаго съ его сыновьями въ 3-ю часть родословной книги дворянства Воронежской губерніи.

22 сентября 1847 г. протоіерей Т. Θ. Мезецкій обратился въ собраніе съ просьбой выслать ему грамоту на дворянское достоинство. 18 марта 1848 г. дворянское собраніе просило Бирюченскаго уѣзднаго предводителя дворянства объявить протоіерею Т. Θ. Мезецкому, что грамота о дворянскомъ его достоинствѣ, за нелученіемъ бланковъ, еще не изготовлена. 14 января 1849 г. Бирюченскій уѣздный предводитель дворянства сообщилъ собранію, что указанное отношеніе собранія за смертію протоіерея Т. Θ. Мезецкаго объявлено его женѣ.

Къ изложеннымъ нами свѣдѣніямъ о протоіереѣ Т. Θ. Мезецкомъ, извлеченнымъ изъ архива Воронежскаго депутатскаго собранія, мы можемъ прибавить только тѣ краткія свѣдѣнія, которыя сообщены о немъ въ „Указателѣ храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи“ архіепископа Димитрія Самбикина (выпускъ IV, стр. 191), при описаніи церкви въ слоб. Матрено-гезевой: „Объ этомъ протоіереѣ рассказываютъ, что онъ при крещеніи дѣтей (особенно привозимыхъ изъ хуторовъ) давалъ имена мальчикамъ Трофима, а дѣвочкамъ — Софьи, въ честь своей жены, вслѣдствіе чего родители новорожденныхъ дѣтей, отправляемыхъ для крещенія

шихъ курсъ въ семинаріи въ 1829 г. Михаилъ Мезецкій—Бирюченскаго у. слоб. Матреногезевой протоіерея Трофима. Служилъ въ военномъ духовенствѣ, гдѣ былъ дьячкомъ, но достигъ Протоіерейства. Былъ членомъ Бирюченскаго духовнаго правленія. Говорилъ увлекательно, но и самой простой дѣловой бумаги не могъ составить.

къ этому батюшкѣ, впередъ знали, какими именами ихъ дѣти будутъ названы. При церкви сл. Матреногезевой при этомъ протоіеревъ въ 1840 г. былъ устроенъ придѣлъ въ честь св. Софьи и трехъ ея дочерей“.

В. В. Литвиновъ.

Страничка изъ жизни Воронежской Духовной Семинаріи въ 1812—1813 г.г.

1812 и 1813 годы произвели и на нашу Семинарію соотвѣтствующее вліяніе: въ это время она переживала особый подъемъ, который коснулся какъ учащихъ, такъ и учащихся.

Такъ, мы видимъ, что преподаватели начинаютъ усиленно заботиться о томъ, чтобы поднять среди своихъ питомцевъ интересъ къ наукамъ и побудить ихъ усерднѣй заняться послѣдними. Съ этою цѣлью они возбуждаютъ предъ тогдашнимъ Епископомъ Антоніемъ особое ходатайство „объ учрежденіи ежемѣсячнаго въ большой залѣ собранія всей Семинаріи для экзаменованія учениковъ всѣхъ классовъ“. Съ такимъ ходатайствомъ Преосвященный Антоній согласился, добавивъ къ нему, чтобы „каждый учитель по классамъ наукъ словесныхъ и языковъ представлялъ въ общее то собраніе и поправленныя ученическія тетрадки, ихъ сочиненія, переводы, экзерциціи, которыя разсматривать аккуратно въ Семинарскомъ правленіи и потомъ раздавать ихъ чрезъ г.г. учителей“. Вмѣстѣ съ этимъ Преосвященный предписалъ, чтобы лучшія изъ письменныхъ работъ препровождались ему на просмотръ. Каждый ученикъ „отъ класса заправскаго“ обязанъ былъ завести особую тетрадь, въ которую вписывать „краткое нравоученіе“; эту тетрадь онъ долженъ былъ показывать Преосвященному, чтобы послѣд-

ній могъ вилѣтъ „характеръ, чистоту и правильность письма всякаго порознь“. 1) Можно думать, что эта мѣра имѣла благіе результаты, заставивъ учениковъ съ большимъ вниманіемъ и усердіемъ относиться къ изучаемымъ предметамъ. Ученики должны были теперь публично выступать каждый мѣсяцъ и отдавать отчетъ въ своихъ познаніяхъ. Слѣдовательно, тѣ, весьма громкіе публичные экзамены, о которыхъ помнятъ наши отцы, учившіеся, напр., при Архіепископѣ Серафимѣ, получили свое начало въ 1812 году. Впрочемъ нужно сказать, что еще въ концѣ 18 вѣка въ нашей Семинаріи устраивались, такъ называемые, гостиляріи—собранія въ присутствіи гостей, на которыхъ ученики Семинаріи произносили обычно рѣчи на разныхъ языкахъ—латинскомъ, греческомъ, церковно славянскомъ и „россійскомъ“. Каждый ученикъ, удачно составившій и произнесшій свою рѣчь, получалъ обыкновенно денежную награду 2). Чтобы ученики Семинаріи не развлекались и занимались прямымъ своимъ дѣломъ, имъ запрещено было „обученіе дѣтей въ партикулярныхъ домахъ 3), т. е. запрещено было имъ репетированіе. Сами учителя заботились, чтобы ихъ преподаваніе могло заинтересовать питомцевъ; съ этою цѣлью они неоднократно собирались вмѣстѣ и выработали общія мѣры воспитанія, методы и „конспекты“ „своихъ лекцій“. Все это было утверждено Преосвященнымъ и стало необходимымъ руководствомъ для каждаго учителя Семинаріи 4).

Интересно, что въ данное время въ поведеніи учениковъ Семинаріи замѣчается большая перемѣна къ лучшему: теперь они почти совсѣмъ отстаютъ отъ разныхъ дебо-

1) Архивъ Духовной Семинаріи, дѣла за 1812 г., стр. 28—29.

2) Тамъ-же; дѣла 1800 г.

3) Тамъ-же; дѣла 1812 г., стр. 29.

4) Тамъ-же; дѣла 1812 г., стр. 34, оборотъ.

ширствъ, пьянства—отъ всего того, что являлось для нихъ характернымъ, напр., въ самомъ началѣ 19-го столѣтія, до Отечественной войны. Были, конечно, случаи, когда ученики на дѣлѣ соглашались, что „Руси есть веселіе цити и не можетъ она безъ того быти“; но это были, можно сказать, исключительные случаи.

О настроеніи учениковъ и объ ихъ занятіяхъ въ это время свидѣтельствуется хотя бы такой фактъ: два ученика Семинаріи, по классу риторики, Алексѣй Базиль и Ѳедоръ Поярковъ, начитавшись святоотеческой литературы и, особенно, житій святыхъ, рѣшили удалиться отъ міра и, отказавшись отъ всего, посвятить себя въ строгомъ уединеніи на служеніе Богу. И вотъ они уходятъ изъ Семинаріи и начинаютъ искать такую гору, гдѣ бы можно вырыть пещеру, въ которой и заняться разными подвигами для получения спасенія.

Но своихъ намѣреній имъ не удалось исполнить: полиція ихъ поймала и препроводила въ Семинарію. Въ прежнее время всякое бѣгство изъ Семинаріи, по какимъ бы причинамъ оно ни совершалось ученикомъ, строго каралось: бѣглеца увольняли изъ Семинаріи, а иногда отдавали и въ военную службу. Но теперь этого не случилось: бѣглецы были оставлены въ Семинаріи ^{б)}. Преосвященный Антоній вообще не любилъ увольнять учениковъ изъ Семинаріи; онъ не соглашался на увольненіе даже тогда, когда объ этомъ его просилъ самъ ученикъ. Такъ, напр., ученикъ „ниспаго отдѣленія латинскаго языка Родіонъ Черняевъ“ подалъ ему прошеніе объ увольненіи его изъ Семинаріи и опредѣленіи къ причетнической должности; свою просьбу Родіоновъ мотивировалъ своею болѣзнію. На этомъ прошеніи Преосвященный положилъ такую резолюцію: „умереть и ученикомъ

^{б)} Тамъ-же; дѣла 1812 г., стр. 55.

и пономаремъ равно, велѣтъ ему (Родионову) продолжать ученіе ⁶⁾).

Было бы, конечно, ошибкой думать, что ученики Семинаріи не наказывались за свои проступки; но это наказаніе отличалось своеобразиемъ: такъ уже извѣстные намъ бѣглецы—ученики Семинаріи—Алексѣй Базиль и Ѳедоръ Поярковъ были наказаны тѣмъ, что первый былъ посланъ въ Акатовъ монастырь, а второй—въ Коротоякскій монастырь на три недѣли „для наказанія“, при чемъ было приказано „содержать ихъ на хлѣбѣ и водѣ и занимать монастырскими послушаніями“ ⁷⁾).

Духъ патріотизма, охватившій всю Россію, коснулся и нашей Семинаріи: нѣкоторые ученики пожелали вступить въ ряды ополченія и грудью своею защищать родину. Начальство этому не препятствовало, чѣмъ болѣе, что и изъ Св. Синода послѣдовалъ особый указъ, въ которомъ было предписано „при настоящихъ противу всѣхъ замысловъ и покушеній врага ополченіяхъ пригласить семинаристовъ не выше риторическаго класса, также учениковъ русской школы и Старобѣльскаго духовнаго училища ко вступленію въ настоящее ополченіе со внушеніемъ имъ, что ежели они по окончаніи сего ополченія возвратятся къ прежнимъ мѣстамъ, то таковое же служеніе не оставлено будетъ безъ уваженія какъ при производствѣ ихъ на высшія степени священства преимущественно предъ другими, такъ и въ другихъ случаяхъ, до нихъ относящихся, и согласныхъ къ поступленію въ таковое ополченіе немедленно присылать въ Консисторію, за ихъ подписаніемъ показанія, и именныя списки, а имъ велѣтъ ожидать при своихъ мѣстахъ предписанія, куда и когда имъ являться“ ⁸⁾. Согласно этому указу,

⁶⁾ Тамъ-же; стр. 69.

⁷⁾ Тамъ же; дѣла 1812 г., стр. 58.

⁸⁾ Тамъ-же; дѣла 1812 г., стр. 63.

нѣкоторые ученики, повторяемъ, записались въ ополченіе. Къ несчастью, безжалостная рука не сохранила намъ подробныхъ свѣдѣній о семинаристахъ, пожелавшихъ участвовать въ ополченіи. И мы, поэтому, имѣемъ подъ руками только лишь имена этихъ лицъ. Вотъ они: ученики высшаго отдѣленія Латинскаго языка — Андрей Михайловъ, Федоръ Войтовъ и Иванъ Смысовъ. Эти три ученика поступили въ ополченіе; за ними были зачислены пономарскія мѣста „съ полученіемъ земли и доходов“: за Михайловымъ — при Покровской церкви слоб. Поповки Острогожскаго уѣзда, за Войтовымъ — при Богословской церкви слоб. Крыгской Старобѣльскаго уѣзда и за Смысовымъ — при Николаевской церкви слоб. Муритовой того-же уѣзда ⁹⁾. Другіе же ученики поступали не въ ополченіе, а въ Лубенскій уланскій гусарскій полкъ; такъ, въ этотъ полкъ записались слѣдующіе ученики: высшаго отдѣленія Латинскаго языка Павелъ Павловъ, Михаилъ Орловскій, Николай Карповъ, Николай Ржовскій и низшаго отдѣленія Латинскаго языка Николай Песковъ ¹⁰⁾. Нѣкоторые изъ нихъ поступили въ полкъ по настойчивому совѣту поручика этого полка Налбухина ¹¹⁾. Нашлись и изъ Старобѣльскаго духовнаго училища ученики, которые поступило въ ополченіе, — таковы: Иванъ Поліевскій и Андрей Андруцкій ¹²⁾.

За учениками Семинаріи потянулись и служителя Семинаріи; такъ, сторожъ Семинаріи Василій Прохоровъ поступилъ во внутреннее ополченіе и уѣхалъ на войну ¹³⁾.

Въ чемъ выразилось участіе этихъ добровольцевъ въ

⁹⁾ Тамъ-же; дѣла 1812 г., стр. 84.

¹⁰⁾ Тамъ-же; дѣла 1813 г., стр. 36, 22.

¹¹⁾ Тамъ-же; дѣла 1813 г., стр. 36.

¹²⁾ Тамъ-же; дѣла 1813 г., стр. 78.

¹³⁾ Тамъ-же; дѣла 1812 г., стр. 89.

военныхъ дѣйствіяхъ противъ Наполеона, какова ихъ судьба, неизвѣстно. Но во всякомъ случаѣ имена ихъ для насъ должны быть дороги...

Т. М. Олейниковъ.

Изъ бесѣдъ съ сельскими прихожанами ¹⁾.

Въ нынѣшній день, дорогіе бр., я нахожу необходимымъ напомнить вамъ одинъ разсказъ изъ Священной Исторіи. Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ плылъ въ лодкѣ съ Своими учениками по Геннисаретскому озеру. Поднялась буря, зашумѣли волны. Въ страхъ и ужасъ святыя апостолы отъ всего сердца возопили къ Господу: „Господи! спаси насъ; погибаемъ“. И Господь внялъ моленію рабовъ Своихъ, „запретилъ вѣтрамъ и морю и сдѣлалась великая тишина“ (Мѡ. VIII, 26).

Не малая скорбь, бр., объемлетъ нынѣ и ваши сердца. Милосердный, но и Правосудный Господь, истребившій нѣкогда потопомъ грѣшный родъ человѣческой, и нынѣ, по неисповѣдимымъ путямъ Своего Промысла, открылъ водныя хранилища Свой. И вотъ лютъ безмѣрные, несвоевременныя дожди, угрожая огнемъ гніенія уничтожить плоды земледѣльческихъ трудовъ вашихъ. То, что такъ часто ожидается, какъ благословеніе Божіе, и въ молитвахъ испрашивается у Бога, т. е. дождь, нынѣ превращается въ наказаніе Божіе, наводитъ на васъ ужасъ и страхъ...

Но, бр., сравните вашу скорбь, ваши ужасъ и страхъ съ тѣмъ, что пережили апостолы, находясь въ лодкѣ во время бури на озерѣ Геннисаретскомъ?

Что имъ угрожало?

¹⁾ Продолженіе. См. № 39.

Смерть...

Буря шумитъ. Пѣнятся воды. Волны бьютъ въ лодку. Вотъ—вотъ... мгновенье—и погибель... на дно...

Что-же апостолы? Возрентали на Бога? Стали говорить слова недовольства и хулы?

Нѣтъ. „Господи! спаси насъ; погибаемъ“—вотъ что было на устахъ у нихъ...

Что же угрожаетъ вамъ? Смерть?—нисколько. Невыносимыя муки? страданія? болѣзни? нищета со всѣми ея ужасами? Нѣтъ и нѣтъ... Такъ что же?! Всего только необходимость (ну, если хотите—несчастье) лишиться части своего достатка, получить не все то, что какой-нибудь мѣсяць назадъ ¹⁾, мы, по своему человѣческому соображенію, уже считали своимъ. И только...

А между тѣмъ, какое малодушіе, какія слова недовольства, даже ропота на Бога, даже хулы!... А слова моленія, прошенія, слова благодаренія за блага, уже полученныя (вѣдь не все же погибло), забыты.

Зачѣмъ же такъ, бр.? Воздержитесь, мужайтесь... Жизнь наша, что море, а мы пловцы въ немъ: плывемъ съ одного берега нашей жизни на другой, отъ земли на небо, отъ временнаго къ вѣчному.

Не всегда-то свѣтитъ солнышко и море покойно, не всегда-то водная поверхность улаживаетъ взоръ мореходца величіемъ своего спокойствія. Нѣтъ. Иногда солнце закрывается тучами, поднимается буря, море бушуетъ и грозитъ пловцу потопленіемъ.

Такъ и въ жизни—не всегда-то счастье и удачи, не всегда радости и спокойствіе: бываютъ и скорби, печали и горести.

Такъ что же! пусть ихъ: мало-ли ихъ мы съ вами уже

¹⁾ Говорено 1 октября

видѣли? мало-ли уже пережили?! Слава Богу, цѣлы остались. Зачѣмъ же нынѣ такое малодушіе, зачѣмъ этотъ ропоть и хула?

Развѣ вы забыли слова Христа Спасителя: „въ мѣрѣ будете имѣть скорбь“, сказалъ Онъ Своимъ ученикамъ: „но мужайтесь: Я побѣдилъ мѣръ“... (Іоан. XVI, 33). Какое утѣшеніе! Побѣдилъ мѣръ,—со всѣми его скорбями, печалями, бѣдами, со всѣмъ его зломъ. И, какъ побѣдитель, зоветъ насъ: „прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся у обремененныя, и Я успокою васъ“ (Мѣ. XI, 28).

Ободритесь-же, дорогіе, поднимите голову, не падайте духомъ. *„Надѣющіися на Господа, какъ гора Сіонъ, не подвигнется: пребываетъ во вѣкъ“* (Пс. 124, 1); *„за то, что онъ возлюбилъ Меня, избавлю его; защищу его; потому что онъ позналъ имя Мое. Воззоветъ ко Мнѣ, и услышу его; съ нимъ Я въ скорби; избавлю его и прославлю его, долгою днѣй насыщу его и явлю ему спасеніе Мое“* (Пс. 90, 14—16).

Какія все это дивныя, неизмѣримой цѣнности, слова!...

Бр.! надѣетесь-ли вы на Господа? Любите-ли Его?... Надѣетесь? Любите? Такъ по примѣру апостоловъ изъ глубины любящаго сердца воззовите къ Нему: „Господи! спаси насъ: хотя гибнуть всего только плоды трудовъ нашихъ, а не сами мы погибаетъ. Но намъ и это тяжело. Преложи гнѣвъ на милость, *благорастворенгемъ воздуховъ* возвесели сердца наши, Господи! Аминь.

Священникъ *Влад. Левашевъ.*

Вниманію духовенства.

Съ прошлаго года я состою за штатомъ. Такъ какъ священникъ сосѣдняго села былъ боленъ, то я служилъ и исправлялъ требы въ этомъ селѣ почти полгода.

Приходилось напутствовать и хоронить больныхъ брюшнымъ тифомъ.

Я не зналъ, отъ какой болѣзни умирали, и не обращалъ вниманія на принятіе предосторожностей и должно быть и самъ заразился.

Прибывши въ Воронежъ на 2-й недѣли Великаго Поста, я заболѣлъ. Врачи нашли, что у меня брюшной тифъ, и посоветовали мнѣ поступить для леченія въ больницу „Краснаго Креста“, что я и сдѣлалъ. Здѣсь я пролежалъ 50 дней и, слава Богу, выздоровѣлъ, хотя и до сихъ поръ чувствую слабость.

Теперь я нахожусь дома въ селѣ Россошахъ Нижнедѣвицкаго уѣзда.

Болѣзнь была очень трудная и еслибы она меня застигла дома, то едва ли бы я выздоровѣлъ при моихъ лѣтахъ (мнѣ 66 лѣтъ). Дома я не могъ бы пользоваться такою медицинскою помощію (врачъ находится въ 10 верстахъ) и такимъ режимомъ и уходомъ, какими я пользовался въ больницу „Краснаго Креста“.

Тамъ, напр., въ теченіе 1 мѣсяца давали мнѣ только бульонъ, яйцо и блюдо киселя, даже безъ бѣлаго хлѣба, а послѣ давали къ бульону нѣсколько сухарей изъ французской булки.

Испытавши такую трудную болѣзнь и получивши излеченіе отъ нея, считаю нужнымъ обратить вниманіе собратьевъ духовныхъ лицъ на слѣдующее.

1) Когда намъ приходится или напутствовать, или же хоронить умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, то слѣдуетъ

принимать предосторожности, именно: не брать съ этого двора ни хлѣба, ни платковъ или утирокъ, которые даютъ при погребеніи, и т. д.

Далѣе, всегда нужно мыть руки послѣ совершенія требъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ были заразные больные.

И вообще послѣ совершенія требъ въ домахъ, хотя бы тамъ и не было заразныхъ больныхъ,—хорошо мыть руки. Какъ извѣстно, ручки дверей бывають часто или даже всегда грязны и тѣмъ болѣе у крестьянъ.

Прошу извинить, что я говорю то, что всѣмъ извѣстно, но дѣло въ томъ, что часто или забудешь или не обратишь вниманія и поплатишься, какъ было со мною, отъ чего сохрани Богъ всѣхъ насъ!

2) Нѣкоторыя духовныя лица, узнавши, что я былъ на излеченіи въ больницѣ Краснаго Креста,—спрашиваютъ у меня, на какихъ условіяхъ принимаютъ больныхъ въ эту больницу, какъ идетъ леченіе и т. д.?

На это я скажу, что прежде поступленія въ больницу бываетъ осмотръ больного въ амбулаторіи, за что платится 30 коп.

Меня осматривалъ докторъ этой больницы на дому, за что, конечно, дано было приличное вознагражденіе.

Послѣ осмотра рѣшается, положить ли больного въ больницу или нѣтъ. Обыкновенная плата полагается съ одного лица 2 руб. въ сутки. Такъ какъ со мною была жена, которая ухаживала за мною, то и за нее мы платили 2 р., всего 4 руб.

Мнѣ, конечно, давали содержаніе, а за жену еще потребовали доплаты 1 руб. въ день за содержаніе, итого выходило 5 руб. въ сутки (это уже выходило ненормально и очень дорого). Но жена не захотѣла столоваться въ больницѣ, а имѣла столъ-обѣдъ въ дѣтскомъ пріютѣ близъ каменнаго моста, гдѣ кормятъ, нужно сказать кстати, очень хо-

рошо (берется 40 коп. за обѣдъ, а если брать обѣдъ болѣе 10 дней, то и того меньше, всего 33 коп.).

Намъ дали отдѣльную камеру въ больницѣ.

Деньги за содержаніе берутся впередъ и если не придется быть въ больницѣ, то деньги не возвращаются.

Камеры для больныхъ свѣтлыя, высокія; полъ высланъ плитами, стелется коверъ. Полъ моется каждый день, а въ недѣлю разъ даже съ мыломъ. Однимъ словомъ, чистота соблюдается безукоризненная. Освѣщеніе электрическое, бѣлье отъ общины часто перемѣняется.

Утромъ и вечеромъ обыкновенно измѣряется температура. Въ 8 часовъ дается чай: одна кружка чаю и 3 куска сахару, чаю можно брать еще, при этомъ дается половина французской булки и молоко. Молоко хорошее, его привозятъ каждое утро съ одной экономіи.

Въ половинѣ 1 часа бываетъ обѣдъ изъ двухъ блюдъ, на третье блюдо дается молоко, а по праздникамъ дается три блюда, въ 8 часовъ ужинъ. Докторъ бываетъ два раза въ день. Леченіе бываетъ различное: ваннами, массажемъ, электризаціею и т. п. Ухаживаютъ и даютъ лекарство сестры милосердія. Многіе или вѣрнѣе почти всѣ на моихъ глазахъ выздоравливали.

Конечно, были случаи и смерти, но это большею частію отъ неизлѣчимыхъ болѣзней, два умерло отъ чахотки, были положены въ больницу уже при смерти.

При больницѣ есть церковь, куда могутъ ходить выздоравливающіе. Кромѣ того во дворѣ есть садъ и цвѣтникъ, гдѣ могутъ лѣтомъ гулять больные.

Конечно, и здѣсь, т. е. въ этой больницѣ, замѣчены были нѣкоторые дефекты въ родѣ того, что нѣкоторое время не было воды для ваннъ.

Но въ общемъ можно смѣло совѣтовать больнымъ обращаться за леченіемъ въ эту больницу.

3) Въ виду того, что мы, духовенство, постоянно дѣлаемъ сборъ на Красный Крестъ въ церквахъ, нельзя ли на нашихъ епархіальныхъ съѣздахъ возбудить вопросъ о томъ, чтобы съ духовныхъ лицъ, которымъ приходится лечиться въ больницу Краснаго Креста, была скидка изъ платы за содержаніе. Вѣдь не всякій же, особенно изъ низшихъ членовъ причта, можетъ платить 2 руб. въ сутки, хотя, кажется, нѣкоторыхъ бѣдныхъ принимаютъ и бесплатно здѣсь.

Священникъ *Василій Дроздовъ.*

Въ Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости о нихъ самихъ.

Передъ нами семь №№ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, съ № 34 по 40 включительно. Хорошо, что экземпляръ не одинъ: создается полная возможность о внѣшней фізіономіи органа и внутреннемъ его содержаніи составить ясное и цѣльное представленіе.

Напередъ оговариваемся, что, не смотря на близкое сосѣдство, Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости встрѣчаемъ въ первый разъ.

По внѣшности, безъ лести говоримъ, онѣ — весьма опрятное изданіе. Мелочь, но характерная: въ руки читателя книжки вѣдомостей попадаютъ разрѣзанными. Встрѣчается это, справедливость требуетъ сказать, не часто, а по существу дѣла такъ — не маловажно. Не рѣдко нѣтъ подъ руками разрѣзного ножа, иногда — некогда, индѣже, нечего грѣха таить, и лѣнь, и книги предъ свѣшнымъ прочтеніемъ не разрѣзываются, а по краямъ разрываются клоками, и внѣшній ихъ видъ оттого прямо обезображивается.

Другая, не менѣе важная, сторона въ слѣдующемъ:

разрѣзанная книга скорѣе перелистывается, и вниманіемъ читателя охватывается весь въ ней содержащійся матеріалъ.

При такомъ условіи, во всякомъ случаѣ, меньше риска въ томъ, что, сохраняя видъ типографской свѣжести, книга поступитъ въ шкафъ или на полку только со-внѣ осмотровной... Къ прискорбію, бываетъ всяко.

Теперь о внутреннемъ содержаніи.

Какъ и всѣ епархіальныя вѣдомости, Воронежскія имѣютъ отдѣлы: официальный и неофициальный.

Къ достоинствамъ отдѣла перваго можно отнести его краткость. Безъ нужды не перегруженъ онъ свѣдѣніями характера общецерковнаго, для каковыхъ имѣется спеціальный, въ каждую приходскую церковь присылаемый, органъ: Синодальныя „церковныя вѣдомости“. Свѣдѣнія же общепархіальнаго интереса, разсасываясь, такъ сказать, между 4-мя №№ въ мѣсяцъ, не загромаждаютъ его своей тяжеловѣсностью, и не сцентрированные, какъ въ двухнедѣльныхъ изданіяхъ другихъ епархій, не отпугиваютъ, если можно такъ сказать, своею казенщиной.

Къ оригинальнымъ сторонамъ официального отдѣла можно отнести помѣщеніе въ немъ статей характера полемическаго, въ родѣ замѣтки причта с. Хавы о возстановленіи истины (№ 36) по продажѣ свѣчей и доставкѣ ихъ остатковъ въ Епархіальный воскосвѣчный заводъ. Такія статьи въ вѣдомостяхъ другихъ епархій или совсѣмъ не печатаются, или ссылаются изъ милости на задворки отдѣла неофициального, и тамъ печатаются шрифтомъ микроскопически — мелкимъ.

Оригиналенъ и подражаніи достоинъ по экономіи мѣста списокъ — графикъ свободныхъ причтовыхъ мѣстъ. Здѣсь — все необходимое и ничего лишняго. Говорятъ классически: въ немногомъ — многое.

Перейдемъ къ отдѣлу неофициальному.

Онъ весьма разнообразенъ: въ части головной—проповѣди, слова и поученія, въ заключительной некрологи въ Бозѣ почившихъ пастырей епархіи, и въ средней—статьи по вопросамъ самымъ разнообразнымъ изъ жизни не только церковной, но и общественной. Имѣются и статьи характера чисто научнаго, отмѣчающія современныя теченія богословской мысли.

Реагируютъ вѣдомости этимъ отдѣломъ и на такія злобы времени, какъ идущіе теперь выборы въ Государственную Думу: „Кое что“ (предвыборное) свящ. Д. Адамова, Колоссальный обманъ“ (№ 36) монаха Тихона, „Къ выборамъ въ 4-ю думу“, прот. Д. Склобовскаго. Для епархіальнаго органа такія жизненные статьи въ высокой степени и рѣдки и смѣлы. Обычно такіе вопросы въ другихъ епархіальныхъ изданіяхъ съ прямо преступной робостью обходятся. А чрезъ это и духовенство рѣшаетъ ихъ подъ тѣмъ угломъ зрѣнія, подъ какимъ освѣщаются они (?) „Русскимъ (чит. кадетскимъ) Словомъ“, Пропперовскими Биржевками, жидовствующею „Рѣчью“, грошевою „Копейкой“ и прочей газетной тлею, ей-же имя легионъ.

Съ полнымъ чувствомъ удовлетворенія читаются и такія статьи, правдивыя, искреннія и восторженныя, какъ школьное путешествіе къ свят. Иоасафу въ Бѣлгородъ, или же путевыя впечатлѣнія по Уфимской губерніи.

Симпатичная же замѣтка свящ. Кузмина о мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ—сельскихъ кладбищахъ, по искренности, а бы сказалъ выстраданности, тона прямо—шедевръ.

Безъ преувеличенія можно сказать, что читать въ Вѣдомостяхъ есть что. Хорошо и то, что выходятъ онѣ 4 раза въ мѣсяць, чрезъ что не дѣлаютъ запоздалыхъ публикацій и вообще не отстаютъ отъ жизни.

Вдвойнѣ, слѣдовательно, прискорбно, что епархіальный

съѣздъ духовенства отказалъ редакціи въ прибавкѣ одного рубля на улучшеніе изданія. Оставляя за редакціей тѣ же трудныя заданія: недѣльный выходъ, непониженіе интереса и даже погашеніе долговъ, при тѣхъ же ресурсахъ, духовенство родному органу оказало крайнее несочувствіе. И чѣмъ-же рисковало оно? Однимъ рублемъ. Это было бы смѣшно, еслибъ не было такъ грустно.

Со стороны ясно видно, что здѣсь была скорѣе партійность, стадный задоръ, чѣмъ разумная экономія. Многое бы можно сказать по этому поводу, если бы наши мысли не предвосхитилъ и прекрасно не выразилъ о. Аполлосовъ въ „Суровомъ приговорѣ“ (№ 38). Подъ его прекрасной статьёй можно, не затрудняясь, подписаться обѣими руками и отъ души порадоваться, что изъ пастырской среды на обструкціонное рѣшеніе духовенства мужественно возгремѣлъ голосъ правды.

Вотъ что, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, можно *со стороны* сказать о Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ лицу, вичѣмъ не заинтересованному. Со стороны же, не даромъ говорится, каждый предметъ лучше видится и цѣнится.

Священникъ *Иаковъ Тимофеевъ*.

Лисьмо въ редакцію.

Глубокоуважаемый редакторъ о. Протоіерей!

Съ особеннымъ удовольствіемъ я прочиталъ № 40 Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Судя по этому номеру журнала и по предшествующимъ номерамъ, съ которыми я тоже ознакомился, какъ видно, Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости составляются Вами весьма жизненно и ин-

тересно, не въ примѣръ обычной сухости официальныхъ органовъ.

На стр. 1109—1112 мое вниманіе остановила апологетическая замѣтка: „Не вѣрьте тому, кто говоритъ: „вѣтъ Бога“, написанная, вѣроятно, для распространенія въ народѣ въ видѣ миссіонерскаго листка. Позвольте мнѣ по поводу этой статейки — народнаго листка подѣлиться своими впечатлѣніями и размышленіями съ читателями Вашего органа.

Прежде всего скажу, что указанная замѣтка протоіерея Василя Прохорова написана весьма недурно и принесетъ свою пользу въ тѣхъ приходахъ, гдѣ вольнодумцы создали себѣ авторитетъ „развитыхъ“ и передовыхъ людей, проповѣдующихъ „последнее слово науки“. Ни для кого не новость, что и явное безбожіе довольно пропикло въ низшей и средней классы народа.

Вольнодумцы или, просто, люди никакъ не думающіе и повторяющіе внушенныя имъ мысли, имѣютъ свои готовые доводы, съ которыми они побѣдоносно выступаютъ Миссіонерскій апологетическій листокъ даетъ читателю оружіе, разбивающее шаблонные, непровѣренныя доводы, а колеблющагося заставляеть задуматься и еще разъ провѣрить свои мнѣнія. Поэтому миссіонерскій листокъ долженъ быть составленъ убѣдительно, просто и ясно. Съ этой стороны листокъ протоіерея Василя Прохорова удовлетворяетъ своему назначенію.

Но въ то же время хочется выразить и нѣкоторыя пожеланія. Желательно, чтобы народная литература шла въ уровень современныхъ запросовъ. Нельзя, оставляя безъ вниманія критику доводовъ православнаго ученія со стороны безбожниковъ, повторять по прежнему наши доводы какъ ни въ чемъ не бывало. Почтенный авторъ листка приводитъ, на примѣръ, замѣтку изъ Плутарха (Цицерона?) о томъ, что всѣ племена и народы имѣютъ религію.

По поводу этого не мало написано у извѣстныхъ: Бюхнера, Летурно и др., и критика ихъ проникла въ народъ чрезъ дешевыя брошюры и листки. Желательно было бы, чтобы авторъ хоть вскользь, не упоминая критиковъ, упомянулъ о невѣрности ихъ возраженій. Иначе старые доводы, хотя и тысячу разъ повторяемые, никого не заинтересуютъ и не окажутъ вліянія.

На стр. 1110 я не согласенъ съ примѣрами въ доказательство того, что не все невидимое нами и не понятное намъ не существуетъ. Авторъ приводитъ примѣръ свѣта, не существующаго для слѣпого, звука, не существующаго для глухого, и под. Но вѣдь приведенные случаи—не нормальные, а свѣтъ и звуки—вообще чувственно воспринимаемые предметы. Я бы привелъ примѣры души, т. е. нашихъ мыслей, чувствъ и воли, которыхъ никто не можетъ видѣть чувственнымъ зрѣніемъ, но существованіе которыхъ никто не можетъ отрицать.

Впрочемъ, легко высказывать пожеланія, но трудно создавать. Составить хорошій народный апологетическій или миссіонерскій листокъ я считаю дѣломъ болѣе труднымъ, чѣмъ даже важное пространное разсужденіе, ибо на 2—3 страницахъ листка отъ автора требуется изложить все существенное по данному вопросу, показавъ глубокое знаніе и пониманіе предмета, а съ другой стороны искусство писать сильно, просто, кратко и въ духѣ тѣхъ читателей, для которыхъ листокъ предназначается.

Въ общемъ листокъ протоіерея Прохорова, на мой взглядъ, написанъ довольно хорошо. Мнѣ понравилась его вторая половина (со словъ: „св. апостоль Павелъ, говоря“ ..) на стр. 1110—1112 и начальныя строки на стр. 1109.

Дай Богъ, чтобы и впредь составлялись такіе обдуманые и обработанные листки, но не иначе!

Воронежскій Епархіальный Миссіонеръ *Л. Кунцевичъ.*

Библиографическая замѣтка.

Передо мною противосектантскія брошюры Балашовскаго миссіонера священника Г. Носкова. Изложенныя языкомъ простымъ, народнымъ, но въ тоже время чистымъ и правильнымъ, онѣ скорѣе, чѣмъ другія, могутъ достигать той цѣли, для которой и изданы и которую священники, миссіонерствующіе въ своихъ приходахъ, ищутъ и ждутъ отъ такихъ, противосектантскихъ, брошюръ. Если дать брошюры о. Носкова грамотному прихожанину—ревнителю православія, то онъ, вчитавшись въ нихъ, будетъ въ состояніи побесѣдовать съ баптистами (въ брошюрахъ они имѣются ввиду преимущественно) и въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставить ихъ въ затрудненіе.

Въ своихъ брошюрахъ о. Носковъ не только защищается отъ баптистовъ, но и нападаетъ на нихъ. Ихъ вопросы — „гдѣ написано“? и т. п. онъ подавляетъ аналогичными вопросами съ своей стороны. Это приводитъ баптистовъ въ немалое смущеніе и нѣкоторую растерянность во время бесѣды, что ищущему эти строки приходилось наблюдать и самому на бесѣдахъ съ сектантами.

Въ брошюрахъ есть рисунки и портреты, которые, при соответствующемъ текстѣ, придаютъ брошюрамъ большую силу убѣдительности и доказательности.

А приводимыя доказательства отъ сектантской литературы—это сильное орудіе въ рукахъ православнаго въ бесѣдѣ съ баптистомъ. Мнѣ извѣстны случаи, когда на бесѣдахъ приводимыя отъ сектантской литературы доказательства ставили баптистовъ въ такое недоумѣніе и смущеніе, что они настойчиво требовали, и потомъ упорно искали и сами, первоисточниковъ, откуда взяты эти доказательства.

Фактъ, по моему, много говорящій въ пользу брошюръ,

которымъ я искренно отъ всей души желаю самаго широкаго распространенія. Привожу оглавленіе ихъ:

I. Откуда явилась секта баптистовъ на Руси и давно-ли она существуетъ по даннымъ самихъ-же баптистовъ; съ тремя портретами первооснователей названной секты въ Россіи. (Обличеніе баптистовъ на основаніи Св. Писанія и ихъ-же литературы). Изд. 6-е (32 стр.). Ц. 5 к.

II. Сколько молокане и баптисты расходуютъ на свои духовныя нужды или о томъ, какъ хитро главари сектантовъ обираютъ свою меньшую братію. (Обличеніе баптистовъ и молоканъ ихъ-же литературой). Изд. 3-е. (32 стр.). Цѣна 5 коп.

III. Кто основалъ штундо-баптистскую и молоканскую вѣру (по даннымъ самихъ сектантовъ) и могутъ-ли сектанты спастись внѣ церкви Христовой. (Обличеніе баптистовъ и молоканъ ихъ-же литературой), съ 2 портретами основателей русскаго баптизма. Изд. 2-е (32 стр.). Ц. 5 к. съ пересылкой.

IV. Молокане не отъ Христа, а отъ Тамбовскаго швеца (т. е. портного). (По даннымъ самихъ-же сектантовъ). Съ доказательствомъ необходимости воднаго крещенія и причащенія, безъ которыхъ невозможно спасеніе. (Обличеніе молоканъ на основ. Св. Писанія и ихъ литературы). Изд. 1-е (32 стр.). Ц. 5 к.

V. О томъ, слѣдуетъ-ли платить духовенству за требоисправленіе и сорокоусты и какъ собираютъ баптисты съ членовъ общинъ на своихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ десятины и праздничныя лйца. (Обличеніе баптистовъ на основаніи Св. Писанія и ихъ-же литературы). Изд. 5-е противъ 1-го дополн. (32 стр.). Ц. 5 коп.

VI. Памятка истинному христіанину о важности спасенія души. Съ доказательствомъ невозможности спасенія безъ Св. Таинствъ у сектантовъ и раскольниковъ и брат-

скимъ увѣщаніемъ беречься еретиковъ (обличеніе сектантовъ и раскольниковъ отъ Св. Писанія). Изд. 3 е (32 стр.). Ц. 5 к. съ пересылкой.

VII. Бесѣда о св. иконахъ, веденная съ лжепресвитеромъ баптистовъ В. Степановымъ въ с. Пескахъ, Воронежской губ., „съ прибавленіемъ“ (обличеніе баптистовъ отъ св. Писанія и ихъ литературы). Изд. 1-е (47 стр. 11 рисунковъ). 8 к. съ пересылкой.

VIII. Бесѣда о Свящ. Преданія и преданія сектантовъ, веденная съ лжепресвитеромъ баптистовъ В. Степановымъ, въ с. Пескахъ, Воронеж. губ., „съ прибавленіемъ“ (обличеніе баптистовъ отъ Св. Писанія и ихъ литературы). Съ 2 портретами первооснователей русскаго баптизма. Изд. 1 е (29 стр.). Ц. 5 к съ пересылкой.

IX. Бесѣда о истинной церкви Христовой и безблагодатномъ обществѣ баптистовъ съ доказательствомъ невозможности спасенія у сектантовъ, веденная въ с. Пескахъ Воронежск. губ., „съ прибавленіемъ“. Обличеніе баптистовъ отъ Св. Писанія и ихъ литературы съ 2 портретами организаторовъ баптистской ереси и наглядн. рисунок. Церкви Христовой. Изд. 1-е (32 стр.). Ц. 5 к. съ пересылкой.

X. Бесѣда о вѣчности храмовъ Божіихъ и противозаконности сектантск. молитвен. домовъ. (48 стр). Цѣна 8 к. съ пересылкой.

Адресъ, по которому ихъ можно выписывать, слѣдующій: г. Балашовъ, Саратовской губ. Свящ.-мисс. Г. Носкову. При выпискѣ полсотнями и сотнями отъ 15 до 25% скидки

Свящ.-мисс. *Влад. Левашевъ.*

ЛЕЧЕБНИЦА БОЛѢЗНЕЙ ЗУБОВЪ И ПОЛОСТИ РТА
ЗУБНОГО ВРАЧА

М. М. ВЕРЕТЕННИКОВОЙ.

Пріемъ больныхъ ежедневно: { отъ 10—2 и
отъ 4—7.

Принимаютъ: Зубной врачъ *М. М. Веретенникова.*
Зубной врачъ *А. Ф. Вержбловская.*

Плата по установленной таксѣ.

Б. Дворянская, д. Сомовыхъ, № 21.

17—30

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

«Подъ зачало». — *И. И.*

Освященіе двухклассной церковно-приходской школы с. Латаваго Землявскаго уѣзда. — Учительницы *Маріи Ставровой.*

Протоіерей *Т. Ѡ. Мезецкій* — участникъ Отечественной войны. — *В. В. Литвинова.*

Страничка изъ жизни Воронежской Духовной Семинаріи въ 1812—1912 г.г. — *Т. М. Олейникова.*

Вниманію духовенства. — Священника *Василія Дроздова.*

Изъ бесѣдъ съ сельскими прихожанами. — Священника *Влад. Левашева.*

Въ Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости о нихъ самихъ — Священника *Іакова Тимоѣева.*

Письмо въ Редакцію. — Воронежскаго Епарх. Миссіонера *Л. Кунцевича.*

Библиографическая замѣтка. — Свящ. Миссіон. *Влад. Левашева.*

Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*

Печатать дозволяется. 14 октября 1912 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*