



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

31 МАРТА.

№ 13

1913 ГОДА.

Что такое секта „Новый Израиль“

по ея вѣро-и-право-ученію ¹⁾?

Организация Новоизраильской общины и религиозный культъ.

Во главѣ Новоизраильской общины, какъ мы уже сказали, въ настоящее время стоитъ Василій Семеновъ Лубковъ. Онъ есть „Богъ боговъ и царь царей“, „сынъ великаго и славнаго Эфира“, „царь 21 вѣка“, „Христось и Спаситель“, онъ есть всѣхъ „папаша“. Слово его всемогущее. Его ученіе выше и дороже всего. Онъ сотворилъ міръ, онъ управляетъ жизнью всѣхъ людей, онъ устроилъ соборную церковь.

Вотъ какъ пишетъ объ этомъ одинъ изъ „апостоловъ“ Новоизраильскихъ, крестьянинъ Смоленской губ., деревни Угрицы, Ельнинскаго прихода, Никита Ивановъ своимъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 12.

угрицкимъ собратьямъ съ Кавказа: „Во имя Свѣта, Папаши и Мамаши (разумѣется Лубковъ и его сожитетельница Наташка), дорогіе и возлюбленные сердцу братья и сладенькія сестрицы, ... вотъ вы помните, кто у васъ былъ первый, и чрезъ кого вы познали путь Христовъ, кто устроилъ у васъ Соборную и Апостольскую Церковь и далѣе. Все это чрезъ Папашу. У теперешняго Папаши Василя, онъ есть первоверховный апостолъ Петръ и Павелъ (вотъ какъ, — даже два вмѣстѣ?!), и всѣ дѣла Божьи ему открыты. Этотъ „живой Богъ“ Василій есть „Богъ боговъ и царь царей“ ¹⁾.

Этотъ же Никита Ивановъ въ другомъ своемъ письмѣ еще сильнѣе развиваетъ ученіе о Лубковѣ, какъ Богѣ Творцѣ міра:

„Во имя Господа нашего Иисуса Христа и Владыки жизни нашей, Свѣта нашего, Папаши и Мамаши да почіетъ міръ Божій,! Онъ *есть творецъ неба и земли*, мы имъ живемъ и движемся. Нѣтъ Бога, кромѣ свѣта нашего Папаши Василя, и нѣтъ ни въ комъ другомъ спасенія, кромѣ Его... Онъ есть Богъ боговъ и Царь царей. Слушайте вы, отступники отъ Христа и сыны погибели: Не вѣрующіе въ Папашу Василя — пойдутъ въ пропасть. Христосъ истинный Богъ нашъ — Свѣтъ Папаша и Мамаша (и мамаша — Богъ?) Василій, именемъ Его прощаются Вамъ грѣхи ваши. Вѣрьте и надѣйтесь“ ²⁾.

Къ Лубкову же, какъ всемогущему Богу, Никита Ивановъ заставляетъ обращаться и съ молитвой за помощью. Вотъ, на примѣръ, составленная имъ къ Лубкову молитва:

„О, Владыко Господи Боже, Творецъ нашъ Свѣтъ Папаша и Мамаша! Мы недостойная тварь твоя осмѣливаемся

¹⁾ Братск. трудъ Кіевск. Мис. Свѣда. Письма эти Никиты Иванова хранятся въ настоящее время въ Смоленской Дух. Консисторіи.

²⁾ Тамъ же стр. 247.

говорить съ творцомъ нашимъ и припадаемъ къ пречистымъ стопамъ ногъ твоихъ и просимъ со слезами: Свѣтъ нашъ Папаша, не оставь насъ сиротами и не возгнушайся созданиемъ твоимъ, прости намъ всѣ наши вольные и невольные, знаемые и незнаемые грѣхи наши... „Только вѣруйте въ свѣта Папашу и Мамашу, любите и надѣйтесь и мы съ ними нигдѣ не пропадемъ“, —такъ заключаетъ свое письмо Никита Иваповъ ¹⁾).

Съ этой молитвой сектанты угрицкіе и обращались къ Лубкову. И Лубковъ принялъ эту молитву и вотъ какъ писалъ имъ въ отвѣтъ, отъ 9 ноября 1906 г.: „говорите такъ: мы познали Христа воплощеннаго (разумѣется его, Лубкова) и свидѣтельство о немъ, какъ о строителѣ жизни; какъ о начальникѣ ученія. Не бойтесь: собирайтесь открыто, пойте пѣсни новыя“. Подпись: „Любящій васъ В. С. Лубковъ, Папаша, Мамаша“ ²⁾).

И дѣйствительно, сектанты всюду стали собираться открыто и распѣвать свои „Сіонскія пѣсни“, по большей части написанныя самимъ Лубковымъ и относимыя имъ къ самому себѣ. Вотъ, на примѣръ, образцы восхваленія Лубкова: „Услышь, Господи, наше моленье, всесладчайшій; пресладкій Спаситель нашъ.

Мы овечушки твои собранныя, пасемся по твоимъ злачнымъ полямъ“ ³⁾ и т. д.

Но вмѣстѣ съ Лубковымъ, не забывается и его сожительница, которую сектанты зовутъ „мамашей“, „Богородицей“, „Царицей Небесной“. Въ настоящее время этой „Богородицей“ состоитъ крестьянка деревни Волконки, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губ. Наталья Григорьева Оробинская. У нея просятъ молитвы и заступничества предъ

¹⁾ Тамъ же стр. 248.

²⁾ Тамъ же стр. 248.

³⁾ Бончъ Бруевичъ, кн. VI, стр. 380.

своимъ богомъ, ее восхваляютъ и ей поклоняются. И самъ Лубковъ въ честь ея составляетъ гимны и молитвы. Такъ особеннымъ торжествомъ и величiемъ былъ обставленъ у него день ея „прославленiя“, когда она выходила за него замужъ. Здѣсь кощунственно было представлено какъ бы вхожденiе во храмъ Пресвятой Богородицы.

Вотъ какъ это было. Въ избу, окруженная дѣвицами, входила эта лжебогородица, а народъ пѣлъ:

Гряди отъ Сіона горняго,
Невѣста дщерь Израиля!
Въ святилище славныхъ небесъ ¹⁾,
Гдѣ ждетъ тебя женихъ предвѣчный ²⁾.
Хвала, честь, слава и любовь! ³⁾.

И такъ она шла въ комнату, гдѣ ее ждалъ Лубковъ. Но у порога ей вдругъ преградили путь четыре сильныхъ мужа, „четыре евангелиста“. И къ нимъ обратилась „избранница“ съ такими словами:

— „Святые евангелисты Божіи, даруйте мнѣ силы шествовать во святилище Бога моего!“ А четыре евангелиста на это воскликнули: „Владычица! Госпожа! Воплощенная гора Сіонъ! Радуйся благодатная! Взойди въ чертоги Божіи, во градъ Бога нашего...

И она вошла. А весь народъ „съ непорочными дѣвами“ въ это время пѣлъ:

„О, дщери въ сіонскія, о дщери въ прекрасныя!
Среди васъ есть Избранница, дщерь Израиля!
Прекрасная Суламита, дочь именитая.
Оглянися Суламита, мы посмотримъ на тебя! ⁴⁾.
Это „прославленiе“ лжебогородицы было оборудовано

¹⁾ Т. е. къ Лубкову.

²⁾ Т. е. Лубковъ.

³⁾ Вончъ-Бруевичъ стр. СIII.

⁴⁾ Тамъ же стр. СIV.

Лубковымъ въ 1907 г., лѣтомъ, въ присутствіи многочисленнаго народа, и назвало имъ „Схожденіемъ Сіона“...

Итакъ, высшая и верховная власть въ сектѣ принадлежитъ Лубкову, а славу его раздѣляетъ въ нѣкоторой степени и его „богородица“... Впрочемъ, участь этихъ сектантскихъ богородицъ не завидная. Почетомъ и славой онѣ пользуются, пока живутъ съ своимъ „христомъ“. А прогнать христовъ, она уже не имѣетъ права ни съ кѣмъ сойтись на жительство, потому что считается преступленіемъ прикасаться къ „сосуду Божию“...

Кромѣ себя и лжебогородицы, въ общинѣ Лубкова есть „евангелисты“, „апостолы“, „пророки“, „старцы“, „архангелы“ или „сводъ небесный“, „мироносицы“, равноапостольные мужи“ и „Іоаннъ Креститель онъ же казначей“.

Намъ удалось собрать интересныя свѣдѣнія,—кто эти лжеапостолы и лжепророки, и гдѣ изъ мѣстожительство ¹⁾.
 1. Имена этихъ *лжеапостоловъ* слѣдующія: 1) „Апостолъ Петръ“—Фекла Дмитріева—Бобровская мѣщанка; 2) „Ап. Іаковъ Заведеевъ“—Пав. Яков. Завалкинъ, изъ Лѣвой Россоши Ворон. губ. 3) „Іоаннъ Богословъ“—Пав. Ив. Чуевъ изъ села Аношкина Воронежск. губ. 4) „Ап. Андрей“—Ананія Федор. Кабинець; 5) „Ап. Филиппъ“—Николай Фаддѣевъ Мокшинъ; 6) „Ап. Тома“—Константинъ Андреевичъ (фамилія неизвѣстно); 7) Бывшій „ап. Вареоломей“—Дементій Васильевъ Барановъ изъ Лисокъ (теперь православный); 8) „Ап. Матвѣй“—Герасимъ Боровковъ; 9) „Ап. Іаковъ Алфеевъ“—Леонтій Андреевъ Жентяковъ, изъ Митяевки Корот. уѣзда, Ворон. губ.; 10) „Ап. Фаддей“—Іосифъ Рыжковъ; 11) „Ап. Симонъ Кананитъ“—Петр. Зах. Лубковъ; 12) „Іуда неискаріотскій“—Ив. Ив.

¹⁾ Свѣдѣнія эти оглашены были на Миссіонер. Съѣздѣ 17 февраля 1913 года въ г. Воронежѣ Бобровскимъ уѣзд. Миссіон. священ. Вл. Л.—мъ.

Потаповъ; 2. *Лжеевангелисты*: 1) „Еванг. Матѳеѳ“ — Ив. Ѳаддѳевъ Фалѳевъ; 2) „Еванг. Маркъ“ — Васил. Макс. Ку-тузовъ, изъ села Усмани Воронеж. губ.; 3) „Евангелистъ Лука“ — Ст. Ѳед. Мокшинъ, бывший при Мокшинѣ, „вождѣ и богѣ 20 вѣка“, „Іаковомъ, братомъ Господнимъ“ — изъ села Данкова Воронежскаго уѣзда; 4) „Еванг. Іоаннъ Богословъ“ — Ст. Мат. Кузни изъ Новохоперска.

3. Изъ *пророковъ* мы узвали только одного: это именуемый „пророкомъ Узекіилемъ“ — Даніилъ Ив. Луциминъ — изъ Лѣвой Россіи Корот. у., Вор. губ.

4. „*Архангелы, или святги облацы*“. 1) Андрей Ѳед. Поярковъ; 2) Трофимъ Епиф. Жидковъ; 3) Архипъ Сергѣевъ Поярковъ; 4) Иванъ Прокофьевъ; 5) Максимъ Лаврентьевъ; 6) Его жена Христина Лаврентьева; 7) Василій Петровъ Грачевъ.

Эти „архангелы“ были свидѣтелями кощунственнаго Лубковскаго „вознесенія“.

Въ административномъ отношеніи вся лубковская община въ Россіи, по числу семи апокалипсическихъ церквей, раздѣлена на 7 областей, или „церквей“; такъ что наша Воронежская губернія входитъ въ составъ „Смирнской церкви“. Во главѣ каждой „церкви“ стоитъ одинъ изъ семи „архангеловъ“, подчиненный непосредственно Лубкову.

Каждая „церковь“ состоитъ изъ нѣсколькихъ общинъ малыхъ, во главѣ которыхъ стоитъ свой „старшій“.

Всѣхъ „малыхъ общинъ“ въ Россіи насчитывается до 200. Мѣстности и города Россіи, имѣвшіе большое значеніе въ исторіи распространенія секты, — у Новоизраильтянъ носятъ свои особыя названія, — вѣроятно, такъ они употреблялись въ ихъ тайной перепискѣ. Такъ, все Закавказье — называется „Южной Франціей“. Тифлисъ — это „Парижъ“. Городъ Елизаветполь — это „Іерусалимъ“, здѣсь „гробъ Господній“ — т. е. мѣсто ссылки Лубкова. Городъ Бобровъ,

Воронежская губ.,—это „Виолеемъ“,—родина Лубкова. Воронежская губ.—это „Старый Кремль“,—и особенно села Данково и Аношкино,—гдѣ „подвизался“, Старый Христоръ—Мокшинъ. Донская область—это „соединенные штаты“; Ростовъ на Дону—это „Лондонъ“. Таганрогъ—„Берлинъ и т. д.

Есть у нихъ и свой судъ. Вотъ, на примѣръ, образецъ состава суда.

Повелѣніе:

„Во имя Отца Всемогущаго Господа Нашего С. П. М. С. В. Ээира ¹⁾).

Совѣту Суда Израильскаго, подъ предсѣдательствомъ Архангела Михаила.

Члены Совѣта Суда:

1-й Архангелъ Рафаиль.

2-й Іоаннъ Предтеча—замѣняетъ евангелиста Іоанна.

3-й Равноапостольный Сеня—замѣняетъ св. апостола Андрея.

4-й Апостоль и преемникъ апостола Павла—Варнава.

5-й Святой пророкъ Исаія.

6-й Равноапостольный пророкъ (?) Даніиль.

7-й Архангелъ Михаилъ—онъ же секретарь.

8-й Равноапостольный Лева; имя вѣку неизвѣстно ²⁾).

²⁾ Т. е. неизвѣстно имя Апостола.

Даю вамъ право разобрать дѣло.

Предстоятъ предъ судомъ Труша—Паша.

Разобрать по существу по повелѣнію Христову:

1-е Расторгнуть-ли бракъ?

2-е Отвергнуть или помиловать виновныхъ?? и т. д.

Подпись Лубкова; „Повелитель Вашъ П. М. С. В. Ээира“.

А вотъ и постановленіе суда.

¹⁾ Т. е. «Свѣтъ Папаши Мамаши, Сына Великаго Ээира».

„Настоящее дѣло рассмотрѣно въ церкви Екатеринодарской, помощника начальника страны Гадаринской (?!) Труши и Паши, 1-го ноября 1903 г.

Бракъ расторгнуть. Труша обвиненъ на одинъ годъ не касаться женскаго пола... (sic!) Ей, Пашѣ, дается право вступать въ бракъ во всякое время, безъ препятствія и укоризны (значить, вволюшку и безъ грѣха“)!

Подписи: „Предсѣдатель Суда: Андрей Федоровичъ 1).
Члены суда: (подписи—числомъ семь) 2).

Таково административное устройство Новоизраильской секты.

Относительно религіознаго культа нужно сказать, что онъ отличается крайнею неразвитостью формъ и бѣдностью содержанія. Каждая община каждый воскресный день имѣетъ свои молитвенныя собранія. Эти собранія устраиваются въ просторной избѣ, совершенно пустой, только въ переднемъ углу обыкновенно стоитъ столъ, на которомъ лежитъ библія, толковая Псалтирь Евемія Зигабена и непремѣнно книга Бончъ-Бруевича о „Новомъ Израилѣ“.

Все собраніе раздѣляется на двѣ половины:—мужчины въ одной сторонѣ, женщины въ другой,—а „старшій“ становится у стола. Затѣмъ, всѣ кланяются другъ другу въ землю и начинается „цѣлованіе святыхъ“. По—очереди подходятъ, по старшинству, другъ къ другу и цѣлуютъ другъ друга въ губы. Также цѣлуются и женщины съ мужчинами. А потомъ начинаютъ пѣть, читаютъ свои проповѣди, снова поютъ и тѣмъ собраніе и заканчивается. Если-ли теперь радѣнія—неизвѣстно.

Всю обрядовую сторону нашей Православной церкви лубковцы отвергаютъ. Также не имѣютъ и никакихъ та-

1) Разумѣется—Поярковъ.

2) Бончъ—Бруевичъ, кн IV, стр. 206.

инствъ. Все это они понимаютъ иносказательно, духовно. Сохранена еще нѣкоторая обрядность только при рожденіи младенца, бракѣ и погребеніи.

Крещеніе ихъ совершается такъ. Восприемники вносятъ младенца въ собраніе всей общины и кладутъ его на полъ на разостланную простыню. Затѣмъ къ младенцу подходитъ „старшой“, опоясанный черезъ плечо полотенцемъ, беретъ на одну руку младенца, а другой кружку съ водой, изъ которой и обливаетъ младенца. Потомъ отдаетъ его восприемницѣ, произноситъ ему имя, которое уже дала ему родная мать, кладетъ руку на младенца и читаетъ положенную на сей случай молитву. А собраніе поетъ. Затѣмъ бываетъ непременно угощеніе—пиво и вино—собранію. А родившагося записываютъ въ метрики въ волости.

Бракъ, по ученію Лубкова, есть самый важный пунктъ которымъ его ученіе отличается отъ хлыстовства. Какъ извѣстно, хлысты брака совершенно не признаютъ, между тѣмъ Лубковъ ученіе „о ближнихъ“, т. е. о духовныхъ женахъ, по хлыстовству,—сдѣлалъ для всѣхъ обязательнымъ. Это постановленіе было сдѣлано до 1905 г. и постепенно вводилось въ жизнь. Вотъ какъ объ этомъ писалъ уже извѣстный намъ Никита Ивановъ: „У насъ весь народъ женъ перемѣнилъ по повелѣнію папаша, потомучто вѣнчалъ по-клатой, попѣ, а не Христорѣ. Мы поповскіе вѣнцы подъ ноги покидали, а приняли вѣнцы Христовы съ новыми се-страми. Повелѣваю вамъ дѣвокъ въ мірѣ (за православныхъ) не выдавать, и невѣрующую изъ міра не брать. У ближняго съ ближнею совершаются заповѣди Божіи, и получается благодать Христова“¹⁾.

Такимъ образомъ, брачная жизнь у новыхъ израильтвъ введена въ обязательную заповѣдь. Какъ же совершается

1) Братскій тр. стр. 252.

обрядъ этого брака? Сектанты Воронежской губерніи совершаютъ его такъ: въ собраніе пѣрубки вводятъ сначала жениха, а потомъ дѣвушки—невѣсту. Оба они становятся на колѣни посреди комнаты; а всѣ сектанты подходятъ къ нимъ и возлагаютъ на нихъ свои правыя руки, одну на другую; „старшой“ спрашиваетъ брачующихся о согласіи и любви на бракъ, затѣмъ поютъ брачныя пѣсни, а жениха съ невѣстой садятъ за столъ, поздравляютъ и начинается пиршество...

Ученіе о бракѣ у Лубкова очень неустойчиво. Такъ, до 1905 года онъ велѣлъ законныхъ и „духовыхъ“ женъ прогнать, а теперь снова разрѣшилъ жить съ „церковными“, но только чтобы перевѣнчаться по израильскому обряду; разрѣшено также имѣть и „духовыхъ“ снова и на родство при этомъ не обращается никакого вниманія. Такъ, на примѣръ, въ Маріинской станицѣ, Владикавказской епархіи, одинъ наставникъ-старикъ, живетъ съ нѣкоей Казаченковой, а родной сынъ его съ ея дочерью ¹⁾...

Расторженіе браковъ совершается очень легко. Не поправилась жена — „ближняя“ — взялъ и прогналъ ее, а принялъ другую. Число такихъ женъ неограничено. Вслѣдствіе этого семейная жизнь полна тяжелой трагедіи“. Сколько умираетъ несчастныхъ дѣтей отъ голода, отъ холода, отъ безпризорности и все изъ-за этой прихоти распутнаго Новоизраильскаго Бога! Впрочемъ, на дѣтей, особенно рожденных отъ православныхъ женъ, новоизраильтяне смотрятъ съ безразличіемъ, называютъ ихъ „бѣсенятами“, „щенками“, „собачьими выродками“ и т. п.

На похоронахъ у новыхъ израилевъ еще меньше обряда. Обыкновенно, собираются всѣ кругомъ покойника, пропоютъ погребальныя пѣсни и подъ заунывный напѣвъ ихъ всѣ провожаютъ покойнаго за село, гдѣ въ полѣ и за-

¹⁾ Брат. тр. стр. 253.

рывають въ землю. Затѣмъ возвращаются дѣмой и угощаются.

Постовъ и праздниковъ нашей православной церкви они не признають. Собираются на молитвенныя собранія по большей части въ воскресенье, потому только, что въ этотъ день у всѣхъ принято не работать. Но есть у нихъ свои собственные праздники. Такъ 31-го мая новозраильтяне празднують свою „Пасху“ или „Воскресеніе Христова“, т. е. возвращеніе Лубкова изъ ссылки. 1-го октября— „Преображеніе“ Лубкова, 3 февраля— въ память основанія секты. На всѣ эти праздники Лубковымъ составлены особыя пѣсни и молитвы.

Кромѣ этихъ праздниковъ, для привлеченія въ секту народа Лубковъ время отъ времени устраивалъ особыя такъ называемыя „содѣйствія“, по подобію средневѣковыхъ мистерій, обставлялъ ихъ глубокою таинственностью, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на психику толпы, и такимъ образомъ, „оказывалъ славу свою“.

Мы считаемъ интереснымъ описать, хотя вкратцѣ, нѣкоторыя изъ этихъ „содѣйствій“.

Первое содѣйствіе названо у Лубкова: „*Сошествіе града Іерусалима на землю*“. Эта комедія была устроена 3 февраля 1895 г. въ одномъ изъ хуторовъ Воронежской губерніи. Состояла она въ слѣдующемъ.

Въ полутемной комнатѣ, освѣщенной эффектными полумерцающими фонарями, на возвышеніи сидѣла „мама“—сожительница Лубкова, а рядомъ самъ Лубковъ. Около нихъ стояли „четыре евангелиста“ и, смотря на Лубкова, пѣли:

— Святъ, святъ, святъ! Господь Вседержитель...

Затѣмъ въ комнату по порядку входятъ „апостолы“, „пророки“, „архангелы“, „старцы“ и всѣ начинаютъ пѣть:

„Слава, папашѣ, слава!

Хоть его не будетъ, слава не умретъ о немъ.

Слава папашѣ, слава! и т. д.

Послѣ этой „славы“ всѣ цѣлуются и дѣйствию кончается.

Это и есть „построеніе великаго града“.

Второе „содѣйствіе“ было устроено на образецъ евангельской нагорной проповѣди и названо „Горная проповѣдь“. Это было 20 октября 1900 года.

Здѣсь была спародирована евангельская нагорная проповѣдь. Впрочемъ, это собраніе было разогнано, и Лубкову пришлось уже письменно излагать свою „Горную проповѣдь“.

Третье „великое“ содѣйствіе—было „Преображеніе“ Лубкова. Оно было въ 1901 г. на ст. Кавказской въ Романовскомъ поселкѣ. Продѣлано оно было такъ: въ комнатѣ, на возвышеніи сидѣлъ Лубковъ въ бѣлой одеждѣ, ниже его—его сожигательница, а около нихъ стояли „евангелисты“, „апостолы“, „пророки“. Тутъ же были и „Моисей“ и „Илія“. Всѣ они пѣли сочиненную на этотъ случай Лубковымъ пѣсню:

„Преобразился Господь на святой горѣ.

Показалъ онъ славу свою.

Моисей и Ілья бесѣдовали съ нимъ о великихъ дѣлахъ и т. д. 1).

И подъ пѣніе этой пѣсни впускали людей посмотреть на эту картину. Это было, по ихъ мнѣнію, преображеніе. Тутъ, говорятъ сектанты, всѣ исполнились необычайнаго восторга и радости. „Тутъ,—говорится у нихъ въ пѣснѣ „пошли въ духѣ всѣ гулять 2), Мать—царицу величать.

1) Бончъ-Бруевичъ стр. 463.

2) Т. е. плясать, радѣть.

Матерь Божья пламенѣла ¹⁾, На Христа—Бога глядѣла ²⁾
Тутъ всѣ горы трепетали ³⁾, Холмы прыгали ⁴⁾ какъ овцы“
(Бончъ-Бр. стр. XС.).

Четвертое „содѣйствіе“ было „Сіонъ“, т. е. свадьба Лубкова съ его Наташей. О ней мы уже имѣли случай говорить въ началѣ этой статьи. Важно отмѣтить, что на этомъ „содѣйствіи“ библія была низведена въ разрядъ прочихъ книгъ человѣческихъ.

Были и еще содѣйствія:—это „Великій пиръ“ или „Насыщеніе народа пятью хлѣбами“ на ст. Кумылинской, въ хуторѣ Мишина, гдѣ выпито будто бы было 20 вед. пива, до 8 вед. водки и съѣдено 3 быка, около Лубкова стояло тутъ желѣзное ведро. Было и еще содѣйствіе, такъ называемая „Вечеря брачныхъ дѣвъ“, въ Бѣлорѣченской станицѣ, Кубанской области,—но описывать ее въ печати неудобно.

Таковы обряды и установленія лубковской религіи.

Воронеж. Епарх. Мис. свящ. *Петръ Сергѣевъ.*

(Окончаніе будетъ).

Приходскія письма ⁵⁾.

III.

Все е вѣрующіе.

Слишкомъ тысяча лѣтъ прошло съ того дня, какъ просвѣщена Россія свѣтомъ христіанства. Наши предки дѣды и прадѣды просвѣщены св. крещеніемъ, возросли подъ покро-

1) Т. е. сожительница Лубкова.

2) Т. е. Лубкова.

3) Т. е. молодые мужики.

4) Т. е. старики.

5) Продолженіе. См. № 5.

вомъ св. матери Церкви и отошли къ праотцамъ. Оглашеніе вѣроученіемъ непрерывно раздается въ св. храмахъ и школахъ и однако при всемъ томъ—еще довольно духовной тьмы въ народъ и особенно въ женской его половинѣ. Если бы разобрать, перебрать всѣ возможныя явленія крестьянской жизни, выходящія изъ круга обыденности, то непременно къ каждому изъ нихъ народомъ можетъ быть приложено двухстороннее разумѣніе съ одной стороны отъ свѣта церковнаго ученія, а съ другой отъ суевѣрія и второе во многихъ случаяхъ имѣетъ перевѣсъ надъ первымъ, къ нему и обращаются первымъ долгомъ. Вотъ почему и бываетъ, что наши крестьянки какую нибудь пустяшную болѣзнь прежде разовьютъ своими знахарскими снадобьями, а потомъ, не получивши помощи, идутъ за совѣтомъ къ священнику и нерѣдко уже съ большимъ опозданіемъ.

Истеричныя явленія болѣзни у деревенскихъ жителей, конечно, явленія общеизвѣстныя. И само собою, если бы болѣзнь лѣчилась здраво и своевременно, можно было бы избѣгать тѣхъ страшныхъ послѣдствій, какія бываютъ въ результатъ отъ нервныхъ и умственныхъ потрясеній.

Голодный годъ наисходѣ, пришло и новое лѣто, настала рабочая пора; раннимъ утромъ прибѣгаетъ въ домъ священника женщина—и скоро и настойчиво проситъ видѣть матушку. „Въ чемъ дѣло“?, спрашиваютъ.

„Да, сноха Лукерія сошла съ ума, испортили“, везть ее сюда невозможно никакъ, какъ бы матушка дала какихъ либо капель или сама пришла поглядѣть на больную. Матушка идетъ. Въ избѣ бѣднаго мужичка запертой въ чуланѣ сидѣла молодая женщина со связанными назадъ руками вся истомленная, блѣдная, съ глубоко впалыми глазами, взоръ ея былъ блуждающій и безсмысленный, но все же пока памяти она не потеряла, узнала пришедшихъ, стала истоно креститься и говорить слова изъ разныхъ молитвъ,

потомъ понесла сущую безсвязность. Оказалось изъ послѣдующихъ разспросовъ, что заболѣла Гликерія уже дня съ три, но кое когда и раньше заговаривалась. Съ Пасхи и чаще прочихъ повторяла слова: „я много ѣмъ, а хлѣба нѣту, скотины нѣту, денегъ нѣту.“ По всему можно видѣть, что нервная женщина, притомъ и весьма впечатлительная видѣла крайнюю голодную нужду въ семьѣ, слышала можетъ быть упреки отъ свекрови и другихъ домашнихъ въ томъ, что сноха съ тремя дѣтьми больше другихъ съѣдаетъ хлѣба въ то время, когда этотъ хлѣбъ теперь такъ дорогъ, а купить то его не за что.

Стоило на время отдѣлить бы больную съ дѣтьми и накормить, да потомъ свестъ къ врачу и посовѣтоваться.

Вмѣсто того позвали на совѣтъ всѣхъ сосѣдей женщинъ и тамъ рѣшили послать за дегтеремъ, который лечитъ наговорнымъ виномъ отъ бѣшенства. Дегтарь явился, пошенталь и велѣлъ влить больной полбутылки спирту. Алкоголь сильно повліялъ на нервную систему, больной стало гораздо хуже и она безъ остановки стала кричать день и ночь, никому не давая покоя.

Что дѣлать? мужики въ полѣ, дѣти плачутъ, свекровь измучилась, тѣже бабы посовѣтовали перелѣчить Лукерію: Дегтарь колдунъ, это онъ вовсе виномъ испортилъ сноху, теперь обязательно нужно его сюда привезть, да чтобы Лукерія поклонилась ему въ ноги, онъ можетъ быть смилуется и клятву возьметъ назадъ. Не помогло и это и вотъ когда попросили помощи у матушки, которая чѣмъ можно помогла больной, послѣ чего та уснула.

При всемъ невѣжествѣ удивительное упрямство въ своихъ суевѣріяхъ этихъ женщинъ, даже такія пользующіеся довѣріемъ люди ничѣмъ не могутъ ихъ убѣдить и надо принять во вниманіе, что суевѣріе и разные полуязыческіе придатки къ жизненному обиходу православной семьи

именно поддерживаются женщиной. Благоразумный хозяинъ никогда не переговорить и не переспорить въ этомъ отношеніи двухъ—трехъ женщинъ—потому то такъ изъ поколѣнія въ поколѣніе твердо держится суевѣріе крестьянской семьи. Грамоты и грамоты церковной нужно русской крестьянкѣ.

III.

Въ храмѣ и на улицѣ.

Удивительно непостоянство русскаго человѣка: иль ужъ разойтись широко во весь размахъ, или упереться и ни съ мѣста. Эту черту натуры нашей отмѣтили русскіе поэты (Некрасовъ), отмѣчаютъ ее иностранцы.

Кому какъ не пастырю приходскому чаще другихъ приходится наблюдать и изучать психологію народную въ единицахъ и въ массѣ, въ собраніяхъ общественныхъ, въ семьѣхъ и наединѣ. Прослѣдите за одною и тою же личностью, вы увидите рѣзкія колебанія въ мысляхъ, сужденіяхъ объ одномъ и томъ же предметѣ чрезъ короткіе промежутки времени.

Изъ приходской практики. Въ одномъ приходѣ по инициативѣ священника прихожане задумали пріобрѣсти новый доброзвучный колоколъ. Въ храмѣ послѣ приличнаго случая поученія положено было начать жертвы, къ осени жертва удвоилась, но все же была недостаточна для стоимости колокола въ 2000 руб. Мудрость пастырекая подскажетъ священнику, когда и какъ воспользоваться случаемъ для успѣха задуманнаго дѣла. Весною ко времени посѣва стало извѣстнымъ, что въ мірскомъ амбарѣ послѣ раздачи сѣменной ссуды остается мѣшковъ сѣмянъ слишкомъ сто пудовъ. По предложенію членовъ попечительства, батюшка въ одинъ воскресный день останавливаетъ стариковъ и проситъ передать попечительству зерно. Почти единогласно все соглашается,

мотивируя кромѣ своей жертвы на храмъ Божій и тѣмъ, что весна сырая, хлѣбъ можно посѣять и общество не откажетъ дать земли, и что изъ за малости хлѣба не стоитъ его и дѣлить, такъ какъ рассчитано, что на каждый дворъ падаетъ лишь по 7 фунтовъ. Такъ рассуждали на паперти храма степенно и чинно.

Вечеромъ о томъ же говорили на улицѣ противъ сборной избы; тамъ была половина изъ тѣхъ же утреннихъ богомольцевъ и вотъ изъ-за этихъ семи фунтовъ столько было празднословія и пустословія, что и самая святая жертва по существу потеряла свою цѣнность и уже здравый смыслъ подсказывалъ руководителямъ попечительства вовсе отказаться и отъ этой „горькой“ жертвы.

Разошлась толпа, заговорите вы въ отдѣльности съ однимъ, двумя первыми попавшимися прихожанами объ интересовавшемъ ихъ дѣлѣ, пожалуй, и выскажите свое недовольство—почти всегда въ отвѣтъ услышите сочувствіе и согласіе и осмысленное разсужденіе, и обратно—предъ вами или безъ васъ чѣмъ больше толпа, тѣмъ больше разногласія и вмѣстѣ потери здраваго смысла. Тутъ наблюдается все тотъ же психологическій законъ: увлеченіе толпы и побѣда отдѣльныхъ единицъ и особенное стадное чувство, оно усиливается обстановкой, не запрещающей свободу слова до опошленія его съ одной стороны и отсутствія мудрости общественной администраціи съ другой.

Порою и призадумываешься надъ такими и подобными отрицательными явленіями нашей приходской жизни. Семь фунтовъ кому—себѣ ли взять или передать въ жертву Богу. Ревнители къ храму своему, а за ними и люди состоятельные охотно отдавали свою часть, противъ нихъ говорили бѣдность и равнодушные какъ къ храму, такъ и вообще къ церкви. Неужели думали одни, тѣми фунтами будутъ сыты другіе. Здѣсь уже пошло не изъ за сытости, а изъ за того—

вѣрнѣй—эгоизма, который самъ по себѣ отсюда вытекаетъ: какъ же и я бѣднякъ буду жертвовать столько, сколько и богачъ, свою часть я не отдамъ, хоть фунтъ да подайте мнѣ, это мое.

Понятіе „подачки“ съ голоднымъ годомъ такъ, кажется, плотно прилипло къ мужичку, что еще пуще помутило его нравственное чувство, въ которое пустило корни: „не мы, а намъ должны давать“. Много говорятъ, еще больше пишутъ о томъ, что возрожденіе приходской жизни должно начаться изъ *самодовольствующей* внутренней творческой приходской семьи.

О если бы такъ, и дождемся ли мы тѣхъ дней блаженныхъ!

С. I. Странникъ.

Вниманію духовенства.

При чтеніи отчетовъ нашихъ эмеритальной кассы и епархіальнаго попечительства нужно прежде всего благодарить Бога, что Онъ помогъ устроить и дѣйствовать такимъ благодѣтельнымъ (дѣламъ) учрежденіямъ.

А также нужно принести благодарность всѣмъ лицамъ, которые принимали и принимаютъ участіе въ дѣлахъ нашей благотворительности.

Трудно выразить, сколько блага доставляется жизни (нашими) благотворительными учрежденіями для нашихъ вдовъ и сиротъ и всѣхъ нуждающихся (въ нашемъ вѣдомствѣ).

Но при чтеніи отчетовъ эмеритуры и попечительства невольно бросается въ глаза, какъ мизерны большею частію тѣ пособія, которыя выдаются этими учрежденіями: выдается многимъ отъ 5 до 20 руб. въ годъ.

Конечно, говорю, и эти пособія пригодятся; особенно для тѣхъ, кто ничего не имѣеть.

Но при теперешней дороговизнѣ всего, таковыя пособія мало, очень мало могутъ пособить, и этихъ пособій, по выраженію нѣкоторыхъ, однимъ не хватитъ на башмаки, а другимъ даже на лапти.

Понятно, что выдается пособій столько, сколько можно выдавать.

Не слѣдуетъ ли подумать, какъ бы увеличить самыя капиталы Эмеритуры и Попечительства, а также и доходы съ этихъ учреждений?

А увеличить можно.

1) Прежде всего нужно сказать, что капиталы этихъ учреждений находятся въ процентныхъ бумагахъ, и больше всего въ рентѣ.

Но бумаги эти не надежны: извѣстно, что въ одно время, напр., рента упала до 70 р.

Стало быть, при теперешнемъ положеніи дѣла, нельзя ожидать увеличенія капитала, а напротивъ можно ожидать уменьшенія ихъ.

Кромѣ того процентныя бумаги мало приносятъ дохода, всего до 4—5% и того меньше.

Теперь, какъ извѣстно, повсюду открываются кредитныя товарищества, въ которыхъ платятъ отъ 7 до 8 болѣе того процентовъ, т. е. вдвое больше, чѣмъ даютъ дохода процентныя бумаги.

Предположимъ, что если бы капиталы эмеритуры и епарх. попечительства находились въ кредитныхъ товариществахъ, то доходъ бы удвоился, тогда бы можно увеличать и выдаваемые пособія.

Могутъ сказать, что кредитныя товарищества не надежны, но еще вопросъ, что надежнѣе: процентныя бумаги или кредитныя товарищества?

Вѣдь при войнѣ или другомъ чемъ процентныя бумаги могутъ сильно упасть, и капиталъ самый уменьшится, если его придется ликвидировать.

А въ кредитныхъ товариществахъ капиталъ не можетъ уменьшиться: сто руб., напримѣръ, будутъ все 100 р.

Капиталы наши, вложенные въ кредитныя товарищества, могли бы принести пользу нашимъ прихожанамъ, трудами которыхъ мы живемъ.

Кромѣ того нужно сказать, что теперь кредитныя товарищества прочно поставлены, за дѣятельностью ихъ строго слѣдитъ Правительство, его капиталы находятся въ этихъ товариществахъ.

Далѣе: въ большинствѣ случаевъ эти товарищества находятся въ завѣдываніи духовенства.

Если бы эти капиталы духовенства находились въ кредитныхъ товариществахъ—то духовенство было бы заинтересовано въ сохраненіи капиталовъ.

За правильною дѣятельностію кредитныхъ товариществъ могли бы слѣдить благочинные или особенно избранныя для того лица изъ духовенства ¹⁾).

2) Можно увеличить какъ самые капиталы Эмеритуры и Попечительства, такъ и доходъ съ капиталовъ вотъ какимъ образомъ еще.

Можно приобрѣтать или землю-имѣнія или же дома въ городахъ и больше всего въ Воронежѣ.

Извѣстно, что цѣна на землю, а также и на дома съ каждымъ годомъ увеличивается, увеличивается и доходность съ нихъ.

Предположимъ, что лѣтъ десять тому назадъ на капи-

¹⁾ Можно сдѣлать пробу: сперва немного положить денегъ и въ разныя товарищества, не одно. Нижнедѣвицкое общество взаимопомощи учителей церковно-приходскихъ школъ часть своего капитала имѣетъ въ Нижнедѣвицкомъ кредитномъ товариществѣ. См. отчетъ этого общества.

тамы нашего Епарх. Попечительства были куплены или земля или дома.

Теперь бы стоимость ихъ увеличилась вдвое, а также и доходу получалось бы больше, чѣмъ теперь получается. Правда, что при такомъ дѣлѣ потребовалась болѣе сложная работа, но тогда бы можно было увеличить средства на содержаніи администраціи.

Вѣдь теперь епарх. вѣдомство содержать свѣчной заводъ, а такъ же и лавку для продажи церковной утвари.

3) Теперь у насъ въ церквахъ постоянно дѣлаются сборы, почему не дѣлать сборовъ на наше близкое дѣло — на Епарх. Попечительство?!

4) Теперь большею частію деньги на епарх. попечительство собираютъ съ церкви, не слѣдовало ли бы и духовенству жертвовать по силѣ возможности изъ личныхъ средствъ на епарх. попечительство, которое призываетъ нашихъ же вдовъ и сиротъ?!

Однимъ словомъ: нужно обратить вниманіе духовенству на увеличеніе средствъ нашей Эмеритуры и Попечительства.

Если бы на нашихъ сѣздахъ обращено было вниманіе на это дѣло, то все что либо вышло.

Можетъ быть болѣе компетентные люди нашли бы другія средства на увеличеніе доходности капиталовъ нашего духовенства.

Всякое дѣло при внимательномъ отношеніи къ нему можетъ быть устроено лучше.

Какъ счастливы, сколько радости доставлено было нашимъ вдовамъ и сиротамъ, если бы онѣ получали бы не такія мизерныя пособія, какъ теперь!...

Да поможетъ намъ Господь Богъ въ этомъ дѣлѣ!

Заштатный священникъ *Василій Дроздовъ.*

Критико-библиографическая замѣтка.

К. Валишевскій. Смутное время. Переводъ съ французск. подъ ред. Е. П. Щепкиной. 1911 г.

Г-нъ К. Валишевскій задался цѣлю написать ни больше, ни меньше, какъ „Происхожденіе соврем. Россіи“!... Валишевскій полякъ. Казалось бы—неестественнѣ ли ему было, разъ онъ почувствовалъ себя историкомъ, заняться своей собственной отчизной, которую онъ несравненно должень лучше знать, чѣмъ трудиться понаирасну надъ исторіей глубоко враждебной для него, какъ поляка, страны?

Вѣдь для того, чтобы быть историкомъ, недостаточно знать документы; для этого необходимо еще знаніе и глубокое пониманіе самаго народа, нужны еще объективность и безпристрастіе,—чего у Валишевскаго нѣтъ и въ поминѣ.

Наконецъ, русская историческая наука вполне легко можетъ обойтись безъ услугъ пана Валишевскаго, такъ какъ имѣетъ своихъ Карамзиныхъ, Соловьевыхъ, Ключевскихъ, за которыми, конечно, ему не угнаться! И дѣйствительно, за исключеніемъ анекдотическихъ подробностей пикантнаго характера, рассказываемыхъ авторомъ съ видимымъ удовольствіемъ, новаго къ тому, что уже давнымъ давно извѣстно, онъ ничего не прибавляетъ. Но вотъ, что неотъемлемо принадлежитъ Валишевскому: безсильная злоба противъ всего русскаго—противъ самаго народа, какъ народа съ его обычаями, правами, государственными порядками, религіей. Достаточно одного упоминанія русскаго имени, чтобы „историку“ прийти въ безпричинное негодованіе. При всей своей притязательности, К. Валишевскій все-таки не могъ уразумѣть народной психологіи и отрицаетъ то, что для всѣхъ очевидно ¹⁾. Для образца достаточно привести, напр., слѣ-

¹⁾ Такими свойствами обладаютъ все творенія поляка-историка. Не дѣлаетъ исключенія и „Смутное время“. Ложь и клевета на народъ и въ роученіе, нелѣпѣйшіе заключенія и выводы, переполняютъ книжонку.

дующія мѣста: поляки, осажденные въ Москвѣ, ѣли чело-
вѣческое мясо не почему другому, какъ вслѣдствіе того,
что они „долгое время находились въ соприкосновеніи съ
варварскимъ обществомъ (т. е. русскимъ): это соприко-
сновеніе убило въ нихъ всѣ возвышенныя побужденія“...
(стр. 390). Браковѣчаніе Марины въ церкви происходило
въ присутствіи только не многихъ полекъ, которыя потомъ
разсказывали своимъ землячкамъ „о странныхъ обрядахъ,
которыя онѣ видѣли, и которыхъ, очевидно, не желали
показывать большому числу иностранцевъ“, догадывает-
ся нашъ „историкъ“... (стр. 196) и мн. др.

Драпируясь въ тогу учености, онъ обставляетъ свои
„исторіи“ ученымъ аппаратомъ (повидимому—изъ вторыхъ
и третьихъ рукъ: у него, напр., есть „Христіанскія Чте-
нія!“) на всевозможныхъ языкахъ и все-таки, видимо, съ
трудомъ разбирается въ немъ, плохо отличая фактъ отъ
простой силетни, особенно если это черпается имъ изъ
устъ его хвастливыхъ сородичей (а между тѣмъ—съ само-
мнѣемъ.—пропирируетъ надъ общепризнанными учеными...
(стр. 224—5).

„Историкъ“ въ своемъ разсказѣ точенъ до мелочей:
такъ, повѣствуя о вѣздѣ Марины въ Москву, онъ пишетъ:
драбанты Дмитрія сдерживали своими бердышами толпу,
среди которой были татары, грузины, турки, персы и ло-
пари (стр. 193), но почему-то не упоминаетъ объ анно-
сахъ, жителей Огненной земли и Сандвичевыхъ острововъ—
такихъ же постоянныхъ посѣтителяхъ Москвы, какъ турки,
персы и лопари! У него, что ни полякъ—то герой; даже
тѣ пани и панны, что окружали Марину въ ночь катастро-
фы, оказались „героинями“ за то только, что „допраши-
ваемая подъ угрозами, онѣ все время твердили, что не зна-
ютъ гдѣ ихъ госножа“ (стр. 220). Онѣ говорили вполне
искренне, а Валишевскій вообразилъ, что, отвѣчая такъ,

онъ спасали Марину... Вотъ, неизвѣстно—почему, отказываетъ онъ въ величїи духа тѣмъ полякамъ, которые на коняхъ, съ саблями, вѣзжали въ московскія церкви и рубили молящихся, хватали московскихъ женщинъ и творили имъ насилїя—точь-въ-точь, какъ дѣлали татары времянь Батыя!

Перлы панской „исторїи“ трудно и перечестъ—ихъ найдешь на каждой страницѣ его книги.

Все, написанное Валишевскимъ по части „Происхож. Россїи“, показываетъ несомнѣнно одно: онъ еще не научился различать, что такое историкъ и что такое памфлетистъ, каковымъ онъ есть и каковымъ, вѣроятно, останется по отношенїи къ Россїи навсегда...

О. И.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Маѣ 1891 г. по инициативѣ покойнаго заслуженнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета, протоіерсея Александра Михайловича Иванцова-Платонова и при живомъ его непосредственномъ участїи въ Москвѣ открыто было отдѣленіе находящагося при Московской духовной Академіи Братства преподаваемаго Сергія, оказывающаго матеріальную помощь обучающимся въ Академіи воспитанникамъ. Вновь открытое отдѣленіе Братства—«Комиссія по вспоможенію бывшимъ воспитанникамъ Московской духовной Академіи» поставило задачей помогать тѣмъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи, которые «по какимъ либо несчастнымъ обстоятельствамъ попадаютъ въ безпомощныя и безвыходныя положенія, лишаются служебныхъ занятій и необходимыхъ средствъ къ жизни, не имѣютъ опредѣленнаго прїюта, подвергаются неизлѣчимымъ болѣзнямъ, оставляютъ послѣ себя семьи въ безпомощномъ и безвыходномъ положенїи».

Въ свѣдѣ двадцатилѣтній періодъ своей дѣятельности „Комиссія“, при энергичномъ участїи особенно своихъ первыхъ членовъ (протоіерсеви Н. В. Благоразумова, Г. П. Смирнова-Плато-

нова. А. О. Пекрасова, А. М. Иванцова-Платонова нынѣ уже покойныхъ), постепенно собрала значительный — до тридцати тысячъ — капиталъ, изъ процентовъ съ котораго оказывала и оказываетъ съ первыхъ же дней своего существованія вспомошествованіе нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Московской духовной Академіи и ихъ семействамъ. Комиссія, смотря по надобности, назначала пособія постоянныя, выдавала пособія единовременныя или заимообразныя. Но, при крайней ограниченности своихъ средствъ съ одной стороны, и постепенномъ, почти ежегодномъ увеличеніи лицъ, нуждающихся въ тѣхъ или иныхъ пособіяхъ, съ другой, Комиссія вынуждена была выдавать таковыя въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ. Такъ, съ момента открытія своихъ дѣйствій и до настоящаго времени, Комиссія имѣетъ возможность назначать изъ своихъ средствъ сумму не свыше шестидесяти рублей въ годъ въ постоянныя пособія и отъ двадцатипяти до пятидесяти рублей въ пособія единовременныя.

Естественно, что выдаваемая въ столь ограниченномъ размѣрѣ суммы имѣютъ скорѣе лишь видъ пособій, чѣмъ оказываютъ дѣйствительную помощь нуждающимся. Съ глубокою скорбію сознаетъ это Комиссія и въ тоже время не имѣетъ возможности, по ограниченности средствъ, увеличить количество помощи тѣмъ или другимъ изъ своихъ кліентовъ.

При отчетахъ Братства преподоби. Сергія, ежегодно печатаемыхъ въ Академическомъ журналѣ «Богословскій Вѣстникъ», помѣщаются и ежегодныя отчетныя свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Комиссіи. Эти, по необходимости краткія отчетныя свѣдѣнія, не даютъ, конечно, полной картины той дѣйствительной острой нужды, которую испытываютъ лица, обращающіеся въ Комиссію съ просьбами о пособіяхъ.

Въ настоящемъ обращеніи ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Московской духовной Академіи Комиссія долгомъ поставляетъ, хотя въ краткихъ чертахъ освѣтить поистинѣ бѣдственное матеріальное положеніе многихъ беспомощныхъ страдалцевъ, получающихъ нынѣ ничтожную лепту помощи изъ средствъ Комиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ усерднѣйше просить не отказать въ возможныхъ денежныхъ пожертвованіяхъ на увеличеніе денежныхъ средствъ Комиссіи, изъ которыхъ послѣдняя имѣла бы возможность если не увеличивать сумму пособій, до времени, своимъ

клієнтамъ, — что конечно было бы весьма и весьма желательно и необходимо въ весьма многихъ случаяхъ, то — по крайней мѣрѣ на будущее время не прибѣгать, къ сокращенію пособій уже назначенныхъ.

Изъ лицъ, которымъ самимъ лично и ихъ семействамъ назначены были въ минувшемъ 1912 году постоянныя пособія отъ 36 до 60 р. въ годъ, на попеченіи Комиссіи находились:

а) четверо неизлѣчимыхъ душевно больныхъ, нынѣ проживающихъ въ губернскихъ и уѣздныхъ психіатрическихъ лѣчебницахъ: это — бывшіе преподав. С — кой духовной семинаріи П. И. С — въ, Орловской духовной семинаріи Е П — цкій, помощникъ инспект. М — ской духовной семинаріи Г. В — скій и учитель Б — го духовн. учил. А. Д — нь.

Нравственный долгъ cadaго изъ бывшихъ питомцевъ Московской духовной Академіи, особенно тѣхъ, кто и въ періодъ обученія въ Академіи самъ пользовался средствами Братства преподобнаго Сергія, придти на помощь своимъ собратьямъ, застигнутымъ несчастіемъ. Молодые, начинающіе духовно учебную или пастырскую службу, лица, изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи, естественно, должны видѣть въ тѣхъ или иныхъ своихъ пожертвованіяхъ въ пользу Комиссіи Братства преподобнаго Сергія какъ бы нѣкоторое застрахованіе и обезпеченіе и своей собственной жизни и жизни близкихъ семейныхъ.

Отъ болѣзней и несчастій, конечно, никто и никогда не застрахованъ и крайне тяжело быть застигнутымъ несчастіемъ, не выслуживъ пенсіи и не имѣя возможности пріобрѣсти такимъ или инымъ путемъ матеріальнаго обезпеченія на черный день.

Сознаніе, что существуетъ, благодаря дѣятельности нѣкоторыхъ лицъ, родное благотворительное учрежденія, которое имѣетъ ближайшею своею задачею — оказаніе помощи бывшимъ воспитанникамъ Московской духовной Академіи и ихъ семействамъ, и что средства этого учрежденія собраны всѣми воспитанниками Академіи и, слѣдовательно, каждый участникъ въ ихъ собраніи имѣетъ полное право, въ случаѣ нужды, пользоваться изъ сего источника, естественно должно располагать къ пожертвованіямъ въ пользу Комиссіи всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи. И Комиссія питаетъ твердую увѣренность, что на настоящее ея обращеніе откликнутся все сочувствующіе ея поистинѣ благотворитель-

ной дѣятельности и придуть на помощь своими добродѣтельными пожертвованіями для увеличенія матеріальныхъ ея средствъ.

Почти во всѣхъ свѣтскихъ учрежденіяхъ нынѣ существуютъ корпоративныя организаціи для поддержанія нуждающихся корпорантовъ, собираются средства на постройку учительскихъ домовъ; въ нашемъ одномъ лишь духовномъ вѣдомствѣ, для лицъ оставляющихъ по тѣмъ или инымъ побужденіямъ духовно-учебную службу, нѣтъ ни дешевыхъ квартирныхъ помѣщеній, ни домовъ призрабнія, и ихъ семейства нерѣдко за потерю работоспособности главы семьи, остаются на произволъ судьбы безъ всякой матеріальной поддержки.

Лица, желающія откликнуться на настоящее обращеніе, благоволятъ высылать свои пожертвованія по адресу: *Москва. Куретно-Рядская, Садовая, духовная семинарія, Предсѣдателю Комисси Братства препод. Серія, Ректору семинаріи Архимандриту Филиппу.*

Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича Комитетъ по устройству чествованія 300 лѣтія Дома Романовыхъ при Императорскомъ Археологическомъ Институтѣ имени Императора Николая II симъ имѣетъ честь увѣдомить, что къ предстоящимъ юбилейнымъ торжествамъ 300 лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ издаются имъ, подъ редакціей членовъ Комитета, слѣдующіе популярныя очерки (преимущественно для школъ и народа):

1) «Избраніе на Царство перваго Царя изъ Дома Романовыхъ Михаила Ѳеодоровича»—А. П. Бѣльковскаго.

2) «Михаилъ Ѳеодоровичъ, первый Царь изъ Дома Романовыхъ»—А. П. Бѣльковскаго.

3) «Тишайшій Царь Алексѣй Михайловичъ, второй изъ Дома Романовыхъ»—А. П. Бѣльковскаго.

4) «Патріархъ Филаретъ Никитичъ»—А. А. Покровскаго.

5) «Иванъ Сусанинъ»—А. Н. Эшенбаха.

Съ требованіями о высылкѣ означенныхъ изданій надлежитъ обращаться на имя Комитета (адресъ: Императорскій Археологическій Институтъ, Москва, Староконюшенный переулокъ, домъ 18) заблаговременно для своевременнаго удовлетворенія требованій въ полномъ количествѣ экземпляровъ.

Цѣна каждой брошюры: до 100 экземпляровъ — по 5 копѣекъ, до 1000 экземпляровъ — по 4 копѣйки, свыше 1000 экземпляровъ — по 3 копѣйки.

Кромѣ того здѣсь же въ Комитетѣ могутъ быть приобретаемы слѣдующія юбилейныя изданія:

1) Изготовленныя, по его заказу, въ художественно-ремесленныхъ мастерскихъ Императорскаго общества Поощренія Художествъ въ восьми краскахъ, при помощи литографіи, картина «Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство» по цѣнѣ за экземпляръ: до 100 экземпляровъ — 10 копѣекъ, до 1000 экземпляровъ 8 копѣекъ, свыше 1000 экземпляровъ — 7 копѣекъ.

2) «Гимнъ, посвященный 300-лѣтію Дома Романовыхъ». Музыка директора Императорской Московской Консерваторіи М. М. Пиполитова-Иванова. Цѣна за экземпляръ партитуры до 100 экземпляровъ — 12 копѣекъ, до 1000 экземпляровъ — 11 копѣекъ, свыше 1000 экземпляровъ — 10 копѣекъ.

Пересылка всѣхъ изданій на счетъ покупателя.

Предсѣдатель Комитета директоръ Института *Александръ Успенскій*.

Секретарь Комитета преподаватель Института *Н. Ардашевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОБЫЧНОЙ ЧАСТИ:

Что такое секта «Новый Израиль» по ея вѣро-и-право-ученію? Воронеж.

Епарх. Мис. свящ. *Петра Сергеева*.

Приходскія письма.—*С. І. Странника*.

Вниманію духовенства.—*Василія Дроздова*.

Критико-Библиографическая замѣтка.—*Ѳ. П.*

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ*.

Печатать дозволяется. 31 марта 1913 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Типо-Лит. «Т-ва Н. Крайцовъ и К^о», Б. Дворянская ул., д. Сомова.