



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

21 АПРѢЛЯ.

№ 16

1913 ГОДА.

Религіозные недуги современнаго общества.

Богооткровенная истина, содержащая нашу Святою Церковь, запечатлѣнная въ Священномъ Писаніи и засвидѣтельствованная Священнымъ Преданіемъ, по преемству отъ Апостоловъ живо сохраняющимся въ Церкви, на основаніи сихъ двухъ Божественныхъ источниковъ Откровенія разъяснена семью вселенскими Соборами, по завершеніи которыхъ въ 9 вѣкѣ предназначенъ Церкви особенный день, именно первый воскресный день Святой Четыредесятницы, для всегдашняго торжественнаго чествованія этой свято содержащей вселенскою Церковію Христовою Богооткровенной истины и для прославленія неповрежденной чистоты и Святости Самой Церкви, вышедшей побѣдительницею изъ многовѣковой борьбы съ многочисленными врагами.

Но само собою понятно, Православная Церковь наша торжествуетъ въ означенный нарочитый день свое Православіе не потому и не въ томъ смыслѣ, якобы Она не имѣетъ

болѣ никакихъ враговъ, или борьба Ея съ ними прекратилась и закончилась. Совѣмъ нѣтъ; Святая Церковь установила торжество своего Православія потому и въ томъ смыслѣ, что семь вселенскихъ Соборовъ представили всемірное непреложное свидѣтельство Ея несокрушимой Божественной цѣлости и святости, свидѣтельство того, что съ Нею и въ Ней неразлучно пребываетъ невидимый Глава Ея Христосъ, что Ею неизмѣнно руководить Духъ Святый и что потому Она, какъ *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15); до скончанія вѣковъ пребудетъ несокрушимою и *неодолимною вратами адовыми* (Мѡ. 16).

Между тѣмъ враги Церкви Христовой не уничтожились и не сократились, но напротивъ, все болѣе и болѣе умножаются въ своемъ числѣ и ожесточаются въ своей враждебной дѣятельности, воздвигая непрерывно усиливающуюся брань на Церковь Божию, которая такимъ образомъ до скончанія міра пребудетъ воинствующею на землѣ.

Съ необозримаго пространства вѣковъ, на которомъ Церковь Христова вела, ведетъ и будетъ вести борьбу со врагами, мы обращаемся къ нашему времени и сосредоточимся на тѣхъ явленіяхъ, которыми преимущественно знаменуется эта вѣковѣчная вражда на Церковь Божию и содержащую Ею Богооткровенную истину въ современную намъ эпоху.

И что же здѣсь является предъ нашими глазами? Увы, является общепризнанное указаніе на то, что даже не съ нынѣшняго дня, а уже давно исполняется въ насъ и дѣйствуетъ извѣстное Апостольское пророчество, — давно настали тѣ *последнія времена, когда отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, слушаясь духовъ обольстителей, и ученія бвсовскаго, чрезъ притворство лжецовъ, сожженныхъ въ совѣсти своей* (1 Тим. 4, 1. 2).

Исконный врагъ Бога и человѣка встрѣчаетъ непобѣдимое противодѣйствіе всѣмъ кознямъ своимъ въ непркосновенной святости Православной Христовой Церкви, и вотъ сюда именно и направляетъ свои особенно усиленныя язвительныя стрѣлы. Если когда, то особенно еще въ наше время, Церковь Христова является дѣйствительно окруженою со всѣхъ сторонъ и тайными и явными, отъ иновѣрческихъ сторонъ исходящими, и отступниками собственной нашей вѣры, и внѣшними и внутренними врагами, которые при всей неувимой разновидности состава и безконечнаго разнообразія своихъ религіозныхъ вѣрованій и мнѣній, часто рѣзко другъ другу противорѣчащихъ, дружно соединяются однакоже въ общее адское скопленіе ожесточенной ненависти и вражды къ Церкви Православной. Извѣстно, что дѣло съ повседневно нарождающимися у насъ сектами развилось до поразительной крайности; не только обозрѣть, но даже только исчислить все это множество непрерывно являющихся одно за другимъ религіозныхъ скопищъ стало уже возможнымъ только исключительно для посвященныхъ. И все это путанное религіозное движеніе, во имя свободы слова и союзовъ, безпрепятственно развивается болѣе и болѣе, устанавливаясь открыто и свободно на почвѣ самимъ закономъ подготовленной, и день ото дня все менѣе стѣсняясь границами переходенія отъ слова къ дѣлу, отъ словесной пропаганды къ реальному осуществленію своихъ стремленій.

Въ послѣднее именно время является въ самыхъ центрахъ государства (Петербургъ, Москва) на самыхъ видныхъ мѣстахъ, на весь показъ, со всею необузданною беззастѣнчивостію, нестѣсняемою ни съ какой стороны свободю, публичная пропаганда баптизма, съ самымъ безцеремоннымъ глумленіемъ надъ Православною Церковію, надъ Ея таинствами, установленіями и обычаями, и съ насмѣшками

надъ православнымъ духовенствомъ. Къ слову сказать, *баптизмъ* значить — *крещеніе*, баптистъ — крещеный челоѣкъ. Такое наименованіе сектанты подобрали себѣ, по особой практикѣ крещенія, собственно ради отличія отъ другихъ религіозныхъ толковъ. Потворствуя челоѣческимъ страстамъ, чтобы удобнѣе расположить къ себѣ и къ своей вѣрѣ челоѣка, заманить его въ свою секту легкостію получить спасеніе, они отрицаютъ существенную потребность добрыхъ дѣлъ и говорятъ, что для спасенія достаточно одной вѣры; а если имъ противъ такого ученія указываютъ опровергающія мѣста Свящ. Писанія, напр. что, по Апостолу, *вѣра безъ дѣлъ мертва*, или — и *бѣси вѣрують* и т. д., — то на всѣ такія указанія баптисты закрываютъ глаза и заслоняютъ уши. Отрицая крещеніе младенцевъ, они крестятъ только совершеннолѣтнихъ, и составляютъ одну изъ протестантскихъ сектъ, повторяя тѣже протестантскія заблужденія: отвергаютъ свящ. преданіе, іерархію, рукоположеніе, хотя въ противорѣчіе себѣ имѣютъ какихъ то рукоположенныхъ пресвитеровъ, учителей, проповѣдниковъ, діаконовъ — отвергаютъ таинства, посты, монашество и весь обрядовый строй, хотя, также въ противорѣчіе себѣ, не могутъ обойтись безъ обряда, напр. при крещеніи водою совершеннолѣтнихъ и при другихъ духовныхъ требахъ, отвергаютъ почитаніе Богоматери, призываніе святыхъ, почитаніе креста, иконъ, св. мощей, отвергаютъ молитвы за умершихъ. Относительно послѣдняго умѣстно замѣтить — какъ это вообще совѣсть протестанта можетъ мириться съ такимъ положеніемъ, что провожая, напр., ближайшихъ родныхъ — отца, мать, жену, дѣтей въ загробную жизнь, онъ оставляетъ ихъ потомъ безъ всякаго вниманія и участія въ ихъ загробной участи? Скажемъ болѣе: поистинѣ достойно удивленія, какъ это протестанты могутъ не то что слѣдовать, а даже допускать такое жестокое, безчелоѣчное, мож. ск., безбожное ученіе,

по которому они могут оставаться равнодушными къ за- гробной участи своихъ близкихъ родныхъ и друзей, словно бы кто для нихъ наложилъ запрещеніе на молитву за умер- шихъ; какъ бы отказывая себѣ въ правѣ и потребности молиться за своихъ умершихъ, они так. обр. неизвѣстно почему сами себя лишаютъ величайшаго утѣшенія въ со- крушительной неизвѣстности относительно загробнаго состо- янія завѣтныхъ имъ лицъ.

Замѣчено, что наше такъ наз. старообрядчество, не- отступно преслѣдуя исконною ожесточенною ненавистію Пра- вославную Церковь, во всякое время съ полною готовно- стію примазывается ко всякому религіозному враждебному Православной Церкви движенію, и оно-то въ данномъ слу- чаѣ между прочимъ является усерднымъ поставщикомъ вра- ждебнаго Православію элемента, наполняющаго обычно ауди- торію проповѣдниковъ баптизма; по кр. мѣрѣ извѣстная часть лицъ изъ старообрядчества непремѣнно присутствуетъ каждый разъ на этихъ лекціяхъ, хотя конечно не по обя- зательному сочувствію нелѣпости здѣсь проповѣдуемаго, но хотя ради пополненія собою рядовъ враждующаго воинства. Но между множествомъ другихъ лицъ разнаго сорта и тол- ка изъ простонародья, здѣсь не мало оказывается и интел- лигентовъ, которые являются сюда съ своимъ индифферентиз- момъ ради развлеченія, отъ бездѣлья и скуки не зная, куда дѣвать себя; а другіе изъ тѣхъ, которыхъ и самъ Левъ Толстой пересталъ удовлетворять, и имъ требуется отыскать другую блуждающую комету на распутіяхъ міра. Все это обычно и не возбуждаетъ любопытства. Привлекаютъ къ себѣ вниманіе тѣ изъ интеллигентовъ, которые не смотря на то, что мрачная память Льва Толстого какъ моралиста, болѣе и болѣе отодвигается въ область забвенія (оговари- ваемся, мы отнюдь не имѣемъ въ виду Толстаго, какъ ли-

тературнаго художника), никакъ не могутъ отдѣлаться отъ этого вражьяго кошмара, и съ непонятнымъ умопомраченіемъ, на перекорь всяческой общеизвѣстности, отдають ему свои горячія симпатіи, какъ высокому учителю Христіанской нравственности! Къ крайнему удивленію, отъ многихъ изъ такихъ полуинтеллигентовъ вы услышите, напр., что достаточно якобы прочитавъ статью Толстого—*въ чемъ моя вѣра*, чтобы понять и убѣдиться, что Толстой—глубокой христіанинъ! Причемъ еще выражается недоумѣніе—почему и за что этотъ Христіанинъ отлученъ отъ Церкви? Тяжело и досадно выслушивать подобныя невѣжественныя возгласы отъ разныхъ безпринципныхъ читателей всего, что попало и безъ разбору, толкающихся по разнымъ литературнымъ площадямъ, подбирающихъ здѣсь всякій хламъ и смѣсь, и еще отличающихся особою повадкою заводить часто совѣмъ и неумѣстную рѣчь на тему о Толстомъ. Невозможно равнодушно относиться къ такому упорно фальшивому положенію извѣстной части нашего общества, нежелающей отрѣшиться отъ Толстовской мономаніи.

Невольно сознается потребность, ради возможнаго устраненія этого зловреднаго умопомѣшательства, напомнить нѣкоторыя выдержки изъ сочиненій самого Толстого, печатавшихся за границею, но съ нѣкотораго времени ставшихъ извѣстными безъ сокращеній и въ нашей печати, по которымъ наши одержимые науускною слѣпотою должны усмотрѣть и понять всю беззавѣтность и безграничность Толстовскаго антихристіанскаго міросозерцанія.

Прежде всего, Толстой рѣшительно отрицаетъ существованіе личнаго Бога; вмѣсто Бога у него всемірная идея пантеистическаго порядка. Господа Иисуса Христа онъ считаетъ простымъ *человѣкомъ*, наравнѣ съ Сократомъ, Платономъ, Буддою, Конфуціемъ и т. д. Исторія паденія перваго чловѣка, Боговоплощеніе и пр.—все это Толстой называетъ „кошун-

ственными суевѣріями“. Все ветхозавѣтное Писаніе онъ называетъ „глупою и жестокою Еврейскою легендою“. Вообще свящ. исторія ветхаго и Новаго Завѣта, вся Библия во всемъ составѣ, по Толстому, это „ужасная книга, самая вредная для людей и безнравственная“. Самое Евангеліе Толстой не только порицаетъ, но съ непримѣнною дерзостію говорить, что оно есть „мѣшокъ наполненный возмутительными вонючими мерзостями“!! Вотъ до какого страшнаго, во всемъ мірѣ непримѣрнаго и неслыханнаго Богохульства дошелъ Толстой! Далѣе о Святыхъ Апостолахъ, когда они говорятъ о сошествіи на нихъ Святаго Духа, и что они видѣли воскресшаго Христа, Толстой говорить, что они „лгали хуже дьяволовъ“! Самую Христіанскую Церковь Толстой называетъ „изобрѣтеніемъ діавола“! Это, говорить, „затѣя и выдумка діавола, съ цѣлію усиленія лжи и возстановленія ада“. Здѣсь Толстой впадаетъ уже въ глупое противорѣчіе самому себѣ; — отрицая загробную жизнь, всеобщій Судъ, Царство Небесное и адъ, тутъ онъ вотъ болтаетъ о какомъ то „возстановленіи ада“. „Ученіе Церкви, это, говорить Толстой, теоретически коварная и вредная ложь, собраніе самыхъ грубыхъ суевѣрій и колдовства, полное ужаса, глупости и жестокости“. Съ кощунствомъ и бранью онъ обрушивается на всѣ установленія Церкви, служителей которой обвиняетъ „въ сознательномъ обманѣ и подлогѣ Евангелій, въ мошеннической замѣнѣ ученія Христа грубымъ колдовствомъ“, — обвиненіе, съ позв. ск., совсѣмъ ужъ безмысленное. Слѣдуютъ потомъ самыя Богохульныя издѣвательства надъ св. таинствами. Но было бы слишкомъ утомительно и даже невозможно въ подробности исчислить всѣ обращающіяся въ разныхъ версіяхъ и варіаціяхъ толстовскіе Богохульства. Этотъ непримиримый врагъ Христіанства повидимому смаковалъ свои неслыханныя хулы на Бога и Его Святую Церковь, словно бы желая отли-

читься ими и прославиться на весь міръ. Стремясь затѣмъ и народъ воспитывать въ такомъ же безбожномъ и Богохульномъ настроеніи, онъ не только составлялъ свое евангеліе, но еще издалъ въ понятныхъ для простонородія выраженіяхъ свой катихизисъ, свое якобы Христіанское ученіе для народныхъ школъ, съ самыми кощунственными взглядами на Христіанство, на вѣру и Церковь Православную, ученіе, въ высшей степени разрушительное и по отношенію къ Государству и обществу, уничтожающее бракъ, семью, и еще нарочито направляемое противъ правительства и противъ всякой власти. Въ этомъ смыслѣ еще съ особенно грубымъ и дерзкимъ анлобмомъ социализма онъ выражается, называя Монарха и все Правительство въ цѣломъ „ужаснымъ, безчеловѣчнымъ и могущественнымъ разбойникомъ, совершающимъ посредствомъ насилія самыя ужасныя преступленія, убійства, ограбленія, спаиванія, одуренія, развращенія, эксплуатаціи народа богатыми и властвующими“. Въ заключеніе всѣхъ своихъ неисчислимыхъ Богохульствъ и возмутительныхъ безпримѣрныхъ и неслыханныхъ, исполненныхъ звѣрскаго ожесточенія и адской клеветы и всяческихъ оскорбленій, Толстой, обзывая подчиненіе всякой власти дѣломъ безп्राветнымъ, говоритъ, что „всѣ усилія людей должны быть направлены на освобожденіе себя отъ Правительства“! И затѣмъ еще ставитъ вопросъ: „что же дѣлать русскому народу“? И отвѣчаетъ: „не повиноваться своему Правительству, не платить податей, не давать сыновей въ солдаты“, и т. д. Всѣ эти доктрины цѣликомъ, какъ извѣстно, слово въ слово вошли въ *Выборгское воззваніе*, а затѣмъ и во всѣ революціонныя прокламаціи, такъ что Толстой по всей справедливости признается инициативнымъ составителемъ и вдохновителемъ нашей революціи.

Вотъ какими безконечными прелестями наша Церковь и наше государство обязаны этому великому еретико-бого-

хульнику, какого въ цѣломъ мірѣ нигдѣ и никогда небывало! Ко всему этому еще имѣется въ виду, что Толстой до конца своей жизни остался вѣренъ самому себѣ и своимъ богохульствамъ, не отказавшись и не отрехшись ни отъ одного изъ нихъ, хотя умиралъ въ полномъ сознаніи.

Прот. *Дим. Склобовскій.*

(Окончаніе бюджета).

О св. храмѣ.

(Бесѣда съ членами Н—скаго „Кружка ревнителей православія“).

Отъ 15 апрѣля 1912 года за № 71 Воронежскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ увѣдомлялъ меня, между прочимъ, о такомъ своемъ постановленіи: „Миссіонерскій Совѣтъ полагаетъ... просить его (т. е. меня, свящ. Левашева) не найдетъ ли онъ возможнымъ, попересмотрѣ представленнаго въ Миссіонерскій Совѣтъ доклада ¹⁾, подѣлиться съ духовенствомъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости свѣдѣніями о „Кружкѣ“, его дѣятельности и проч.“.

Исполнить это постановленіе въ то время я не могъ. „Кружокъ“ тогда только что началъ жить. Въ пригодности кое-чего я еще сомнѣвался, кое что нужно было продумать. Нужно было время, чтобы все, вообще, провѣрить опытомъ, видѣть своимъ глазомъ отрицательное и положительное въ дѣятельности „Кружка“.

Поработалъ съ „Кружкомъ“ еще осень и зиму.

Иное въ его дѣятельности пришлось устранить и замѣнить новымъ; иное расширить, иное сзуть; о многомъ

1) Объ открытомъ «Кружкѣ ревнителей православія» въ с. Н. Ч.

подумать, побесѣдовать съ людьми опыта и знанія. И, наконецъ, все это провѣривъ и сличивъ съ тѣмъ, что пришлось мнѣ видѣть и слышать на февральскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ Воронежѣ (и особенно въ частныхъ бесѣдахъ съ нѣкоторыми участниками Сѣзда—о.о. и г.г. миссіонерами) я думаю, что вышеозначенное постановленіе Воронежскаго Миссіонерскаго Совѣта въ настоящее время исполнить могу.

Но считаясь съ тѣмъ, что страницами „Ворон. Еп. Вѣдомостей“ воспользоваться можно въ ограниченномъ количествѣ, я не буду касаться исторіи „Кружка“, его устава и пр. Главная цѣль учрежденія „Кружка“ и его дѣятельности это—ознакомленіе членовъ „Кружка“ съ ученіемъ Слова Божія по предметамъ, пререкаемымъ иномыслящими съ православными. Поэтому я ограничусь только приведеніемъ здѣсь бесѣды о храмѣ, какъ типичной для бесѣды, вообще, на нашихъ собраніяхъ „Кружка“. Упомяну только еще вотъ о чемъ: опытъ показалъ мнѣ, что на собранія „Кружка“ кромѣ его членовъ, если и возможно допускать постороннихъ, то съ большою *осторожностію и разборчивостію*. О причинахъ нѣтъ нужды говорить здѣсь. Если же кто заинтересуется ими и спросить, съ удовольствіемъ отвѣчу лично.

Необходимо упомянуть еще о слѣдующемъ: у каждаго члена „Кружка“ своя Библия, „Оружіе правды“ *Варжанскаго*, бумага и карандашъ. Только подъ условіемъ пріобрѣсть все это на свои средства, каждый и записывался въ члены „Кружка“.

И еще подробность: на вечернемъ богослуженіи въ воскресные дни, когда служу я, послѣ акафиста на среднѣмъ храмѣ, прочитываются вслухъ на ектеніи имена членовъ „Кружка“.

А теперь перехожу къ изложенію бесѣды. Воспроизво-

жу ее если и не съ фонографическою точностью, то все-таки близкой къ тому, какъ она ведена была въ дѣйстви-тельность.

I.

Собрались въ школъ. Пропѣли молитву Св. Духу. Члены „Кружка“—съ Библіями, „Оружіемъ правды“, съ карандашомъ и бумагою въ рукахъ—заняли свои мѣста на учебныхъ партахъ.

„Господи, благослови!

Нынѣ у насъ съ вами бесѣда о св. храмѣ.

Какъ намъ поступить, чтобы съ одной стороны для насъ самихъ съ вами было ясно и убѣдительно, что мы, христіане, должны имѣть и почитать храмы, а съ другой, чтобы можно было при случаѣ хоть два—три слова сказать въ защиту православнаго ученія о храмѣ въ разговорахъ съ лицами, не признающими храмовъ?

Поступимъ такъ: поведемъ бесѣду и на этотъ разъ при помощи „Оружія правды“. Только самый планъ, ходъ и строй бесѣды давайте измѣнимъ. Мнѣ кажется, что для насъ съ вами бесѣда будетъ много убѣдительнѣе въ такомъ видѣ. —Ищемъ,—нѣтъ-ли въ св. Библии заповѣди Божіей относительно храма? Если найдемъ и если увидимъ, что потомъ въ словѣ Божіемъ эта заповѣдь никѣмъ не отмѣнена, т. е. ни Христось, ни апостолы не отвергли ее, а напротивъ приняли,—если, говорю, все это мы съ вами увидимъ изъ слова Божія, то, слѣд., и для насъ съ вами заповѣдь Божія относительно храмовъ обязательна: мы должны имѣть храмы и почитать ихъ...

Да, такая заповѣдь въ словѣ Божіемъ есть. И это вы запомните твердо и на всю жизнь... Раскройте „Оружіе правды“ на 109 стр. Я буду читать, вы слѣдите за мною. Читаю: „Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ повелѣлъ устроить

Ему святилище^а. Мнѣ это хотѣлось-бы сказать нѣсколько иначе. Я прошу васъ аккуратно зачеркните слово „повелѣлъ“ и вверху напишите: „далъ заповѣдь“. Теперь у насъ получится: „Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ далъ заповѣдь устроить Ему Святилище“.

Гдѣ же эта заповѣдь записана?

Читайте—у васъ есть: *Исх. 25 гл. 2. 8 ст.*

Но мы съ вами эту заповѣдь давайте найдемъ въ самой Библии и прочитаемъ ее полнѣе, чѣмъ въ „Оружіи правды“, а, именно, прибавивъ еще 1-й и 9 ст. „*И сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи сынамъ израильтянамъ, чтобы они сдѣлали Мнѣ приношенія отъ всякаго человека, у котораго будетъ усердіе, принимайте приношеніе Мнѣ... И устроятъ они Мнѣ святилище и буду обитать посреди ихъ; все сдѣлайте, какъ Я показываю тебѣ, и образецъ скинии и образецъ всякъхъ сосудовъ ея; такъ и сдѣлайте*“ (Исх 25, 1—2. 8—9).

Все, прочитанное мною, въ Библии подчеркните карандашомъ, а со словъ „И устроятъ“ и до конца 9-го стиха подчеркните погуце: самая это заповѣдь о храмѣ, данная Богомъ чрезъ пророка Моисея. И въ „Оружіи правды“ вы теперь для памяти прибавьте цифры 1 и 9, т. е. вмѣсто „Исх. 25, 2. 8“ у васъ должно быть теперь: Исх. 25, 1—2. 8—9.

И такъ, я еще разъ читаю заповѣдь о Божьемъ храмѣ. Слѣдите за мной по Библии. (Прочитано).

Что же? эту заповѣдь Господь отмѣнилъ потомъ когда нибудь?

Нѣтъ и нѣтъ. Не только не отмѣнилъ, но и новыми словами и потомъ Своимъ Божественнымъ примѣромъ и примѣромъ, жизнію свв. апостоловъ эту заповѣдь Господь національ людямъ.

Вотъ по вашей книжечкѣ („Ор. правды“) давайте все

это и прослѣдимъ, соотвѣтствующія мѣста подчеркивая въ Библии. Читаемъ на той же 109-й стр.: „О Соломонѣ Господь сказалъ: 2 ц. 7, 13—„Онъ устроитъ *домъ* имени Моему“; 3 ц. 6, 14—„И построилъ Соломонъ храмъ и кончилъ его“. Дальше, у васъ: Агг. 1, 3. 8; прибавьте и 9, и эти три стиха читаемъ по Библии: „*И было слово Господне чрезъ Аггея пророка:... взойдите на гору и носите дерева и стройте храмъ; и Я буду благоволить къ нему и прославлюсь, говоритъ Господь.* Ожидаете многого, а выходитъ мало и что принесете домой, то Я развѣю. За что? говоритъ Господь Саваоѣ: за Мой домъ, который въ запусѣннѣи, тогда какъ вы бѣжите—каждый къ своему дому“.

Смотрите, какъ ясно, какъ грозно и внушительно Господь повторилъ, напомнилъ людямъ заповѣдь о храмѣ!

Прошли времена ветхозавѣтныя... Пришелъ на землю Господь нашъ Иисусъ Христосъ ради насъ и ради нашего спасенія... Что же Онъ? Отмѣнилъ эту заповѣдь о храмѣ? Съ Своимъ пришествіемъ на землю нашелъ ее ненужною для человѣка?

Нѣтъ и нѣтъ... Напротивъ: примѣромъ Своей жизни и словомъ Онъ утвердилъ, укрѣпилъ въ нашей памяти и сознаніи эту заповѣдь.

Такъ, Онъ ходилъ въ храмъ Иерусалимскій. Читайте объ этокъ въ 23 ст. 21 гл. отъ Мѣ. Подчеркните въ Библии. И у себя — въ „Оружіи правды“ — послѣ „Аг. 1, 3. 8“ поставьте для памяти: „Мѣ. 21, 23“... И не намеками какими-нибудь, а ясно, точно и опредѣленно называлъ храмъ „домомъ молитвы“ (Мрк. 11, 17). И о славѣ этого „дома молитвы“ заботился, ревновалъ.

Случилось, что люди забыли святость храма, оскорбили, осквернили его торговлей... Что-же Иисусъ Христосъ?! У васъ — въ „Оружіи правды“ сказано: „*Спаситель ревно-*

валъ о храмѣ“: Мр. 11, 17; Мө. 21, 13; Лк. 19, 46“. Эти цитаты ¹⁾ необходимо пополнить такимъ образомъ: Мө. 11, 15—17; Мө. 21, 12—13; Лк. 19, 45—46. Въ Библии находимъ эти мѣста и подчеркиваемъ... Сдѣлали?

А дальше опять по „Оружію правды“: Спаситель видѣлъ въ храмѣ особое присутствіе Божіе: „клянуційся храмомъ клянется имъ и живущимъ въ немъ. Мө. 23, 21“.

А кто именно *живущій* во храмѣ, объ этомъ читаемъ у пророка Исаія 57, 15. Найдите этотъ стихъ въ Библии и подчеркните слова: „живу Я... и во святилищѣ“. А цитату: Ис. 57, 15 для памяти запишите въ „Оруж. Правды“ послѣ цитаты: Мө. 23, 21.

Дальше—опустимъ 4 строки, а читаемъ прямо со словъ: „Апостолы молились въ храмѣ: они послѣ Вознесенія Господня пребывали всегда въ храмѣ, прославляя и благословляя Бога (Лк. 24, 53)“ Къ этому прибавимъ еще (записывайте послѣ—„Лк. 24, 53“): *Дьян. 2, 46; 3, 1*—находимъ въ Библии... Читаю: „И каждый день единодушно пребывали въ храмѣ“ (все это подчеркните). „Петръ и Іоаннъ шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы девятой“. Подчеркните здѣсь: „шли въ храмъ въ часъ молитвы девятой“.

И опять по „Оружію правды“: „Апостолы, проповѣдуя христіанство по всему міру, приходили въ храмъ Іерусалимскій для поклоненія: Ап. Павель говоритъ: „я пришелъ въ Іерусалимъ для поклоненія (Л. 24, 11), и молился въ храмѣ (Д. 22, 17)“.

Изъ всего этого видно, какъ относились Апп. къ заповѣди Бож. о храмѣ.

Они нигдѣ, ни разу не только словомъ и примѣромъ,

¹⁾ Такія слова «Завѣтъ», «Ветхій», «Новый», «Цитаты», «глава», «стихъ», «Библия», и др. и какъ сокращено писать названія книгъ Библии? напр. Мө. 23, 21. вмѣсто: *Маттея* и т. д.—все это объяснено ранѣе, на что ушло времени не одинъ вечеръ.

но никакимъ даже намекомъ не отрицали этой заповѣди. Напротивъ, учили (а дальше опять по „Оруж. правды“), „что у христіанъ будутъ свои храмы, возсозданные и обновленные: ап. Іаковъ привелъ на апостольскомъ Соборѣ пророческое предсказаніе объ этомъ: *потомъ обращусь и возсоздамъ скинью Давидову падшую и то, что въ ней разрушено, возсоздамъ и исправлю ее, что бы взыскали Господа прочіе челоѵки и всѣ народы, между которыми возвѣстится имя Моє, говоритъ Господь, творящій сіє* (Дѣяній 15, 16—17)“.

И дальше по „Оружію же правды“: „христіане, дѣйствительно, имѣли храмы, которые назывались церквами: *цѣлый годъ собирались они въ Церкви и учили не малое число людей и ученики въ Антиохіи въ первый разъ стали называться христіанами* (Д, 11, 28).

„Церковь или храмъ христіане всегда отличали отъ жилища дома: *жены ваши въ церквахъ да молчатъ, ибо не позволено имъ говорить, и быть въ подчиненіи, какъ и законъ говоритъ. Если же они хотятъ чему научиться пусть спрашиваютъ о томъ дома у мужей своихъ; ибо не прилично жень говорить въ церкви*“ (1 Кор. 14, 34—35).

„Храмы Божьи должны сохраниться до пришествія Христова, когда придетъ антихристъ и будетъ глумиться надъ ними: *откроется челоѵкъ грѣха сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или святынею, такъ что въ храмъ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога* (2 Тесс. 2, 3—4).

Вотъ съ какими добавленіями и измѣненіями въ вашихъ книжечкахъ „Оружіе правды“ мы съ вами изложили ученіе слова Божія о храмѣ. Нигдѣ—ни въ Ветхомъ Заѣвѣтѣ, ни въ Новомъ—мы не нашли съ вами того, чтобы заповѣдь Божія о храмѣ была отрицана. Поэтому и для насъ съ вами—въ Новомъ Заѣвѣтѣ—эта заповѣдь обязательна.

Но я нахожу необходимымъ къ сказанному прибавить и еще одно доказательство того, что у насъ, христіанъ, *должны* быть храмы.

Дѣло только вотъ въ чемъ: мы съ вами „порядкомъ“ устали. Поэтому отдохнемъ, и провѣтримъ школу: на нѣсколько минутъ выйдемъ изъ школы во дворъ“.

Бобровск. уѣздн. миссіонеръ свящ. *Вл. Левашевъ*.

(Продолженіе будетъ).

Воцареніе и трехсотлѣтіе царствованія на Руси Державнаго Дома Романовыхъ ¹⁾.

Теперь посмотримъ, какъ рѣшены были выпавшія на долю нынѣшней династіи величайшія задачи, поставленныя исторіей русскаго народа. Невозможно, конечно, въ краткомъ очеркѣ дать сколько нибудь остоятельный обзоръ того, что сдѣлано было для Россіи царями изъ Дома Романовыхъ на протяженіи трехъ вѣковъ. Мы ограничимся здѣсь самыми краткими указаніями, въ самыхъ общихъ чертахъ отмѣчая главнѣйшіе результаты, достигнутые въ области внѣшней и внутренней политики государями нынѣ царствующей династіи.

Внѣшняя политика Россіи въ правленіе этой династіи въ періодъ отъ вступленія на престолъ Михаила Θεодоровича и до конца XVIII в. имѣла цѣлю удовлетвореніе самыхъ важныхъ, насущнѣйшихъ нуждъ государства. Россія въ это время должна была отстаивать свое существованіе отъ нападений на нее враждебныхъ ей сосѣдей, стремилась къ приобрѣтенію прочныхъ естественныхъ границъ и къ національному объединенію посредствомъ возвращенія отнятыхъ у нея сосѣдями родныхъ своихъ земель. Войны Россіи съ

1) Окончаніе. См. № 15.

сосѣдными государствами и союзы съ ними и болѣе отдаленными державами обуславливались именно этими цѣлями. Эти цѣли были почти достигнуты къ концу царствованія Екатерины II.

Къ концу XVIII в. Россія собрала въ одно цѣлое всѣ русскія области (кромя Галиціи), находившіяся подъ властью враждебныхъ намъ сосѣдей, сдѣлала другія территоріальныя приобрѣтенія, придвинулась къ Черному и Балтійскому морямъ, вошла въ предѣлахъ Европы въ свои естественныя границы, получила и закрѣпила за собою положеніе великой державы и въ значительной степени подготовила почву для разрѣшенія восточнаго вопроса въ смыслѣ освобожденія балканскихъ христіанъ, находившихся подъ властью Турціи.— Таковы были въ XVII и XVIII вѣкахъ великіе результаты внѣшней политики нашихъ государей изъ Дома Романовыхъ.

Съ конца XVIII вѣка Россія приступаетъ къ рѣшенію другихъ важныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ ходомъ ея исторіи, при чемъ старается приобрѣсти вліяніе на дѣла Европы. Это имѣло своимъ послѣдствіемъ рядъ столкновеній съ Франціей, давно уже усвоившей политику враждебную Россіи и во времена революціи и Наполеона вступившей на путь завоеваній, которыя сопровождались распространеніемъ разрушительныхъ идей въ З. Европѣ и подчиненіемъ многихъ западно-европейскихъ народовъ сначала тиранніи главарей революціи, а потомъ игу Наполеона. Войны съ Франціей, обнаружившія необыкновенное могущество Россіи, закончились низложеніемъ Наполеона, освобожденіемъ отъ его ига З. Европы, присоединеніемъ къ Россіи значительной части коренныхъ польскихъ земель (Царство Польское) и приобрѣтеніемъ Россією первенствующаго положенія среди европейскихъ державъ. Исключительное вліяніе, приобрѣтенное въ это время Россіей на европейскія дѣла, дало ей возмож-

ность рѣшительно приступить къ выполнению важнѣшихъ своихъ задачъ. Эти задачи вообще въ большей или меньшей степени связаны съ восточнымъ вопросомъ, т. е. съ вопросомъ объ отношеніи Россіи прежде всего къ Турціи и къ ея христіанскимъ подданнымъ, а затѣмъ и вообще къ азіатскимъ народностямъ и государствамъ. Давнее стремленіе русскаго народа облегчить участь православныхъ христіанъ, страдавшихъ подъ игомъ Турціи, увѣнчалось чрезвычайно важными результатами. Могущество Турціи, нѣкогда приводившей въ трепеть Европу, было окончательно подорвано войнами съ Россіей, происходившими при императорахъ Александрѣ I (въ 1806—1812 г.г.), Николаѣ I (1828—1829 г.г.) и Александрѣ II (1877—1878 г.г.). Войны, веденныя этими государями, имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ послѣдствіемъ освобожденіе большей части христіанскихъ народностей изъ подъ власти Турціи и образованіе ряда христіанскихъ государствъ на Балканскомъ полуостровѣ: Греціи, Сербіи, Румыніи и Болгаріи. Послѣ этихъ войнъ значительная часть турецкой территоріи присоединена была къ русскимъ владѣніямъ: въ 1812 г. мы приобрѣли Бессарабію, въ 1829 г. восточное побережье Чернаго моря и въ 1878 г. часть Арменіи съ г.г. Карсомъ и Батумомъ.

То же стремленіе защитить христіанъ отъ мусульманскаго владычества побудило Россію взять сначала подъ свое покровительство, а потомъ и подъ свою власть добровольно подчинившіяся въ началѣ XIX в. Россіи единовѣрныя съ нею страны въ Закавказьи: Грузію, Имеретію, Мингрелію и Гурію. Притязаніямъ Персіи и Турціи на эти страны положенъ былъ конецъ побѣдами русскаго оружія при императорѣ Николаѣ I, въ первые годы его царствованія. При этомъ отъ Турціи (о чемъ было уже упомянуто) и отъ Персіи отошла часть ихъ владѣній къ Россіи. Персія, достигшая было къ началу XIX в. значительнаго могущества, бы-

ла настолько ослаблена войной 1826—1828 г.г. съ Россіей, что сдѣлалась неопасною для насъ сосѣдкою.

Возраставшее все болѣе могущество Россіи и ея ограниченное вліяніе на дѣла Европы усилили зависть и недоброжелательство къ Россіи западно-европейскихъ великихъ державъ. Искусные въ интригахъ дипломаты Франціи и Англіи вызвали крайне тяжелую для Россіи Крымскую войну, которая лишила Россію исключительнаго вліянія на европейскія дѣла и въ частности—на дѣла Турціи. Однако и при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ Россія, какъ мы знаемъ, съ большимъ успѣхомъ продолжала работать надъ освобожденіемъ христіанскихъ народовъ изъ подъ власти Турціи (Русско Турецкая Освободительная война 1877—1878 г.г. и ея важныя послѣдствія).

Послѣ Крымской войны Россія получила возможность проявить болѣе энергичную и обширную дѣятельность въ Азіи, гдѣ у нея существовали и существуютъ тоже весьма важные интересы и нужды. Уже давно для защиты своихъ владѣній отъ нападеній дикихъ кавказскихъ горцевъ и для соединенія закавказья съ остальными владѣніями Россія вынуждена была вести упорную борьбу съ горами. Эта борьба, продолжавшаяся свыше 60 лѣтъ, закончилась въ 1864 г. покореніемъ Кавказа. Въ то же время постоянныя набѣги на русскія границы хищниковъ Средней Азіи побудили Россію присоединить къ своимъ владѣніямъ Коканское ханство (1876 г.) и часть бухарскихъ земель, поставить въ вассальную зависимость отъ себя Бухару (въ 1868 г.) и Хиву (въ 1873 г.), и покорить туркменское племя текинцевъ (въ 1881 г.). Вскорѣ послѣ того населеніе Мервскаго оазиса добровольно признало власть русскаго царя (въ 1884 г.).— Стихійное движеніе русскаго народа на Дальній Востокъ было урегулировано и закончено. Россія стала твердою ногою на берегахъ Тихаго океана, возвратила уступленный

русскими въ концѣ XVII в. китайцамъ лѣвый берегъ р. Амура и приобрѣла область между р.р. Амуромъ и Уссуріи и Тихимъ океаномъ. Такъ завершилось территоріальное объединеніе Азіатской Россіи, и здѣсь на протяженіи нѣсколькихъ тысячъ верстъ прочно были наконецъ установлены границы Россіи. Съ утвержденіемъ русскаго владычества въ Сибири и въ значительной части Средней Азіи, съ распространеніемъ границъ Россіи до береговъ Тихаго океана, до истоковъ великихъ сибирскихъ, до Гималаевъ и верховьевъ великихъ рѣкъ Средней Азіи, Россія приобрѣла громаднѣйшую территорію, гдѣ могла распространять христіанскую культуру и гдѣ нашла неисчислимыя средства для колонизаціи и примѣненія народнаго труда.

Поразителенъ быстрый ростъ Русскаго государства за три вѣка правленія нынѣ царствующей династіи!

При этомъ величайшею заслугою русскаго народа и царствующей нынѣ династіи является то, что необычайный территоріальный ростъ Русскаго государства за это время отнюдь не обуславливался воинственностью русскаго народа или честолюбіемъ его правителей: нѣтъ, русскій народъ, умѣющій постоять за себя и за угнетенныхъ меньшихъ братьевъ, не любилъ и не нелюбилъ войны ради войны и не обнажалъ меча для насильственнаго захвата непрінадлежащаго ему. Не было у него изъ нынѣ царствующаго Дома и честолюбцевъ, претендовавшихъ на всемірное владычество, въ родѣ Карла V, Людовика XIV и Наполеона I.

Нѣтъ, наши войны, правда многочисленныя, носятъ идейный характеръ. Мы или отстаивали свое національное и политическое существованіе, свою вѣру и культуру противъ азіатскихъ хищниковъ и противъ враждебнаго намъ запада, или помогали нашимъ единовѣрцамъ, изнывавшимъ подъ мусульманскимъ игомъ, отыскивать свою вѣру и національность, или же поднимали оружіе, чтобы положить ко-

нецъ завоеваніямъ, имѣвшимъ своею цѣлью торжество революціонныхъ началъ.

Наконецъ, въ великую заслугу предъ человѣчествомъ государямъ нынѣ царствующаго у насъ Дома должно быть поставлено то, что въ послѣднія десятилѣтія господствующимъ принципомъ внѣшней политики Россіи было поддержаніе мира среди народовъ Европы.

Обращаясь къ внутренней дѣятельности нашихъ государей нынѣшней династіи, мы не будемъ говорить о всѣхъ многочисленныхъ и важныхъ мѣропріятіяхъ, касавшихся устройства жизни русскаго народа, а отмѣтимъ только важнѣйшія результаты, достигнутые въ этой области.

Дѣло улучшенія государственнаго и общественнаго порядка, облегченіе тяжести государственныхъ повинностей, подъемъ уровня духовной культуры населенія и улучшеніе его экономическаго положенія были постоянно предметами особыхъ заботъ и самой напряженной дѣятельности государей нынѣ правящей династіи. Притязаніямъ боярства былъ нанесенъ рѣшительный ударъ уничтоженіемъ мѣстничества (въ 1682 г.) и учрежденіемъ табели о рангахъ въ (1722 г.). Центральное и областное управленіе и судъ постепенно преобразовывались и улучшались, при чемъ главные дѣятели этихъ преобразованій (Петръ I, Екатерина II, Александръ I, Александръ II) старались приспособить то лучшее, что выработано было въ этомъ отношеніи на западѣ, къ условіямъ русской жизни. Еще во времена Петра Великаго судебная часть была отдѣлена отъ административной, и въ областномъ управленіи и судѣ, съ цѣлью улучшенія ихъ дѣятельности, предоставлено было участіе мѣстнымъ выборнымъ отъ населенія.

Постепенно облегчалась для населенія и тяжесть и государственныхъ повинностей, и шло улучшеніе положенія разныхъ сословій, права которыхъ постепенно увеличивались.

Переустройство общества въ этомъ направленіи началось съ дворянства и закончилось величайшею реформою XIX вѣка — освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Эта реформа незабвеннаго императора Александра II вызвала удивленіе всего образованнаго міра, ибо на западѣ гордомъ своею культурою, освобожденіе крестьянъ часто сопровождалось смутами и беспорядками и обыкновенно совершалось безъ надѣла крестьянъ землею. У насъ же освобожденіе 22 милліоновъ крестьянъ совершилось мирно и съ надѣленіемъ ихъ землею. Реформа 19 февраля 1861 г., основанная на принципѣ равноправія предъ закономъ людей всѣхъ сословій, была началомъ другихъ важныхъ реформъ царствованія императора Александра II, проведенныхъ въ томъ же духѣ. Этотъ государь, вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ, призвалъ выборныхъ отъ всѣхъ классовъ населенія къ заведыванію мѣстными, земскими хозяйственными дѣлами (Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года“ и „Годовое положеніе“ 1870 г.). Почти одновременно съ этимъ предоставлено было обществу, безъ различія сословій, широкое участіе и въ отправленіи правосудія, при чемъ судъ былъ подвергнутъ коренной реформѣ („Судебные Уставы“, Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г.). Въ указѣ государя, изданномъ при обнародованіи „Судебныхъ Уставовъ“ 1864 г., новый судъ опредѣленъ, какъ „судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ“.

Параллельно съ увеличеніемъ правъ сословій уменьшалась и тяжесть лежавшихъ на всѣхъ сословіяхъ государственныхъ повинностей. Самая тяжелая изъ этихъ повинностей — военная — облегчалась по мѣрѣ того, какъ увеличивалось количество населенія въ государствѣ и слабѣла напряженность внѣшней борьбы. Указомъ императора Александра II, изданнымъ 1 января 1874 г., военная повинность

подвергнулась кореннымъ преобразованіямъ: она вновь сдѣлалась обизательною для всѣхъ сословій; но тяжесть ея значительно была облегчена вообще (сокращеніемъ срока обязательной службы, разными льготами и друг. условіями), и въ частности военная реформа особенно облегчала положеніе низшихъ классовъ (съ привлеченіемъ къ обязательной военной службѣ всѣхъ классовъ населенія).

Императоръ Александръ II, освободившій крестьянъ и призвавшій затѣмъ выборныхъ отъ всѣхъ сословій для завѣдыванія земскими дѣлами, незадолго до своей кончины имѣлъ въ виду призвать выборныхъ отъ всей Русской земли къ участію и въ законодательной дѣятельности. Мученическая кончина помѣшала государю исполнить это намѣреніе. Оно было осуществлено державной волей нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича. Въ Высочайшемъ рескриптѣ 18 февр. 1905 г. на имя министра внутреннихъ дѣлъ Булыгина Государь Императоръ выразилъ свою волю—призвать выборныхъ отъ населенія людей къ участію въ законодательныхъ работахъ. 6 іюня того же года, Государь, принимая въ Петербургѣ земскихъ дѣятелей, сказалъ имъ: „Моя воля созвать выборныхъ отъ народа непреклонна... пусть установится, какъ было встарь, единеніе между Царемъ и всею Русью, которое ляжетъ въ основу порядка, отвѣчающаго самобытнымъ русскимъ началомъ“. Такъ волей нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора усилилась еще болѣе тѣсная связь, существовавшая между царемъ и народомъ, та связь, которая спасала наше отечество въ тяжкія времена его существованія. Въ началѣ XVII вѣка первый государь изъ дома Романовыхъ началъ царствовать въ тѣснѣйшемъ „единеніи со всею Русью“, и это единеніе спасло Русь; въ началѣ нынѣшняго вѣка чрезъ 300 лѣтъ, это единеніе стало какимъ, такимъ „было встарь“, и въ немъ,

какъ мы вѣримъ, русскіе цари и русскій народъ будутъ почерпать потребныя силы для своихъ великихъ трудовъ въ осуществленіи миссіи, указанной имъ Провидѣніемъ.

Укажемъ кратко и нѣкоторые другіе успѣхи въ жизни русскаго народа въ царствованіе нынѣшней династіи. Въ отношеніи просвѣщенія Россія при вступленіи на престолъ Михаила Ѳеодоровича находилась въ печальномъ состояніи: училищъ не было, и все образованіе свѣтскихъ людей даже высшаго класса не шло дальше простой грамотности. Но уже въ царствованіе перваго царя изъ дома Романовыхъ было обращено серьезное вниманіе на народное образованіе, и съ того времени это важное дѣло было предметомъ особыхъ заботъ государей нынѣшней династіи. Дѣятельность этихъ государей дала до настоящаго времени слѣдующіе результаты: въ Россіи существуетъ 48 высшихъ учебныхъ заведеній, болѣе 4800 среднихъ и около 120.000 низшихъ. Русская наука и литература достигли высокой степени развитія, и имена такихъ дѣятелей нашей науки и литературы, какъ Лобачевскій, Остроградскій, Менделѣевъ, Пушкинъ, Гоголь, Тургеневъ и многихъ другихъ, извѣстны всему образованному міру. Торговля и промышленность, находившіяся прежде въ жалкомъ состояніи, достигли нынѣ громадныхъ размѣровъ, благодаря постоянному покровительству государей нынѣшней династіи, много вообще трудившихся надъ улучшеніемъ нашего хозяйства. До Петра Великаго внѣшняя торговля наша имѣла годовой оборотъ не болѣе, какъ на сумму въ 1—2 милліона рублей; при Петрѣ Великомъ (въ концѣ его царствованія) этотъ оборотъ равнялся 4.800,000 руб. (2.400,000 вывозъ и 1.400,000 ввозъ); а въ настоящее время внѣшняя торговля наша имѣетъ годовой оборотъ болѣе, чѣмъ въ 2500 милліоновъ рублей (1513 милліоновъ вывозъ и 1022 милліона ввозъ). Мануфактурной (фабрично-

заводской) промышленности въ древней Руси почти не существовало: до Петра Великаго въ Россіи было всего нѣсколько небольшихъ фабрикъ и заводовъ, основанныхъ иностранцами. Эти фабрики и заводы обслуживали нужды государства (приготовляли преимущественно военные снаряды) и царскаго двора; для удовлетворенія же потребностей населенія они почти нечего не производили. Петръ Великій, весьма много поработавшій для улучшенія всѣхъ отраслей народнаго хозяйства и особенно много потрудившійся для развитія мануфактурной промышленности, оставилъ послѣ себя уже болѣе 230 фабрикъ и заводовъ. Со времени Петра Великаго фабрично-заводская промышленность быстро развивается въ Россіи, и въ настоящее время у насъ существуетъ болѣе 33000 фабрикъ и заводовъ съ суммой производства около 2800 милліоновъ рублей.

Изумительный внѣшній и внутренній ростъ Русскаго государства за послѣднихъ триста лѣтъ свидѣтельствуетъ о необыкновенной даровитости, мощи и живучести русскаго народа, о великихъ созидательныхъ способностяхъ и тяжелыхъ, но плодотворныхъ трудахъ, понесенныхъ его государями, и о высочайшей силѣ тѣхъ началъ, которыя лежатъ въ основѣ нашей русско-славянской культуры: православія, самодержавія и народности. Русскій народъ справился съ ужасною смутою, окрѣпъ и создалъ величайшее въ мірѣ государство благодаря крѣпкой вѣрѣ въ Бога, глубокой преданности православной церкви, горячей любви къ родинѣ, къ самодержавной верховной власти и къ особенностямъ своего національнаго быта. Нынѣшнее торжество потому есть во истину торжество православія и вмѣстѣ съ тѣмъ торжество русской народности и торжество самодержавія. Это есть, скажемъ далѣе словами одного изъ членовъ нашей Государств. Думы „юбилей всего русскаго народа, великій національный праздникъ русской культуры и русской государственности.

Русская царствующая династія неотдѣлима отъ судьбы русскаго народа: горе и печаль и радость Царской Семьи отражаются на всемъ народѣ. Глубину этой связи нужно искать въ томъ знаменательномъ фактѣ, что въ тяжелые моменты жизни государства единеніе царя съ народомъ давало источникъ силы для того, чтобы выводить государство изъ тяжелаго состоянія“. Съ своей стороны прибавимъ, что русскій народъ искони видѣлъ въ царѣ помазанника Божія, перваго защитника вѣры и отечества, блюстителя правды и народнаго блага. Въ частности, въ томъ обстоятельстве, что первый царь изъ Дома Романовыхъ былъ избранъ на престолъ во время величайшаго подъема религіознаго, нравственнаго и патріотическаго чувства, во время торжества духа братской любви надъ духомъ сословной и личной розни и вражды, во время проявленія полного самоотреченія и принесенія неслыханныхъ жертвъ, въ этомъ обстоятельстве русскій народъ видѣлъ особое дѣйствіе Промысла Божьяго и твердо вѣрилъ, что на первомъ царѣ этого Дома и на его преемникахъ почилъ особое благословеніе Божіе. Здѣсь, такимъ образомъ, лежитъ одна изъ главныхъ основъ для народной любви къ царю вообще и къ государямъ нынѣ царствующей династіи въ особенности. Основъ для народной любви къ царю нужно искать и въ понесенныхъ нынѣшнею династіею на благо народа и государства великихъ трудахъ, тяжесть и пользу которыхъ сознавалъ и чувствовалъ русскій народъ, и во многихъ привлекательныхъ личныхъ качествахъ представителей этой династіи, качествахъ родныхъ и близкихъ народному духу. Русскому народу былъ близокъ и скромный, кроткій „благоувѣтливый“, по выраженію лѣтописца, Михаилъ Ѳеодоровичъ и „гораздо тихій“ усердный богомолецъ и постникъ Алексѣй Михайловичъ, обладавшій истинно христіанскимъ смиреніемъ, глубоко отзывавшійся на чужое горе, умѣвшій утѣшать и знатныхъ бояръ и заключенныхъ въ тюрь-

мѣ колодниковъ. Близокъ былъ народу по своей необыкновенной простотѣ въ обхожденіи съ другими людьми и въ личной своей жизни и великій преобразователь Россіи „вѣчный работникъ на тронѣ“, императоръ Петръ, по мѣсяцамъ работавшій съ топоромъ и пилою въ мозолистыхъ рукахъ, носившій кафтанъ изъ толстаго сукна и обувь изъ грубой юфти, раздѣлявшій съ матросами ихъ скудную трапезу и крестившій у нихъ дѣтей. Близки были народному духу и два царственныхъ брата: герой Отечественной войны Александръ I, котораго народъ прозвалъ Благословеннымъ и о послѣднихъ дняхъ жизни котораго создалъ такую трогательную легенду, и неподкупный рыцарь долга Николай I, строго до суровости, такъ же, какъ и Петръ Великій, требовавшій нелицемѣрной службы государству. „Смерть жатву жизни косить“: давно уже покоятся въ могилѣ незабвенные слуги Николая I: Нахимовъ, Корниловъ, Истомина, Хрулевъ и многіе другіе; уже очень мало осталось въ живыхъ современниковъ этого государя, и типъ „Николаевского слугаки“ дѣлается уже достояніемъ преданія и исторіи; но писавшій эти строки хорошо зналъ нѣкоторыхъ современниковъ и слугъ императора—рыцаря, людей долга и крѣпкой внутренней и внѣшней дисциплины, съ благоговѣніемъ произносившихъ имя покойнаго императора. Близокъ былъ сердцу народа и кроткій и скромный, но великій по своимъ дѣламъ Царь-Освободитель, императоръ Александръ II, имя котораго и теперь крестьяне, помнящіе крѣпостное право, произносятъ съ молитвою и крестнымъ знаменіемъ. Близокъ былъ народу и Царь-Миротворецъ, императоръ Александръ III, человѣкъ удивительной нравственной чистоты, въ теченіе своего царствованія не обнажавшій оружія и силою своею нравственнаго авторитета поддерживавшій миръ въ Европѣ, за что не только Россія, но и Европа дала ему евангельское имя Миротворца. Близокъ народу и нынѣ бла-

гополучно царствующій. Государь Императоръ, поддерживающій завѣты своего отца, работающій надъ осуществленіемъ евангельской идеи мира, облегчавшій и облегчающій положеніе крестьянства и приведшій въ осуществленіе давнюю мысль своихъ предшественниковъ о привлеченіи къ участию въ законодательной дѣятельности [выборныхъ отъ народа. Близка русскому народу и Его Августѣйшая Семья, недавніе скорбные дни которой, къ великому счастью смѣнившіеся радостью, вызвали горячія молитвы, скорбь и радость во всей Русской землѣ.

Совершая нынѣ двойной великій праздникъ—возрожденіе Русской земли послѣ бѣдствій смуты и трехсотлѣтіе великой созидательной работы нынѣ царствующаго Дома, будемъ не нынѣ только, а всегда съ любовью и благодарностью помнить великія заслуги этого Дома предъ Русскою землею. Будемъ помнить, что царствующій нынѣ Домъ Романовыхъ далъ намъ великаго и „государственнѣйшаго“ патріарха Филарета, великаго царя Петра I и великую царицу Екатерину, далъ намъ Александра Благословеннаго, Царя-Освободителя и Царя-Миротворца. Будемъ помнить, что и другіе государи и государыни изъ этого Дома потрудились по мѣрѣ силъ своихъ на благо Русской земли. Не забудемъ также и того, что династическое чувство, чувство любви и уваженія къ царствующему дому, есть чувство свойственное народамъ христіанскимъ, народамъ высшей культуры: его не зналъ древній языческій міръ. Наконецъ, какъ люди, учившіеся и уящіяся въ церковной школѣ, будемъ также всегда помнить о томъ, что въ тягчайшія времена смуты прежде всего изъ среды духовенства раздался и раздавался до конца смутныхъ дней мощный призывъ на борьбу съ врагами православной церкви и государства, и что на нынѣ царствующемъ Домѣ почилъ благословеніе Божіе, благословеніе православной церкви и ея великаго святителя—мученика, патріарха Гермогена.

Р. Запольскій.

Текущая жизнь.

22—24 сентября прошлаго года Всероссийскій Трудовой Союзъ Христіанъ-Трезвенниковъ устраивалъ въ Петербургѣ, совмѣстно съ Александро-Невскимъ Обществомъ Трезвости и другими Обществами и Братствами, ведущими борьбу съ пьянствомъ, „Праздникъ Трезвости“. 23 сентября четырнадцать крестныхъ ходовъ прибыли къ Казанскому собору, на площади котораго, въ присутствіи сорокатысячной толпы трезвенниковъ, Преосвященный Никандръ отслужилъ торжественный молебенъ. Въ тотъ же день въ двадцати четырехъ залахъ столицы были прочтены лекціи о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ, на улицахъ же раздавались народу листки противоалкогольнаго содержанія.

Оцѣнивая результаты перваго „Праздника Трезвости“, *Совѣтъ Всероссийскаго Трудового Союза Христіанъ Трезвенниковъ* отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ получилъ разрѣшеніе на устройство *сего 28—29 апрѣля* „ВСЕРОССІЙСКАГО Праздника Трезвости“ со сборомъ пожертвованій и продажею значковъ, листовъ и брошюръ, то-есть на устройство всѣми отдѣлами Союза и всѣми существующими *въ Россіи* Обществами и Братствами, ведущими борьбу съ пьянствомъ, „Праздника Трезвости“ въ раіонахъ ихъ дѣятельности.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ изволилъ принять этотъ „Праздникъ“ подъ свое Покровительство.

О послѣдовавшемъ со стороны г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніи всѣмъ Обществамъ и Братствамъ Трезвости устроить въ районахъ ихъ дѣятельности „Праздникъ Трезвости“ въ дни *28—29 апрѣля* Совѣтъ Союза по-

ставилъ въ извѣстность всѣ Общества и Братства, адреса которыхъ имѣются въ Международномъ Адресномъ Бюро въ Петербургѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На 1913 годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАРОДНО-МИССИОНЕРСКИЙ ЖУРНАЛЬ

„РЕВНИТЕЛЬ“.

(3-й годъ-изданія).

Какъ показываетъ самое названіе, журналъ предназначенъ для ревнителей православія, какъ для духовенства, такъ и для народа. Журналъ «Ревнитель» является «Миссіонерскимъ пособіемъ или руководствомъ» въ бесѣдахъ съ сектантами вольнодумцами и раскольниками, иди въ курсѣ современныхъ полемическихъ вопросовъ и отвѣчая на новыя возраженія сектантовъ, развиваемыя въ ихъ журналахъ, книжкахъ и листкахъ. «Ревнитель» ставитъ своею задачею идейную борьбу съ сектантствомъ духовнымъ оружіемъ. При журналѣ издаются дешевые и научно составленные народно-миссіонерскіе листки, также книги и брошюры.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Миссіонерскія бесѣды, проповѣди, извѣстія о миссіонерскихъ собраніяхъ, паломничествахъ и проч. Полемика съ сектантскими журналами и изданіями. Отзывы о миссіонерскихъ книгахъ. Разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ. Очерки, рассказы, стихотворенія религіознаго содержанія.

Въ прошломъ 1912 году были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: О значеніи миссіонерскихъ бесѣдъ и приемы ихъ веденія, Л Кунцевича (отд. брошюра). Опытъ

миссіонерскаго преподаванія Закона Божія въ начальній школѣ, мисс.-свящ. Димары (отд. брош.) О крестѣ по «Гу-сламъ» и др. сектантскимъ брошюрамъ, мисс. Аргадыева, Попова и др. Миссіонерская бесѣда: разборъ основнаго бап-тискаго ученія по книгѣ Спердждена, Л. Кунцевича (отд. брош.). Съѣздъ Харьковскихъ миссіонеровъ, свящ.-мис. Шиш-шлова. Можетъ ли атеизмъ быть религіей будущаго? Мис-сіонера свящ. Розанова (отд. брош.). Ноты: стихиры кресту. О подгорновцахъ, письма и возраженія. Миссіонерскія (част-ныя) бесѣды свящ. Златорувскаго: о св. мощахъ, о постѣ, о крещеніи младенцевъ, о присягѣ (отд. брош.). Миссіонер-ская бесѣда объ иконахъ, Л. Кунцевича. Воскресенье или суббота? (противъ адвентистствъ), епар. мисс.-свящ. Н. По-кровскаго. О новыхъ израиляхъ, свящ.-мисс. Н. Розанова. 23-я глава Евангелія отъ Матѳея, свящ. Скротскаго (отд. брош.). О силѣ молитвы о. Іоанна Кронштадскаго, игумена Георгія (отд. брош.) и мн. др.

О журналѣ «Ревнитель» были *многіе весьма лестныя отзывы* въ Епарх. Вѣдомост.: Воронеж., Саратов., Подольск., Курскихъ, Ставропольскихъ и др. «Ревнитель», гов. Братскій листокъ: «изданіе чисто идейное, не коммерческое, а поэтому заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ (12 №№)—1 р. 20 к., на полгода—60 коп., на 3 мѣс.—30 коп. отдѣльн. ном.—10 коп. (можно марками). Адресъ. г. Воронежъ, Редакція журн. «Ревнитель», Вознесенскій спускъ, д. № 12.

Плата за объявленія: 1 стр. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб. При печатаніи нѣсколько разъ дѣляется значительная уступка.

Редакторъ-Издатель Воронежскій Епархіальный Миссіонеръ

Годъ V-й. Открыта подписка на проповѣдническій журналъ Годъ V-й

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1913 г., ежемѣсячно, по слѣд. программѣ:

1) СТАТЬИ и ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ на дни воскресныя, праздничныя и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССИОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи О ВРЕДѢ ПЬЯНСТВА и ПОЛЬЗѢ ТРЕЗВОЙ ЖИЗНИ, съ указаніемъ средствъ къ подавленію губительнаго порока пьянства и вступленію на путь трезвой жизни. 5) БЕСѢДЫ ПО ГИГИЕНѢ, а также о болѣзняхъ челоуѣка и ихъ врачеваніи, О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельск. банки, ссудо-сберег. товарищества, приходскія попечит., братства и т. п. 6) ЖИВОЕ СЛОВО, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ Слово Божіе безъ книжки и тетрадки. 7) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современные запросы челоуѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главнымъ образомъ, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 8) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ или задушевныя бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого шесть бесплатныхъ приложений:

1) *Календарь-справочникъ на 1913 годъ*, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2 *Покаянія отверзи ми двери.* Сборникъ умиленныхъ поученій на дни всего великаго поста, пасхи, страстную и пасхальную седмицу.

3) *Азбука добродѣтели.* Практическое руководство для пастырей и мірянъ при исполненіи ими христіанскаго долга исповѣди.

4) *Другъ трезвости.* Сборникъ очерковъ, рассказовъ и поучительныхъ чтеній о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости.

5) *Христоролюбивому воинству.* Бесѣды и поученія.

6) *Благовѣстникъ.* Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ *поученій и рѣчей на всевозможные случаи*, обвивающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до могилы. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода и состоять изъ нѣсколькихъ большихъ томовъ. *Въ 1913 г. данъ будетъ 2 й томъ.* 1-й томъ высылается за 65 к.

«*Духовная Бесѣда*» дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. поученія, входящія въ составъ «*Дух. Бес.*», будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ первые годы «*Духовная Бесѣда*» имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 руб. 50 к., за границу 3 р. 50 к. въ годъ съ перес. За 1910 и 1912 г.г. журналъ высылается по 2 руб., а за 1909 и 1911 г.г. распроданъ.

На $\frac{1}{2}$ года, наложн. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается

О.о. Благочиннымъ, выписывающимъ 10 экземпляровъ, 11-й высылается бесплатно.

Выписывайте журналъ для школь, войска и народа въ огражденіе отъ сектантства и невѣрія.

Адресъ: *Паволочъ.* Кіевск. губ. въ редакцію «*Духовной Бесѣды*».

Ворожежская касса

взаимнаго вспоможенія на случай смерти и инвалидности выдала въ 1912 году между прочимъ вдовамъ умершихъ своихъ членовъ, священниковъ Н. Ф. Устиновскаго 1473 р. 7 к., С. П. Прохорова 1621 р. 65 к. и о. благоч. К. М. Юсифова 1473 р. 7 к. и кромѣ того двумъ членамъ—инвалидамъ 3200 р. Означенныя лица за время 10-ти лѣтняго участія ихъ въ Кассѣ уплатили около 250 рубл. каждый. При лишеніи заработка—отсрочна платежей. Черезъ 20 лѣтъ по вступленіи въ члены Кассы—освобожденіе отъ платежей. Со времени утвержденія Кассы (1899 г.) по 1913 г. выдано пособій за 169 случаевъ смерти и инвалидн. 150435 г. 97 н. Уставъ и правила вступленія—*бесплатно*. Уголь Б. Дворянск. и 2-ой Дѣвицк., д. Кошылова, № 51, отъ 10 до 3 часовъ, кромѣ праздниковъ.

3—10

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Религіозныя пелуги современнаго общества.—Прот. Дим. Склобовскаго.

О св. храмѣ.—Боброек. уѣзди. миссіонера свящ. Ва. Левашева.

Воцареніе и трехсотлѣтіе царствованія на Руси Державнаго Дома Романовыхъ —Г. Зипольскаго

Текущая жизнь.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ*.

Печатать дозволяется. 21 апрѣля 1913 г. Цензоръ Протоіерей А. Спаскій.

Ворожежъ. Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К^о», Б. Дворянская ул., д. Сомова.