



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. —

6 ІЮЛЯ.

№ 27

1914 ГОДА.

Вниманію воспитанниковъ Воронежской Духовной Семинаріи ¹⁾.

Въ 17-мъ № Воронеж. Епарх. Вѣдомостей псаломщикъ А. Николаевъ пишетъ о своемъ псаломщическомъ плохомъ житьѣ-бытьѣ и между прочимъ говоритъ: „хотя одинъ достоуважаемый пастырь на страницахъ Епарх. Вѣд. пишетъ, что у духовенства и земля, и доходъ отъ прихода, и кромѣ того хожденіе по дворамъ и собраніе чего-то? Но все это не основательно“.

Прочитавши статью А. Николаева, я счелъ нужнымъ написать то, что здѣсь будетъ изложено.

Никто, конечно, не станетъ доказывать, что житье-бытье нашихъ псаломщиковъ очень хорошо, но нужно правду сказать, что Николаевъ въ описаніи своего житья слишкомъ сгустилъ краски. Много я прожилъ, много видѣлъ житье псаломщиковъ, потому что мнѣ приходится служить

¹⁾ Продолженіе. См. № 10.

за отсутствующих священниковъ въ разныхъ приходахъ и не знаю ни одного псаломщика, у котораго бы дѣти ложились спать голодными. Правда, что хорошей пици, напр., мяса и т. п. не всегда бываетъ, но молока, яицъ, хлѣба— это всегда найдется.

И если есть мать или какая либо женщина въ домѣ,— она всегда накормитъ дѣтей.

Потомъ далѣе Николаевъ приводитъ въ примѣръ случай съ одною дѣвочкою, дочерью псаломщика, что дѣвочка эта умерла съ голоду.

Можетъ быть это и было, но это исключительный и очень рѣдкій случай, а вѣдь извѣстно, что нѣтъ правилъ безъ исключенія. Такіе случаи бываютъ и не въ одномъ духовномъ сословіи. Нужно бы узнать, каковы родители были той дѣвочки. Можетъ быть родители и особенно отецъ сами виноваты (что бываетъ), что дитя ихъ такъ голодало.

Мы напротивъ видимъ, что всѣ псаломщики, хотя съ большимъ трудомъ, даютъ воспитаніе своимъ дѣтямъ.

И если псаломщикъ человѣкъ трезвый, трудолюбивый, порядковый и т. д., то онъ не доведетъ дѣло до того, чтобы его дѣти умирали съ голода. Когда полученъ былъ тотъ № Епарх. Вѣд., гдѣ была статья Николаева и я читалъ эту статью,— у меня былъ одинъ учитель. Этотъ учитель, прочитавши статью Николаева, сказалъ, что положеніе псаломщика въ матеріальномъ отношеніи и, въ другихъ лучше положенія учителя сельской школы, земской, а о церковныхъ тѣмъ болѣе и что онъ учитель этотъ оставитъ свою службу и поуступить на должность псаломщика. Дѣло въ томъ, что 360 руб. жалованья не хватаетъ на содержаніе семьи, что нельзя завести хозяйства, а главное нѣтъ возможности учителю дать воспитаніе своимъ дѣтямъ.

И дѣйствительно мы видимъ, что очень многіе учителя

поступаютъ на должность псаломщика, а не было примѣровъ, чтобы псаломщики переходили на службу учителей. Что сей сонъ значить?

А это значить, что уже не такъ плохо положеніе нашихъ псаломщиковъ, какъ о томъ пишетъ Николаевъ.

Далѣе: когда я писалъ свою статью: „Вниманію воспитанниковъ Вор. Дух. Семинаріи“,—я въ то время имѣлъ въ виду больше положеніе священниковъ и, пожалуй, и діаконовъ потому что очень много было вакансій и приходы были и есть теперь долго безъ священниковъ.

А положеніе священниковъ и діаконовъ безспорно несравненно лучше положенія псаломщиковъ.

Стало быть, есть ли смыслъ бѣжать изъ духовнаго сословія потому, что въ этомъ сословіи плохо положеніе псаломщиковъ?! Получилъ я письмо отъ одной жены священника, она пишетъ; прочитала я вчера въ Епарх. Вѣд. вашу статью: „Вниманію воспитанниковъ Вор. Дух. Семинаріи и мнѣ захотѣлось написать вамъ и поблагодарить васъ за вашу эту статью, такъ какъ мы, т. е. я и мужъ мой вполне согласны съ мыслями, выраженными вами“ стало быть не одинокъ я въ этомъ дѣлѣ.

Нескрою, что я получилъ и другого содержанія письмо отъ одного достопочтеннаго іерея. Онъ пишетъ: „Эхъ! Охота вамъ хвалить поповское житье! Попробовали бы сейчасъ по невылазной грязи ходить съ молитвою за подаваніемъ. Предъ хожденіемъ въ приходъ я всегда болѣю душой“!

На это нужно сказать, что совершеннаго довольства своею службою нигдѣ и никогда не можетъ быть. Вездѣ есть свои дефекты.

Недавно пришлось слышать отъ одного землемѣра, онъ чуть не прокликаетъ свою должность. Это: дѣло дневное, во всякую погоду, безъ горячей пищи хожденіе по полямъ,

а потомъ сидѣніе надъ составленіемъ плановъ,—очень, очень трудно. Намъ приходится, говорилъ землемѣръ, испытывать: Жаръ, и холодъ, жажду и голодъ—почти все лѣто.

Мы же духовные это испытываемъ, но не всегда, а а можно даже сказать и очень рѣдко.

Далѣе: если посмотрѣть на жилище, на обстановку жизни того священника, который писалъ мнѣ о трудности службы духовенства, то невольно всякій убѣдится, что хотя и есть дефектъ въ этой службѣ, но въ общемъ эта служба не такъ уже не хороша, а напротивъ—благодарная.

Прежде всего домъ у этого іерея подцерковный довольно удобный, а также и дворъ, но что особенно хорошо это: садъ, содержимый въ образцовомъ порядкѣ, а въ саду 100 колодокъ пчелы, на половину рамчатыхъ. Это чисто рай земной.

Правда все это досталось не безъ трудовъ и издержекъ, но нужно принять во вниманіе, что священнику есть возможность себя такъ обставить.

Можно смѣло сказать, что ни одинъ чиновникъ, будь то военный, или докторъ, или юристъ и т. п. не можетъ такъ обставить свою жизнь.

На одномъ собраніи духовенства были сужденія по поводу моей той статьи: „Вниманіе“ и большинство священниковъ было на сторонѣ, моей т. е., что напрасно семинаристы бѣгутъ изъ духовнаго сословія.

Мы знаемъ такой примѣръ. Одинъ окончившій курсъ въ семинаріи говорилъ, что онъ визачто не поступилъ на духовную службу. Онъ поступилъ чиновникомъ въ казначейство, прослужилъ нѣсколько лѣтъ, покушалъ ту службу и въ концѣ концовъ поступилъ на должность священника. Онъ заболѣлъ тамъ, а поступивши сюда, сталъ здоровъ и долго служить.

Грустно, что теперь занимають мѣста священниковъ по причинѣ бѣгства вашего лица, которыя не подготовлены къ тому, какъ должно.

Заштатный священникъ *Василій Дроздовъ*.

Очерки религиозныхъ движеній въ Русской церкви ¹⁾.

Представленный обзоръ мнѣній, конечно, не обнимаетъ собою всего, что говорилось о Сеитѣ, но все, сказанное о немъ, не выходитъ изъ границъ мыслей приведенныхъ писателей. Уяснить личность еретика и его ученіе дѣлаетъ собственно одинъ лишь Е. Е. Голубинскій, — къ нему и обратимся.

Легко видѣть, что все объясненіе профес. Голубинскаго держится на предположеніи, что слово „сеить“ принадлежало исключительно арабско-татарскому словарю и совсѣмъ не употреблялось у русскихъ; поэтому, еслибы оказалось противное, именно, что русскіе, независимо отъ татаръ, употребляли его и пользовались имъ для обозначенія своихъ собственныхъ понятій и представленій, тогда, ясно, пало бы и все его построеніе. На дѣлѣ такъ и есть. Слово „сеидъ“, „сейидъ“, въ русской транскрипціи „сеить“, у магометанъ дѣйствительно обозначало людей известнаго происхожденія или званія ¹⁷⁶⁾; и въ этомъ смыслѣ у русскихъ для себя, было неупотребительно, но слово „Сеить“ у нихъ несомнѣнно употреблялось и обозначало *прозваніе*, замѣнявшее собою, по древнему обычаю, *собственное имя*.

¹⁾ Продолженіе. См. № 26.

¹⁷⁶⁾ См. приведен. мѣста у Карамзина, а также въ Исторіи о Казан. царствѣ (Казанскій лѣтописецъ), П. С. Р. Л., т. XIX, стр. 392, прим. е; стлбб. 68, 75, 124, 150, 177, 318, 335.

Такъ въ Смутное время противъ сброда Савѣги городъ Ростовъ защищалъ воевода Третьякъ *Сеитовъ* ¹⁷⁷); въ царствованіе Алексѣя Михайловича на Воронежѣ былъ воевода *Сеитъ* Алексѣевичъ Хрущовъ, которому въ 1660 году царь слалъ свои грамоты, надписывая ихъ: „воеводѣ нашему Сеиту Алексѣевичу Хрущову“ ¹⁷⁸). Въ обоихъ случаяхъ „*Сеитъ*“, очевидно, употреблено въ качествѣ *собственнаго* имени (а не *нарицательнаго*) для обозначенія *христіанина* (а не *магометанина*) и при томъ *русскаго* (а не *татарина*). Такимъ образомъ слово „*Сеитъ*“, независимо отъ татарскаго и совѣмъ съ другимъ значеніемъ, несомнѣнно было въ употребленіи у русскихъ, а въ такомъ случаѣ является возможность допускать, что *сеитъ* есть собственное имя еретика и по своему происхожденію онъ былъ русскій и православный христіанинъ. Возможность эта обратится у насъ въ полную увѣренность, когда разсмотримъ приведенныя житійныя извѣстія, изображающія три слѣдовавшія одно за другимъ дѣйствія: „непокорность“, „проклятіе“ и „погибель“ еретика.

Оба автора житія, еп. Прохоръ и м. Кипріанъ, не говоря уже о Татищевѣ, представляютъ событія, развивающимися и совершающимися въ *одной средѣ*, именно въ церковной. Среди подчиненныхъ митрополита, а таковыми были какъ клирики, такъ и просто міряне, возсталъ человекъ, обнаружившій нежеланіе подчиняться порядкамъ церковной жизни, которымъ слѣдовалъ раньше. Тогда митрополитъ рѣшился показать ошибочность его шага, произошло „преніе“, во время котораго хотя и показана была полная несостоятельность мнѣнія возставшаго, — онъ былъ „препрѣнъ“, —

¹⁷⁷) *Соловьевъ* Ист. Россіи, кн. 2, столб. 862.

¹⁷⁸) Матер. для исторіи воронеж. губ. *Ворон. Акты.*, т. I. №№ 44, 46; срвн. «Списки городов. воеводъ», стр. 52; 94, 193 и др

тѣмъ не менѣе онъ продолжалъ безразсудно упорствовать, чѣмъ и выразилъ свою „непокорность“ митрополиту, авторитету котораго онъ, какъ членъ церкви, обязанъ былъ подчиняться. Сдѣлавъ все возможное для его вразумленія и вида, что это ни къ чему не повело, митрополитъ „проклялъ“ „непокоряющагося“, исключилъ его изъ общества православныхъ, сдѣлавъ его какъ бы церковнымъ „изгоемъ“, лишеннымъ покровительства законовъ, вслѣдствіе чего, за духовной смертью, по современному обычаю, послѣдовала и смерть физическая, казнь—еретикъ „погибе“. Какъ видимъ, ходъ событій нашими источниками представленъ вполне естественно, но мы обратимъ вниманіе собственно на выраженіе „непокоряющагося“. Возможно-ли приложить его къ человѣку, который принадлежалъ къ другой, *не русской* государственной организаціи, исповѣдывалъ другую, *нехристіанскую* религію и, словомъ, былъ совершенно чуждъ всему тому, что представлялъ въ своемъ лицѣ митрополитъ? Непокорность бываетъ тамъ, гдѣ противятся обязательнымъ законнымъ требаваніямъ и не исполняютъ ихъ, но нельзя же сказать, что законы русскаго государства обязательны были для татарина и ученіе христіанской церкви для магометанина, а вѣдь это и утверждаетъ проф. Голубинскій, выдавая „Сеита“ за магометанскаго „архіерея“! Далѣе, какъ могъ митрополитъ „проклинать“¹⁷⁹⁾, т. е. отлучать отъ церкви того, кто къ ней никогда и не принадлежалъ, т. е. того же магометанина—„сеита“? Наконецъ, не могла и свѣтская власть предавать смерти человѣка, совершенно ей

¹⁷⁹⁾ Наше «клясть», «проклинать» происходитъ отъ гречес. κλειώ (слыть, славиться), προκλύω (прежде слышать); отглагол. прилаг.: κλεινός, κλειτός и κλυτός (славный) πρόκλυτος (прежде слышанный; извѣстный; славный). «Проклятый» будетъ значить: «прославленный» (въ отрицательномъ смыслѣ), а проклинать—значить доводить до общаго свѣдѣнія о такихъ поступкахъ извѣстнаго лица, которые дѣлаютъ пребываніе его въ обществѣ невозможнымъ.

неподвластнаго, гражданина другого государства, за то, что онъ былъ „проклять“ митрополитомъ ¹⁸⁰⁾.

Итакъ на основаніи сказаннаго, думаемъ, можно положительно утверждать, что слово „сеить“ было *собственнымъ* именемъ еретика, вышедшаго изъ среды *русскаго* народа и до своего еретичества принадлежавшаго къ *православной церкви*. Если же это такъ, тогда мы имѣемъ возможность опредѣлить, откуда онъ происходилъ и въ чемъ состояли его заблужденія.

Единственнымъ мѣстомъ появленія Сента могъ быть только Новгородъ или Псковъ. Здѣсь именно были самыя благопріятныя условія для оппозиціи церкви и для образованія противнаго ей движенія, какъ это уже достаточно было выяснено выше. Татищевъ, дѣйствительно, опредѣленно говоритъ, что еретикъ появился въ Новгородѣ. Хотя историкъ и не называетъ его по имени, а столкновеніе съ митрополитомъ относить къ извѣстному переяславскому собранію, на которомъ будто бы разбиралась сго ересь, тѣмъ не менѣе и у него и въ житіяхъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же лицѣ. Татищевъ сообщаетъ, что этотъ еретикъ былъ новгородскій протопопъ. Онъ имѣлъ у себя много послѣдователей изъ приходскаго

¹⁸⁰⁾ Е. Е. Голубинскій, видя въ выраженіи «погибе» полную «погибель» своей гипотезы, по своему обыкновенію въ такихъ случаяхъ, обрушивается на м. Кипріяна за то, что онъ «присочинилъ» будто бы слово «погибе»: «это могло случиться очень просто: онъ (Кипріянь) принялъ сента за обыкновеннаго еретика и прибавилъ: «погибе» по апіорическому заключенію» (Ист. Рус. Цер., II, I-я 1/2 т., стр. 131, примѣч. 2)... Просто-то оно просто, особенно если на помощь призвать случай, но только изъ «авось» исторіи не сдѣлаешь, здѣсь же гаданіямъ и мѣста нѣтъ по той причинѣ, что дѣло вовсе не въ «погибе», а въ «прокля», котораго и Е. Е. не отрицаетъ, ибо первое было слѣдствіемъ второго. Почему у Кипріяна могло явиться «апіорическое заключеніе»? Потому, ясно, что послѣ «прокля» всегда слѣдовало «погибе»; въ данномъ случаѣ «прокля» не сомнѣнно было, слѣдовательно, было и «погибе» — чего же тутъ было сочинять Кипріяну?!

духовенства, монаховъ и просто мірянъ; что же касается ученія, котораго держались его послѣдователи, то изъ него сохранена одна, но очень характерная, черта, а именно — что „святой ангельскій монашескій чинъ (они) ругаху, безбожнымъ ученіемъ бѣсовскимъ именоваху, и мнози отъ инокъ, исшедше, оженихуся“. Нѣтъ сомнѣнія, что въ извѣстїи Татищева есть такія данныя, которыя не согласуются съ данными житійными, что до извѣстной степени и обезцѣниваетъ его, но все же относится къ разсказу во всей совокупности вполнѣ отрицательно и считать его „сочиненіемъ“ самого историка, какъ дѣлаетъ Е. Е. Голубинскій, неосновательно. Что это такъ, рассмотримъ прежде всего еретическое выступленіе противъ „святаго ангельскаго монашескаго чина“.

Смотрѣть на него, какъ на увлеченіе „магометанской страстью къ чувственной жизни“¹⁸¹⁾, мы не можемъ уже потому, что оставившіе монашество женились не „помагометански“, т. е. вступали не въ многоженство, а обыкновеннымъ образомъ, какъ разрѣшаетъ христіанскій законъ, да здѣсь, ясно, рѣчь идетъ вовсе не о „чувственности“, а о самомъ монашествѣ, какъ извѣстномъ учрежденіи; не можемъ согласиться также и съ заявленіемъ проф. Голубинскаго, что „относительно“ „этой“ ереси... ничего нельзя сказать“¹⁸²⁾. Дѣло въ томъ, что порицаніе монашества, какъ института, отрицавшаго бракъ, въ устахъ Сеита и его послѣдователей вовсе не новость и вещь неслыханная. Въ грамотѣ п. Луки, адресованной в. кн. Андрею Боголюбскому (полов. XII в.), обыкновенно присоединяется памятникъ, можетъ быть современный посланію, а можетъ быть и болѣе поздняго происхожденія,

¹⁸¹⁾ Арх. Филарета, Рус. Святые, сент.—дек., 585.

¹⁸²⁾ Тамъ же, стр. 112, примѣч. 4.

въ которомъ содержится цѣлая апологія „чистѣ живущихъ безженныхъ житіе, и Господа ради иночествующихъ“, подвергавшихся со стороны какихъ то людей „укоренію“ и „негодаванію“ ¹⁸³). Превознося дѣвство до „небесъ“ и принижая супружество до „земли“, составитель доказываетъ, что первое есть ни больше, ни меньше, какъ божественнаго происхожденія: „Софія премудрость Божія есть неизглаголаннаго дѣвства чистота“, „Христось бо печати дѣвства не вреди, отъ Дѣвы родися, да почтеть дѣвство“, и „елико ихъ любятъ дѣвство, подобятся пречистой Богородицѣ“; „житіе бо безженное, чистое, со *ангели* равно есть“, „елико убо *ангели* вышше есть чловѣковъ и елико небо отъ земли, толико убо не ожививыйся вышши есть женившася: *дѣвство бо есть ангельское житіе*“ ¹⁸⁴). Авторъ заканчиваетъ свою рѣчь (именемъ патріарха) предостереженіемъ великому князю беречься „отъ ложныхъ пророкъ, иже приходятъ въ одеждахъ овчихъ“, которые очевидно сильно нападали на монашество. Но выраженіе: „святыи ангельскій монашескій чинъ“ не буквально-ли сходно съ приведенными мѣстами нашего памятника? Если бы мы не знали, что „именовали“ монашество „безбожнымъ, бѣсовскимъ ученіемъ“ Сеитъ и его послѣдователи, то безъ колебаній мы отнесли бы это къ тѣмъ еретикамъ, противъ которыхъ написано все разсужденіе о дѣвствѣ: *тожество нарекацій тѣхъ и другихъ полное*. Такимъ образомъ уже задолго до описываемыхъ событій существовали враги иночества, которые стремились дискредитировать его. Но кто же были эти враги? Въ нашемъ памятникѣ они называются „ложными пророками, пришедшими въ одеждахъ овчихъ“ ¹⁸⁵), т. е. это

¹⁸³) Рус. Истор. Библ., VI, стлб. 69.

¹⁸⁴) Тамъ же, стлб. 69—70.

¹⁸⁵) Приписывать трактатъ о дѣвствѣ п. Лукѣ Хрисовергу, который будто бы направлялъ его противъ извѣстнаго еп. Федора, очень близкаго

были, значить, такіе люди, которые, выдавая себя за православныхъ, на самомъ дѣлѣ таковыми не были, а были еретиками; надѣвали же на себя личину православія для того, чтобы легче распространять свое ложное ученіе. Слѣдовательно: *лицемѣріе* и *хитрость* — съ одной стороны, а съ другой то, что еретики были люди *пришлые* — служатъ характерными признаками ихъ помимо указанной ненависти къ монашеству въ общемъ — все указываетъ на богомиловъ, которые отличались необыкновеннымъ коварствомъ и скрытностью относительно своихъ религіозныхъ убѣжденій и на Руси въ XII в., дѣйствительно, были людьми заходящими. Наконецъ, въ это время, какъ извѣстно, среди русскихъ и не было другихъ еретиковъ, кромѣ бродячихъ учителей изъ Византіи и Болгаріи, разносившихъ басни, измышленныя попомъ Іереміей.

Θ. Ильинскій.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Нужны 2 экономки хорошо грамотныя, не бѣлоручки: одна для городского хозяйства, другая на хуторъ, знающая молочное хозяйство и птицеводство. Воронежъ, Садовая ул. № 9, спросить Евстафьеву. 2—3

къ Андрею Боголюбекому, нѣтъ возможности потому, что Федоръ монашества не отрицалъ; интерполятивный же характеръ его ясно виденъ изъ того, что онъ не имѣетъ никакого отношенія ни къ еп. Нестору, о которомъ рѣчь шла впереди, ни къ послѣдующему, разсужденію, гдѣ идетъ рѣчь о постахъ; увѣщаніе же «соблюдатися» отъ ложныхъ пророковъ, а не отъ Федора, съ очевидностію убѣждаетъ, что ни Федоръ ни имѣлъ никакого отношенія къ трактату, ни трактатъ къ Федору.

ТРЕЗВОСТЬ.

Подъ такимъ названіемъ при Литейномъ Отдѣленіи Александроневскаго общества трезвости, подъ редакціей священника Петра Полякова, выходитъ въ свѣтъ первая въ Россіи противоалкогольная газета по слѣдующей программѣ:

I. Голосъ истины. Передовыя руководящія статьи, освѣщающія свѣтомъ слова Божія и опытомъ жизни благочестивыхъ людей факты и явленія современной дѣйствительности. — II. Что произошло. Общая хроника. — III. Борьба съ пьянствомъ и хулиганствомъ. — IV. Работа противоалкогольныхъ организацій — V. Обмѣнъ мыслей трезвенниковъ и ревнителей трезвости. — VI. Живое слово (фельетонъ). Беллетристика публицистика, критика и поэзія. — VII. Портреты и рисунки. — VIII. Справочный отдѣлъ. — IX. Объявленія.

Срокъ выхода въ свѣтъ — пока еженедѣльный.

Подписная цѣна: на годъ (съ 1-го іюля и съ 1-го января) съ пересылкой и доставкой 2 руб.; на $\frac{1}{2}$ года 1 руб. 50 коп.; безъ пересылки и доставки (получать при Отдѣленіяхъ общ. трезв. и Попечит. о нар. трезв.) — на годъ 1 руб. 20 коп.; розничная продажа — 3 коп.

Дорогіе трезвенники, собратья и соработники и прочіе благородные и честные граждане, любящіе свою родину и радѣющіе о ея мощи, славѣ и благоденствіи! Съ выходомъ въ свѣтъ газеты «Трезвость», въ руки Ваши дается одно изъ вѣрныхъ средствъ борьбы съ развѣдающимъ нашу общественную, общегосударственную и семейную жизнь страшнымъ зломъ: пьянствомъ и его крайнимъ выраженіемъ — хулиганствомъ. Отъ Вашего сочувствія и содѣйствія возможно широкому распространенію названнаго органа печати будетъ зависѣть его успѣхъ. Откликнитесь!

Матерьялъ для печати и требованія на газету желательно получать заблаговременно, чтобы опредѣлить сразу же, въ какомъ количествѣ печатать ее. Адресъ Редакціи: СПБ., Саблинская, 4.

Священникъ *Петръ Поляковъ*.

L'URBAINE

УРВЭНЪ

ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ
утвержденное въ Россіи въ 1889 году.

С. Петербургъ, Невскій пр., № 13.

До свѣдѣнія Правленія дошло, что нѣкоторые агенты, занимающіеся страхованіемъ жизни, позволяють себѣ, конкуренціи ради, сообщать явно неточныя указанія относительно *особыхъ исключительныхъ льготъ*, предоставляемыхъ Обществомъ «УРВЭНЪ» на случай болѣзни. Они увѣряють, что та часть прибыли, какой лишаются его кліенты взамятъ этихъ льготъ, больше, чѣмъ берутъ другія Общества по страхованію отъ *несчастныхъ случаевъ*. При этомъ видимо рассчитываютъ на ту легкость, съ какою можно вводить въ заблужденіе лицъ незнакомыхъ съ правилами Общества «УРВЭНЪ».

Поэтому Правленіе считаетъ необходимымъ, въ общихъ интересахъ, напомнить, что «УРВЭНЪ» первое и единственное Общество въ Россіи, которое при разныхъ видахъ страхованій на случай смерти включило:

а) льготу во время болѣзни, *освобождая заболѣвшіа отъ уплаты премій, которыя впоследствии не взимаются;*

б) обезпеч. при утратѣ способн. къ труду—не только навсегда освобождая несчастнаго кліента отъ премій, но и выдавая ему на руки $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ страх. суммы.

Этимъ путемъ Общество «УРВЭНЪ» желаетъ осуществить истинный смыслъ страхованія жизни и устранить тотъ обычный рискъ, какому до сихъ поръ подвергался страхователь, застигнутый болѣе или менѣе продолжительной болѣзнію, когда при невозможности во время вносить премію онъ теряетъ большую часть сдѣланныхъ взносовъ и лишается послѣдней надежды на обезпеченіе, такъ какъ его страхованіе прекращается.

Правда—онъ можетъ и то черезъ 3 года, прибѣгнуть къ судѣ подъ полицію, но это—менѣе, чѣмъ палліативъ, ибо помощь получается незначительная, а дальнѣйшіе платежи сильно отягчаются.

Общество «УРВЭНЪ», стремится выполнить главное требованіе страхованія, чтобы кліенты отнюдь не ставились въ затруднительное положеніе, а были гарантированы отъ потерь при наступленіи болѣзни, лишашей возможности *аккуратно выплачивать премію.*

Нельзя также не принять во вниманіе, что страхованіе отъ *несчастныхъ случаевъ*, къ которымъ конкуренты пытаются приравнять льготы Общества «УРВЭНЪ», имѣетъ гораздо меньшее значеніе и не можетъ идти въ сравненіе со льготами Общества, ибо *несчастные случаи бывають рѣдко, а болѣзнями подвергается почти вся и каждый.*

Отсюда очевидна вся выгодность названныхъ льготъ, благодаря которымъ полиція никогда не теряетъ силы и страхователь всегда находитъ опору въ трудныя минуты жизни.

Все это уже хорошо поняли кліенты Общества «УРВЭНЪ», широко пользующіеся этими льготами, что представляетъ особую важность въ наше время распространенія всевозможныхъ болѣзней.

За справками просимъ обращаться въ Отдѣленіе Общества въ г. Воронежъ, Б. Московская, № 18, д. Богомоловой. Телефонъ № 335.

Фирма существуетъ
съ 1856 года.

Е. В. ГАУСМАНЪ.

Фирма существуетъ
съ 1856 года.

Б. Дворянская, домъ Бухонова, близъ Театра.

ШВЕЙНЫЯ: машины ручныя, ножныя, вкладныя, опускныя, поль-
добръ, шкафъ машина семейныя, портновскія, сапож-
ныя и др. въ большомъ выборѣ лучшихъ заграничныхъ фирмъ. Письменное
ручательство на 5 лѣтъ.

ВЯЗАЛЬНЫЯ: машины Швейцарскія и Германскія; съ короткой и
длинной рамой; имѣются машины съ самовяжущими
пятками и машины, вяжущія шерсть, шелкъ и бумагу разныя №№.

ВЕЛОСИПЕДЫ: 11 лучшихъ Английскихъ, Нѣмецкихъ, Датскихъ и
Русскихъ фабрикъ.

Пишущія машины; граммофоны, принадлежности и части къ велосипедамъ и
машинамъ допускается разсрочка платежа на льготныхъ условіяхъ. При
магазинѣ хорошо оборудованная механическая мастерская.

6-10

Въ розницу по оптовымъ цѣнамъ

только въ Китайскомъ чайномъ магазинѣ

И. І. ШЕСТАКОВА

Воронежъ, противъ пам. Никитиму.

И а Ч а й, К о ф е, К а ж а о.

Кофе гималайскаго жита, ячменный, изъ винныхъ ягодъ, желудевый, кофе
питательный и безъ кофеина японской сои 40% бѣлковыхъ веществъ,
кофе здорove

Премія скидка 25%

всевозможными вещами по выбору покупателей.

Все товары собственнаго производства, за отличное ихъ качество
удостоены высшихъ наградъ на всемирной выставкѣ въ Россіи въ 1912 г.
Грано-при (орла) и большой золотой медали.

Мой кофе японской сои незамѣнимъ малокровнымъ, діабаликозъ—
выздоровливающимъ и дѣтямъ, медицински анализированъ и признанъ свѣ-
тилдами мировой медицины профессорами Рейномъ, Гоберландомъ, Готье и
Красновымъ, что кофе японской сои *единственный продуктъ приближающийся*
къ млсу.

Магазинъ какъ для премій, такъ и для продажи снабженъ громаднымъ
выборомъ китайско-японскихъ вещей, предметовъ для подарковъ: столовыхъ,
чайныхъ сервизовъ и всевозможныхъ новостей изъ Гамбурга, Парижа и
Токіо. Кофе ежедневно свѣжій, жарится и медется новѣйшими электриче-
скими машинами, вслѣдствіе чего кофе не пережаривается и сохраняетъ
свои питательныя качества и вкусъ.

6-10

Зубной врачъ С. И. КЛЯЧКО.

Леченіе, пломбированіе зубовъ, удаленіе безъ боли. Искусственные зубы по новѣйшей системѣ, съемные и несъемные. Полныя челюсти безъ пружинъ. Безболѣзненное подготовленіе рта къ вставленію зубовъ.

Пріѣзжимъ срочно въ однѣ сутки.

Г.г. духовнымъ на доступныхъ условіяхъ.
Воронежъ Большая Дворянская, д. № 36, Шуклина.

(3—5)

ПРИ ЗУБОЛѢЧЕБНОМЪ КАБИНЕТѢ Л. О. ТАМАРКИНОЙ

открыта

зуботехническая ЛАБОРАТОРІЯ искусственныхъ зубовъ.

Вставленіе на золотъ, каучукъ и штифтахъ, безъ пластинокъ, неснимающіеся.

Золотыя коронки. Изготовленіе срочное. Выполняетъ спеціальность. Практ. въ Берлинѣ.

Б. Дворянская д. 25, у Михайловскихъ часовъ.

14—20

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Н. И. НАЗАРОВЪ съ С-ми.

Гор. Воронежъ, Консисторская улица соб. домъ № 10.

БЕРУ ПОДРЯДЫ.

Кровельныхъ, Штукатурныхъ, Малярныхъ, и позолоты наружныхъ церковныхъ работъ.

Ручательство за прочность.

и
время
его ему

ВЪ ВОРОНЕЖСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможныхъ предметовъ церковной утвари отъ *паникадилъ* до *крестиковъ*, употребляемыхъ при *св. крещеніи*, особенно много для *лѣта* готовыхъ облаченій и матеріала для таковыхъ очень разнообразнаго по рисунку и цвѣтамъ, по очень сходной цѣнѣ.

Къ предстоящему въ іюль прославленію *св. Цитирима* Тамб. имѣются иконы.

Большой выборъ серебряныхъ стильныхъ иконъ для подношеній и благословенія брачующихся.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Вниманію воспитанниковъ Воронежской Духовной Семинаріи — Заштатнаго священника *Василія Дроздова*.

Очерки религиозныхъ движеній въ Русской церкви. — *Г. Ильинскаго*.
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ*.

выборъ
чайныхъ

Токіо. Кофѣ дозволяется. 6 іюля 1914 г. Цензоръ Протоіерей А. Сласскій.
скими маши
свои питатель.