



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. —

31 АВГУСТА.

№ 35

1914 ГОДА.

## С Л О В О

на день прославленія нетлѣнныхъ мощей святителя Митрофана-Чудотворца Воронежскаго (7 авг. 1914 г.).

*Услышати имате брани и елышанія бранемъ. Зрите не ужасайтеса; подобаетъ бо всѣмъ симъ быти. Но не тогда есть кончина. (Мѡ. XXIV, 6).*

Эти божественныя пророческія слова Спасителя нашего Господа, сказанныя св. апостоламъ о грядущихъ судьбахъ міра, совершенно могутъ быть отнесены, бр.-хр., и къ переживаемому нами времени и, повидимому, начинаютъ уже исполняться на нашихъ глазахъ. Среди міра и казалось-бы глубокаго спокойствія народовъ вдругъ, какъ громъ на безоблачномъ небѣ, пронесся грозный воинственный кличь по всей Европѣ и по лицу земли нашей.

И вотъ поднялись на брань почти всѣ европейскіе народы, и наше дорогое отечество поставлено лицомъ къ ли-

цу противъ злѣйшаго и могущественнаго врага—германскихъ народовъ. Цѣня дороже всего миръ и братское согласіе людей между собою, Россія не желала и не искала этой войны, и миролюбивѣйшій Государь нашъ употреблялъ всѣ средства, чтобы предотвратить кровопролитіе; тоже дѣлали и другія, союзныя намъ нынѣ, державы—Франція и Англія. Но надменный и дерзкій врагъ нашъ, давно замыслившій поработить славянъ и господствовать во всей Европѣ, отвергъ всѣ мирныя предложенія Державъ, и война возгорѣлась неизбежно: иначе невозможно было защитить честь и неприкосновенность своей Родины. „Видитъ Господь, говоритъ намъ великій Государь въ своемъ манифестѣ, что не ради воинственныхъ замысловъ или суетной мірской славы подняли Мы оружіе, но, ограждая достоинства и безопасность Богомъ хранимой Нашей Имперіи, боремся за правое дѣло... вмѣстѣ съ нами встали доблестные союзники наши, также вынужденные прибѣгнуть къ силѣ оружія, дабы устранить, наконецъ, вѣзную угрозу Германскихъ державъ общему миру и спокойствію“. Такъ, пробилъ часъ, и неожиданное повидимому, но давно предрѣшенное незримымъ ходомъ исторіи, событіе настоящей войны должно было совершиться, и никакія усилія человѣческія не въ состояніи были остановить исполненія воли Провидѣнія божественнаго. *Услышати имате брани и слышанія бранемъ. Зрите не ужасайтесь: подобаетъ бо всѣмъ симъ быти.*

Настоящая война, бр., грандіозная по своимъ размѣрамъ, небывалая еще въ лѣтописяхъ исторіи, есть, конечно, великое искутаніе Божіе за грѣхи людямъ. Много горя и бѣдствій несетъ она за собою. Много крови и слезъ прольется чрезъ нее. Много бѣдъ и разрушеній причинитъ она людямъ. Но живъ Господь, всесильный Зиждитель вселенной, и еще не приспѣло время конечнаго разрушенія міра. Какъ христіане, мы должны твердо вѣрить и надѣять-

ся, что путемъ великихъ испытаній, чрезъ скорби и страданія, Промыслъ Божій незримо и непостижимо ведетъ людей къ лучшему и что наша великая Родина-мать изъ огня испытаній выйдетъ очищенной и возрожденной для славнаго будущаго. Настоящая война, бр., ведется за великое „правое дѣло“, за священныя права человѣчества—за свободу и братство народовъ, безъ которыхъ немыслимы мирная жизнь и гражданское преуспѣяніе,—и быть не можетъ того, чтобы это „правое дѣло“ погибло: Господь не допуститъ этого. Дружными усиліями союзныхъ державъ нѣмецкое „засилье“ будетъ сломлено и миръ Европы возстановленъ. Уже самымъ фактомъ образованія такой великой коалиціи народовъ противъ нѣмцевъ настоящая война ясно говоритъ о томъ, что человѣчество сознало наконецъ, что жить въ атмосферѣ вѣчной вражды и грубаго насилья невозможно, что не нѣмецкое нищество и владычество „железнаго кулака“ должны и могутъ стать началами человѣческаго общежитія, а святыя завѣты братства, правды и мира, возвѣщенные намъ въ Евангеліи. За эти-то святыя завѣты такъ легко и радостно идутъ теперь на смерть сыны нашей Родины и доблестныхъ союзниковъ нашихъ, и ихъ кровь, какъ кровь св. мучениковъ христіанскихъ, будетъ сѣменемъ обновленія человѣческой жизни по этимъ началамъ. Настоящая война такимъ образомъ естъ великая священная война народовъ; она знаменуетъ великій поворотъ въ міровой жизни къ забытымъ началамъ христіанства, она должна стать новой эрой въ исторіи человѣчества. *Услышати имате брани и слышанія бранемъ. Зрите не ужасайтесь: подобаетъ бо всѣмъ симъ быти. Но не тогда естъ почина.*

Настоящая война, бр.-соотечественники, поставила нашу Родину предъ лицомъ грозной опасности, но тѣмъ самымъ она произвела великую благодѣтельную перемѣну въ ея нрав-

ственномъ обликѣ: пробудила дремлющія исполинскія силы народа русскаго, воскресила святыя завѣты историческаго прошлаго, зажгла огонь горячаго патріотическаго одушевленія страны. „Силы непріятеля умножаются противъ Россіи и всего славянства,—вѣщаетъ послѣдній Высочайшій манифестъ; но съ удвоенной силой растеть навстрѣчу имъ справедливый гнѣвъ мирныхъ народовъ, и съ несокрушимою твердостью встаетъ предъ врагомъ вызванная на брань Россія, вѣрная славнымъ преданіямъ своего прошлаго“. И дѣйствительно, такого патріотическаго одушевленія, какъ теперь, Россія не запомнить еще со временъ достославной отечественной войны 1812 года. Какъ орлы, полетѣли на поле брани наши доблестные воины съ неудержимой готовностью, какъ въ былыя времена, побѣдить или умереть. Какъ одинъ человекъ, поднялась на спасеніе Родины вся наша необъятная Матушка-Русь безъ различія рода и званія, племень и народовъ въ ней. Великое, душу умиляющее чудо совершилось на глазахъ нашихъ. Ударилъ громъ небесный, и какъ бы на мгновеніе все затихло и замерло въ странѣ—забыты вѣковая вражда и распри народностей, замолкли споры и разногласія партій (въ Государственной Думѣ 26 іюля), и среди этой тишины вдругъ вспыхнулъ священный огонь любви къ Родинѣ въ сердцахъ всѣхъ гражданъ безъ изъятія: не только коренные Россіяне православные, но и поляки, мусульмане и евреи,—всѣ насельники земли Русской сразу почувствовали, что они—сыны одной великой Родины, что Родина имъ дорога и всѣ подали руку другъ другу и твердо стали подъ знамя Великаго Царя православнаго, готовые принести на олтаре отечества свое достояніе и жизнь. И вотъ теперь по лицу всей земли Русской кипѣла великая спѣшная работа надъ изысканіемъ средствъ въ помощь Государству и воинству для успѣшнаго доведенія войны до конца. Навстрѣчу нуждѣ Государственной

пошли города и земства, всѣ учрежденія и общества, всѣ сословія и обыватели земли нашей, и нѣтъ теперь въ Россіи такого уголка, гдѣ не проявлялась бы эта живая созидательная работа на спасеніе дорогой отчизны. Каждый дѣлаетъ, что можетъ, и въ общемъ получается могучая сила, какой не сокрушить нашимъ врагамъ. Нѣтъ, не конецъ нашей великой Родинѣ несетъ настоящая война, а зарю новой могучей жизни и процвѣтанія. *Услышати имате брани и слышанія бранемъ. Зрите не ужасайтесь: подobaетъ бо възмъ симъ быти. Но не тогда есть кончина.*

Благочестивые соотечественники и граждане богоспаасаемаго града нашего! Твердо вѣруя въ небесное Провидѣніе надъ судьбами святой Родины нашей православной, зрите и не ужасайтесь, видя совершающіяся кругомъ грозныя и великія событія настоящей войны. Такъ predeterminedъ, такъ угодно Богу: настоящая война священна! Покорно и безропотно предадимъ себя и своихъ въ волю Провидѣнія. Но не будемъ и равнодушны къ происходящему. Нѣтъ, мужественно и твердо должны и мы выступить на спасеніе нашей Родины, проявить свою гражданскую доблесть по примѣру всѣхъ доблестныхъ сыновъ Россіи. Наилучшимъ примѣромъ того, что и какъ должны мы дѣлать теперь, можетъ послужить намъ нынѣ ублажаемый св. церковью, небесный покровитель града нашего, св. Угодникъ Божій Митрофанъ. Онъ также жилъ въ трудныя времена, когда великій преобразователь земли Русской Императоръ Петръ I велъ войны, строилъ въ Воронежѣ флотъ и дважды выступалъ отсюда въ походъ на Турокъ подъ Азовъ. Что-же онъ дѣлалъ? Не смотря на преклонныя лѣта свои и болѣзни, онъ и словомъ и дѣломъ помогалъ великому Государю, трудившемуся на верфяхъ, рабочему люду и воинамъ Петровымъ, отдавая всѣ свои сбереженія на нужды государственныя. Одинъ разъ онъ пожертвовалъ Царю изъ каз-

ны архіерейской 4000 рублей (что на настоящія деньги составляетъ очень крупную сумму, около 40 тысячъ руб.) на ратныхъ, въ другой—передалъ въ Воронежское адмиралтейство 3000 р. на построение кораблей. И есть преданіе, что и еще Святитель Божій самъ лично привезъ Государю 6000 руб. серебряными копейками и при этомъ сказалъ: всякій сынъ отечества долженъ посвящать остатокъ отъ издержекъ своихъ нуждъ государственной. Вотъ какой исполненный гражданской доблести примѣръ и завѣтъ оставилъ намъ Святитель Божій, и ему должны мы готовно послѣдовать въ настоящее трудное время, принимая живое участіе въ возникшихъ теперь Воронежскихъ патриотическихъ организаціяхъ и отдавая каждый все, что можетъ, нуждъ государственной, на помощь раненымъ, на призрѣніе семей проливающихъ за насъ кровь.

Надо, бр., во чтобы то ни стало сдѣлать то, чтобы доблестные защитники наши, страдая на войнѣ физически, не страдали нравственно, надо успокоить ихъ совершенно насчетъ участи оставленныхъ ими семействъ.

Припадая къ цѣльбоноснымъ мощамъ Св. Угодника Божія, въ умиленіи душъ и сердецъ нашихъ вознесемъ теперь всѣ пламенную молитву, къ Богу, да спасетъ Онъ въ нынѣшній грозный часъ судъ своего молитвами св. Митрофана, Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Нашего Императора Николая Александровича, всю Державу Его и градъ нашъ. Аминь.

Протоіерей *Тихонъ Крутиковъ.*

---

## Исцѣленіе по молитвамъ Св. Питирима.

Въ началѣ 1913 года у двухлѣтняго сына моего Іоасафа появилась на конечностяхъ зудящая сыпь, на подобіе коросты, которую младенецъ сталъ расцарапывать. На первое время мы съ женой этой болѣзни не придали серьезнаго значенія, но все же стали залѣчивать ее разными больничными мазями. Не тутъ-то было: мази не дѣйствовали, сыпь, расходясь шире, вкоренялась, дѣлалась гнойнѣе и мучительнѣе. Ребенокъ потерялъ рѣзвость, аппетитъ и сонъ, сталъ плаксивымъ. Мучились съ больнымъ ребенкомъ болѣе полгода и уже отчаялись въ его выздоровленіи.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ томъ же 1913 году пришлось мнѣ прочесть въ газетѣ замѣтку объ имѣющемъ быть въ 1914 г. открытіи нетлѣнныхъ мощей святителя Питирима Тамбовскаго. Самъ не знаю почему, но въ тотъ моментъ, какъ прочиталъ въ газетѣ о св. Питиримѣ, вздумалъ я помолиться сему угоднику Божію объ исцѣленіи моего сына Іоасафа, помышляя въ себѣ такъ: „Если вскорѣ болѣзнь пройдетъ, то оповѣщу о томъ въ печати“. Помолившись вечеромъ одному святителю и смазавъ ребенку больныя мѣста мазью, привезенною въ тотъ день изъ г. Льгова моею женою, легъ спать, вполне увѣренный, что наступитъ скоро выздоровленіе младенца. И дѣйствительно: на другой день сыпь поблѣднѣла и перестала зудѣть, а еще черезъ два дня отъ болѣзни остались лишь красноватые слѣды на кожѣ. Но тутъ нашло на меня сомнѣніе: „Не отъ мази ли прошли гноевики?“—подумалъ я, и вскорѣ, недѣли черезъ двѣ, какъ бы въ наказаніе за мое сомнѣніе означенный мой сынъ Іоасафъ заболѣваетъ воспаленіемъ легкихъ. Страшный жаръ, казалось, вотъ-вотъ доканааетъ младенца. Надеждъ на выздоровленіе не было. Прибывшая фельдшерица ничего опре-



дѣленнаго не сказала, да и не могла сказать, такъ какъ день кризиса болѣзни еще не наступалъ. Прописала лѣкарствъ, которыхъ ребенокъ не сталъ принимать. Наступилъ день кризиса: больной младенецъ лежалъ въ безсознательномъ состояніи, съ полураскрытыми, неподвижными глазами, пульсъ его былъ едва уловимъ, смерть, казалось, была неизбежна... Тогда-то, глубоко раскаявшись въ своихъ сомнѣніяхъ, обратился я вновь съ молитвою къ Богу и Его святителю Питириму объ исцѣленіи малютки, обѣщаясь непременно оповѣстить въ печати уже о двухъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Съ того же дня ребенокъ сталъ поправляться и черезъ два дня началъ ходить.

Видя въ вышеописанныхъ случаяхъ исцѣленія великую милость Божию и признавая силу молитвъ и заступничество предъ Господомъ святителя его Питирима Тамбовскаго, я твердо рѣшилъ довести о сихъ Божіихъ дѣлахъ до свѣдѣнія начальства, намятуя слова ангела къ Товиту: „Исповѣдуйте передъ всѣми живущими, что Богъ сдѣлалъ для васъ“ (Тов. XII, 6).

Діаконъ Косма Семеновъ Сычевъ. Мая 4 дня, 1914 г. “.

Что все изложенное въ этомъ заявленіи дѣйствительно вѣрно, въ этомъ свидѣтельствую для вяцшаго прославленія святого угодника Божія Питирима Тамбовскаго своею подписью съ приложеніемъ церковной печати.

Троицкой церкви с. Груни, Льговскаго уѣзда священ. Михаилъ Борзаковскій. 1914 г., мая 3-го. (Воскр. День).

## Очерки по исторіи расколо-сектантства въ Воронежской губ. <sup>1)</sup>.

### VI.

Родиной секты „Новый Израиль“ является с. Данково Воронежскаго уѣзда.

Какъ сказано выше, эта секта выросла на почвѣ хлыстовства. Въ 18 в. въ Тамбовской губ., въ с. Перевозѣ Кирсановскаго у. жилъ лжехристосъ Аввакумъ Ивановъ Копыловъ. Свою власть и „силу Божию“ онъ передалъ своему послѣдователю Парфентію Петровичу Катасонову, крестьянину той-же Тамбовской губ., у котораго среди послѣдователей скоро выдѣлились двое: крестьянинъ села Макарово Новохоперскаго у. Иванъ Марковъ Мордасовъ и крестьянинъ с. Данково Воронежскаго у. Василій Ѳеодоровъ Мокшинъ.

По словамъ Мордасова, Катасоновъ признавался „самымъ главнымъ путеводителемъ и Богомъ-Саваофомъ“, а самъ Мордасовъ — „Иваномъ Предтечею“; дочь-же его дѣвица Федосья считалась „богородицей“. Катасоновъ, по словамъ того-же Мордасова, училъ, что мірскихъ, т. е. не раздѣлявшихъ его лжеученія, можно обокрасть, поджечь, убить: „на нихъ, проклятыхъ, нечего смотрѣть, только своихъ надо оберегать“. Св. Писаніе можно признавать, но „уважать его необходимо меньше живого слова его“, Катасонова, „такъ какъ Св. Писаніе въ немъ (Катас.), онъ его съѣлъ“. О Богородицѣ Катасоновъ говорилъ, что у него всякая женщина можетъ быть „богородицей“, необходимо только, чтобы она въ него, живого христа, вѣровала и приняла отъ него духъ. Духовныхъ Катасоновъ не любилъ, хотя и не запрещалъ своимъ послѣдователямъ принимать

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 34.

ихъ, совѣтуя надѣлать ихъ „дохлыми курами, гусями и вообще всякой гадостью: небось, они, псы, поѣдятъ“.

Устраивались, конечно, молитвенныя собранія, во время которыхъ пѣлись стихи. Затѣмъ кто-нибудь вставалъ и начиналъ ходить по комнатѣ до тѣхъ поръ, „пока на него не сходило пророчество“, во время котораго ходившій или предсказывалъ будущее, или избличалъ кого-нибудь въ грѣхѣ. Такъ, если онъ давалъ кому-нибудь въ руки образъ бокомъ, „внизъ головою“, то это значило, что онъ обличаетъ въ какомъ-либо грѣхѣ; если кому-нибудь подвѣситъ ключи и такъ водить его, а ключи гремятъ, то это значило, что пророкъ предсказываетъ ссылку и т. д.

Разрѣшалось вступать въ половое общеніе и съ матерью, и съ сестрою: „плоть вся одинакова и дѣти Адама и Евы женились на сестрахъ“. Женщины спрашивали у Катасонова: „можно ли родить“? Инымъ онъ разрѣшалъ родить одного ребенка, другимъ — двухъ, а инымъ совѣмъ запрещалъ. О Мордасовѣ Катасоновъ говорилъ, что такъ какъ Мордасовъ увѣровалъ въ него первымъ, то онъ и долженъ занять его мѣсто, т. е. долженъ быть христомъ. По смерти Катасонова, Мордасовъ дѣйствительно объявилъ себя христомъ, но началъ учить кой-чему новому, въ силу чего произошло среди его послѣдователей раздѣленіе:<sup>36)</sup> появилась черезъ нѣсколько лѣтъ особая секта подъ оригинальнымъ названіемъ, даннымъ ей простымъ народомъ: „аттитуй“, т. е. отступники. У нихъ было свое вѣро и правоученіе. Вотъ оно. Иисусъ Христосъ никогда не сходилъ съ неба, не дѣлалъ тѣхъ чудесъ, которыя описаны Апостолами, и не распространялъ того ученія, которое значитъ въ Евангеліи. На небѣ нѣтъ Христа: тамъ пустыня; въ противномъ случаѣ, надо бы Ему туда, на небо, борону и соху,

<sup>36)</sup> Архивъ Воронеж. Окружнаго Суда, 1890 г. № 557.

„а то онъ тамъ ѣсть захочеть“. Христось на землѣ; онъ ходить въ лаптяхъ и живетъ между людьми. Въ чудо аттитуи не вѣрили, не признавали души; въ силу этого ихъ можно назвать крайними матеріалистами. „Бери все то, что выгодно тебѣ“. На этомъ основаніи, по ихъ ученію, убить человѣка равносильно убою свиньи, дичи, птицы; лишь бы было выгодно убить какъ по суммѣ вознагражденія, такъ и по отвѣтственности. Убийство оправдывали тѣмъ, что и святые убивали; нѣкоторые святые рисуются съ ножомъ, напр., пр. Илія. Духъ за плоть не отвѣчаетъ. Творить блудъ можно, даже съ дочерью, потому что это есть выраженіе любви.

Собирались на моленія; обыкновенно пѣли что-нибудь въ родѣ слѣдующаго:

„Ой Боже мой милосердый,  
Будь къ намъ всегда усердный“!

Или: „Ты нашъ Батюшка Творецъ,

Огороженный кругомъ Твой дворецъ“...

Во время пѣнія всѣ притаптывали въ тактъ ногами, а одинъ становился въ срединѣ между ними, „фыркалъ ртомъ“ и, разводя въ сторону руками, подплясывалъ. Это называлось „трепетать, какъ трепещутъ ангелы“.

Но вотъ замѣчательно: появившись въ силу того, что Мордасовъ сталъ вводить нѣчто новое въ свое ученіе по сравненію съ Катасоновымъ, аттитуи не признавали однако Мордасова своимъ христомъ: христомъ у нихъ былъ Лубковъ.

Эта секта особаго распространенія не имѣла, такъ что въ настоящее время и самое имя Мордасова забыто <sup>37)</sup>.

Совсѣмъ другой успѣхъ ждалъ Василія Мокшина. Впрочемъ, необходимо сказать, что ему въ данномъ случаѣ помогли нѣкоторые обстоятельства.

<sup>37)</sup> Тамъ-же, 1895—1896 г., № 297.

Въ 50-хъ годахъ 19 ст. изъ среды православныхъ въ с. Данковѣ, гдѣ и началъ свое „служеніе“ Мокшинъ, выдѣлилось общество людей челоѣкъ во 100, желавшихъ жить „по Божьи“. Главною своею обязанностию они поставляли неопустительно посѣщать храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни, а затѣмъ и остальное время такихъ дней проводить въ разныхъ благочестивыхъ упражненіяхъ: въ чтеніи и слушаніи слова Божія, въ пѣніи духовныхъ кантовъ. Нѣкоторые изъ этихъ людей были чтецами и пѣвцами на клиросѣ. Въ свободное отъ полевыхъ работъ время „общество“ нерѣдко отправлялось на поклоненіе св. мѣстамъ въ Воронежъ, Задонскъ, Кіевъ и др. До 60-хъ годовъ въ средѣ этого общества не было особенно выдающихся личностей—руководителей, но съ этого времени замѣтно выдѣлился крестьянинъ Яковъ Никитинъ Ельчищевъ и сталъ во главѣ общества. Хотя Ельчищевъ былъ челоѣкъ малограмотный, но отъ природы надѣленный пылкимъ воображеніемъ, громадною памятью и замѣчательнымъ даромъ слова. До времени Ельчищевъ хранилъ какъ бы обѣтъ молчанія, когда же отверзлись его уста, то пылкая и энергичная рѣчь его сразу обратила на себя вниманіе общества и Ельчищевъ сталъ руководителемъ его. Часть общества не пожелала впрочемъ главенства Ельчищева или не раздѣляла его убѣжденій, но только отдѣлилась и осталась по прежнему безъ руководителя и безъ строго опредѣленной программы дѣятельности. Между двумя партіями возгорѣлась вражда и продолжалась до тѣхъ поръ, пока безглавая партія не сошла со сцены и не ступевалась въ массѣ населенія, тогда какъ партія Ельчищева дошла въ своей численности до 200 челоѣкъ. Пылкими рѣчами и строгимъ наружнымъ благочестіемъ Ельчищеву удалось достигнуть того, что послѣдователи повиновались ему безусловно, вѣрили въ него,

какъ бы въ особое чрезвычайное лицо, одаренное отъ Бога особою благодатью. Подъ влияніемъ ученія Ельчищева почти всѣ его послѣдователи дошли до такого аскетизма, что перестали ѣсть мясо, не ѣли скоромной пищи и по понедѣльникамъ. Пить водку считали смертнымъ грѣхомъ и свадебные пиры справляли безъ водки. Нѣкоторые недостатки, подмѣченные Ельчищевымъ за мѣстнымъ духовенствомъ, подали поводъ къ рѣчамъ, что пастыри недостойны своего сана, а потому безблагодатны и все служеніе ихъ бесполезно; не нужно, слѣдовательно, принимать отъ священниковъ благословеніе, бесполезно просить ихъ по домамъ служить молебны, подавать просфоры на проскомидіи для поминовенія сродниковъ, не нужно принимать отъ такихъ священниковъ Св. Тайны и т. д.

Подорвавъ авторитетъ мѣстнаго духовенства и ослабивъ связь съ Церковью членовъ своего общества, Ельчищевъ не могъ однако создать изъ него какой-либо секты, съ строго опредѣленною догмою ученія и культомъ. Онъ питалъ свою паству только отрицательнымъ ученіемъ, не давая ничего положительнаго. Быть можетъ, онъ и самъ еще не успѣлъ уяснить себѣ того положенія, въ какомъ очутилось его общество, порвавъ связь съ Церковью, а въ это время случилось событіе, которое на три года удалило отъ паствы его самого. Ельчищевъ былъ посаженъ въ тюрьму за богохульство, да и его собственный авторитетъ въ эту пору уже сильно колебался: общество замѣтило въ немъ весьма важные недостатки и значительно охладѣло къ нему. Ельчищевъ, такимъ образомъ, не насадилъ сектантства, но создалъ для него прекрасную почву, чѣмъ и воспользовался Василій Ѳеодоровъ Мокшинъ<sup>38)</sup>.

<sup>38)</sup> Архивъ Воронеж. Духов. Консист., Нарядъ объ отчетахъ Епарх. мис. за 1898 г.

Наученный ли лично Катасоновымъ, или къмъ нибудь изъ его послѣдователей, Мокшинъ сталъ проповѣдывать то же, что и Катасоновъ. А когда послѣдній умеръ, то Мокшинъ объявилъ себя христомъ, „богомъ и царемъ“. Онъ дѣйствовалъ постепенно. Сперва онъ собиралъ къ себѣ троихъ своихъ родственниковъ для чтенія Евангелія и псалтири. Тутъ же онъ пѣлъ свои стихи. Такъ было съ Великаго поста до осени. Но потомъ, проживши въ Таганрогѣ еще около года, онъ „сталъ уже говорить совсѣмъ другое“. Къ этому другому онъ приступилъ не сразу. Продолжалъ ходить въ церковь, „чтобы избѣжать гоненій“, какъ онъ говорилъ потомъ. Сталъ приглашать въ свои собранія всѣхъ желающихъ. Здѣсь занимался больше пѣніемъ своихъ стиховъ, чѣмъ чтеніемъ книгъ. Запасъ стиховъ у него былъ огромный, и онъ могъ ихъ свободно импровизировать: „2—3 дня подъ рядъ буду сидѣть и все буду пѣть, говорилъ онъ, такъ какъ стихи внушаются мнѣ Богомъ“. Одними изъ своихъ стиховъ Мокшинъ имѣлъ въ виду возбудить въ слушателяхъ печальное настроеніе, другими—радостное. Къ первымъ относились, между прочимъ, стихи, начинающіеся словами: „Плачь, душа, о грѣхахъ своихъ, лей слезы по каждый часъ“. Къ послѣднимъ: „У живого Бога пророка сидитъ ангелъ возлѣ бока“. „Здравствуйте, братцы, я васъ породилъ и разумъ далъ! Да веселятся небеса, да радуется земля про Божіи дѣла! „Пришла дѣва безъ порока, рай, рай“! и др. Веселія пѣсни пѣлись на плясовой ладъ. Такъ Мокшинъ подготовлялъ въ слушателяхъ нужное ему настроеніе. Потомъ постарался воспользоваться этимъ настроеніемъ. „Отъ Рождества до масленицы, говорилъ послѣдователь Мокшина, Романъ Рябыхъ, не было у насъ кривляній. На масленицѣ собрались у меня, долго пѣли. Потомъ Мокшинъ прочиталъ изъ Посланія къ Солунянамъ и предупредилъ, чтобы мы не удивлялись, если кто

изъ насъ начнетъ биться: на того, значить, сошелъ Духъ Святой. Стали мы другъ у друга просить прощенія. Когда я подошелъ къ Мокшину, то меня какая-то сила оттолкнула отъ него. Я упалъ и захрипѣлъ. Родители мои испугались. Мокшинъ говоритъ: „ничего, не бойтесь, это—Духъ Святой“. Съ тѣхъ поръ Мокшинъ на своихъ собраніяхъ сталъ дѣлать такъ: когда начнетъ пѣть: „Да веселятся небеса“, то начнетъ вертѣться, какъ мельница, руки вверху подыметъ, шикаетъ, а тамъ одного схватитъ за руку, другого за ногу—и всѣ завертятся“. Этотъ Романъ Рябыхъ, — по свидѣтельству его отца, подъ вліяніемъ Мокшина, „сталъ самъ не свой. Богъ знаетъ, что стало съ нимъ дѣлаться“. Посредствомъ такихъ приемовъ Мокшинъ приобрѣлъ магическое дѣйствіе на членовъ своихъ собраній. Это видно изъ показаній 70 лѣтней старушки Матрены Толстопятовой. „Пѣли: *Плачь душа моя...* рассказывала она и всѣ плачуть, да какъ, просто навзрыдъ, откуда слезы берутся. Мокшинъ крикнетъ: Буде плакать! и всѣ перестанутъ. Поютъ: *Пришла дѣва безъ порока, рай, рай...*—и всѣ начинаютъ радоваться, плясать, кричать, свищутъ, падаютъ на землю, а Мокшинъ говоритъ, что это все оттого, что Духъ Святой входитъ въ нихъ. Я сперва холодно смотрѣла на это, а однажды мнѣ во всѣ члены что-то вступило, и я давай плясать, да вѣдь какъ!.. Но я помнила, что дѣлаю, а другіе говорили, что ничего въ это время не помнятъ“. Къ такому состоянію изступленія приводило поклонниковъ Мокшина, помимо плясового пѣнія и верченія, еще и то, что онъ обязывалъ ихъ готовиться къ своимъ собраніямъ семидневнымъ постомъ.

Обративъ своихъ сторонниковъ въ послушныя орудія своей мысли и своей воли, Мокшинъ уже свободно могъ высказывать предъ ними свои сужденія, составляющія особенность его ученія, въ полной увѣренности, что эти суж-



денія его будутъ приняты ими за истину. Принятіе его ученія облегчалось еще тѣмъ, что, по показанію нѣкоторыхъ свидѣтелей, „сперва онъ училъ хорошо: училъ мяса не ѣсть, вина не пить, не ссориться; если съ кѣмъ поссоришься, то прежде помирись съ нимъ, а потомъ уже иди въ церковь, иначе не ходи“. Училъ помогать бѣднымъ.

Вотъ нѣкоторые пункты его послѣдующаго ученія.

Церковь православную называлъ онъ „вертепомъ разбойниковъ, блудницей, поповой рушкой“. Таинства отвергалъ, а относительно таинства Причащенія выражался съ цинизмомъ, совершенно неудобнымъ для передачи. Всѣ таинства, говорилъ онъ, въ постѣ, но время поста и его размѣры онъ назначалъ по своему усмотрѣнію. „Кто три дня пропустится, говорилъ онъ, у того грѣхъ во плоти умертвится; у кого разумъ твердый, тотъ протерпитъ день четвертый; кто седмицу покончаетъ, тотъ душу причащаетъ. Иконы почитать не слѣдуетъ, говорилъ онъ. Угодники Божіи идолы. Мощамъ не слѣдуетъ поклоняться, ихъ нужно подъ лавку, такъ какъ онѣ мертвыя. „Вотъ я купилъ старья иконы въ церкви; если бы еще подбавить, я бы сдѣлалъ изъ нихъ дверки въ закуту для свиней“. Нужно почитать живыя иконы, главнымъ образомъ его—Мокшина, такъ какъ онъ сынъ Божій, Спаситель. У него ключи царствія; онъ можетъ грѣхи простить и въ рай пустить, а также и въ преисподнюю низвергнуть. Другою живою иконою онъ считалъ особенно близкую къ нему дѣвку Аграфену и называлъ ее богородицей. Собранія свои называлъ апостольскими, а нѣкоторыхъ послѣдователей своихъ—апостолами. Самъ имѣя жену и дѣтей, Мокшинъ отвергалъ бракъ. Церковь, благословляя бракъ, учитъ блуду,—говорилъ онъ. Мужъ съ женой должны жить, какъ братъ съ сестрой. Властей Мокшинъ не признавалъ, такъ какъ онъ, въ качествѣ сына Божія, выше ихъ. Говорилъ, что все, что мы имѣемъ,

должно быть общимъ имуществомъ, даже рубашки должны быть нераздѣльными, и каждый долженъ надѣвать ту, какая попадется, а если у кого что есть лишнее, то долженъ отдать тому, у кого нѣтъ (показаніе Лукьяна Мокшина).

Это ученіе свое Мокшинъ распространялъ въ поселкахъ Данковскомъ и Солонецкѣмъ. Сперва Мокшинъ говорилъ посѣщавшимъ его собранія, чтобы они даже ближайшимъ родственникамъ своимъ не передавали о томъ, что происходитъ у нихъ въ собраніи, и вообще скрывалъ свое ученіе отъ постороннихъ. Потомъ сталъ вступать въ открытые споры по вопросамъ вѣры.

Но Мокшину не удалось удержать въ вѣрности себя всѣхъ навербованныхъ послѣдователей <sup>39)</sup>.

Тѣхъ же, которые остались ему вѣрыми, онъ назвалъ „Новымъ Израилемъ“; такъ это названіе тайно и держалось за ними, пока; наконецъ, Лубковымъ не было зарегистрировано <sup>40)</sup>. Мокшина скоро арестовали, судили и сослали его въ ст. Бѣлые ключи Елизаветпольской губерніи, гдѣ онъ и жилъ до освобожденія своего по манифесту при Императорѣ Александрѣ III.

По возвращеніи изъ этой ссылки, Мокшинъ былъ водворенъ уже не на прежнемъ мѣстѣ жительства въ селѣ Данковѣ, Воронежскаго уѣзда, а въ селѣ Караичевкѣ, Бобровскаго уѣзда. Отсюда онъ тайно навѣщалъ своихъ послѣдователей въ Данковѣ и успѣлъ поднять въ нихъ духъ, упавшій было за время пребыванія „учителя“ въ ссылкѣ. Въ ночь съ 7 на 8 мая 1889 г. Мокшинъ былъ застигнутъ въ Данковѣ полиціей и затѣмъ преданъ суду за прелюбодѣяніе. Волостной судъ приговорилъ виновнаго къ тѣлесному наказанію, но Мокшинъ апеллировалъ въ сѣздѣ

<sup>39)</sup> В. О. Мокшинъ, ст. Недѣтовскаго Г. И., Пам. кн. Ворон. губ. за 1903 г.

<sup>40)</sup> Свящ.-мис. П. Сергѣевъ «Что такое секта» «Новый Израиль», стр. 2.

мировыхъ судей, представилъ при этомъ отъ врача удосто-  
вѣреніе въ какой-то болѣзни, не позволяющей подвергать  
его наказанію. Въ Карачевкѣ Мокшинъ открылъ питейную  
торговлю и, благодаря этому, а также благодаря приноше-  
ніямъ своихъ поклонниковъ, нажилъ хорошій капиталъ. Въ  
1894 году этотъ герой умеръ въ Воронежской губерніи  
(будто бы пьяный). Въ томъ же 1894 году въ село Соло-  
нецкое пріѣхалъ новый христосъ изъ Урюпина, привезъ  
съ собой какой-то трупъ, покрытый простынею, и застав-  
лялъ новоизраильтянъ цѣловать этотъ трупъ, увѣряя, что  
это мощи Мокшина. Но не всѣ увѣровали въ этого новаго  
христа. Въ 1897 г. пріѣзжалъ сюда еще новый христосъ,  
но встрѣтилъ со стороны новоизраильтянъ такой холодный  
пріемъ себѣ, что поспѣшилъ удалиться отсюда.

Когда Мокшинъ жилъ въ с. Карачевкѣ, съ нимъ  
часто видѣлись хлысты, крестьяне пригородней слободы  
Азовской (около г. Боброва) Иванъ Егоровъ Новиковъ  
(онъ же Булисовъ), Степановъ, Сяницынъ и крестьянинъ  
г. Боброва <sup>41)</sup> Лубковъ. Впрочемъ, послѣдній видѣлся съ  
Мокшинымъ и тогда, когда онъ находился въ ссылкѣ <sup>42)</sup>.  
Теперь же знакомство закрѣпилось и Лубковъ сдѣлался  
первымъ его ученикомъ. Естественно, конечно, когда Мок-  
шинъ сошелъ со сцены и умеръ, его мѣсто занялъ Лубковъ.

*Т. Олейниковъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>41)</sup> Архивъ Воронежъ Д. Консistoriи, 1888—1894 г. № 128, по 1 ст.

<sup>42)</sup> Цитир. брош. свящ. мис. П. Сергѣева, стр. 3.

## Къ реформѣ въ области епархіального хозяйства.

Обращеніе Совѣта Епархіального женскаго училища къ благочиннымъ епархіи въ 1 номерѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» по поводу задолженности ему округовъ по тремъ статьямъ взноса явилась для духувенства полнѣйшей неожиданностію и приподняло для многихъ неприкосновенную завѣсу надъ областію, доселѣ чуждою гласности и недоступною какому либо контролю.

Изъ этого обращенія всѣмъ и каждому стало извѣстнымъ, что Благочинные епархіи должны Совѣту Епархіального женскаго училища ни больше, ни меньше, какъ тридцать тысячъ тринадцать рублей четырнадцать копѣекъ. Сумма довольно внушительная и не для одного нашего женскаго училища, а пожалуй для всякаго финансоваго учрежденія, оперирующаго болѣе солидными цифрами, нежели учебное заведеніе.

Обращеніе Совѣта, говоря о задолженности и разнеся эту задолженность въ приложенныхъ табличкахъ на отдѣльные округа, къ сожалѣнію, не касается вопроса о характерѣ этой задолженности, представляя, такимъ образомъ, широкое поле для всевозможныхъ предположеній и безконечныхъ догадокъ о томъ, какимъ образомъ за благочинными накопились столь внушительныя недоимки и кто прежде всего виновать въ нихъ.

Прежде всего необходимо установить, явилась ли эта задолженность вслѣдствіе непредставленія только одного годового взноса или она накоплялась въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Цифры задолженности за отдѣльными округами, изъ которыхъ многіе должны отъ одной до двухъ тысячъ рублей, говорятъ опредѣленно за непредставленіе положенныхъ взносов въ теченіе ряда многихъ лѣтъ.

Затѣмъ весьма важно было бы знать, вслѣдствіе ка-

кихъ причинъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ за благочинными накапливались недоимки по извѣстной статьѣ взноса. Естественнѣй всего было бы предположить, что недоимки эти, въ концѣ концовъ выросшія въ солидныя цифры долга, могли получаться отъ неуплаты отдѣльными церквами взносовъ или недоплаты сихъ послѣднихъ. Но въ такомъ случаѣ остается непонятнымъ и необъяснимымъ, почему недоплаты или неплатежъ церкви падалъ именно на взносы епархіальному женскому училищу. Вѣдь, извѣстно, что уплата церковію взносовъ производится общей суммой по составленной въ канцеляріи благочиннаго требовательной вѣдомости, и если у церкви не является возможности уплатить всей суммы взноса сполна, то въ такомъ случаѣ церковь не указываетъ, что по такимъ то именно статьямъ взноса она не можетъ уплатить, а предположить со стороны благочинныхъ систематическое отношеніе всякой недоплаты къ взносамъ на нужды женскаго училища было бы равносильно заподозрѣнію ихъ въ особенно безжалостномъ и отрицательномъ отношеніи къ этому заведенію.

Итакъ, накопившіеся въ теченіе ряда лѣтъ недоимки епархіальному женскому училищу во всякомъ случаѣ не являются результатомъ недоплаты отдѣльными церквами взносовъ на нужды этого заведнія.

Далѣе можно предположить, что благочинные епархіи почти одновременно, — одни немного ранѣе, другіе позже, — прониклись между собою мыслию, что уже достаточно плачено на построеніе второго женскаго училища и благовременно взносы на этотъ предметъ прекратить. Совѣтъ же Училища, очевидно, держался иного образа мыслей по поводу этой благовременности и заносилъ невзносимыя суммы въ счетъ долга округовъ. Если это такъ, то на основаніи какихъ данныхъ благочинные пришли къ означенной мысли представляется крайне необъяснимымъ, такъ какъ не было,

кажется, постановленія сѣзда о прекращеніи взносовъ на построеніе второго епархіальнаго женскаго училища, а благочиннымъ по дѣйствующему законоположенію, какъ органамъ лишь исполнительнымъ, не представлено по своему личному усмотрѣнію отмѣнять постановленіе сѣзда или прекращать его дѣйствіе. Если же постановленіе о прекращеніи взносовъ состоялось бы, то Совѣтъ училища считался бы, безъ сомнѣнія, съ этимъ явленіемъ и не могъ бы требовать представленія взносовъ, законной инстанціей положенныхъ къ прекращенію.

Итакъ, долгъ округовъ совѣту епархіальнаго женскаго училища накопился въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вслѣдствіе непредставленія законныхъ взносовъ по личному рѣшенію благочинныхъ, что нужда въ денежныхъ средствахъ на построеніе второго женскаго училища въ достаточной степени покрыта взносами прежнихъ лѣтъ.

Это опредѣленіе характера задолженности округовъ будетъ болѣе правдоподобнымъ и исключаетъ возможность или абсурдныхъ предположеній,—какъ, на примѣръ, предположеніе о недостаточной аккуратности почтоваго вѣдомства,—или такихъ, которыя граничатъ съ областію незаконномѣрныхъ явленій.

Отвѣтственность задолженность округовъ Совѣту Епархіальнаго женскаго училища возлагать исключительно на одно какое либо лицо или учрежденіе будетъ не совѣмъ справедливо, хотя слѣдовало бы Совѣту не допускать возможность въ теченіе ряда лѣтъ уклоненіе отъ представленія должнаго взноса и нужно было бы воспользоваться представляемымъ ему правомъ прибѣгнуть чрезъ подлежащую инстанцію къ побужденію благочинныхъ. Затѣмъ и благочинные, не должны были бы самовольно уклоняться отъ представленія неотмѣненныхъ взносовъ. Но корень всего это-

го зла необходимо искать глубже, въ общемъ строѣ наше-го епархіального хозяйства, таящаго въ себѣ многіе дефекты.

Всякое финансовое хозяйство—кооперативное или единоличное,—претендующее на правильный курсъ, обычно слагается изъ трехъ элементовъ: директивнаго, активнаго и ревизіоннаго. Область дерективнаго элемента—иниціативная руководственная, активнаго—исполнительная въ строгихъ границахъ данной директивы и ревизіоннаго—учетно-контролирующая.

Общепархіальные съѣзды вращаются въ области иниціативной, совѣты и правленія финансовыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи—въ области активной, ревизіонные комитеты и комиссія—въ области учетно-контрольной.

Требованіе наличности трехъ элементовъ связывающихъ въ стройное цѣлое всякое хозяйство, если и осуществлено въ нашемъ епархіальномъ хозяйствѣ, то не въ достаточной мѣрѣ и послѣдовательности. Особенно это справедливо по отношенію къ области учетно-контролирующей, только со времени учрежденія временно ревизіонныхъ комитетовъ получившей свою планомѣрность и санкцію своей необходимости. Но и съ учрежденіемъ временно-ревизіонныхъ комитетовъ область дѣятельности сихъ послѣднихъ не захватила всего округа епархіального хозяйства, оставивъ за чертой досягаемости нѣкоторыя его части, весьма существенныя въ общепархіальномъ организмѣ. Денежныя операціи со взысканіемъ и присылкой очередныхъ взносовъ въ округахъ чужды какого-либо правильно организованнаго контроля и ревизіи. Дѣятельность окружныхъ благочинныхъ въ этой области хотя и подлежатъ въ моментъ взиманія съ церкви взносовъ нѣкоторому подобію контроля со стороны ктитара и причта, то моментъ передачи этихъ взносовъ по назна-

ченію и весь процесс отчетности благочинныхъ предъ учреждениями ускользаетъ отъ какого либо надзора.

Этой безконтрольностью дѣятельности окружныхъ благочинныхъ въ области денежныхъ операцій въ полной мѣрѣ можетъ быть объяснимо явленіе задолженности Совѣту епархіального женскаго училища со стороны епархіи. Ревизія во всякомъ случаѣ, при первой же попыткѣ благочинныхъ къ уклоненію отъ взиманія взноса обратила бы на это вниманіе и приняла бы мѣры къ исполненію на мѣстѣ дѣйствующаго постановленія сѣзда. При отсутствіи же контроля является полный просторъ личному усмотрѣнію и ничѣмъ нестѣсняемая свобода дѣйствій. Эта свобода дѣйствій и полнѣйшая констративность приходо-расходныхъ книгъ благочиннаго ничѣмъ не можетъ быть оправдана и нерѣдко создаетъ въ округахъ изъ устъ въ уста передающіяся легенды, во всякомъ случаѣ подрывающія престижъ представителей власти. Увѣренность въ фактической достовѣрности этихъ легендъ поддерживаютъ такія явленія, которымъ не было бы мѣста въ жизни при существованіи контроля и которыя получили бы свою надлежащую оцѣнку. Въ настоящее время возможно, на примѣръ, явленіе такого порядка. При годовомъ отчетѣ взимаются съ церковей взносы сообразно количеству приходскихъ душъ мужскаго пола по исповѣднымъ книгамъ предыдущаго года. Такъ, взносы въ январѣ 1914 г. вычислялись по количеству душъ 1913 г. Для всѣхъ таковой способъ вычисленія и взиманія взносовъ считался обычаемъ и установившейся практикой.

Изъ п. III обращенія Совѣта епархіальнодо женскаго училища къ благочиннымъ стало очевиднымъ, что между Совѣтомъ и послѣдними установлено иной способъ исчисленія количества взноса отъ каждой церкви епархіи. Оказывается, благочинные отчитываются предъ Совѣтомъ по числу душъ



не предыдущаго, а послѣдняго уже представленнаго въ Консисторію года.

То есть, взносы на 1914 годъ представляются по числу душъ 1912 года. Въ этихъ двухъ способахъ исчислений есть своя маленькая разница: каждый годъ по отношенію къ предыдущему году отмѣчается, за рѣдкимъ исключеніемъ, извѣстнымъ приростомъ населенія. Въ такомъ случаѣ взиманіе взносовъ по числу душъ 1913 года и представленіе ихъ въ учрежденіе по числу душъ 1912 года оставляетъ небольшую разность для одной церкви и порядочную по отношенію ко всему округу.

Вотъ такія явленія могутъ служить удобной почвой для раздѣла самыхъ невѣроятныхъ легендъ и питать до сути фантазіи. Между тѣмъ, въ общей организаціи епархіальнаго хозяйства округа, какъ питающіе источники, имѣютъ для епархіи слишкомъ большое значеніе, чтобы оставлять ихъ далѣе ареной возникновенія всякихъ легендъ. Необходимо въ эту область принести какъ можно больше свѣта. Вѣдь, было бы неразумнымъ черпать воду изъ бассейна, не осведомившись о доброкачественности питающихъ этотъ водоемъ источниковъ. Единственно цѣлесообразной мѣрой къ упорядоченію дѣла въ округахъ было бы подчиненіе всѣхъ денежныхъ операцій со взносами на мѣстахъ строгому контролю, какъ это имѣетъ уже мѣсто въ окружныхъ свѣчныхъ коммисіонерствахъ, гдѣ приходо-расходныя книги, вещь и денежная наличность подчинена періодическому и внезапному учету окружного ревизіоннаго комитета.

Не странно ли, что операція со свѣчами доступна контролю, а операція со взносами забронированы и недостижимы какой либо ревизіи, хотя и тѣ и другія служатъ одной цѣли—давать средства еуществованія епархіальнымъ учрежденіямъ. Свѣчная операція есть косвенный налогъ, а взно-

сы—прямой подходный на тѣ же учрежденія. Окружной ревизионный комитетъ, вѣдающій до сихъ поръ лишь дѣятельность свѣчнаго комиссіонера, могъ бы съ успѣхомъ вести дѣло контроля и въ области операціи со взносами отъ церквей на различныя учрежденія епархіи.

Само же дѣло взиманія взносовъ съ церкви и направленіе ихъ по назначенію полезной было бы во всѣхъ смыслахъ изъять изъ вѣдѣнія благочинныхъ. Этимъ съ послѣднихъ была бы снята тягота, отвлекающая ихъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей, очерченныхъ инструкціей благочиннымъ. Въ настоящее время благочинный является скорѣе всего сборщикомъ податей, а не руководителемъ приходскаго духовенства въ его религіозно-пастырской дѣятельности. Сборомъ взносовъ съ полнымъ успѣхомъ могъ бы завѣдывать избираемый духовенствомъ окружной казначей, подчиненный на общихъ основаніяхъ контролю мѣстнаго ревизионнаго комитета. Въ этомъ случаѣ въ епархіальное хозяйство была бы внесена недостающая ей странность и законмѣрность, и явленія задолженности округовъ отошли бы въ область преданія. Епархіальному съѣзду депутатовъ въ этомъ дѣлѣ должна бы принадлежать инициатива и разработка подробностей. Необходимо вопросъ объ окружномъ казначей и о подчиненіи его дѣятельности строгому учету постовить для общей пользы въ первую очередь ближайшаго времени.

Священникъ *Сергій Мишинъ.*

---

## Пораженіе баптизма.

Общезвѣстно, что послѣ изданія закона о свободѣ вѣроисповѣданія вообще въ государствѣ, а въ частности и въ нашей Воронежской епархіи стало множиться сектанство разныхъ лжеученій, съ особенной дерзостью несъ пропаганду въ православные приходы баптизмъ. Не устояли отъ зараженія ересію часть приходоѡвъ уѣзда Валуйскаго, да и вообще, никакой приходъ отъ сего не застрахованъ. Въ слоб. Ѳеодоровку-Саловку баптизмъ занесенъ въ 1907 году солдатикомъ Яковомъ Кочетомъ, захватившимъ его въ Ташкентѣ.

Неспокойное время тѣхъ годовъ давало благоприятныя условія пропагандировать безирепятственно и совращать уже разшатанные умы. Первыми послѣдователями явились три человѣка, составлявшіе собою ядро не покойнаго элемента для общественнаго порядка. Не удалось съ „крестьянскимъ союзомъ“, захотѣли злобу противленія излить на Церкви православной. Хотя явнаго уклоненія отъ православія было не больше 5—6 семействъ, но какъ и всегда бываетъ сомнѣвающихся или такъ называемыхъ сектантствующихъ было болѣе. Изъ всѣхъ рационалистическихъ сектъ баптизмъ отличается особенно лукавою ревностью къ пропагандѣ, и потому между ними всякій новообращенный непременно, по мѣрѣ способностей своихъ, подъ руководствомъ наставника, заучиваетъ изъ Библии мѣста, соблазняющія православныхъ и пропагандируетъ при всякомъ удобномъ случаѣ: на базарѣ, въ лавочкѣ, на мельницѣ и проч. Такъ около семи лѣтъ сѣялось сѣмя злое въ Ѳеодоровскомъ приходѣ и само собою все это не могло пройти безслѣдно. Причтъ церкви, что возможно было, дѣлалъ, удерживая паству объясненіемъ ученія православной вѣры и обличеніемъ баптизма бесѣдами. Въ періодъ почти полугодового отсутствія въ приходѣ

священника баптисты возымѣли такую наглую смѣлость, что ходили по дворамъ православныхъ, навязывая свое ученіе. Въ виду отсутствія церковнаго богослуженія по воскреснымъ днямъ народъ православный собирался любопытства ради вокругъ сектанской моленни. Баптисты ликовали, съ успѣхомъ использовали всякій случай и возымѣли такое самомнѣніе, что, проповѣдуя на сторонѣ, безъ стѣсненія лгали, будто половина прихода перешла къ „евангельскимъ христіанамъ“.

Баптисты получили осѣчку, когда съ поступленіемъ новаго настоятеля церкви повелись систематическія противосектанскія бесѣды при общенародномъ пѣніи и распространены были въ приходѣ брошюры и листки, обличающіе баптизмъ. Не разъ въ теченіе прошлаго и настоящаго года велись публичныя бесѣды съ сектантами, то и другое вліяло благотворно на настроеніе православныхъ, подрывало довѣріе къ баптизму, побуждая и православныхъ къ самозащитѣ.

Имѣя сношенія и получая руководственныя къ пропагандѣ указанія отъ своихъ вожаковъ, баптисты получали литературу и, чтобы т. с. постепенно расшатывать вѣру у простецовъ и вліять на ихъ умы, стали подавать прошенія начальнику губерніи объ отторженіи изъ православія, но не всѣ сразу, а постепенно, семьями, въ тоже время на сторонѣ распуская молву, какъ успѣшно все прибавляются среди нихъ истинные христіане“. Въ этомъ приѣмѣ, надо думать, ими руководилъ, нѣмецъ сосѣдній землевладѣлецъ баптистъ Кмомбъ. Говорятъ, что за cadaго оффиціально отчисленнаго губернскихъ присутствіемъ въ баптизмъ, и перекрещеннаго выдается совратившему и совращенному денежное пособіе изъ главной кассы, „евангеликовъ“. Все же сравнительно съ прежними годами не только довѣріе,

но и интересъ къ баптизму въ приходѣ спалъ, православные встряхнулись и здраво взглянули на новинку.

Хорошую встряску понесли евангелики 11-го мая с. г. отъ публичной бесѣды съ книгоношею-начетчикомъ Н. В. Поставаловымъ. Съ крестьяниномъ простецомъ баптисты охотнѣй вступаютъ въ бесѣду. О бесѣдѣ заблаговременно оповѣщено было населеніе. Въ воскресенье, къ вечернѣ собралось столько народу, что едва вмѣщала всѣхъ небольшая церковь. По приглашенію о. настоятеля народъ вышелъ изъ храма въ ограду, тамъ со вниманіемъ выслушали „слово“ священника о предстоящей бесѣдѣ книгоноши „О св. храмѣ“.

Просто и удобопонятно Поставаловъ изложилъ ученіе православной церкви о значеніи св. храмовъ, отмѣтивъ въ концѣ рѣчи о заблужденіи сектантовъ, не чтущихъ св. храмовъ.

Обращаясь ко всѣмъ, приглашалъ обращаться къ нему, если кто имѣетъ недоумѣніе.

Сектанты уже были въ толпѣ и, кажется, только и ждали того. Самоувѣренные въ своемъ знаніи Библии баптисты выставили своего старѣйшаго Андрея Кулика съ желаніемъ побесѣдовать. Сладкимъ заискивающимъ голосомъ баптистъ, будто бы, выразилъ свое духовное удовольствіе имѣть собесѣдника предъ собою и радъ повести бесѣду.

Какъ и нужно было ожидать, сектантъ началъ свои возраженія съ 1-го посланія Коринѣ. гл. 3, 16. „Развѣ вы не знаете, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ?“ и далѣе ст. 17-й, ударяя на выраженіе: „ибо храмъ Божій святъ, а этотъ храмъ—вы“. Поставаловъ спокойно и понятно изъяснилъ этотъ текстъ, пояснилъ, что православіе такъ и учитъ, что мы храмъ, духовный, но, слѣдуя повелѣнію Господа, — почитаетъ и храмъ рукотворенный, — указавъ при этомъ цѣлый рядъ мѣстъ изъ Новаго

Завѣта; Мѡ. 21, 13; Лк. 24—53, Дѣян. 7, 44 Ветх. Зав. Пс. 85, 9. Зах. 8, 20 и друг.

Сектантъ, остановившись на гл. 6, 1 Корѡ. и 6, 2 Корѡ., поспѣшно перешелъ на посланіе къ Евреямъ девятую главу—излюбленное мѣсто ихъ со стиха 5-го... „а надъ ними херувимы славы, осѣняющіе очистилице, о чемъ не нужно теперь говорить *подробно*“... и далѣе читая до 15 стиха.

Но и этимъ мѣстомъ не трудно было уличить въ заблужденіи сектантовъ, объяснивъ имъ, что посланіе писано къ Евреямъ. Апостоль Павелъ, конечно, имѣлъ въ виду, Скинію Ветхозавѣтную, ея устройство, почему и упомянулъ въ ст. 5 мѣ: „о чемъ не нужно теперь говорить *подробно*“, т. е. какъ о предметѣ уже и до сего хорошо извѣстномъ Евреямъ.

Не допуская сектанта уклоняться отъ предмета рѣчи, отъ главной темы, т. е. о храмѣ, Поставаловъ не разъ ставилъ баптиста на настоящій путь полемическаго пренія. Какъ ни увертывался баптистъ, все же, метаясь,—замѣтно смутился и снова переходилъ къ главѣ 9-й посланія къ Евреямъ. Послѣ продолжительныхъ преній—защитникъ православія наконецъ поставилъ сектанту вопросы: 1) „укажи въ Священномъ Писаніи мѣсто, гдѣ Господь запрещаетъ почитать храмъ? 2) Укажи мѣсто, гдѣ апостолы запрещаютъ? Баптистъ сталъ читать 21-ю главу Мѡ. и перешелъ снова на 9-ю главу посланія къ Евреямъ и особенно изъ прор. Іереміи глава 7-я.

Уклоняясь отъ прямого отвѣта, баптистъ нѣсколько разъ сходилъ къ вопросу объ иконопочитаніи. Это уже ясно стало и для всѣхъ слушателей. Въ толпѣ замѣтно стало неудовольствіе: почему сектантъ отводитъ рѣчь на другой вопросъ.

Взволнованный, судорожно перелистывая библию, Андрей, окруженный своими единомышленниками, оглядывался

посторонамъ, ожидая поддержки отъ своихъ; „свои“ шептались, пытались всё говорить, но опять таки переходили къ двумъ старымъ мѣстамъ.

Такъ прошло около 3 часовъ. Усталые слушатели заявляли протесты баптистамъ: дать отвѣтъ на вопросъ, или прекращать бесѣду. Впечатлѣніе заключительное вышло: что еедоровскіе сектанты по лукавству и темнотѣ своей заблудились—и замѣтно сами сознаютъ это, но по гордости да упрямству не желаютъ о семъ открыто сознаться.

Бесѣда, можно сказать, прошла весьма удачно. Закончилась могучимъ всенароднымъ пѣніемъ „Христосъ Воскресе“ и заключительнымъ словомъ о. настоятеля: Братья, берегитесь поддѣльнаго христіанства“. Розданы противосектантскіе листки.

Послѣдующіе дни въ приходѣ много говорили о пораженіи баптистовъ: „Къ бесѣдамъ и проповѣдямъ своего священника противъ сектантовъ“, говорили прихожане, „мы прислушались, а вотъ новаго человѣка мірскаго намъ было интересно послушать, какъ книгоноша прижалъ гордыхъ баптистовъ“.

*Еедоровскій.*

---

## Можетъ быть и послушаютъ...

(Предстоящему епархіальному съѣзду).

Съ легкаго примѣра Государственной Думы—всѣ дѣла, подлежація компетенціи нашихъ епархіальныхъ съѣздовъ, предварительно разсматриваются и предрѣшаются въ секціяхъ.

Придавая должное значеніе секціонной работѣ въ отношеніи ея продуктивности, мнѣ желательно указать на отрицательныя стороны этой работы.

На нашихъ епархіальныхъ съѣздахъ теперь установил-

ся такой порядокъ. Избирается предсѣдатель. Онъ предлагаетъ всѣмъ депутатамъ, по своему желанію, распредѣлиться по секціямъ и назначить докладчиковъ. Затѣмъ—дѣла, разграниченныя предъ сѣздной комиссіей по категоріямъ, вручаются предсѣдателемъ докладчикамъ.

Начинается секціонная работа.

Но, съ первыхъ же шаговъ характеръ и направленіе этой работы идутъ, мнѣ думается, по не совсѣмъ надлежащему пути. А именно. Предсѣдатель, не успѣвши самъ ознакомиться съ дѣлами не только качественно, такъ сказать, но и количественно, раздаетъ эти дѣла докладчикамъ. И поэтому—сразу же создается отношеніе къ дѣлу со стороны предсѣдателя не таковое, какое отъ него требуется. Предсѣдатель долженъ быть—въ полномъ курсѣ порученнаго дѣла; обязанъ детально знать содержаніе каждой бумаги; по своему усмотрѣнію, по своему плану долженъ распредѣлять весь имѣющійся у него матеріалъ, долженъ быть единственнымъ руководителемъ и вдохновителемъ такого серьезнаго дѣла, какъ наши сѣзды.

На дѣлѣ же выходить не то. Великое значеніе предсѣдателя умалывается секціями. Не будучи основательно знакомъ со всѣми бумагами, предсѣдатель естественно подчиняется вліянію докладчиковъ, слѣдуетъ ихъ указаніямъ; отчего и работа принимаетъ какой то вялый, не рѣшительный, не увѣренный характеръ, а иногда чрезъ это получаютъ нежелательные инциденты.

Иначе бы все обстояло, если бы дѣла разсматривались не въ секціяхъ, а въ общемъ собраніи.

Нельзя придавать секціонной работѣ особеннаго значенія и послѣдующимъ выводамъ.

Первыя условія секціонной работы таковы: распредѣленіе депутатовъ и передача дѣлъ докладчикамъ. Въ обоихъ случаяхъ я усматриваю нѣкую ненормальность, которая не



должна имѣть мѣсто. Такъ Депутаты раздѣляются по секціямъ просто по симпатіи или антипатіи къ тому или другому учрежденію, а иногда и лицу, стоящему во главѣ сихъ учреждений. Весьма нерѣдко приходилось наблюдать, какъ отряжались бездѣтные, или не обучающіе своихъ дѣтей, въ одну секцію, которой надлежало разыграть дѣла неуважаемаго администратора. Здѣсь было допущено не мало излишнихъ требованій и даже пристрастія.

И наоборотъ—чрезмѣрное благоволеніе оказывается секціями тѣмъ учреждениямъ и лицамъ, къ которымъ депутаты питаютъ хотя маленькое довѣріе. Во второмъ случаѣ, т. е. въ назначеніи докладчиковъ, непорядокъ заключается въ томъ, что работаютъ только докладчики, которые стараются составлять не простые доклады, а цѣлые рефераты и чтобы никто не мѣшалъ имъ работать, обыкновенно запираются въ своихъ номерахъ... Такимъ образомъ—остальные депутаты совершенно бездѣйствуютъ нѣсколько дней.

И послѣдній выводъ не въ пользу секцій таковъ.

Лица, заинтересованныя по своимъ дѣламъ въ той или другой секціи, легко справляются о нужныхъ имъ депутатахъ, упрощиваютъ, умоляютъ ихъ; и если удалось упрощить секцію, то можно быть увѣреннымъ въ удовлетвореніи просьбы и со стороны сѣзда, который охотно довѣряетъ докладчикамъ и тѣмъ болѣе, что на сѣздахъ *не принято читать* прошенія на томъ якобы основаніи, что подобное чтеніе отнимаетъ слишкомъ много времени. Однако же чрезъ это получается иногда большая несправедливость: то, что принято секціей, легко могло быть отклонено сѣздомъ; то, что кажется справедливымъ и заслуживающимъ вниманія и удовлетворенія, показалось бы совершенномъ въ другомъ свѣтѣ общему сѣзду...

И такъ—мое заключеніе такое.

При существованіи предсѣздной комиссіи, которая

представляетъ сѣзду дѣла со своими справками и заключеніями, особенной нужды въ секціяхъ нѣтъ. Предсѣдатель будетъ полнымъ господиномъ своего положенія. Всѣ депутаты единодушно будутъ работать. Устранятся всевозможныя упрашиванья и т. д.

Въ крайнемъ же случаѣ, если раздѣленіе на секціи будетъ признано необходимымъ, то имъ можно поручать только провѣрку отчетности и наведеніе нужныхъ справокъ. Что же касается составленія и разсмотрѣнія смѣтъ, всякаго рода прошеній, то это должно быть изъято отъ секціи и непременно должно быть заслушано и разсмотрѣно общимъ собраніемъ. Прошенія всѣ прочитываются дѣлопроизводителемъ всему сѣзду, который и дѣлаетъ свое постановленіе.

Высказанное мною сужденіе о секціяхъ на епархіальныхъ сѣздахъ, м. б. покажется неубѣдительнымъ и даже ретрограднымъ, но меня это не беспокоитъ. Я забочусь только о большей пользѣ отъ нашихъ сѣздовъ.

Наши сѣзды—не Государственная Дума...

Священникъ *Григорій Дольскій*.

---

### Открытое письмо о. прот. Николая Сильченкова въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О о. іереямъ, воспитанникамъ нашей родной Семинаріи выпуска 1889 года, а также ихъ товарищамъ, служащимъ на свѣтскихъ поприщахъ, участвовавшимъ въ празднованіи 25-лѣтняго юбилея окончанія своего семинарскаго курса 17—19 іюня сего года, приношу мою искреннюю благодарность какъ за добрую память о своемъ товарищѣ, умершемъ моемъ сынѣ, Константиѣ (бывшемъ преподавателѣ Харьковской дух. семинаріи), такъ и за горячее сочувствіе

должна имѣть мѣсто. Такъ Депутаты раздѣляются по секціямъ просто по симпатіи или антипатіи къ тому или другому учрежденію, а иногда и лицу, стоящему во главѣ сихъ учреждений. Весьма нерѣдко приходилось наблюдать, какъ отряжались бездѣтныя, или не обучающіе своихъ дѣтей, въ одну секцію, которой надлежало разыграть дѣла неуважаемаго администратора. Здѣсь было допущено не мало излишнихъ требованій и даже пристрастій.

И наоборотъ—чрезмѣрное благоволеніе оказывается секціями тѣмъ учреждениямъ и лицамъ, къ которымъ депутаты питаютъ хотя маленькое довѣріе. Во второмъ случаѣ, т. е. въ назначеніи докладчиковъ, непорядокъ заключается въ томъ, что работаютъ только докладчики, которые стараются составлять не простые доклады, а цѣлые рефераты и чтобы никто не мѣшалъ имъ работать, обыкновенно запираются въ своихъ номерахъ... Такимъ образомъ—остальные депутаты совершенно бездѣйствуютъ нѣсколько дней.

И послѣдній выводъ не въ пользу секцій таковъ.

Лица, заинтересованныя по своимъ дѣламъ въ той или другой секціи, легко справляются о нужныхъ имъ депутатахъ, упрощаютъ, умоляютъ ихъ; и если удалось упрощить секцію, то можно быть увѣреннымъ въ удовлетвореніи просьбы и со стороны сѣзда, который охотно довѣряетъ докладчикамъ и тѣмъ болѣе, что на сѣздахъ *не принято читать* прошенія на томъ якобы основаніи, что подобное чтеніе отнимаетъ слишкомъ много времени. Однако же чрезъ это получается иногда большая несправедливость: то, что принято секціей, легко могло быть отклонено сѣздомъ; то, что кажется справедливымъ и заслуживающимъ вниманія и удовлетворенія, показалось бы совершенномъ въ другомъ свѣтѣ общему сѣзду...

И такъ—мое заключеніе такое.

При существованіи предсѣздной комиссіи, которая

представляетъ сѣзду дѣла со своими справками и заключеніями, особенной нужды въ секціяхъ нѣтъ. Предсѣдатель будетъ полнымъ господиномъ своего положенія. Всѣ депутаты единодушно будутъ работать. Устранятся всевозможныя упрощиванья и т. д.

Въ крайнемъ же случаѣ, если раздѣленіе на секціи будетъ признано необходимымъ, то имъ можно поручать только провѣрку отчетности и наведеніе нужныхъ справокъ. Что же касается составленія и разсмотрѣнія смѣтъ, всякаго рода прошеній, то это должно быть изъято отъ секціи и непременно должно быть заслушано и разсмотрѣно общимъ собраніемъ. Прошенія всѣ прочитываются дѣлопроизводителемъ всему сѣзду, который и дѣлаетъ свое постановленіе.

Высказанное мною сужденіе о секціяхъ на епархіальныхъ сѣздахъ, м. б. покажется неубѣдительнымъ и даже ретрограднымъ, но меня это не беспокоитъ. Я забочусь только о большей пользѣ отъ нашихъ сѣздовъ.

Наши сѣзды—не Государственная Дума...

Священникъ *Григорій Дольскій*.

---

### Открытое письмо о. прот. Николая Сильченкова въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О о. іереяхъ, воспитанникамъ нашей родной Семинаріи выпуска 1889 года, а также ихъ товарищамъ, служащимъ на свѣтскихъ поприщахъ, участвовавшимъ въ празднованіи 25-лѣтняго юбилея окончанія своего семинарскаго курса 17—19 іюня сего года, приношу мою искреннюю благодарность какъ за добрую память о своемъ товарищѣ, умершемъ моемъ сынѣ, Константиѣ (бывшемъ преподавателѣ Харьковской дух. семинаріи), такъ и за горячее сочувствіе

и благоподанія его родителямъ, выраженныя въ ихъ адресѣ, который я получилъ отъ глубокоуважаемаго помощника смотрителя Воронежскаго дух. училища, Стефана Африкановича Стефанова. Глубоко тронуть ихъ любовью и молитвами за моего дорогаго сына; великую отраду ихъ адресъ доставилъ его родителямъ въ ихъ невознаградивой утратѣ, великое имъ за то спасибо.

Протоіерей *Николай Сильченковъ*.

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- Слово на день прославленія нетлѣнныхъ мощей святителя Митрофана Чудотворца Воронежскаго (7 авг. 1914 г.).—Протоіерей *др. Духова Крутикова*,  
Исцѣленіе по молитвамъ Св. Питирима.  
Очерки по исторіи расколо-сектантства въ Воронежской *эств. Т. Олейникова*.  
Къ реформѣ въ области епархіальнаго хозяйства.—С<sup>днр</sup> *ерня Мишина*  
Пораженіе баптизма.—*Федоровскаю*.  
Можетъ быть и послушаютъ.—Священника *Григорія Дольскаю*.  
Открытое письмо о. прот. Николая Сильченкова въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Протоіерей *Николай Сильченковъ*.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ*.

---

Печатать дозволяется. 31 августа 1914 г. Цензоръ Протоіерей А. Славскій.

---

Воронежъ. Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К<sup>о</sup>», В. Дворянская ул., д. Сомова.