



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

1 НОЯБРЯ.

№ 44

1915 ГОДА.

Христіанство и социализм¹⁾.

VII. Социализм и религія,

Отношеніе социализма къ религіи официально опредѣляется имъ положеніемъ: „религія есть частное дѣло каждаго“ (§ 6 программы герман. соц. дем. раб. партіи).

Нельзя не согласиться, что такое отношеніе къ религіи экономического ученія, какъ такового, является вполнѣ естественнымъ, нормальнымъ: въ программѣ экономического устроенія общества, разумѣется, не можетъ быть мѣста религиознымъ проблемамъ. Но, къ сожалѣнію, не таково было отношеніе къ религіи и христіанству основателей научнаго социализма—Маркса и Энгельса, пытавшихся на чисто атеистическихъ (материалистическихъ) началахъ дать теоретическое обоснованіе социализму; не таково отношеніе къ

¹⁾ Продолженіе. См. № 43.

нимъ и многихъ видныхъ представителей социализма вплоть до нашихъ дней ¹⁾. Философія основателей научнаго социализма и ихъ правовѣрныхъ послѣдователей является безусловно атеистической философійей. Она опирается на діалектическую систему Гегеля, пропущенную чрезъ атеистическую философію челоуѣкобожества Фейербаха. — По воззрѣнію Гегеля универсъ представляетъ собою не замкнутое и „всегда себѣ равное, вращающееся въ однихъ и тѣхъ же ограниченныхъ предѣлахъ“ цѣлое (Энгельсъ), а „самъ себя развивающій процессъ матеріальныхъ силъ“, но при этомъ, важно подчеркнуть, — процессъ, являющій собою исторію развитія единой абсолютной идеи. Отсюда, философія Гегеля и представляетъ собою въ собственномъ и точномъ смыслѣ идеалистическій пантеизмъ. Фейербахъ, спустивши вмѣстѣ съ Гегелемъ абсолютнаго Бога съ неба, изъ границъ самостоятельнаго, самобытнаго, надмірнаго бытія на землю, растворилъ Его въ людяхъ, обоживъ, такимъ образомъ, челоуѣка: homo homini deus est — вотъ сущность философіи Фейербаха. Но и для Фейербаха въ существѣ дѣла былъ свой абсолютъ, своя святыня, своя религіозная цѣнность, это — челоуѣкъ и челоуѣчество; слѣдовательно, если его философія была атеистической, все же это была своего рода атеистическая религія. Дальше его пошли отцы социализма — Марксъ и Энгельсъ. Они рѣшительно исключали все абсолютное изъ

¹⁾ Что касается связи соц'альнаго движѣнія съ атеизмомъ, то, по мнѣнію проф. Пибоди, это „отраженіе его къ духовнымъ идеаламъ“, составляющее „характерную особенность социальнаго радикализма, не есть слѣдствіе экономической необходимости, но плодъ философіи исторіи, съ которою случайно связана была нѣмецкая школа научнаго социализма“. То же также и проф. Зомбартъ отрицаетъ неизбѣжность связи социал. движѣнія съ атеизмомъ и объясняетъ эту связь болѣе или менѣе случайными причинами, выхода изъ того положенія, что „ни одинъ серьезный представитель науки не осмѣлится въ настоящее время утверждать, что наука требуетъ признанія атеизма и исключенія религіи“, какъ это, прибавимъ, осмѣливались утверждать Марксъ, Энгельсъ, Бебель, Штампферъ, Вандервельдъ и др.

жизни и исторіи. Міръ, по выраженіи Энгельса, есть „совокупность процессов“; въ немъ, иначе говоря, ровно ничего нѣтъ вѣчнаго, абсолютнаго ни въ области познанія (въ противоположность Гегелю), ни въ области нравственно-практической дѣятельности (въ противоположность Фейербаху): нѣтъ единсей неизмѣнной истины, нѣтъ единого и для всѣхъ обязательнаго нравственнаго закона, ибо все это — и наука и религія, и нравственность — временный и преходящій результатъ наличныхъ матеріальныхъ условій.

Поставивъ міръ на ноги, по выраженію Энгельса (въ противоположность Гегелю), т. е. исключивъ изъ него всѣ такъ называемыя абсолютныя цѣнности, отцы научнаго социализма лишаютъ жизнь человѣческую всякаго смысла. Безъ признанія этихъ высшихъ цѣнностей — истины, добра и красоты, безъ уваженія къ нимъ, какъ самоцѣннымъ и безусловнымъ началамъ человѣческой природы и жизни, вся наша дѣятельность лишается прочной опоры и разумнаго оправданія; бсзъ стремленія къ нимъ самая жизнь становится безсодержательной, мало осмысленной; ибо, какъ говоритъ Принцъ у Зудермана въ его пьесѣ: „Да здравствуетъ жизнь“, „отнимите у насъ иканіе Бога, и мы превратимся въ какихъ-то игрушечныхъ паяцевъ — дергунчиковъ“ (въ „совокупность процессовъ“, выражаясь ученымъ языкомъ Энгельса). „Антихристіанскій гуманизмъ (Фейербаха и его учениковъ — Маркса и Энгельса), говоритъ проф. С. Н. Булгаковъ, хочетъ ограничить духовный полетъ человѣчества цѣной земнаго благополучія; онъ, какъи нѣкогда духъ въ пустынѣ, предлагаетъ обратить — и обращаетъ чудесами техники — камни въ хлѣбы, но при условіи, чтобы ему воздано было божеское поклоненіе. Онъ хочетъ окончательно погасить тотъ огонь Прометея, которымъ, какъ никакъ, пылало средневѣковье, и, притупивъ трагическій разладъ въ индивидуальной душѣ, создать царство духовной буржуазности, куль-

турнаго мѣщанства. Онъ несетъ съ собою тончайшій духовный ядъ, обезцѣвнвающій и превращающій въ дьявольскія искушенія его дары. И понятія человѣчества, человѣчности, религіи человѣчества въ этомъ употребленіи оказываются, странно сказать, только личиной антихриста, его псевдонимомъ“ (Религія челоуѣкобожества у Л. Фейербаха, 79 стр.).

Вышеизложенныя матеріалистическія воззрѣнія основателей научнаго социализма, объясняя ихъ отрицательное отношеніе къ религіи и всей вообще „идеологіи“, сами по себѣ все же не исключаютъ возможности терпимаго отношенія къ ней. Однако ни Марксъ, ни Энгельсъ, а еще болѣе ихъ многочисленные послѣдователи, не отличались и не отличаются такою терпимостью: касаясь религіи, они рѣзко враждебно говорятъ о ней, если только не имѣютъ нужды сослаться на ея авторитетъ для защиты социализма въ глазахъ вѣрующихъ. „Первое слово религіи есть ложь“, писалъ Фридрихъ Энгельсъ. Марксъ говоритъ: „Понятіе Бога необходимо должно быть искоренено, ибо оно есть основной камень извращенной цивилизаціи“. Подобнымъ образомъ высказывается о религіи и современный видѣвшій (недавно умершій) представитель социализма Бебель: „Великій социальный переворотъ, говоритъ онъ, отличается отъ всѣхъ ему предшествующихъ тѣмъ, что онъ не ищетъ новыхъ религіозныхъ формъ, но отрицаетъ религію вообще“.—Такое явно враждебное отношеніе представителей социализма къ религіи объясняется тѣмъ ошибочнымъ предположеніемъ ихъ, что будто бы религія, утверждая высшія, „небесныя“ цѣнности, тѣмъ самымъ отрицаетъ цѣнности земныя, челоуѣческія; что будто бы служеніе Богу несовмѣстимо съ служеніемъ челоуѣку, землѣ; т. е. они по Гегелевски—раціоналистически посмотрѣли на религію и увидали здѣсь только идеи, догматы, но просмотрѣли этическую сторону религіи, ту великую мораль христіанства, которая въ исторіи

обнаружила себя въ качествѣ крупной социальной силы.— Хорошо разсуждаетъ по поводу этой Фейербахіанской религиозной философіи отцовъ социализма проф. С. Н. Булгаковъ: „Или Богъ или человѣкъ,—такова альтернатива Фейербаха. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ здѣсь не только нѣтъ противоположенія, или—или, но оба эти понятія неразрывно связаны между собою, фактически объединяясь въ понятіи богочеловѣчества. Вѣра въ Бога есть вѣра и въ человѣка, и безъ этой вѣры человѣкъ превращается въ странную, полную непонятныхъ противорѣчій двуногую тварь. Но отъединить эти вѣры одну отъ другой невозможно, и всякая попытка дать религію человѣчества безъ Бога есть лишній аргументъ а contrario въ пользу этой истины“.

Это враждебное отношеніе къ религіи представители социализма сознательно поддерживаютъ и развиваютъ въ своихъ послѣдователяхъ ради явныхъ выгодъ такого отношенія къ религіи для дѣла социалистическаго движенія. Вѣдь „съ ослабленіемъ вѣры въ небо, какъ выразился Бебель въ одной изъ своихъ рѣчей въ рейхстагѣ, крѣпнуть социалистическія требованія неба на землѣ“. Проф. Анатолий Леруа Болье говоритъ: „Если социализмъ матеріалистиченъ или, если, называя себя позитивистомъ, онъ клонится всего чаще къ матеріализму, то онъ дѣлаетъ это намеренно, дѣлаетъ это потому, что онъ видитъ въ этомъ свою выгоду. Онъ чувствуетъ, что лучшее средство сохранить свою власть надъ своими приверженцами и умножить ихъ число—это убѣдить всѣхъ людей, что имъ нечего ждать, кромѣ благъ міра сего. Въ этомъ отношеніи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, можно сказать, что социализмъ есть видъ религіи, который стремится занять мѣсто религій преданія; или, лучше сказать, онъ есть антирелигія, принципъ и основа ученія которой находятся въ противорѣчій съ сущностью религиознаго сознанія. Нѣтъ болѣе премерныхъ надеждъ;

это только дѣтская иллюзія или преступная приманка; мысль такъ же, какъ и жизнь человѣка, должны оставаться въ предѣлахъ земного существованія ¹⁾). Люди, народы не должны болѣе стремиться къ чему-либо другому, кромѣ улучшенія кратковременнаго земного существованія. Наиболѣе пылкіе апостолы коллективизма охотно погасили бы звѣзды на небѣ или скрыли бы ихъ отъ нашихъ глазъ, чтобы помѣшать человѣку мечтать въ ясныя лѣтнія ночи о жизни будущей и безконечной“ („Христіанство и демократія“, 44—45 ст.).

Что касается, въ частности, отношенія социалистовъ къ христіанству, то оно прямо поражаетъ своею односторонностью и грубостью. Вполнѣ понятно, что при томъ упрощенномъ и оптимистическомъ взглядѣ на зло, какой свойствененъ социалистамъ, мы не можемъ встрѣтить у нихъ сочувственнаго отношенія къ христіанству, какъ религіи искупленія: если зло происходитъ отъ неустройствъ социальной жизни, то, очевидно, съ устраниемъ ихъ оно должно исчезнуть само собой, и нѣтъ никакой [нужды въ искупленіи и Искупителѣ. ²⁾]. Но можно было бы ожидать со сто-

¹⁾ „Ищите въ здѣшнемъ мірѣ благъ и наслажденій!

Иного міра нѣтъ, какъ нѣтъ и воскресенія!“

написали социалисты надъ входомъ въ свое кладбище въ Берлинѣ.

²⁾ Вотъ какъ описываетъ Бебель жизнь въ будущемъ социалистическомъ обществѣ: „Въ будущемъ не будутъ знать ни политическихъ, ни уголовныхъ преступленій и проступковъ. Воры исчезнутъ, такъ какъ исчезнетъ частная собственность, и въ новомъ обществѣ каждый можетъ, работая, легко и удобно удовлетворить своимъ потребностямъ. Не будетъ болѣе бродягъ, которые продуктъ общества, основаннаго на частной собственности, они исчезаютъ вмѣстѣ съ его паденіемъ. Убіенство? Зачѣмъ? Никто не можетъ обогатиться насчетъ другого, и убійство изъ ненависти и мести стоитъ точно также въ прямой или косвенной зависимости отъ социального состоянія общества. Ложная присяга, поддѣлка подписей, обманъ, укрывательство наслѣдства, элостное банкротство? Нѣтъ частной собственности, на которой и противъ которой могли быть совершены эти преступленія. Поджогъ? Но у кого можетъ явиться къ этому склонность, когда общество устраниваетъ всякую возможность ненависти. Поддѣлка монетъ? „Ахъ, деньги

роны социалистовъ по крайней мѣрѣ справедливое и безпристрастное отношеніе къ высокимъ нравственнымъ ученіямъ Евангелія; и во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право требовать серьезное отношеніе къ тому ученію, которое исповѣдывали и исповѣдуютъ величайшіе представители человечества и миллионы простыхъ, но честныхъ и искреннихъ людей. Однако мы не находимъ въ отношеніи социалистовъ къ христіанству ни справедливости и безпристрастія, ни даже простой серьезности. Въ качествѣ образчика пристрастнаго и несправедливаго отношенія къ христіанству можно привести, на примѣръ, слѣдующее разсужденіе Бебеля: „Христіанская религія, эта религія любви, въ теченіе болѣе чѣмъ 18 столѣтій для всѣхъ вѣрующихъ и мыслящихъ была религіей ненависти, преслѣдованій и притѣсненій. Ни одна религія въ мірѣ не стоила человечеству столько слезъ и крови, какъ христіанская, ни одна не дала столько поводовъ къ преступленіямъ самого отвратительнаго свойства“. „Христіанство держало человечество въ рабствѣ и угнетеніи, оно и въ настоящее время служитъ лучшимъ орудіемъ политическаго и социальнаго гнета“ („Христіанство и социализмъ“). Помимо односторонней и крайне пристрастной оцѣнки христіанской религіи и ея историческаго значенія, здѣсь Бебель несправедливо ставитъ въ вину христіанству то, въ чемъ повинны неразумные представители его. Образчикомъ весерьезнаго (выражаясь мягко) отношенія къ христіанству могутъ служить слѣдующія слова П. Лафарга (зятя Маркса): „Паразитизмъ составляетъ самую сущность христіанства. Христосъ въ своей нагорной проповѣди блас-

лишь химера“, и старанье было бы напрасно. Кошунство? Безмыслица: всемогущему и всеблагому Богу предоставлять наказывать оскорбителя, если предположить, что будутъ еще спорить о существованіи Бога“ („Женщина и Соціализмъ“, 493 стр.). Вотъ къ какому наивному оптимизму приводятъ социалистовъ ихъ одностороннее, неоправдываемое и жизнью, возвращеніе на зло, какъ на результатъ лишь неустройствъ социальна-экономической жизни.

сически выразилъ эту сущность христіанства: достаточно вспомнить „Отче вашъ“, эту молитву, съ которой каждый вѣрующій долженъ обращаться къ Богу, чтобы просить у него „насушнаго хлѣба“, вмѣсто того, чтобы добывать этотъ хлѣбъ своимъ трудомъ. Установивъ положенія этой молитвы, Христосъ, желая, чтобы ни одинъ христіанинъ, достойный этого имени, не пытался прибѣгать къ собственному труду для полученія нужныхъ ему вещей, добавилъ: „Взгляните на птицъ небесныхъ“ и т. д.—цитируются изъ Мѣ. 6 гл. 26, 31 и 32 стихи („Вѣра въ Бога“ стр. 10). Если такъ относятся къ христіанству видные представители социализма, то уже нечего говорить о рядовыхъ социалистахъ, въ цѣляхъ агитаціи и пропаганды не стѣсняющихся грубо и кощунственно перетолковывать христіанство, не умѣя правильно понять и оцѣнить его (см., напр., Кармелюкъ, „Новая нагорная проповѣдь“).

Все вышеизложенное объ отношеніи социализма къ религіи и христіанству заставляетъ каждого, кому они дороги и кто можетъ сказать Христу вмѣстѣ съ ап. Петромъ: „Господи! къ кому намъ итти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни“ (Іоан. 6, 68), серьезно и честно, по совѣсти разобратъ въ указанномъ вопросѣ и такимъ образомъ опредѣлить свое собственное отношеніе къ социализму, дабы въ благородномъ стремленіи послужить меньшимъ братьямъ Христа не попасть, можетъ быть вопреки собственному желанію и намѣренію, на путь враговъ Его дѣла, исправляющихъ Его подвигъ.

Вячеславъ Глаголевъ.

(Окончаніе будетъ).

Миссіонерскіе курсы въ г. Павловскѣ, Ворон. губ.

По дѣламъ личнымъ и семейнымъ пришлось мнѣ пріѣхать въ г. Павловскъ, Воронежской губ., утромъ 14 мая сего года. Будучи преданъ Царю и Отечеству, я отправился въ Соборную церковь помолиться въ этотъ всероссійскій день торжества Священнаго миропомазанія о здравіи и благоденствіи нынѣ Царствующихъ Государя Императора и Государыни Императрицы, Отца и Матери нашей родной, великой Русской семьи.

Проходя мимо зданія духовнаго училища, я обратилъ вниманіе и прочиталъ выставленное въ дверяхъ объявленіе объ открытіи въ день 14 мая въ г. Павловскѣ, въ зданіи духовнаго училища, миссіонерскихъ курсовъ. На этомъ же объявленіи была и программа курсовъ. Предметы курсовыхъ чтеній: „О бытіи Божіемъ“, „О спасеніи“, „Св. Писаніе и Христіаннѣ“ и проч., какъ имѣющіе безспорно важное значеніе для христіанина, весьма заинтересовали меня и я рѣшилъ, отложивши все, прослушать курсовыя лекціи съ полнымъ вниманіемъ. Къ тому же лектора-миссіонера г. Кунцевича я уже не разъ слышалъ и знаю, какъ неутомимаго, толковаго и примѣрнаго труженника, христіанина — паломника и инициатора небывалыхъ въ Воронежской епархіи крестныхъ ходовъ, на разстояніи около 100 верстъ, когда онъ самъ, забывая свое высокое образованіе, движимый вѣрою и преданностію Церкви Христовой, идетъ съ многотысячною толпою, участвуя въ торжественныхъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и проповѣдываніи Слова Божія. Другого лектора, Полтавскаго миссіонера о. І. Сокологорскаго, слышалъ я въ своемъ г. Харьковѣ въ 1911 году, когда о. Сокологорскій въ Св. Духовскомъ Храмѣ провелъ настолько ясно и доказательно лекцію „О Таинствахъ Церкви Христовой“, что даже на его — о. Сокологорскаго — вызовъ сово-

просниковъ-сектантовъ, ни одинъ изъ послѣднихъ (было много въ числѣ слушателей) не осмѣлился вступить въ какое нибудь прерываніе — По окончаніи богослуженія въ городскихъ храмахъ, многіе прямо пошли въ зданіе духовнаго училища, желая быть слушателями курсовыхъ чтеній. Слушатели состояли изъ священно-церковно-служителей и мірянъ, разнаго пола, званія и состоянія. Курсы были открыты первой лекціей г. Кунцевича — „Общій очеркъ сектантства“. Лекторъ Кунцевичъ въ своей лекціи „подробно, обстоятельно и для всѣхъ въ доступной формѣ изложилъ время возникновенія и сущность вѣроученій Сектантовъ. „Шестидесятые годы“, говорилъ г. Кунцевичъ, „знаменательное время въ исторіи нашего народа, горячее время реформъ. „Великая освободительная реформа 1861 года вызвала въ „народѣ много самыхъ разнообразныхъ до противоположности „толковъ. Народъ чуть не боготворили, видѣли въ немъ „таинственнаго, непоятнаго сфинкса, скрывающаго въ „себѣ могучія жизненныя силы. Нисколько не удивительно, „что при такомъ увлеченіи жизнію народа, на рационали- „стическое сектанство, принесенное нѣмцами изъ за грани- „цы, посмотрѣли, какъ на продуктъ самостоятельной, твор- „ческой дѣятельности народнаго духа, который послужитъ „ручательствомъ самостоятельнаго, самобытнаго развитія на- „рода. Таковъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія устано- „вился и понынѣ существуетъ, и довольно распространенъ „въ свѣтскомъ обществѣ, взглядъ на сектанство. При по- „верхностномъ къ нему отношеніи, взглядъ этотъ можетъ „показаться даже справедливымъ, но достаточно одного об- „стоятельнаго разсужденія и ясно обнаружится полная несо- „стоятельность такого взгляда. Такой взглядъ представляетъ собою крайнюю идеализацію сектанства.“

Фактами изъ жизни сектантовъ г. Кунцевичъ показалъ, что подъ маской сектантскаго смиренія и чистой нравствен-

ности, скрывается вмѣсто любви ненависть къ ближнимъ, гордость, лукавство и полная разнузданность въ религіозно-нравственномъ отношеніи, со всѣми злокачественнымъ, отравляющими жизнь человѣка, послѣдствіями.

Вечеромъ 14-го мая состоялась лекція „О бытіи Божіемъ“, предложенная Полтавскимъ миссіонеромъ, Свящ. о. І. Сокологорскимъ. О. Лекторъ ясно представилъ и доказалъ бытіе Божіе на основаніи краткихъ, но обстоятельныхъ изслѣдованій ученыхъ трудовъ, по данному вопросу, всѣмъ извѣстныхъ: Паскаля, Лехтенберга, Лютарда, Канта, Цицерона, Плутарха, Сократа, Кеулера, Ньютона, Гершеля, Фламмаріона. Сверхъ сего о. Лекторъ просто и понятно изложилъ доказательства бытія Божія: историческое, онтологическое, нравственно-теоретическое, нравственно-практическое и космологическое.

15-го мая утромъ предложена была лекція г. Кунцевича „О войнѣ“. Въ своей лекціи г. Кунцевичъ обстоятельно изслѣдовалъ и на основаніи Св. Писанія доказалъ, что вопросъ о войнѣ съ точки зрѣнія Св. Писанія и ветхаго и новаго завѣта является простымъ, яснымъ и вполне согласнымъ съ волею Божіею. Возраженія отрицателей войны, — сектантовъ, г. Кунцевичъ разобралъ подробнѣе. Всякій изъ слушателей понялъ, что 6-я заповѣдь запрещаетъ произвольное, злостное убійство; не слѣдуетъ противиться злу зломъ, а побѣждать зло добромъ. Самъ Христосъ ничего не говорилъ въ обличеніе воиновъ. По вѣрѣ сотника исцѣлилъ даже его слугу (Матѣ. 8, 1—13) Теперь всѣмъ сталъ понятенъ смыслъ словъ Христа Спасителя „нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Іоан. 15, 13). Воины за насъ полагаютъ душу свою, и, слѣдовательно, война есть дѣло не только законное, но и дѣло высокой любви къ намъ нашихъ ближнихъ воиновъ — защитниковъ.

4-я лекція была предложена лекторомъ о. Сокологорскимъ „Объ иконахъ и кумирахъ“. О. Лекторъ обстоятельно доказалъ отъ Слова Божія: святость иконъ, божественное ихъ установленію, дѣйствительность ихъ существованія, пользу и значеніе ихъ для жизни христіанина временной, земной и вѣчной, загробной. Не менѣе ясно и обстоятельно, на основанія Св. Писанія, о. Лекторъ доказалъ пустоту, вымышленность, мерзость идоловъ и вообще то нравственное разложеніе, тотъ великій вредъ, какой имѣло и имѣеть своимъ послѣдствіемъ идолопоклонство.

5 ю лекцію „Св. Писаніе и Христіанинъ“ предложилъ лекторъ о. Сокологорскій. О. Лекторъ въ доступной пониманію слушателей формѣ выяснилъ сущность и назначеніе Св. Писанія, какъ божественнаго ученія, предназначеннаго къ руководству по пути богоугодной жизни человѣка. Для большей ясности и силы своего обстоятельнаго изслѣдованія,—отношенія христіанина къ Св. Писанію,—о. Лекторъ, сверхъ приведенныхъ мѣстъ изъ Св. Писанія,—Второзок. 6, 8; Пс. 144, 18; 106. 20; Иоан. 5, 39; 14, 26; Лук. 11, 28; Мр. 13, 37; Мѡ. 18. 20, 28, 20, 11, 28; 1 Тим. 2, 4; 4, 13; 3, 15; 2 Кор. 3, 3; 1 Петр. 1, 24—25; Рим. 1, 16; Колос. 3, 16; 2 Петр. 1, 20; 3, 16,—изъ которыхъ видно, какое должно быть отношеніе человѣка къ слову Божію, привелъ еще мысли и разсужденія по этому вопросу Св. Отцевъ Церкви и ученыхъ богослововъ: св. Амвросія Медиоланскаго, св. Григорія Богослова, св. Василія Великаго, Оригена, св. Іустина Философа, Неплюева, Еп. Игнатія (Брянч.), Астафьева, св. Исаака Сирина, св. Іоана Злат., Еп. Теофана, Евсевія, Св. Григорія Нис., Св. Ефрема Сир.,—Всякій изъ насъ, слушателей, понялъ, что Чтеніе Св. Писанія полезно и безусловно неизмѣнимо, не въ отношеніи лишь спасенія, но и для благополучія и спокойствія въ жизни земной. Въ Св. Писаніи, а особенно

въ Евангеліи есть таинственная, невидимая сила, принадлежащая живому и дѣйственному Слову Божию, которая все немощное въ человѣкѣ врачуетъ и оскудѣвающее восполняетъ. Но при чтеніи Св. Писанія нужно помнить, что это Слово Божіе и потому мудрость великая; въ немъ есть нѣчто и неудобовразумительное, почему и нужно читать его подъ руководствомъ поставленныхъ Духомъ Святѣмъ пастырей и учителей церкви, дабы не извратить смысла наставленій Св. Писанія къ своей собственной погибели (2 Петр. 3, 16).

Шестая лекція „О спасеніи“ проведена г. Кунцевичемъ. Лекторъ на основаніи Св. Писанія доказалъ, что мы спасены въ надеждѣ; что въ дѣлѣ спасенія двѣ стороны: Божеская и человѣческая. Первая заключается въ устроеніи спасенія, а вторая—въ усвоеніи спасенія. Спасеніе людей устроено даромъ (Еф. 2, 8—9), но чтобы усвоить это спасеніе, использовать его, нужна истинная вѣра и добрыя дѣла. Такъ что не всякій спасется, а лишь тотъ, кто будетъ вѣровать и вѣру свою подтверждать добрыми дѣлами. Г. Кунцевичъ разобралъ ученіе баптистовъ о замѣстительной жертвѣ Иисуса Христа и доказалъ на основаніи Св. Писанія, что это ученіе баптистовъ несогласное съ Евангельскимъ ученіемъ о спасеніи и потому еретическое.

7-ю и 8-ю лекціи „О церкви Христовой“ провелъ о. Сокологорскій. О. Лекторъ въ рѣчи доступной даже пониманію простыхъ слушателей изложилъ ученіе объ истинной церкви Христовой. Церковь Христова, говорилъ о. Лекторъ, есть вѣчное, единое, богоучрежденное общество правильно вѣрующихъ свободно-разумныхъ существъ: Св. Ангеловъ и ихъ сожителей (небесныхъ) праведниковъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, и людей живыхъ, ищущихъ спасенія во Христѣ, подъ руководствомъ пастырей, имѣю-

шихъ отъ Христа Спасителя чрезъ Апостоловъ рукоположеніе, при содѣйствіи и посредствѣ благодати Св. Духа, непрерывно дѣйствующей въ церкви Христовой въ семи Св. Таинствахъ. О. Лекторъ, на основаніи Св. Писанія, выяснилъ, что Христосъ одинъ, слѣдовательно, и церковь Христова единая. Изъ Св. Писанія же доказалъ, что церковь Христова святая и не по жизни людей, членовъ ея, которые всѣ грѣшны, а потому, что Христосъ — Глава церкви, — святъ; свято ученіе Церкви Христовой, святы средства церкви Христовой, освящающія грѣшниковъ, — Таинства. Выяснилъ также, что порочные люди не нарушаютъ святости церкви, какъ не нарушилъ святости первой Церкви (изъ Христа и апостоловъ) апостоль Іуда предатель. Сверхъ всего о. Лекторъ добавилъ, что кромѣ церкви живой, общества истинно-вѣрующихъ во Христа, въ разговорной рѣчи и въ Св. Писаніи, Церковью называется храмъ Божій, домъ молитвы, такъ какъ въ храмѣ собирается для молитвы живая церковь, вѣрующіе люди.

Девятую лекцію провелъ г. Кунцевичъ „О св. Мощахъ“. Почтенный Лекторъ изложилъ правильное ученіе о св. Мощахъ Церкви Православной. Св. Мощами, говорилъ Лекторъ, называются тѣла, кости или части ихъ, чрезъ которыя Господь проявлялъ и проявляетъ Свою силу совершеніемъ чудесъ для славы Своей и Своихъ угодниковъ, для помощи христіанамъ въ болѣзняхъ и бѣдствіяхъ, для утвержденія христіанъ въ спасительности вѣры. На основаніи Св. Писанія, Св. Преданія и ученія Св. Отцевъ и учителей Церкви, г. Лекторъ подтвердилъ примѣрами изъ жизни Христа Спасителя, Апостоловъ, Пророковъ и Св. Угодниковъ, что всѣ они творили чудеса не только при жизни, но и по смерти. Даже одежды ихъ, платки и опоясаніе творили чудеса. Все это ясно свидѣтельствуесть, что Православная

ковъ есть единая истинная Церковь, въ которой обильно
бываетъ и видимо проявляется власть Божія.

Десятую лекцію „О Благодати Божіей“ провель о.
сологорскій. О. Лекторъ, давши ясное опредѣленіе, что
есть благодать Божія, перечислилъ виды благодати. Бла-
годать Божія, по словамъ о. Лектора, для души человѣка
такъ же что воздухъ и пища для тѣла. Безъ благодати охра-
нительной существованіе человѣка немислимо вообще, а
безъ благодати спасительной немислимо спасеніе человѣка
(Дн. 15, 11). О. Лекторъ доказалъ на основаніи Св. Пи-
санія, что благодать Божія единственно подается въ Таин-
ствахъ Церкви Христовой. О. Лекторъ обстоятельно выя-
вилъ заблужденіе сектантовъ отъ неправильнаго пониманія
Св. Писанія. Въ заключеніе о. Лекторъ представилъ изъ
Св. Писанія ясныя доказательства, что для спасенія чело-
вѣка недостаточно не только одной вѣры, но даже и доб-
родѣтели, а нужна еще благодать Божія (Дн. 10; 15,
Мр. 16, 16; Дн. 2, 38).

Послѣдняя лекція „О Благодати Божіей“ предложена
была вмѣсто лекціи „Новозавѣтное Священство“ по жела-
нію нѣкоторыхъ участниковъ курсовъ.

По окончаніи послѣдней лекціи пастырями, въ пред-
дверіяхъ о. Смотрителя духовнаго училища Протоіерея
Горьковскаго, совершенъ былъ благодарственный моле-
бенъ. О. Горьковскій отъ лица всѣхъ участниковъ миссіо-
нерскихъ курсовъ благодарилъ лекторовъ за понесенный
трудъ, доставившій слушателямъ „истинное удовольствіе без-
цѣнными лекціями“. По предложенію же о. Горьковскаго
взаконъ провозгласилъ лекторамъ многолѣтіе. Величе-
но-громогласное „многая лѣта“ толпы въ нѣсколько
минутъ слушателей—духовенства и мірянъ было должнымъ
привѣтомъ труженниковъ-лекторовъ.

Съ своей стороны я скажу, что дѣйствительно лекціи проведены „безподобно“. Въ исторіи г. Павловска эти свѣтлые дни миссіонерскихъ курсовъ должны быть отмѣчены самыми свѣтлыми красками.

Слушатель курсовъ.

Оправданіе семинаріи.

Мучительный гнетъ царилъ надъ нашей семинаріей. Въ исторіи на ея долю выпало испытаніе, по интенсивности котораго едвали можетъ сравняться съ ней какая-либо другая школа. Цѣлая плеяда лицъ выступила предъ ней съ своими обвиненіями, и въ глазахъ официальной свѣтской власти она стояла, какъ не признанная. Она — давняя. Много пользы принесла она нашему отечеству. Въдъ въ теченіе очень долгаго періода она одна имѣла за собой права и высокія обязанности двигать у насъ просвѣтительное дѣло. Много хорошихъ людей выпустила она изъ своихъ стѣнъ, людей рѣдкихъ, исключительныхъ по своимъ дарованіямъ и по той пользѣ, которую они принесли родинѣ. Мы не будемъ перечислять ихъ имена, упомянемъ лишь про такого виднаго дѣятеля Россіи, какъ Сперанскаго. Правда, она была бѣдна, грязна, конечно, по внѣшности и особенно въ старыя времена. А почему? Единственно по причинѣ матеріальныхъ печальныхъ условій, въ какихъ духовная школа все время существовала. И однако несмотря ни на какія условія, духовная школа всегда была полезна для родины. Старѣйшая школа... Въ этихъ словахъ заключается богатое содержаніе, которое нѣкоторыми плохо понимается.

Не понимаютъ прошлаго и исторіи, для которыхъ сдѣлала такъ много наша духовная школа. Пусть семинарія сохранила варварскій, какъ принято выражаться, или „бур-

сацкій“ духъ старой школы. Но этотъ суровый духъ старой школы прюистекалъ изъ серьезнаго отношенія къ задачамъ школы. Это серьезное отношеніе къ дѣлу, свойства старой школы, семинарія всегда сохраняла и культивировала. Она предъявляла къ учащимся высокія требованія и чрезъ это воспитывала то трудолюбіе, ту научную основательность, которая всегда отличала ея питомцевъ. Трудно представить, каково бы было состояніе наукъ, если бъ не было у насъ семинаріи. И въ этомъ отношеніи заслуги семинаріи велики и ждуть своей достойной оцѣнки. Въ семинаріи могли выходить блестящіе поэты и писатели, но ученаго могла культивировать лишь трудовая и систематическа школа. А такою школою была лишь семинарія. Ученый семинаристъ является истиннымъ піонеромъ русской науки, основателемъ серьезнаго научнаго направленія, и несомнѣнно, что семинарія принесла съ собою ту умственную культуру, которая послужила потомъ почвой для современныхъ университетовъ. Но кто-либо можетъ спросить: „Но вѣдь это было давно. Сохранила ли до настоящаго времени семинарія то научное направленіе, благодаря которому она съ полнымъ правомъ можетъ гордиться своими заслугами предъ родиной на ряду съ другими школами“. Приводимъ безпристрастное свидѣтельство цифръ. Во время прохожденія курса въ университетахъ семинаристы занимають первыя мѣста по успѣшности. Изъ 19 золотыхъ медалей, выданныхъ Томскимъ университетомъ за ученые работы студентовъ, 18 получили бывшіе семинаристы и одну гимназистъ. Изъ 5 серебряныхъ медалей 3 медали получили семинаристы. Большинство дипломовъ 1 й степени юридической испытательной комиссіи и Медецинской Государственной при томъ же университетѣ выданы бывшимъ семинаристамъ. Изъ 28 человекъ, получившихъ степень доктора медицины, 26 семинаристовъ и только два гимназиста. Въ Томскомъ Университетѣ на

медицинскомъ факультетѣ служатъ 7 профессоровъ и се-
привать-доцентовъ бывшихъ семинаристовъ всѣ воспитан-
ки Томскаго Университета. На юридическомъ факультетѣ
профессора юриста изъ семинаристовъ же. (Юридическій фа-
культетъ существуетъ здѣсь всего 15 лѣтъ). Ходатайствъ
предъ министромъ о продленіи срока приѣма семинаристовъ
Томскій университетъ, Совѣтъ университета, указывая на э-
цифры, прибавляетъ, что „семинаристы проявляютъ большу
прилежность и трудоспособность, качества, выгодно выдѣля-
ющія ихъ изъ среды окончившихъ гимназію и другія уче-
ныя заведенія“. Когда въ одномъ изъ засѣданій универ-
ситетскаго Совѣта былъ поднятъ вопросъ о допущеніи сем-
наристовъ въ университетъ изъ VI кл., то большинствомъ
склонилось къ мнѣнію, что изъ VI кл. выходятъ значи-
тельно зрѣлѣе и лучше чѣмъ изъ IV кл.

И въ результатѣ постановлено ходатайствовать за до-
пущеніе только окончившихъ 6 классовъ. Слышать так
сужденія очень лестно. Оказывается, что и богословіе V
VI классовъ даетъ очень много въ смыслѣ общаго развитія.
Теперь открыть доступъ для поступленія семинаристовъ в
всѣ университеты безъ экзамена. Вопросъ объ этомъ не
разъ поднимался и въ печати, и въ засѣданіяхъ Св. Сино-
да, и въ Совѣтѣ бывшаго Министра Народнаго просвѣще-
нія Кассо. Кто же былъ виновникомъ ограничительныхъ нормъ
по отношенію къ семинаристамъ? Кассо. И это съ несо-
мнѣнностью, признано было на одномъ засѣданіи бюджетно-
комиссіи когда бывший Оберъ-Прокуроръ Синода, Саблеръ
на предложенный ему вопросъ о томъ, кто препятствуетъ
поступленію семинаристовъ въ университетъ, отвѣтилъ: лич-
но „я, противъ поступленія семинаристовъ въ университетъ
ничего не имѣю; противъ этого Министръ Народнаго Про-
свѣщ., который заявляетъ, что университеты и такъ пере-
полнены“. Нельзя не привѣтствовать реформы новаго мнѣ-

стра гр. Игнатъева. Но не потому только, что съ этой реформой прекращается пора подневольныхъ священниковъ, но именно вслѣдствіе того, что семинарія теперь представляется признанной. Начинается новая эра въ жизни семинаріи, бережнаго, справедливаго отношенія къ ея великимъ историческимъ заслугамъ и достойной оцѣнки ея высокой культиви- ровкѣ среди своихъ питомцевъ строго-научнаго трудового отношенія къ дѣлу. Семинарія оправдана...

Григорій Орловъ.

Новыя изданія Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Всѣмъ памятно то недовѣріе, съ которымъ встрѣтилъ открытіе и первые шаги Комитета почившій Архіепископъ Анастасій. Немного больше довѣрія по началу питала въ душѣ и нѣкоторая часть мѣстнаго общества какъ къ этому учрежденію, такъ и къ одновременно съ нимъ возникшей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи. Работники-любители старины были у всѣхъ на виду, и они были, какъ говорится, на перечесть. Казалось, что работниковъ не хватитъ на два такихъ учрежденія, не хватитъ у нихъ силъ, времени, просто даже матеріала не хватитъ для того, чтобы эти учрежденія могли проявлять себя, какъ живыя и дѣйствующія на пользу науки и самого общества.

Особенно сильно проявлялось это недовѣріе общества каждый разъ, когда возникалъ вопросъ о руководителѣ, предсѣдателѣ Историко-Археологическаго Комитета.

Я хорошо помню то впечатлѣніе, которое произвело избраніе первымъ предсѣдателемъ Комитета покойнаго А. М. Правдина. Хотя онъ былъ первымъ инициаторомъ учрежде-

нія Комитета и болѣе, чѣмъ кто либо другой, потрудился для укрѣпленія его положенія, нѣкоторымъ показалось страннымъ избраніе предсѣдателемъ ученаго учрежденія бюрократа—секретаря Консисторіи; не довѣряли, очевидно, его научной компетенціи и таковой же трудоспособности, не зная, что еще въ Саратовѣ онъ заявилъ себя солидными историческими трудами. И только когда сплотившійся около него Комитетъ во всѣхъ отношеніяхъ блестяще выполнилъ задачу устройства 200-лѣтняго юбилея кончины Св. Митрофана, общество повѣрило и Комитету и его предсѣдателю. Совеѣмъ съ другой стороны недовѣріе общества проявилось, когда вскорѣ послѣ ухода изъ Воронежа А. М. Правдина предсѣдателемъ сдѣлался П. В. Никольскій. Магистръ Богословія, авторъ 2-томной „Исторіи Воронежской Семинаріи“ и другихъ многочисленныхъ трудовъ, П. В. Никольскій не возбуждалъ подозрѣній съ точки зрѣнія своей научной компетенціи, но скептики теперь думали, что А. М-чу въ дѣлѣ прекраснаго устроенія всѣхъ дѣлъ Комитета очень помогало его весьма вліятельное положеніе, именно какъ секретаря Консисторіи. У Павла же Вас—ча, хотя и занимавшаго видный постъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, такого вліянія, казалось, не могло быть. Время показало, что П. В—чъ, сплотивши еще тѣснѣе вокругъ себя кружокъ любителей старины, поставилъ дѣло Комитета такъ, что изданія его заслужили особое одобреніе и критики и даже Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и его „Воронежская Старина“ окончательно закрѣпила за собою положеніе повременнаго ежегоднаго изданія. Ушелъ изъ Воронежа П. В. Никольскій. Долго не знали, кто бы изъ членовъ Комитета съ такою же честію могъ занимать кресло предсѣдателя Комитета, какъ А. М. и П. В. Никольскій. Выборъ палъ на Т. М. Олейникова. Но понятно, что молодой еще преподаватель духовной семинаріи, не зани-

мающій никакого другого виднаго общественнаго положенія, не могъ удовлетворить нашихъ скептиковъ.

Вотъ прошло уже 3 года предсѣдательства Т. М. Олейникова. „Воронежская Старина“ аккуратно вышла и въ 1913 и въ 1914 году—выпуски 12 и 13, и готовится 14 й выпускъ ея въ настоящемъ 1915 году, не смотря на неблагоприятные обстоятельства нынѣшняго военнаго времени. Кромѣ того въ 1913 году вышли „Юбилейный сборникъ Комитета въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“ и отдѣльною книгою напечатанное въ XII выпускѣ „Ворон. Старины“ изслѣдованіе Т. М. Олейникова „Воронежскій Архіерейскій Домъ въ XVII и XVIII вв. (1682—1836 г.г.)“. Стр. 245—П.

Что же даютъ эти изданія для характеристики работы Комитета за время предсѣдательства Т. М. Олейникова по сравненію съ работою предшествующихъ лѣтъ и предшествующихъ предсѣдателей Комитета?

Раскрываемъ XII выпускъ „Воронежской Старины“. Въ первомъ отдѣлѣ ея—отголоски Тихоновскаго юбилея: 1) окончаніе большого научнаго труда Профессора Священника *Т. Д. Попова* „Св. Тихонъ, какъ правоучитель,“ (стр. 1—132) и 2) Статья Протоіерея *Н. Ѡ. Околовича* „Къ памяти о Св. Тихонѣ въ Воронежѣ“ (стр. 133—140). Эта статья даетъ отвѣтъ на заданный въ статьѣ X-го выпуска „Старины“ вопросъ: „Какія достопамятности“, кромѣ весьма немногихъ указанныхъ въ сей статьѣ, „сохранились отъ Св. Тихона въ Воронежѣ?“ Оказывается, что такія достопамятности нашлись.

Второй отдѣлъ посвященъ памяти скончавшагося 1 мая 1913 г. Почетнаго Попечителя Комитета Архіепископа Анастасія и въ началѣ своемъ содержитъ статьи „Высокопреосвященный Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій!“ (143—145), „Архіепископъ Анастасій и Ворон. Цер-

ковный Истор.-Археолог. Комитетъ“ *Т. М. Олейникова* (146—149) и *П. В. Никольскаго* (149—153) и „Участіе Архіепископа Анастасія въ возстановленіи церковно-приходскихъ школъ“ *его-же* (153—158). Статьи эти хотя и не большія, но, касаясь весьма интересовавшихъ и членовъ Комитета и читателей „Старины“ вопросовъ, даютъ весьма интересныя данныя для характеристики почившаго Владыки.

Самою же интересною и самою цѣнною для всѣхъ любителей и работниковъ по мѣстной исторіи является слѣдующая затѣмъ обширная статья *Т. М. Олейникова* „Воронежскій Архіерейскій Домъ“ (стр. 159—401), вышедшая, какъ уже сказано выше, и отдѣльною книгою. Послѣ книгъ *П. В. Никольскаго* „Исторія Воронежской Дух. Семинаріи“ и „Монашество на Дону“ изслѣдованіе *Т. М. Олейникова* является капитальнѣйшемъ изслѣдованіемъ по исторіи Воронежской епархіи за послѣднія десятилѣтія. Для составленія его авторъ много пороботалъ и въ мѣстныхъ архивахъ: консисторскомъ, Митрофаново-монастырскомъ, Комитетскомъ и въ центральныхъ столичныхъ архивахъ: Петроградскихъ Св. Синода Морского Министерства и Московскихъ-Министерства Юстиціи, Главнаго Штаба, и Межевой Канцеляріи, не говоря уже объ исчерпывающемъ использованіи печатныхъ источниковъ и пособій. Документальность изложенія и тщательная цитация источниковъ являются особенными достоинствами изслѣдованія; но при такомъ научномъ характерѣ изложенія, исторія Архіерейскаго дома написана такъ живо и интересно, что пишуцій эти строки не могъ оторваться отъ нея, пока не дочиталъ ее до конца. Какъ видно изъ работы *Т. М. Олейникова*, Архіерейскій домъ съ самаго времени Св. Митрофана былъ центромъ всей духовной, церковной жизни обширной Воронежской епархіи. Въ немъ и вокругъ него сосредоточивались всѣ административныя, просвѣтительныя, благотворительныя и другія учре-

ждения, обслуживавшія духовныя потребности населенія епархіи. Заглавіе дано книгѣ совершенно правильно, но для непосвященнаго читателя оно не соотвѣтствуетъ содержанію книги: читатель найдетъ въ ней исторію Воронежскаго епархіальнаго управленія, которой, кстати сказать, до сего времени Воронежская исторіографія совсѣмъ не имѣла (если не считать неполнаго и не законченнаго „Описанія Ворон. епархіи“ Прот. Ѳ. Никонова въ Ворон. Епарх. Вѣд. 1860-хъ г.г.), исторію (первоначальную—за XVII и XVIII вв.) духовнаго просвѣщенія въ епархіи и многое другое, чего онъ не ожидалъ бы найти въ книгѣ подъ такимъ заглавіемъ. Больше всего вниманія авторъ, естественно, удѣляетъ эпохѣ Св. Митрофана и даетъ въ этомъ отношеніи много новаго для исторіи Воронежской епархіи при великомъ ея Первопрестольникѣ. Обо всемъ, о чемъ бы ни заговоръ автора, онъ сообщаетъ свое, добытое имъ самимъ или провѣренное имъ по первоисточникамъ. Все это даетъ основаніе считать ислѣдованіе Т. М. Олейникова крупнымъ вкладомъ не только въ мѣстную, но и въ общую историческую литературу, особенно въ виду неимѣнія подобныхъ трудовъ по другимъ епархіямъ (если не считать классическаго труда профессора И. М. Покровскаго „Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты,“ Казань 1906 г.).

Далѣе слѣдуютъ небольшіе біографическаго характера наброски „Смотритель Бирючен. дух. училища Ѳ. І. Вишневскій“ *Дм. Цимовича* (402—407) и „Въ гостяхъ у Высокопреосвященнаго Димитрія Казанскаго (408—410) *Ел. Васильевой* и продолженіе начатаго еще покойнымъ докторомъ П. В. Цезаревскимъ (VI вып. „Старины“) справочнаго труда „Питомцы Воронежской дух. Семинаріи, вышедшіе изъ духовнаго званія,“ трудъ, который изъ нынѣшнихъ Воронежскихъ ислѣдователей подъ силу только такому доб-

росовѣстнѣйшему библиографу, какъ *В. В. Литвиновъ* (стр. 411—490).

Интересна живо написанная страничка „Изъ воспоминаній училищной жизни (1859—1895 г.)“ Свщ. *Митр. Олейникова* (стр. 492—499) и справка подъ заглавіемъ „Историческая святыня г. Воронежа“—объ иконѣ Св. царевича Димитрія Углицкаго и препод. Михаила Маленина въ Никольской церкви г. Воронежа (стр. 499—500).

Составленная на основаніи всей мѣстной юбилейной литературы статья-рефератъ „Участіе Воронежской губерніи въ событіяхъ Отечественннй Исторіи“ Н. И. Поликарпова полно изображаетъ все, что сдѣлано Воронежскимъ духовенствомъ въ эту славную эпоху, въ связи съ патріотическою дѣятельностью и жертвами другихъ сословій мѣстнаго населенія (стр. 501—519).

XII выпускъ „Старины“ заканчивается по обычаю Журналами собраній Комитета съ 10 сент. 1912 г. по 18 янв. 1913 г.

Романовскій «Юбилейный Сборникъ» содержитъ 1) вѣрнопопдаданическую телеграмму Государю Императору, посланную Комитетомъ по случаю 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ; 2) Отчетъ о торжественномъ засѣданіи Комитета 22 февраля 1913 г. и 3) два реферата, прочитанные на этомъ собраніи: „Збраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова“ *В. А. Долгополова* и „Воронежскій край 300 лѣтъ назадъ“ *о. С. Е. Звьрева*.

XIII Выпускъ «Воронежской Старины»—большая книга весьма разнообразнаго содержанія.

Весь первый отдѣлъ его (стр. 1—105) посвященъ памяти Высокопреосвященнаго Анастасія и содержитъ рѣчи и воспоминанія о немъ *Т. М. Олейникова*, *Архимандрита Александра*, *Прот. С. И. Ширкевича*, *М. Олейникова*, *Прот. А. М. Спасскаго* и *Прот. Гр. Яковцевскаго*, а

также письма Архієпископа Анастасія къ извѣстному профессору расколовѣду Н. И. Субботину, сообщенныя *В. Марковимъ*. Изобилуя массою живыхъ, еще не забытыхъ, а частью извлеченныхъ изъ дневниковъ почившаго подробностей, рѣчи эти и статьи во весь ростъ рисуютъ предъ читателемъ своеобразную личность этого столь непохожаго на другихъ современныхъ Преосвященныхъ Іерарха и читаются съ большимъ интересомъ.

Во второмъ отдѣлѣ помѣщены большею частью рефераты и сообщенія, прочитанныя членами Комитета въ собраніяхъ его. Наиболѣе цѣнными изъ нихъ являются рефератъ *Прот. Е. М. Увсянникова*. „Св. Тихонъ Задоцскій, какъ благоустроитель церковной жизни и дѣятель въ борьбѣ съ старообрядческимъ расколомъ въ Донской Украинѣ“ (стр. 3—64) и посмертная статья безвременно скончавшагося 10 марта 1915 года талантливаго историка *Θ. М. Ильинскаго* „Воронежскій Епископъ Θεофилактъ“ (стр. 231—243). Личность суроваго Владыки—основателя Воронежской семинаріи обрисована здѣсь по даннымъ Синодальнаго архива.

Два реферата посвящены исторіи мѣстныхъ святынь: „Чудотворная Тихвинская икона Божіей Матери, находящаяся въ Воскресенскомъ соборѣ г. Землянска“ *В. М. Казьмина* (стр. 65—72) и „О чудотворныхъ иконахъ Св. Николая, находящихся въ Воронежской епархіи“ *Н. И. Поликарпова* (стр. 73—88). Изученіе и описаніе мѣстныхъ святынь—одна изъ намѣченныхъ еще ранѣе Комитетомъ задачъ и эта цѣль постепенно достигается.

Важныя въ церковной жизни сосѣднихъ епархій событія—прославленіе Святителей Іоасафа Бѣлгородскаго и Св. Питирима Тамбовскаго вызвали рефераты *Н. И. Поликарпова* объ историческомъ значеніи этихъ событій для Воронежской епархіи: „Къ прославленію Св. Іоасафа“ (стр. 89—

98) и „Другъ и собесѣдникъ Св. Митрофана (къ прославленію Св. Питирима)“ (стр. 223—230) и статью *Свящ. П. Е. Федорова*, „Воронежцы—паломники у Св. Іоасафа“ (стр. 99—108).

Тутъ же помѣщены историческія статьи и замѣтки: „Отголоски бунта Разина въ предѣлахъ нынѣшней Ворон. губ.“ *П. В. Никольскаго* (122—130), „Булавинскій бунтъ, какъ расколничье движеніе на Дону“ *Прот. Е. М. Овсянникова* (стр. 131—147), „Гаврила Кремневъ и его приверженцы“ *Т. М. Олейникова* (стр. 148—157), „Къ исторіи Ворон. Дух. Семинаріи“ *В. В. Литвинова* и *Т. М. Олейникова* (стр. 263—222). Замѣтка *Т. М. Олейникова* о семинарскихъ волненіяхъ 1880-хъ годовъ (по даннымъ семинарскаго архива) чрезвычайно любопытна и вызываетъ желаніе видѣть продолженіе этого труда (по воспоминаніямъ современниковъ).

Очень интересны статья *Г. Яковлева* о поэтѣ *О. И. Рудинскомъ* (стр. 182—212) со стихотвореніями его и замѣтка *В. М. Вазьмина* „Къ біографіи *И. С. Никитина*“ (158—181).

Съ этого выпуска начинается печатаніе матеріаловъ для жизнеописанія приснопамятнаго Святителя Антонія II Смирницкаго находящагося нынѣ наканунѣ своего прославленія, именно помѣщена статейка *В. В. Литвинова* о современникѣ Антонія губернаторѣ *Д. Н. Бѣгичевѣ* и распоряженіяхъ его по дѣлу объ открытіи мощей Св. Митрофана (стр. 109—121) Слѣдующіе выпуски „Старины“ будутъ, какъ уже намѣчено Комитетомъ, специально посвящены жизни и дѣятельности Святителя Антонія.

Въ III отдѣлѣ помѣщены „Матеріалы по исторіи Валуйскаго монастыря“ *Т. М. Олейникова* (стр. 3—88) и Журналы засѣданій Комитета за 1913—1914 годы.

Обзоръ содержанія послѣднихъ изданій Комитета пока-

сываетъ, что 1) не теряя прежнихъ своихъ усердныхъ сотрудниковъ, Ворон. Церковной Истор.-Археол. Комитетъ въ послѣдніе годы пріобрѣтаетъ новыхъ и не только не оскудѣваетъ работниками, но даже не успѣваетъ помѣщать на страницахъ своего органа всѣхъ работъ ихъ, прошедшихъ презъ Комитетъ, 2) изданія Комитета разнообразны и интересны по содержанию, 3) Комитетъ по прежнему въ своихъ изданіяхъ и въ своемъ изданіи отзывается на всѣ современныя событія, а также и на историческіе юбилеи, 4) нѣкоторыя изъ послѣднихъ работъ членовъ Комитета, какъ напр. Профессора-Священника Т. Д. Попова, Протоіерея Л. М. Овсянникова и особенно многочисленныя работы самого предсѣдателя Комитета Т. М. Олейникова представляютъ цѣнный вкладъ въ научную литературу.

Все это указываетъ, что нашъ Комитетъ стоитъ на правильномъ пути и при новомъ предсѣдателѣ съ честью продолжаетъ служить той цѣли разработки исторіи церкви въ Воронежской епархіи, для которой онъ былъ учрежденъ. Это и служить залогомъ добраго будущаго нашего Комитета, въ которомъ силы не оскудѣваютъ и, дастъ Богъ, не искудѣютъ никогда!

Сотрудникъ.

Изъ текущей жизни.

Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода, Александръ Николаевичъ Волжинъ въ послѣднее время былъ директоромъ департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Одновременно онъ предсѣдательствовалъ въ комитетѣ по сранію и возобновленію государственной границы, участвовалъ въ Романовскомъ комитетѣ и состоялъ ктиторомъ церкви при департаментѣ общихъ дѣлъ. А. Н. родился 8 мая

1862 года. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ онъ поселился въ своемъ подольскомъ имѣніи и съ 1889 г. принялъ видное участіе въ мѣстной жизни въ качествѣ ольгопольскаго уѣздаго предводителя дворянства. Въ 1897 г. А. Н. былъ избранъ подольскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства. Руководя дѣятельностью ольгопольскаго уѣздаго и подольскаго губернскаго училищныхъ совѣтовъ, онъ обратилъ особенное вниманіе на развитіе дѣла народнаго просвѣщенія и содѣйствовалъ широкому открытію церковно-приходскихъ школъ. Курское земство избрало его, какъ мѣстнаго землевладѣльца, почетнымъ мировымъ судьей Дмитріевскаго уѣзда. Кромѣ того А. Н. съ 1890 г. состоитъ почетнымъ мировымъ судьей ольгопольскаго судебного мирового округа. Въ 1904 г. А. Н. былъ назначенъ сѣдлецкимъ губернаторомъ, затѣмъ при образованіи Холмской губерніи былъ первымъ ея губернаторомъ и управлялъ этой губерніей до назначенія въ 1914 г. на постъ директора департамента общихъ дѣлъ. Во время войны съ Японіей А. Н. принялъ участіе въ дѣятельности сѣдлецкаго отдѣленія Краснаго Креста по организаціи помощи раненымъ. Онъ состоитъ почетнымъ членомъ этого отдѣла общества Краснаго Креста холмскаго православнаго братства.

На дняхъ имъ были приняты многіе представители столичной и провіціальной печати.

Всѣмъ хотѣлось услышать мнѣніе новаго главы высокаго государственнаго учрежденія о ближайшихъ задачахъ Синода. Задавались вопросы, касающіеся реформы прихода, бракоразводнаго процесса, постановки религіозно-нравственнаго воспитанія. Интересовались положеніемъ вопроса о созывѣ церковнаго собора, о борьбѣ съ сектантствомъ, о матеріальномъ обеспеченіи духовенства и т. п.

А. М., обыкновенно охотно бесѣдующій съ представителями печати, на этотъ разъ заявилъ, что лучше бы его

„миновала чаша сія“. Условія, при которыхъ онъ вступаетъ въ управленіе вѣдомствомъ, требуютъ отъ него особой осторожности въ выраженіи своихъ взглядовъ. „Я не скажу, чтобы я не былъ знакомъ съ порученнымъ мнѣ дѣломъ, что я не знаю и положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ его, что у меня нѣтъ опредѣленныхъ плановъ. Напротивъ, вопросы церкви всегда были мнѣ близки, а моя служебная дѣятельность по управленію Холмской и Сѣдлецкой губерніями поставила меня лицомъ къ лицу съ народомъ. Я столько же хорошо ознакомился съ его духовными запросами, какъ и съ матеріальными нуждами. Жизнью прихода я интересовался и потому, что это входило въ кругъ моихъ обязанностей, и какъ прихожанинъ, которому далеко не безразлично все, что касается церкви и обслуживаемаго ею прихода. По моему приходу—это та ячейка, на потребностяхъ которой должно базироваться разрѣшеніе крупныхъ вопросовъ церковно—общественной жизни“.

Бракоразводный вопросъ, по мнѣнію А. Н. Волжина, поставленъ у насъ менѣе остро, чѣмъ у другихъ церквей, на примѣръ у католической, гдѣ разводъ допускается лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. При современныхъ условіяхъ, когда браки часто заключаются или изъ чисто корыстныхъ побужденій, или же подъ вліяніемъ мимолетнаго влеченія, большая свобода въ расторженіи ихъ могла бы лишь вредно отразиться на положеніи семьи. Правда, у Евреевъ для расторженія брака не требуется ни слишкомъ серьезныхъ основаній, ни большихъ формальностей. Несмотря на это, приходится констатировать у нихъ прочную семью. Но это объясняется большой дисциплинированностью этой націи. Изъ сказаннаго мною,—замѣтилъ А. Н.,—не сдѣлаете, надѣюсь, вывода, что я стою за сохраненіе status quo въ бракоразводномъ дѣлѣ.

Охотно говорилъ А. Н. по поводу религіозно-правет-

веннаго воспитанія подростающаго поколѣнія. Этому вопросу онъ много удѣлялъ вниманія во время управленія губерніями, и теперь хотѣлъ бы подойти къ нему не съ учебной точки зрѣнія. Первымъ дѣломъ, которое чрезвычайно важно было бы осуществить въ области религіознаго воспитанія, — это привлечь въ семинаріи, духовныя училища, церковно-приходскія школы такихъ работниковъ, которые шли бы туда по призванію. Съ такими тружениками можно было бы приступить и ко второй части задачи — къ реформѣ структуры „духовной школы“.

Я предпочелъ бы, — сказалъ въ заключеніе А. Н., — чтобы и то небольшое, о чемъ мы съ вами говорили здѣсь, не попало въ печать. Я высоко ставлю заслуги печати, чутко прислушиваюсь къ ея голосу, но въ данномъ случаѣ былъ бы очень обрадованъ, еслибы мое новое назначеніе было встрѣчено прессою молчаніемъ. Что мнѣ удастся сдѣлать — я еще не знаю и потому оповѣщеніе о какихъ бы то ни было моихъ намѣреніяхъ — по моему — преждевременно. (Н. В.)

Согласно опредѣленію Св. Синода, образована особая комисія для обсужденія вопроса о развитіи пчеловодства при церковныхъ школахъ. Комисія высказалась за устройство образцовыхъ пасѣкъ и организацію занятія пчеловодствомъ, по возможности, при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ. Организацію пчеловодныхъ занятій желательно начать съ весны 1916 г. съ тѣмъ, чтобы съ осени этого же года знанія по пчеловодству преподавались во всѣхъ (21) церковно-учительскихъ школахъ, съ 1917 года въ теченіе трехъ-четырехъ лѣтъ въ 400 второклассныхъ школахъ и къ 1925 г., по возможности, уже во всѣхъ церковныхъ школахъ. Единопрененные расходы на обзаведеніе комисія исчислила въ слѣдующихъ нормахъ: по 500 р. на каждую

церковно-учительскую школу, по 300 руб. на каждую второклассную и по 40 руб. на начальную церковно-приходскую школу. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 29 сентября одобрилъ указанныя предположенія.

Третій этажъ въ зданіи Д. Семинаріи взятъ подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ. Воспитанники, жившіе въ Семинаріи, распущены по квартирамъ.

26 сентября, въ день храмового праздника, въ Семинарской церкви литургію совершалъ Преосвященный Епископъ Владиміръ, въ сослуженіи Ректора Д. Семинаріи Архимандрита Серафима, митрофорного протоіерея П. Е. Палицына, преподавателя Д. Семинаріи іеромонаха Нектарія и духовника Семинаріи О. К. Склобовскаго.

1 октября исполнилось 50 лѣтъ со дня открытія нашего Епархіального училища.

Юбилейное празднество, въ виду переживаемыхъ событій, отложено до болѣе благопріятнаго времени.

Въ церковно-приходскую школу, въ сл. Латномъ Зем. у. въ квартиру учительницы помѣщено 18 бѣженекъ. Обладая прекрасными голосами, онѣ образовали хоръ, который поетъ теперь въ мѣстной церкви. (В. Т.)

Въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ г. Воронежа предположено, въ случаѣ пріѣзда, помѣстить 70 монахинь Любурскаго монастыря Волинской епархіи.

Помѣщенія, занятыя Воронежскимъ церковно-Археологическимъ Комитетомъ, предположены къ отдачѣ для помѣщенія Подольской Д. Консисторіи.

Въ музей Воронежскаго церк.-археологическаго Комитета поступило отъ свящ. Старой Калитвы Острогожскаго уѣзда Ѳ. Поповскаго нѣсколько писемъ покойнаго Митрополита Московскаго Леонтія, уроженца Воронежской губ.

Въ скоромъ времени въ с. Красномъ Логу Воронежскаго уѣзда предположены епархіальнымъ миссіонеромъ Л. З. Кунцевичемъ противораскольническіе курсы—бесѣды при участіи курскаго епархіальнаго миссіонера.

Т. О.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вниманію Духовенства.

Къ числу важнѣйшихъ обязанностей пастырскихъ относится учительство, или проповѣдь Слова Божія. Кто хочетъ быть ревностнымъ проповѣдникомъ и хорошимъ ораторомъ, кто хочетъ легко и свободно говорить живымъ языкомъ, живою рѣчью, тотъ долженъ выписать журналъ „ДУХОВНУЮ БЕСѢДУ“. Цѣль и задача этого журнала заключается въ томъ, чтобы быть другомъ-помощникомъ каждаго пастыря-проповѣдника и однимъ дать годовыя поученія для произнесенія ихъ въ храмѣ, школѣ, и домахъ прихожанъ; другимъ предлагаетъ темы и планы для составленія собственныхъ поученій; третьимъ старается внушить мысль, идею, дать живой примѣръ, подобіе или сравненіе для того, чтобы сдѣлать проповѣдь живой, занимательной и современной. Опытнымъ проповѣдникамъ «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» облегчаетъ пути и указываетъ средства къ болѣе успѣшному выполненію учительскихъ обязанностей, а не опытнымъ даетъ уроки и наставленія, какъ вужно проповѣдывать, чтобы пастырское слово было живымъ и дѣйственнымъ «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА»

—это практическая гомилетика и необходимая для каждого пастыря книга. Освѣщенію военныхъ событій съ христіанской точки зрѣнія удѣляется въ журналѣ значительное мѣсто.

Подписная цѣна 2 р. 50 к. въ годъ съ пересылкой. Подписка принимается только на цѣлый годъ безъ разсрочки платежа. Имѣются полные комплекты журнала за 1914 и 1915 г.г. и высылаются по первому требованію.

Адресъ редакціи ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ.

Открыта подписка на 1916 годъ на ежемѣсячный духовный журналъ, вступающій въ *четвертый* годъ существованія,

„Проповѣдническій Листокъ“

съ

„Пастырскимъ Чтеніемъ.“

Программа „*Проповѣдническаго Листка*“: Полученія на всѣ воскресные и праздничные дни года и на разные случаи приходской практики. Вѣббогослужобныя собесѣдованія. Избранныя святооческія поученія.

Программа „*Пастырскаго Чтенія*“: Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, по изясненію Св. Писанія и богослуженія, статьи по другимъ богословскимъ вопросамъ. Обзорніе журналовъ и выдающихся явленій войны. Руководящія указанія по церковному уставу на каждый мѣсяць (недоумѣнные случаи).

Каждая книжка журнала заключаетъ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ разсылается задолго до 1-го числа того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди. Въ виду этого *редакція проситъ подписываться заблаговременно* (не позднѣе первыхъ чиселъ декабря).

Подписная цѣна журнала — 2 рубля въ годъ. Подписной

годъ съ января. Заграницу—3 руб. Выписывающіе 10 экз. журнала 11-й получаютъ бесплатно

Годовые экземпляры журнала за 1914 и 1915 годы по 1 р. 50 коп., а за 1913 г. (съ апр.)—1 р. 20 коп.

Изданіе журнала ни въ коемъ случаѣ не будетъ прекращено.

Адресъ: *Кіевъ, Редакці журн. „Проповѣдническій Листокъ“.*

*Редакторъ профессоръ Кіевской духовной академіи
М. Скабаллановичъ.*

Издатель преподаватель Кіевской семинаріи А. Троикий.

Изъ новѣйшихъ отзывовъ о журналѣ.

«Пропов. Лист.» -- *рѣдкій, на рѣдкость цѣнный духовный журналъ при такой поразительной его дешевизнѣ... Тамъ глубокія мысли облечены въ самую простую и сжатую рѣчи. Въ нихъ просвѣчивается глубокая церковность ихъ автора... Это, по истинѣ, рѣчь отъ сердца къ сердцу, и въ этой рѣчи слышится глубочайшее благоговѣніе къ Богу, и нѣжное, кроткое участіе къ ближнему... Статьи „Пастырскаго Чтенія“ должны быть интересны не только для пастыря, но и для всякаго образованнаго человека. Въ этихъ статьяхъ читатель не только съ среднимъ, но и съ высшимъ образованіемъ найдетъ для себя много новыхъ и интересныхъ свѣдѣній» („Вѣра и Разумъ“, 1915 г. № 1).*

Проповѣди „Проповѣдн. Листка“ представляютъ изъ себя довольно удачную въ общемъ попытку порвать съ установившимися фальшивыми условностями проповѣдническаго языка и заговорить живымъ языкомъ живого современнаго человѣка. Въ „Пастырское Чтеніе“ входятъ статьи, которыя даютъ пастырю идейный матеріалъ и сердечно-моральные импульсы для его пастырской и въ особенности проповѣднической дѣятельности: *здесь пастырь найдетъ и освѣщеніе теченій и явленій современной жизни, и истолкованіе мѣстъ Св. Писанія, и изясненіе догмати*

ческихъ и нравственныхъ истинъ, научно-серьезное по характеру содержанія и популярно-живое по изложенію. Для пастыря вообще здѣсь богатый источникъ для выработки христіанскаго и пастырскаго міросозерцанія. („Христіанинъ“ 1915 г., мартъ).

Въ редакціи „Проповѣдническаго Листка“ *принимается подписка на серію изъ 12-ти книгъ: «Христіанскіе Праздники»* подъ редакціей профессора Кіевской Академіи *М. Скабаллановича*

Задача изданія — *дать всестороннее освѣщеніе каждому изъ великихъ (пока-дванадцатыхъ) праздниковъ со всѣмъ его богослуженіемъ. Книга о каждомъ изъ дванадцатыхъ праздниковъ, начиная съ праздника Рождества Пресв. Богородицы 1915 г. и оканчивая Успеніемъ Богородицы 1916 года, будетъ заключать: 1) подробный живой рассказъ о празднуемомъ событіи, основанный на Евангеліи, святоотеческихъ твореніяхъ и научныхъ пособіяхъ, съ описаніемъ связанныхъ съ событіемъ мѣстъ Палестины; 2) полностью славянскій текстъ всей праздничной церковной службы съ переводомъ на русскій языкъ и съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ пѣснопѣній; 3) истолкованіе музыкальной стороны праздничной службы (что выражаютъ ихъ пѣвы и ихъ чередованіе). 4) исторію установленія и развитія праздника 5) обзоръ службъ въ препразднествѣ и попразднествѣ; 6) выясненіе значенія праздника; 7) приложение; служба праздника у католиковъ (съ переводомъ на русскій языкъ важнѣйшихъ пѣснопѣній).*

Подписная цѣна (временно) серіи изъ 12-ти книгъ (Каждая не менѣе 5—6 печатныхъ листовъ)—*три рубля*. Цѣна эта *вскорѣ будетъ значительно цовышена.*

Цѣна первой книги серіи (для ознакомленія) (стр. 134) о Праздникѣ Рождества Пресв. Богородицы 60 коп. съ пересылкой.

Отъ Правленія Павловскаго Духовнаго Училища.

При Павловскомъ Духовномъ Училищѣ свободна должность эконома. Жалованья 360 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и столѣ.

3—3

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Христіанство и социализмъ. — *Вячеслава Глаголева.*

Миссіонерскіе курсы въ г. Павловскѣ, Ворон. губ. — *Слушателя курсовъ*

Новыя изданія Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. — *Сотрудника.*

Оправданіе семинаріи. — *Григорія Орлова.*

Изъ текущей жизни. — *Т. О.*

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ.*

Печатать дозволяется. 1 ноября 1915 г. Цензоръ Протоіерей А. Сласскій

Воронежъ. Типо-Лит. „Т-ва Н. Кравцовъ и К^о“, Б Дворянская ул. д. Сомова.